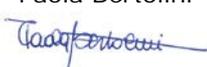


ENI PROGETTO ITALIA IMPIANTO EOLICO PORTO TORRES (34 MWp)

ALLEGATO 2

Integrazioni Volontarie – Commissione VIA – Riunioni convocate 22/02/2021 e 15/03/2021

26/04/2021	00	Emissione definitiva	<p>Lorenzo Bertolè</p>   <p>Paola Bertolini</p>  	<p>GdL ESS/ENPR ENE/HSE&P</p>	<p>Referente ESS/ENPR Agostino Milanese</p>  <p>Resp. ENE/HSE&P Claudia Monfredini</p> 
Data	Revisione	Descrizione Revisione	Preparato	Controllato	Approvato

Con il presente documento si intende fornire riscontro a quanto discusso in fase istruttoria con la Commissione VIA nell'ambito delle riunioni convocate nei giorni 22/02/2021 e 15/03/2021, ed in particolare in merito alla richiesta, della stessa Commissione, di valutare la possibilità di spostare l' aerogeneratore WTG1 sull'area serbatoi, considerando che:

1. l'alternativa progettuale riportata sul SIA prevedeva la possibilità di installare due aerogeneratori nell'area su cui attualmente sono presenti 16 serbatoi ognuno di volume 80.000m³
2. spostando verso est la WTG 1 si amplierebbe il corridoio di passaggio per le specie di avifauna migratoria
3. nelle carte di uso del suolo, l'area della WTG1 è inclusa in una zona descritta come "seminativa in aree non irrigue", mentre l'area dei serbatoi è descritta come "insediamenti industriali, artigianali e commerciali e spazi annessi". Inoltre nella cartografia di riferimento del Piano Paesaggistico Regionale, l'area della WTG1 è inclusa in una zona classificata come "colture erbacee specializzate, aree agroforestali, aree incolte", mentre l'area dei serbatoi è classificata "impianti produttivi"

Con riferimento a quanto sopra, si specifica che:

1. l'alternativa progettuale riportata sul SIA è stata identificata partendo dalla necessità di mantenere inalterata la potenza complessiva dell'impianto. Premesso quanto sopra, abbassando l'altezza degli aerogeneratori e dunque aumentandone il numero, è stato necessario ipotizzare l'utilizzo di un'area più ampia, sempre all'interno del perimetro dello stabilimento. La suddetta soluzione, tuttavia, è stata scartata per le seguenti motivazioni:
 - o la configurazione risultava essere in generale ambientalmente più impattante perché prevedeva un incremento del 30% del consumo di suolo e dei volumi di terreno movimentati
 - o tale soluzione avrebbe comportato la necessità di smantellare, oltre ai serbatoi stessi, anche qualsiasi sottoservizio presente nell'area e di eliminare i terrapieni di contenimento a protezione dei serbatoi, incrementando notevolmente ed ulteriormente le attività di movimentazione terre e smaltimento rifiuti rendendo il progetto peggiorativo da un punto di vista ambientale oltre che non sostenibile da un punto di vista economico
 - o per la presenza dei serbatoi, non è possibile conoscere le caratteristiche ambientali delle aree corrispondenti alle impronte degli stessi, pertanto ad oggi non sono disponibili le minime informazioni necessarie a garantire la fattibilità dell'installazione di un qualsiasi tipo di manufatto
2. con riferimento al tema avifauna, nelle valutazioni effettuate nelle integrazioni riportate in ALLEGATO 4 (Nota Tecnica Regione), il posizionamento proposto per gli aerogeneratori, risulta non influenzare in maniera negativa i movimenti migratori, che tuttavia saranno monitorati, in fase di esercizio, come da indicazione degli Enti preposti
3. con riferimento al tema "uso del suolo", pur essendo le aree in cui si intende realizzare la WTG1 descritte come "seminative", le stesse, prevedibilmente, a breve-medio termine non saranno dedicate ad attività agricole:
 - o poiché sono interamente ricomprese in un Sito di Interesse Nazionale;
 - o poiché la Pianificazione Comunale le classifica come Zone D, di pertinenza del Consorzio Industriale ASI, dunque dedicate ad attività produttive diverse da quelle agricole.

Sulla base di quanto sopra, si ritiene che l'impatto del progetto proposto sul potenziale agricolo dell'area della WTG1 sia trascurabile, anche in considerazione delle attività di ripristino che si propone di realizzare una volta smantellato l'impianto eolico.

Per tutte le suddette motivazioni, la scrivente Società ha proposto, durante le sopra citate riunioni, e ripropone di questa sede, di mantenere invariato il posizionamento della WTG1.