

Spett.le Ministero della Transizione Ecologica
Direzione Generale per la Crescita Sostenibile
e la Qualità dello Sviluppo
Via Cristoforo Colombo n. 44
00147 Roma
PEC: cress@pec.minambiente.it

Roma, 07/06/2021

Oggetto: Interferenze tra il progetto di Enel Green Power Solar Energy S.r.l. per la realizzazione di un impianto eolico denominato “Trapani 3” da realizzare nei comuni di Marsala (TP), Mazara del Vallo (TP), Salemi (TP) e Trapani (TP) e il progetto di Messinello Wind S.r.l. per la realizzazione di un impianto eolico denominato “Messinello” da realizzare nel Comune di Marsala (TP). **Risposta alle Osservazioni.**

Premesso che

- A. in data 23/12/2020, la scrivente inviava tramite raccomandata al Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare un’istanza per il rilascio del provvedimento di valutazione di impatto ambientale (protocollata dal Ministero indicando il 31/12/2020 come “*data presentazione istanza*”), ex D.Lgs. n. 152/2006, in relazione a un progetto eolico costituito da n. 30 aerogeneratori e dalle relative opere di connessione alla RTN, per una potenza complessiva pari a 126 MW, da ubicarsi nei Comuni di Marsala (TP), Mazara del Vallo (TP), Salemi (TP) e Trapani (TP) (il “**Progetto**” o l’“**Impianto**”);
- B. in data 31/12/2020, la società Messinello Wind S.r.l. (di seguito, “**Messinello Wind**”) presentava allo stesso ente, un’istanza per il rilascio del provvedimento di valutazione di impatto ambientale, ex D.Lgs. n. 152/2006, in riferimento a un progetto eolico costituito da 6 aerogeneratori di potenza complessiva pari a 33,465 MW e dalle opere necessarie per la connessione alla rete elettrica, da realizzarsi in contrada Messinello nel Comune di Marsala (TP);
- C. in data 27/01/2021, la scrivente depositava presso l’Assessorato dell’Energia e dei Servizi di Pubblica Utilità della Regione Siciliana, un’istanza per il rilascio dell’autorizzazione unica, ex art. 12 del D.Lgs. n. 387/2003, per la costruzione ed esercizio dell’impianto di cui al Progetto;

- D. in data 13/05/2021, la società Messinello Wind inviava al Ministero della Transizione Ecologica delle osservazioni in merito al Progetto;

Considerato che

- A. alla luce di quanto esposto in Premessa, al momento dell'invio tramite raccomandata al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare di un'istanza per il rilascio del provvedimento di valutazione di impatto ambientale, la scrivente non era a conoscenza del progetto presentato dalla Messinello Wind;
- B. il progetto presentato dalla società Messinello Wind **non è ancora stato autorizzato** dagli enti competenti;

Tutto ciò premesso e considerato

la scrivente società rappresenta quanto segue:

I. *“4 aerogeneratori dei 30 proposti, ricadenti nel territorio del comune di Marsala (TP) e denominati T3_17, T3_18, T3_27 e T3_28, sono localizzati all'interno dell'area di impianto del progetto MESSINELLO a breve distanza dagli aerogeneratori di progetto e dalle aree nella disponibilità del proponente (si veda dettaglio geometrico in allegato 3). Tali aerogeneratori, alcuni dei quali posti a distanza inferiore a 3 volte il diametro rotore, oltre a far cumulo con il progetto in capo alla scrivente società, inducono effetti negativi sull'impatto visivo e sul rendimento dell'impianto a causa delle perdite aerodinamiche da questi generate con aumento dei costi di manutenzione e accelerazione del processo di degradazione dell'impianto”.*

Nella fase di progettazione è stato considerato come criterio minimo quanto indicato nel **D.M. 10 settembre 2010 sulle linee guida relative a possibili misure di mitigazione dell'impatto sul paesaggio** per la progettazione di un impianto eolico, mantenendo una distanza di almeno 3 diametri nella direzione non prevalente del vento e di almeno 6 diametri nella direzione prevalente del vento, sia tra le macchine dello stesso impianto, che dagli altri aerogeneratori presenti sul territorio di impianti di terzi e da altri aerogeneratori di progetti autorizzati e ancora da realizzare. Tale attività in fase di progettazione è stata eseguita in via cautelativa, pur non essendo prevista nello stesso D.M. 10 settembre 2010 alcuna indicazione di distanza tra impianti di produttori diversi.

II. *“I cavidotti di collegamento fra gli aerogeneratori anzidetti interferiscono con i cavidotti di collegamento degli aerogeneratori dell'impianto MESSINELLO: il cavo di collegamento fra gli aerogeneratori T3_17 e T3_18 interferisce con i cavi di collegamento fra le WTG6, WTG5 e WTG4; il cavo di collegamento fra l'aerogeneratore T3_27 e la restante parte di impianto interferisce con il cavo AT di collegamento fra la sottostazione MT/AT dell'impianto MESSINELLO e la sottostazione AT Partanna2 in capo a TERNA s.p.a.”.*

La scrivente sostiene che l'interferenza dei cavidotti non rappresenti un problema. Infatti, per i parallelismi si potranno seguire tracciati separati e a debita distanza o, in alternativa, per ridurre l'impatto, potrà essere data indicazione dagli enti – come successo nella pratica per altri progetti – di condividere gli scavi tra le varie società proponenti le iniziative progettuali. Mentre, per la risoluzione degli attraversamenti, in fase di progettazione esecutiva, potranno essere concordate soluzioni progettuali di dettaglio adeguate.

III. *“Gli aerogeneratori del progetto TRAPANI3 denominati T3_19 e T3_29 causano delle perdite di produzione sull'aerogeneratore del progetto MESSINELLO denominato WTG4 a causa delle turbolenze da questi introdotte”.*

In merito a tale tema, si ripropone quanto sostenuto al punto I che precede. In fase di progettazione, le aree risultavano libere da aerogeneratori autorizzati e/o in esercizio, per cui il progetto proposto non crea alcuna interferenza.

IV. *“L'aerogeneratore del progetto TRAPANI3 denominato T3_29 causa delle perdite di produzione sull'aerogeneratore del progetto MESSINELLO denominato WTG2 a causa delle turbolenze da questo introdotte”*

In merito a tale tema, si ripropone quanto sostenuto al punto I che precede. In fase di progettazione, le aree risultavano libere da aerogeneratori autorizzati e/o in esercizio, per cui il progetto proposto non crea alcuna interferenza.

V. *“L'inserimento di ulteriori aerogeneratori nell'area di impianto in capo alla scrivente società comporterebbe un aggravio delle emissioni sonore e conseguente aumento dell'impatto acustico delle opere nel territorio”*

In merito a tale tema, si ripropone quanto sostenuto al punto I che precede. In fase di progettazione, le aree risultavano libere da aerogeneratori autorizzati e/o in esercizio, per cui dall'analisi acustica effettuata, prendendo a riferimento gli aerogeneratori progettati dalla scrivente, non si riscontra alcuna criticità.

VI. *“La realizzazione di una sottostazione MT/AT dedicata all'impianto Enel Green Power Solar Energy S.r.l. posta a breve distanza da quella prevista per l'impianto MESSINELLO aumenta l'impatto visivo delle opere”*

Al fine di ridurre la lunghezza dei cavidotti, come da prassi seguita in fase di progettazione dalle società proponenti le varie iniziative, la progettazione della sottostazione MT/AT del progetto proposto dalla scrivente risulta in prossimità della futura stazione elettrica Terna, denominata Partanna 2, in cui è previsto l'allacciamento dell'impianto alla RTN.

Pertanto,

alla luce di quanto sopra, la scrivente società invita Codesta Spett.le Amministrazione a (i) non prendere in considerazione le osservazioni presentate dalla società Messinello Wind e, pertanto, a (ii) proseguire nella analisi della documentazione relativa al Progetto e nella valutazione di impatto ambientale del Progetto.

Cordiali saluti.

EMANUELE STALTARI

Il Responsabile

Il presente documento è sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005 e s.m.i.. La riproduzione dello stesso su supporto analogico è effettuata da Enel Italia S.p.A. e costituisce una copia integra e fedele dell'originale informatico, disponibile a richiesta presso l'Unità emittente.