



Handwritten initials and numbers: "4.6" and a signature.

Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

\* \* \*

Parere n. <sup>3211</sup>..... del <sup>6/12</sup>...../2019

Handwritten mark resembling the letter 'M'.

	ID VIP 4497 ✓
Progetto:	<p><b>Autostrada A1 Milano-Napoli Ampliamento alla quarta corsia nel tratto Milano Sud (Tangenziale Ovest) – Lodi. Proroga del provvedimento di VIA</b></p> <p><i>Parere art.9 DM 150/2007</i></p>
Proponente:	Società Autostrade per l'Italia S.p.A.

Vertical handwritten notes on the right margin, including the letters 'R', 'S', and 'A'.

FR

Large handwritten signature or initials in the center of the page.

A

s'

C

V

R

## La Commissione Tecnica di Verifica per l'Impatto Ambientale – VIA e VAS

**VISTO** il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante “*Norme in materia ambientale*” così come modificato ed integrato dal Decreto Legislativo 16 gennaio 2008, n. 4 concernente “*Ulteriori disposizioni correttive ed integrative del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale*” e dal Decreto Legislativo 29 giugno 2010, n.128 recante “*Modifiche ed integrazioni al decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale, a norma dell'articolo 12 della legge 18 giugno 2009, n. 69*”;

**VISTO** il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente “*Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell'articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248*” ed in particolare l'art.9 che ha istituito la Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale VIA e VAS;

**VISTO** il Decreto Legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 “*Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile*” ed in particolare l'art. 7 che modifica l'art. 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90;

**VISTO** il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n. GAB/DEC/150/2007 del 18 settembre 2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale VIA e VAS e le modifiche ad esso apportate attraverso i decreti GAB/DEC/193/2008 del 23 giugno 2008 e GAB/DEC/205/2008 del 02 luglio 2008;

**VISTO** il Decreto Legge 6 luglio 2011, n. 98 convertito in legge il 15 luglio 2011, L. 111/2011 “*Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98 recante disposizioni urgenti per la stabilizzazione finanziaria*” ed in particolare l'art. 5 comma 2-bis;

**VISTO** il Decreto del Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare n. GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011 di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS e i successivi decreti integrativi;

**VISTO** il Decreto Legge 24 giugno 2014 n.91 convertito in legge 11 agosto 2014, L. 116/2014 “*Conversione in legge, con modificazioni, del decreto legge 24 giugno 2014, n.91 disposizioni urgenti per il settore agricolo, la tutela ambientale e l'efficientamento energetico dell'edilizia scolastica e universitaria, il rilancio e lo sviluppo delle imprese, il contenimento dei costi gravanti sulle tariffe elettriche, nonché per la definizione immediata di adempimenti derivanti dalla normativa europea*” ed in particolare l'art.12, comma 2;

**VISTA** la nota prot.DVA.U.0011902 del 13 maggio 2019, con la quale la Direzione Generale per le Valutazioni e le Autorizzazioni Ambientali del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ha:

- rappresentato che il progetto “*Autostrada Al Milano-Napoli - Ampliamento alla quarta corsia tratto Milano Sud (Tangenziale Ovest) - Lodi*” è stato oggetto del Decreto di compatibilità ambientale n. 385 del 31/12/2013 di esito positivo con prescrizioni, il quale prevede che “... il progetto ... dovrà essere realizzato entro cinque anni decorrenti dalla data di pubblicazione del relativo estratto sulla Gazzetta Ufficiale; trascorso tale periodo, fatta salva la facoltà di proroga su richiesta del proponente, la procedura di valutazione dell'impatto ambientale dovrà essere reiterata ...”, e che l'estratto di tale provvedimento di valutazione di impatto ambientale risulta essere stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale Parte II n. 10 del 23/01/2014;
- dato atto che con provvedimento n. 6163 del 16/06/2017 il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti ha autorizzato la realizzazione dell'opera, conformemente alla determinazione conclusiva favorevole della Conferenza di Servizi tenutasi in data 03/03/2017;

- rilevato che con nota prot. 8518 del 11/04/2018, acquisita al prot. DVA-8386 del 11/04/2018, Società Autostrade per l'Italia S.p.A. ha presentato istanza ai fini dell'avvio del procedimento di Verifica di Ottemperanza alle prescrizioni di cui alle lett. A.1, A.3, A.4, A.9.1, A.9.2, B.6-7-8, C.d, C.g, C.h, C.i, C.n, C.o del Decreto di compatibilità ambientale n. 385 del 31/12/2013, fatta eccezione per la prescrizione lett. A.14, già oggetto di procedura di Verifica di Ottemperanza, conclusa positivamente con Decreto Direttoriale DVA-DEC-001 del 11/01/2017, reso sulla base del parere della CTVA n. 2271 del 20/12/2016;
- rappresentato che con nota del 22/01/2019, acquisita al prot. DVA-1468 del 22/01/2019, Società Autostrade per l'Italia S.p.A. ha presentato istanza di proroga di ulteriori 5 anni del termine di validità del decreto di compatibilità ambientale n. 385 del 31/12/2013 "... tenendo conto del prossimo conseguimento dell'approvazione da parte del Concedente Ministero delle Infrastrutture, dei tempi necessari all'affidamento dei lavori ed allo loro esecuzione, come da cronoprogramma lavori agli atti della procedura di VIA";
- evidenziato che con successiva nota del 16/04/2019, acquisita al prot. DVA-9731 del 16/04/2019 la Società proponente, in riscontro alla nota prot. DVA-4295 del 20/02/2019, ha perfezionato l'istanza di proroga, trasmettendo la Relazione esplicativa contenente gli elementi richiesti dalla Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali;
- invitato la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS ad esaminare la richiesta di proroga della Società Autostrade per l'Italia S.p.A.;

**CONSIDERATO E VALUTATO** che con parere n. 3097/2019 questa Commissione VIA si è espressa negativamente in ordine alla richiesta di proroga del termine di validità del decreto di compatibilità ambientale n. 385 del 31/12/2013, evidenziando che dagli atti del procedimento ed, in particolare, dalla Relazione descrittiva dello stato di luoghi e dell'ambiente trasmessa con nota del 16/04/2019 (acquisita al prot. DVA-9731 del 16/04/2019) emerge che la Società proponente ha fornito elementi di valutazione in relazione all'intervento da realizzare, all'inquadramento territoriale e vincolistico, alla pianificazione territoriale, all'iter approvativo, all'ottemperanza alle prescrizioni VIA ed alle motivazioni dell'istanza di proroga, ma non fornito specifici elementi di valutazione riguardanti le eventuali variazioni subite dalle singole componenti ambientali rispetto a quanto precedentemente rappresentato nel corso del procedimento di VIA, malgrado nella citata nota prot. DVA-4295 del 20/02/2019 abbia evidenziato che la Relazione (allegata a tale nota) "*contiene la relazione dello stato dei luoghi e dell'ambiente atta a dimostrare la non variazione del contesto territoriale rispetto a quanto rappresentato nel SIA.*";

**CONSIDERATO E VALUTATO** che con nota prot.DVA.U.0029904 del 15 novembre 2019, acquisita con nota prot.CTVA.I.0004404 del 15 novembre 2019, la Direzione Generale per le Valutazioni e le Autorizzazioni Ambientali ha:

- rappresentato di aver preannunciato (con nota prot. DVA-22762 del 10/09/2019) alla Società proponente, ex art. 10-bis della legge n. 241/90, l'adozione di un provvedimento di rigetto della richiesta di proroga, sulla base del citato parere n. 3097/2019 della Commissione VIA e VAS;
- rilevato che, successivamente, con nota prot. DVA-25192 del 03/10/2019, alla luce delle motivazioni addotte dalla Società proponente con nota prot. ASPI/15588 del 16/09/2019, acquisita al prot. DVA-23301 del 16/09/2019, è stata accolta la richiesta di sospensione del termine previsto per la consegna della documentazione di cui alla citata nota prot. DVA-22762 del 10/09/2019;
- evidenziato che con nota prot. ASPI/18810 del 07/11/2019, acquisita al prot. DVA-29285 del 07/11/2019, Società Autostrade per l'Italia S.p.A. ha trasmesso le proprie osservazioni, corredate da documentazione esplicativa, predisposte ai sensi dell'art. 10-bis della legge n. 241/90;
- trasmesso, ai fini delle considerazioni e valutazioni di merito della Commissione Tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA/VAS, la citata nota della Società Autostrade per l'Italia S.p.A. del 07/11/2019;

**CONSIDERATO E VALUTATO** che dalla nota di Società Autostrade per l'Italia S.p.A. prot. ASPI/18810 del 07/11/2019 e dalla relativa documentazione allegata emerge, in relazione ai dati di traffico relativi all'intervento in argomento, che:

A 4 [signature] [signature] [signature] [signature] [signature] [signature]

- la Società proponente ha fornito elementi utili per confrontare i dati considerati nello Studio di Traffico contenuto nello Studio di Impatto Ambientale (2011) e i dati più attuali contenuti nello Studio di Traffico sviluppato a supporto del Progetto Esecutivo (settembre 2017);
- dal confronto di tali dati relativi ai VTGMA (Veicoli Teorici Giornalieri Medi Annuì) disaggregati per classi (leggeri, pesanti e totali) e distinti in base allo scenario temporale, emerge che i dati di traffico 2009 considerati nel SIA risultano pari a 85.205 VTGMA, superiori a quelli successivamente registrati (83.741) ed utilizzati per l'aggiornamento dello studio contenuto nel Progetto Esecutivo;
- le variazioni che si osservano negli scenari progettuali dei due studi, al 2025 ed al 2035, evidenziano stime di crescita della mobilità per il Progetto Esecutivo più contenute rispetto alle valutazioni poste alla base del SIA; dette variazioni sono attribuite alle mutate condizioni economiche a livello nazionale e internazionale conseguenti alla crisi economica iniziata a partire dal 2009;

**CONSIDERATO E VALUTATO** che dalla nota di Società Autostrade per l'Italia S.p.A. prot. ASPI/18810 del 07/11/2019 e dalla relativa documentazione allegata emerge, in relazione agli impatti ambientali, che:

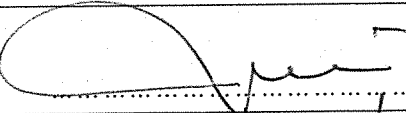
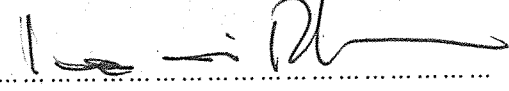
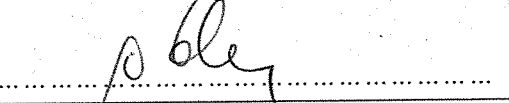
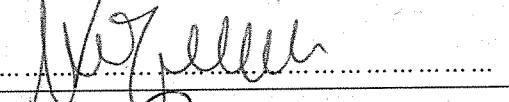
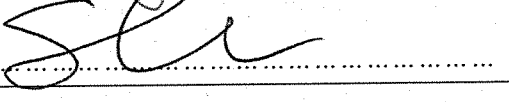
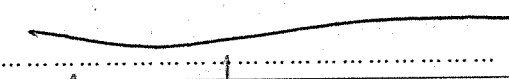
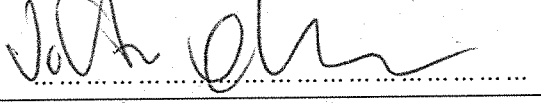
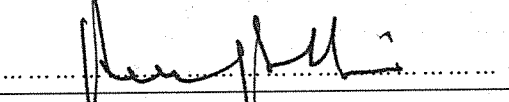
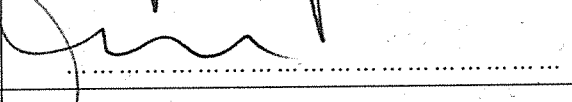
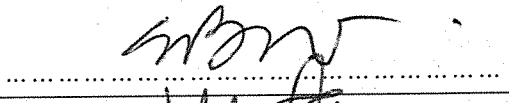
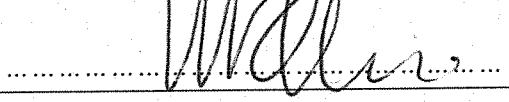
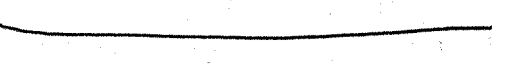

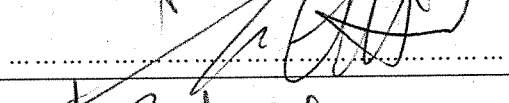

- le componenti ambientali direttamente influenzate dai volumi di traffico che interessano un'infrastruttura viaria sono la qualità dell'aria e l'impatto acustico;
- in entrambi i casi la previsione di minori flussi di traffico nel medio e lungo termine comporta una conseguente riduzione degli impatti attesi rispetto alle previsioni elaborate nel SIA e valutate nel corso della procedura VIA;
- con particolare riferimento alla qualità dell'aria, è stato evidenziato che, rispetto allo stato qualitativo descritto nel SIA, negli ultimi anni si è verificato un generale e sensibile miglioramento, come risulta dai dati rilevati dalle centraline ARPA Lombardia nel 2009 (riferimento SIA) e nel 2017 (ultimo anno disponibile) che confermano questa situazione per tutti gli inquinanti in tutte le stazioni: pertanto, lo stato dell'ambiente attuale è migliore rispetto alla situazione presa in considerazione nel SIA del 2011;
- relativamente all'impatto acustico, dalle modellazioni eseguite per il dimensionamento delle barriere acustiche previste nel Progetto Esecutivo, emergono come dati di input gli stessi dati di traffico contenuti nel SIA in modo da ottenere un dimensionamento delle opere di protezione più cautelativo e, comunque, efficace anche nel caso in cui nel tempo dovessero essere confermate le previsioni di traffico del SIA;

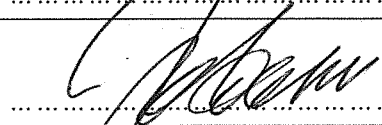
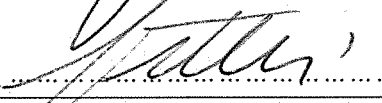
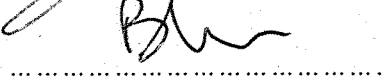
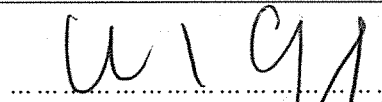
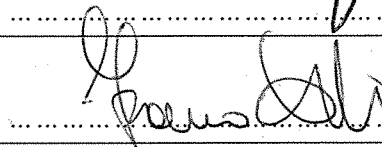
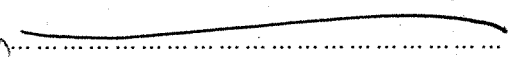
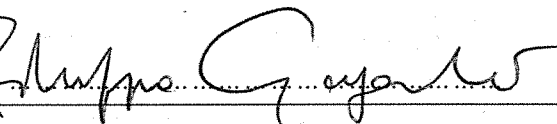

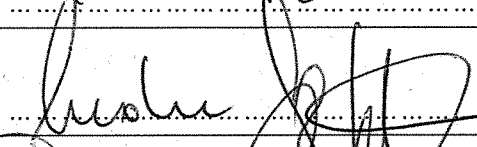
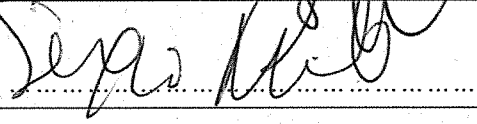
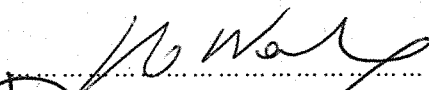
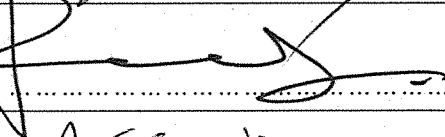
**CONSIDERATO E VALUTATO** che non vi sono ragioni ostative alla concessione della proroga richiesta in quanto sia per la componente ambientale Atmosfera che per il Rumore, i valori di impatto risulteranno presumibilmente inferiori rispetto a quanto già valutato nel SIA; mentre, per tutte le altre componenti ambientali, la Società proponente ha previsto l'esecuzione di un Piano di Monitoraggio Ambientale articolato nelle fasi di ante, corso e post operam, finalizzato a verificare il rispetto dei limiti posti dalla normativa di riferimento e l'efficacia delle opere di mitigazione/contenimento degli impatti;

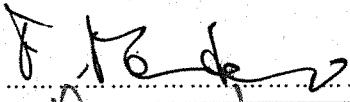
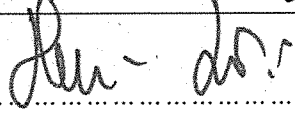
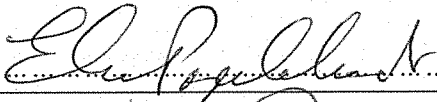
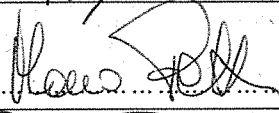
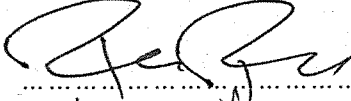
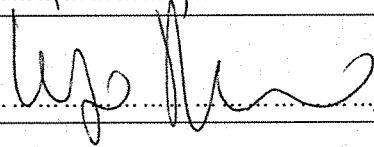

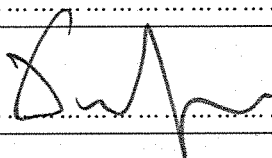

**TUTTO CIÒ VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO**  
**la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS**

**RITIENE**

alla luce delle considerazioni che precedono e degli elementi di valutazione contenuti nella documentazione fornita dalla Società proponente, di poter esprimere parere favorevole alla concessione della proroga di cinque anni del termine di validità del decreto di compatibilità ambientale n. 385 del 31/12/2013 relativo al progetto "Autostrada Al Milano-Napoli - Ampliamento alla quarta corsia tratto Milano Sud (Tangenziale Ovest) - Lodi".

Ing. Guido Monteforte Specchi (Presidente)	FAVOREVLE (F)	
Avv. Luca Di Raimondo (Coordinatore Sottocommissione VAS)	F	
Dott. Gaetano Bordone (Coordinatore Sottocommissione VIA)	F	
Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres (Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)	F	
Avv. Sandro Campilongo (Segretario)	F	
Prof. Saverio Altieri		
Prof. Vittorio Amadio	F	
Dott. Renzo Baldoni	F	
Avv. Filippo Bernocchi	F	
Ing. Stefano Bonino		ASSENTE
Dott. Andrea Borgia		ASSENTE
Ing. Silvio Bosetti	F	
Ing. Stefano Calzolari	F	
Cons. Giuseppe Caruso		
Ing. Antonio Castelgrande	F	
Arch. Giuseppe Chiriatti	F	
Arch. Laura Cobello	F	

Prof. Carlo Collivignarelli		ASSENTE
Dott. Siro Corezzi	F	
Dott. Federico Crescenzi	F	
Prof.ssa Barbara Santa De Donno	F	
Cons. Marco De Giorgi	F	
Ing. Chiara Di Mambro		ASSENTE
Ing. Francesco Di Mino	F	
Ing. Graziano Falappa		ASSENTE
Arch. Antonio Gatto		
Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini	F	
Prof. Antonio Grimaldi		
Ing. Despoina Karniadaki		ASSENTE
Dott. Andrea Lazzari	F	
Arch. Sergio Lembo	F	
Arch. Salvatore Lo Nardo	F	
Arch. Bortolo Mainardi	F	
Avv. Michele Mauceri		ASSENTE

Ing. Arturo Luca Montanelli		ASSENTE
Ing. Francesco Montemagno	F	
Ing. Santi Muscarà	F	
Arch. Eleni Papaleludi Melis	F	
Ing. Mauro Patti	F	
Cons. Roberto Proietti	F	
Dott. Vincenzo Ruggiero	F	
Dott. Vincenzo Sacco		
Avv. Xavier Santiapichi	F	
Dott. Paolo Saraceno		ASSENTE
Dott. Franco Secchieri		ASSENTE
Arch. Francesca Soro		ASSENTE
Dott. Francesco Carmelo Vazzana		
Ing. Roberto Viviani	F	