

SINTESI DELL'INTERVENTO IN PROGETTO

SINTESI DELL'INTERVENTO IN PROGETTO Prescrizione A4 del DM-2014-0000275

*Elettrodotto 380 kV semplice terna
"S.E. Colunga - S.E. Calenzano" ed opere connesse*

REVISIONI	N.	DATA	DESCRIZIONE	ELABORATO	VERIFICATO	APPROVATO
	00	30/05/2021	Prima emissione	M. Frapporti SPS/SVP-ATS		N. Rivabene SPS/SVP-ATS

CODIFICA ELABORATO	 T E R N A G R O U P
RGDR04002C2070787	

Questo documento contiene informazioni di proprietà Terna Rete Italia S.p.A. e deve essere utilizzato esclusivamente dal destinatario in relazione alle finalità per le quali è stato ricevuto. È vietata qualsiasi forma di riproduzione o di divulgazione senza l'esplicito consenso di Terna Rete Italia S.p.A.
This document contains information proprietary to Terna Rete Italia S.p.A. and it will have to be used exclusively for the purposes for which it has been furnished. Whichever shape of spreading or reproduction without the written permission of Terna Rete Italia S.p.A. is prohibiit.

Sommario

1	GENERALITÀ.....	3
1.1	Sintesi dell'iter autorizzativo e delle prescrizioni del Decreto VIA.....	3
2	ANALISI INCONGRUENZE DI TRACCIATO	3
3	CONCLUSIONI	8
4	ALLEGATI	8

	SINTESI DELL'INTERVENTO IN PROGETTO Prescrizione A4 del DM-2014-0000275 <i>Elettrodotto 380 kV semplice terna</i> <i>"S.E. Colunga - S.E. Calenzano" ed opere connesse</i>	Codifica Elaborato:
		RGDR04002C2070787 Rev. 00 Data 30/05/2021

1 GENERALITÀ

Il presente documento è stato redatto allo scopo di rappresentare le modifiche progettuali che sono state apportate all'intervento A1 e alle opere connesse durante l'ITER autorizzativo con particolare riferimento alle parti di tracciato escluse dall'ottemperanza per la prescrizione A4 di cui al Decreto Direttoriale n. 550 del 24/12/2020.

1.1 Sintesi dell'iter autorizzativo e delle prescrizioni del Decreto VIA

Si riporta di seguito una sintesi dell'iter autorizzativo per l'intervento in oggetto, al fine di rappresentare un quadro completo della procedura e delle modifiche progettuali apportate in questo intervallo temporale.

Il progetto del "Nuovo elettrodotto a 380 kV in semplice terna tra l'esistente stazione elettrica 380/220/132 kV di Colunga e l'esistente stazione elettrica 380/132 kV di Calenzano ed opere connesse" è stato sottoposto a Valutazione di Impatto Ambientale di competenza statale, conclusasi positivamente con il decreto di compatibilità ambientale DM 0000275 del 17/11/2014. Il 25/11/2020 il MiSE di concerto con il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare hanno autorizzato la costruzione e l'esercizio dell'intervento summenzionato a conclusione dell'iter autorizzativo avviato in data 09/09/2009.

Nel decreto di compatibilità ambientale sopra citato sono contenute alcune prescrizioni la cui ottemperanza ha determinato l'esigenza di sviluppare varianti progettuali per cui sono state attivate due procedure di Verifica di Assoggettabilità a VIA, entrambe già concluse positivamente. In particolare, per l'ottemperanza alla prescrizione A1 è stato necessario prevedere una variante progettuale relativa all'ultimo tratto di linea in doppia terna (dal sostegno 218 all'ingresso in S.E.), sottoposta a verifica di assoggettabilità a VIA e conclusa positivamente con DVA-DEC 0000153 del 22/05/2017. Per l'ottemperanza alle prescrizioni A16 e A17 sono invece state previste modifiche progettuali puntuali lungo il tracciato per ottimizzare il tracciato dal punto di vista geomorfologico, sottoposte a verifica di assoggettabilità a VIA, conclusa positivamente con DVA 0000450 del 24/12/2019.

Altre prescrizioni del Decreto VIA identificano le soluzioni progettuali da seguire nella fase di progettazione esecutiva, relativamente ad alcuni microambiti per i quali in fase di procedura di VIA, con integrazioni volontarie, erano state fornite alternative localizzative (A2, A3, A5, A6, A7).

In altri casi le prescrizioni prevedono approfondimenti tecnici, a valle dei quali sono possibili affinamenti con modifiche progettuali e spostamenti che permettono di ottimizzare specifici aspetti geologici, idraulici, geomorfologici, di compatibilità rispetto ai campi elettromagnetici, habitat protetti, ecc.

Altre modifiche progettuali puntuali non sono riconducibili a prescrizioni del DM 0000275 del 17/11/2014, ma ad ottimizzazioni progettuali e alla risoluzione di interferenze puntuali. Per queste modifiche è stata avviata la valutazione preliminare ai sensi dell'art. 6 comma 9 DLgs 152/2006 s.m.i., con la quale il MATTM ha valutato che, le modifiche apportate rispetto alla configurazione progettuale già valutata, non comportano potenziali impatti ambientali significativi e negativi e di conseguenza ha escluso la necessità di effettuare ulteriori verifiche ambientali. (nota della DVA - Direzione Generale per le Valutazioni e le Autorizzazioni Ambientali protocollo n° 26656 del 26/11/2018),

Si specifica che il progetto in esame ha già ottenuto la verifica di ottemperanza da parte degli Enti competenti per diverse prescrizioni e nello specifico: A1, A2, A3, A6, A7, A8 (parziale), A13, A16, A17, A21, B14 del DM 0000275 del 17/11/2014; punti C-9.1, C-9.2, C-9.3, C-9.4, C-9.6 (cfr A8), C-9.9, C-9.10, C-9.25 della D.G.R. n. 1735 del 19/11/2012 della Regione Emilia Romagna e punti C-T8, C-T4d, C-14.f, C-15.f, C-T17, C-T19, C-T30a (cfr. A1) della D.G.R. n. 1056 del 26.11.12 della Regione Toscana.

2 ANALISI INCONGRUENZE DI TRACCIATO

Il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare con Decreto Direttoriale n. 550 del 24/12/2020 ha decretato l'ottemperanza alla prescrizione A4 del decreto di compatibilità ambientale DM 0000275 del 17/11/2014 ad esclusione delle parti di tracciato su cui non era stata riscontrata corrispondenza con quanto approvato, come di seguito descritto:

- *le più evidenti incongruenze si riscontrano in corrispondenza del tracciato compreso tra i sostegni 88 e 90, tra i sostegni 99 e 101 e tra i sostegni 115 e 120, oltre che tra i sostegni 203 e 207 oggetto della prescrizione A5;*
- *in merito al tracciato dell'opera connessa cosiddetta "intervento F" non è stata riscontrata corrispondenza dal sostegno 97 rispetto a quanto approvato come "alternativa A1" nel decreto di compatibilità ambientale n. 275 del 17/11/2014.*

Si riportano di seguito le motivazioni che hanno determinato tali incoerenze tra i tracciati approvati con Decreto VIA e quelli presentati nei documenti di progetto relativi al PTO rev.01:

1. Tratto sostegni 88-90

Lo spostamento dei sostegni nel tratto 88-90, rientra nell'ambito della prescrizione A16 del DM 275/2014, che richiedeva il superamento di criticità di natura geologica, prevedendo laddove fosse necessario effettuare varianti progettuali, l'assoggettamento a verifica di assoggettabilità delle varianti stesse. Di seguito si riporta il testo della richiamata prescrizione:

A 16: *In relazione alla realizzazione di nuovi sostegni, alla demolizione di quelli esistenti, alla realizzazione dei cavi interrati, ubicati nelle aree perimetrate dal PAI il proponente dovrà predisporre tutti gli studi necessari e previsti dalla normativa PAI di riferimento, al fine di acquisire i pareri delle competenti Autorità di Bacino. In particolare, per le aree PF4 e PF3 del PAI interessate dai sostegni e dalla cantierizzazione viabilità ed aree di realizzazione dei tralicci), dovrà essere dimostrato, sulla base della documentazione progettuale prevista dalle normative vigenti, il superamento di condizioni di instabilità sia ante-operam che post operam. Dovranno essere inoltre adottati adeguati interventi tecnico-progettuali in materia di sicurezza e idonee misure di mitigazione ambientale, facendo ricorso anche a tecniche di ingegneria naturalistica. Nel caso dovesse emergere la necessità di effettuare varianti queste dovranno essere **sottoposte a valutazione da parte del MATTM ai sensi dell'art.20 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i***

In particolare, contestualmente alla verifica di ottemperanza della A16, Terna ha avviato anche la verifica di assoggettabilità per gli ambiti del progetto oggetto di variante, tra cui **la tratta 88-95**. Per tale istanza è stata ottenuta l'ottemperanza ed esclusione dalla procedura di VIA con nota del MATTM prot. DVA-DEC 0000450 del 24/12/2019, ovvero anche della tratta richiamata nel Decreto Direttoriale n. 550 del 24/12/2020 dal sostegno 88 al 90.

Per i dettagli relativi alla documentazione prodotta si rimanda al sito del MITE (ex MATTM) <https://va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/6948/9825>.

2. Tratto sostegni 99-101

Le ottimizzazioni localizzative dei sostegni 99-101 rientrano nell'ambito della contemperanza alle prescrizioni A2 e B14 di seguito richiamate:

A2 *"Per quanto riguarda il tratto della linea 380 kV "Colunga-Calenzano" dal sostegno 96 al sostegno 108 si ritiene preferibile la proposta alternativa di tracciato che riduce l'interferenza visuale con La "Rocca Cavrenno" (alternativa Rocca Cavrenno 380 kV). Il proponente dovrà presentare un progetto nel quale dovranno essere valutate ottimizzazioni del tracciato al fine di evitare interferenze con l'ambito fluviale del fiume Idice e con eventuali habitat protetti, rispettando le distanze dal corso d'acqua e dai recettori sensibili del nucleo Cà Nove."*

B14 *"Relativamente all'alternativa "Rocca di Cavrenno" in Comune di Firenzuola si valutano positivamente le soluzioni proposte nella documentazione di Agosto 2012 in quanto determinano l'allontanamento della linea 380 kV dalla Rocca, nonché il prolungamento del tratto in cavidotto della linea 132V in prossimità della Rocca medesima. Considerato però che nella documentazione fornita dal proponente, relativamente a tale soluzione progettuale, non è stato riportato il posizionamento dei sostegni, né specifiche indicazioni delle aree interferite dal tracciato in cavo, è necessario che in fase autorizzativa vengano presentati approfondimenti progettuali che*

	SINTESI DELL'INTERVENTO IN PROGETTO Prescrizione A4 del DM-2014-0000275 <i>Elettrodotto 380 kV semplice terna</i> <i>"S.E. Colunga - S.E. Calenzano" ed opere connesse</i>	Codifica Elaborato:
		RGDR04002C2070787 Rev. 00 Data 30/05/2021

premettano la puntuale valutazione delle interferenze della variante con il contesto attraversato e prevedano ottimizzazioni progettuali che superino le criticità rilevate in corso di istruttoria dalla Regione Toscana”.

In particolare, Terna ha avviato l'ottemperanza per entrambe le prescrizioni, ottenendone la verifica positiva con pareri:

A2: Ottemperata con nota del MATTM prot. DM-DEC 0000220 del 21/06/19,

B14: Ottemperata con nota del MATTM prot. 0058071 del 24/07/2020 e dal MIBACT in qualità di Ente vigilante con nota prot. N. DGABAP SERV V-016832 del 03/06/2020.

Per i dettagli relativi alla documentazione prodotta in merito alla prescrizione A2 si rimanda al sito del MITE (ex MATTM) <https://va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/311/9986> .

3. tratto sostegni 115-120

Lo spostamento dei sostegni nel tratto **115-120**, rientra nell'ambito della prescrizione **A16** e **A17** del DM 275/2014, che richiedeva il superamento di criticità di natura geologica, prevedendo laddove fosse necessario effettuare varianti progettuali, l'assoggettamento a verifica di assoggettabilità delle varianti stesse. Di seguito si riporta il testo della richiamata prescrizione:

A 16: *In relazione alla realizzazione di nuovi sostegni, alla demolizione di quelli esistenti, alla realizzazione dei cavi interrati, ubicati nelle aree perimetrate dal PAI il proponente dovrà predisporre tutti gli studi necessari e previsti dalla normativa PAI di riferimento, al fine di acquisire i pareri delle competenti Autorità di Bacino. In particolare, per le aree PF4 e PF3 del PAI interessate dai sostegni e dalla cantierizzazione viabilità ed aree di realizzazione dei tralicci), dovrà essere dimostrato, sulla base della documentazione progettuale prevista dalle normative vigenti, il superamento di condizioni di instabilità sia ante-operam che post operam. Dovranno essere inoltre adottati adeguati interventi tecnico-progettuali in materia di sicurezza e idonee misure di mitigazione ambientale, facendo ricorso anche a tecniche di ingegneria naturalistica. Nel caso dovesse emergere la necessità di effettuare varianti queste dovranno essere sottoposte a valutazione da parte del MATTM ai sensi dell'art.20 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i*

A17: *In relazione alla frana di Cà Mingone, nel comune di San Benedetto Val di Sambro e Monghidoro segnalata nel parere della regione Emilia Romagna (D.G.R. 992/2013), dovrà essere verificato, sulla base degli esiti delle indagini e delle analisi sullo stato di fatto della frana, l'attuale proposta progettuale di posizionamento dei sostegni (sostegni n.114-117). Nel caso dovesse emergere la necessità di effettuare varianti sostanziali queste dovranno essere sottoposte a valutazione da parte del MATTM ai sensi dell'art 20 del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i..*

In particolare, contestualmente alla verifica di ottemperanza della A16 e della A17, Terna ha avviato anche la verifica di assoggettabilità per gli ambiti del progetto oggetto di variante, tra cui la **tratta 108-124**. Per tale istanza è stata ottenuta l'ottemperanza ed esclusione dalla procedura di VIA con nota del MATTM prot. DVA-DEC 0000450 del 24/12/2019, ovvero anche della tratta richiamata nel Decreto Direttoriale n. 550 del 24/12/2020 dal sostegno 115 al 120.

Per i dettagli relativi alla documentazione prodotta si rimanda al sito MITE (ex MATTM) <https://va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/6948/9825> .

4. 203-207 Fattoria Volmiano cfr .A5

La variazione di tracciato nel tratto dell'alternativa “Fattoria Volmiano” (203-207) rispetto al tracciato dell'A1 approvato con DM 275/2014 deriva dalla necessità di contemperare diverse richieste sia formulate durante la procedura di VIA che riportate come altre prescrizioni nel DEC. VIA, con particolare riferimento al fatto di proseguire nello sforzo progettuale li limitare al massimo il taglio della vegetazione sotto la linea, soprattutto

	<p align="center">SINTESI DELL'INTERVENTO IN PROGETTO Prescrizione A4 del DM-2014-0000275 <i>Elettrodotto 380 kV semplice terna</i> <i>"S.E. Colunga - S.E. Calenzano" ed opere connesse</i></p>	Codifica Elaborato:
		<p align="center">RGDR04002C2070787 Rev. 00 Data 30/05/2021</p>

all'interno del SIC Monte Morello, cercando quindi di riallacciarsi alla linea 220 kV esistente quanto prima pur seguendo l'alternativa di tracciato denominata "Fattoria di Volmiano".

Per quanto riguarda il tratto di elettrodotto in questione si precisa che durante la procedura di VIA non era stato possibile localizzare i sostegni (se non indicativamente quello di inizio e fine dell'alternativa) proprio per mancanza di approfondimenti territoriali non ottenibili in quella fase, rimandato appunto ad una successiva fase tali approfondimenti e le indagini necessarie a localizzare definitivamente i sostegni.

Tale modifica progettuale è stata riportata nella documentazione ambientale trasmessa al MATTM nell'ambito della richiesta di proroga dei termini del Decreto di compatibilità ambientale, che è stata oggetto di valutazione da parte di entrambi i ministeri (MATTM e MiBACT) determinando la concessione della proroga quinquennale dei termini del DM 275/2014. In particolare, nel parere istruttorio della CT VIA in merito alla possibilità di proroga viene confermata la particolare attenzione della progettazione alla componente vegetazione sia durante la procedura di VIA sia con le successive modifiche progettuali, finalizzate a ridurre le interferenze con la vegetazione arborea sotto linea, come nel caso del tracciato in prossimità della Fattoria Volmiano, dove si è scelto di riallacciarsi alla linea esistente al palo 206 anziché 207 riutilizzando una campata in più di linea 220 kV esistente.

Per i dettagli si rimanda al documento RGDR04002BIAM03066 "RELAZIONE AMBIENTALE PER LA PROROGA DEL PROVVEDIMENTO DI VIA - ART. 25, COMMA 5, D.LGS. 152/2006" ed allegati e alla relazione tecnica RGDR04002C2028049 "ALTERNATIVA AEREA FATTORIA DI VOLMIANO - Prescrizione A5 del DM-2014-0000275" elaborato e trasmessa a Codesto Spettabile Ministero in risposta all'ottemperanza negativa di cui al Decreto Direttoriale n. 549 del 24/12//2020.

I pareri rilasciati nell'ambito della procedura di proroga del Decreto di compatibilità ambientale sono pubblicati sul sito del MITE (ex MATTM) <https://va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/311/356?Testo=&RaggruppamentoID=23>.

5. Intervento F

Si precisa che il sostegno n. 97 citato nel Decreto Direttoriale n. 550 è relativo al tracciato della linea 380 kV denominata INT. A1 Colunga-Calenzano e si localizza in prossimità dell'intervento G "Variante agli elettrodotti 132 kV s.t. C.P. Querceto – Pietramala (T.900) e 132 kV s.t. Firenzuola AI – Pietramala (T.8031)" anziché dell'intervento F "Variante in ingresso alla C.P. Querceto dell'elettrodotto 132 kV semplice terna T.874 "Colunga C.P. – Querceto CP". L'intervento F richiamato nel DD 550 è localizzato molto più a nord nel tratto prossimo alla Stazione di San Benedetto del Querceto.

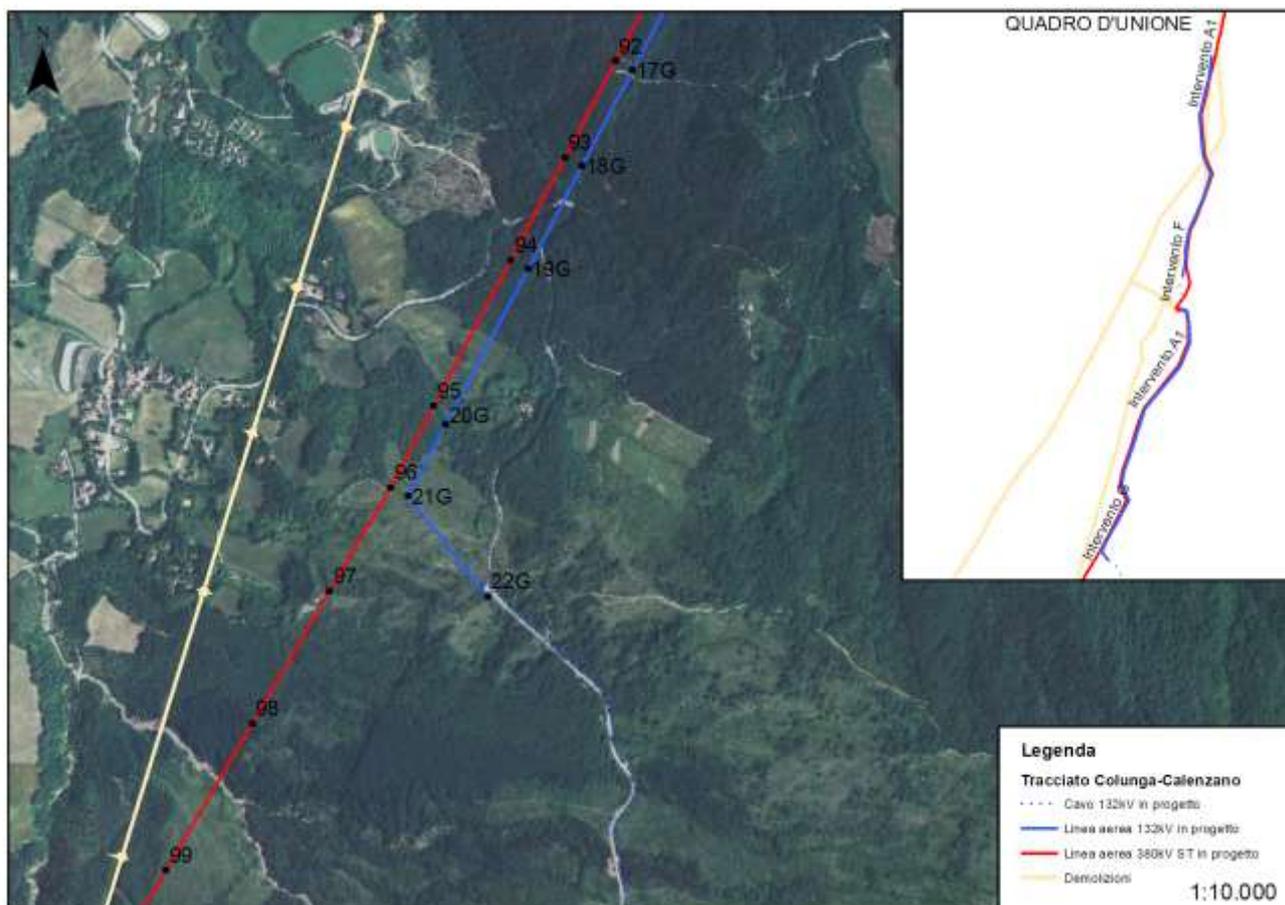


Fig. 1 - estratto cartografico in cui è riportata la porzione di territorio interessata dal sost. 97 della linea 380 kV denominato "INT. A1" e la variante all'elettrodotto 132 kV denominato "INT. G".

Si specifica che per quanto riguarda l'INT.G e il parallelismo con il tracciato A1, in questo tratto sono stati ottimizzati nella loro localizzazione in ottemperanza rispettivamente alle prescrizioni **A2** e **A3**:

A2 "Per quanto riguarda il tratto della linea 380 kV "Colunga-Calenzano" dal sostegno 96 al sostegno 108 si ritiene preferibile la proposta alternativa di tracciato che riduce l'interferenza visuale con La "Rocca Cavrenno" (alternativa Rocca Cavrenno 380 kV). Il proponente dovrà presentare un progetto nel quale dovranno essere valutate ottimizzazioni del tracciato al fine di evitare interferenze con l'ambito fluviale del fiume Idice e con eventuali habitat protetti, rispettando le distanze dal corso d'acqua e dai recettori sensibili del nucleo Cà Nove."

A3: "Per quanto riguarda- la linea 132 kV "Querceto Firenzuola" (intervento G) il proponente dovrà ridurre il più possibile il tratto di linea in aereo all'interno del SIC Passo della Raticosa. Il proponente dovrà a tal fine presentare un progetto, elaborato sulla base anche degli approfondimenti previsti dalle norme del PSAI in merito alla presenza di dissesti e aree di frana, prevedendo in via preferenziale il tracciato in cavo lungo la strada provinciale e lungo le strade comunali e campestri esistenti evitando qualsiasi interferenza con gli habitat prioritari tutelati dal sito natura".

In particolare, Terna ha avviato l'ottemperanza per entrambe le prescrizioni, ottenendone la verifica positiva con pareri:

A2: Ottemperata con nota del MATTM prot. DM-DEC 0000220 del 21/06/19,

A3: Ottemperata con nota del MATTM prot. DVA-DEC-2019 0000365 del 21/11/19.

	SINTESI DELL'INTERVENTO IN PROGETTO Prescrizione A4 del DM-2014-0000275 <i>Elettrodotto 380 kV semplice terna</i> <i>"S.E. Colunga - S.E. Calenzano" ed opere connesse</i>	Codifica Elaborato:
		RGDR04002C2070787 Rev. 00 Data 30/05/2021

Per i dettagli relativi alla documentazione prodotta in merito alla prescrizione A2 e A3 si rimanda al sito MITE (ex MATTM) rispettivamente ai link <https://va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/311/9986> e <https://va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/311/10281>.

3 CONCLUSIONI

In virtù di quanto esposto nel presente elaborato si evince che le modifiche progettuali relative all'intervento A1 e alle opere connesse e che risultavano come incoerenze tra i tracciati approvati con Decreto VIA e quelli presentati nei documenti di progetto relativi al PTO rev.01 derivano dalla necessità di ottemperare alle prescrizioni del decreto di compatibilità ambientale, per le quali sono state avviate specifiche istanze di verifica di ottemperanza, concluse tutte positivamente.

4 ALLEGATI

Si precisa che sono parte integrante della presente relazione i seguenti allegati (già trasmessi nell'ambito dell'ID VIP: 5324– Vdo prescrizione n. A4):

- RGDR04002BGL00016_01-(Rel-Gen)
- DGDR04002B814411_Cor-Generale
- DEDR04002B817274-00(Plan_Attrav_intervento-A1)
- LEDR04002B817276-00(Profilo_Attrav_intervento-A1)
- REDR04002B817273-00_(Rel-Tec_intervento-A1)
- DGDR11015B817692-00(Plan_Attrav_Intervento-F)
- LEDR11015B817694-00(Profili_Intervento-F)
- RGDR11015B817691-00_(Rel-Tec_Intervento-F)
- DGDR13008B817450-00(Plan_Attrav_Intervento-G)
- LEDR13008B817452-00(Profili_Intervento-G)
- RGDR13008B817449-00_(Rel-Tec_Intervento-G)