

Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale**Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:**

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

(Barrare la casella di interesse)

Il/La Sottoscritto/a _____

(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)

Il sottoscritto **Geom. Lugino Ciarlo (Sindaco Protempore) e Ing. Vito Di Mella (Resp. UTC)**

in qualità di legale rappresentante della Pubblica Amministrazione/Ente/Società/Associazione

COMUNE DI MORCONE _____

(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)

PRESENTANO

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
- Progetto, sotto indicato.

(Barrare la casella di interesse)

Progetto per l'installazione di un impianto eolico denominato "Lisa", costituito da 8 aerogeneratori di potenza unitaria pari a 6 MW, per una potenza complessiva pari a 48 MW, e delle relative opere elettriche connesse e infrastrutture indispensabili, da localizzarsi nei territori comunali di Morcone (BN) e Pontelandolfo (BN).
Proponente: RWE Renewables Italia S.r.l.

(inserire la denominazione completa del piano/programma (procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA)

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
- Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
- Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
- Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
- Altro *(specificare)* _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Atmosfera

- Ambiente idrico
- Suolo e sottosuolo
- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica
- Beni culturali e paesaggio
- Monitoraggio ambientale
- Altro *(specificare)* _____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE

Le osservazioni sono costituite da studi specifici condotti da consulenti esterni dell'Ente, all'uopo incaricati, rispettivamente: Geom. Daniele Tufo (Allegato 3), Arch. Gaetano De Francesco (Allegato 4) e dott. Antonio Feola (Allegato 5)

I sottoscritti dichiarano di essere consapevoli che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).

Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.

ELENCO ALLEGATI

- Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione
- Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso
- Allegato 3 – Consulenza specialistica geom. Daniele Tufo
- Allegato 4 – Studio impatto visivo arch. Gaetano De Francesco
- Allegato 5 – Osservazioni SIA dott. Antonio Feola

Luogo e data Morcone, 02/07/2021

(inserire luogo e data)

I dichiaranti
 Geom. Luigino Ciarlo - Sindaco
 Ing. Vito Di Mella – Resp. UTC
(Firma)

Benevento 27 Giugno 2021

COMUNE DI MORCONE (BN)
Provincia di Benevento

Oggetto:..... OSSERVAZIONI al Progetto Eolico "Lisa" nel Comune di Morcone

Società proponente RWE (Renewables Italia s.r.l.)

8 Pale Eoliche da 6 Mw cadauna per un totale di 48 Mw.

nell'ambito del procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale pendente presso il Ministero della Transizione Ecologica.

Codice procedura n 5967

Località: Lisa

Committente: Comune di Morcone

Osservazione al Progetto in oggetto

- 1 Progetto proposto da Renewables Italia s.r.l (progetto "Lisa")
- 2 Lo Studio Di Impatto Ambientale Non Considera La Proposta Di Perimetrazione Del Parco Nazionale Del Matese Redatta Da Ispra
- 3 Lo Studio Di Impatto Ambientale Non Evidenzia Correttamente L'impatto Sui Beni Soggetti A Vincolo Paesaggistico-Ambientale: In Particolare Non Evidenzia L'impatto Diretto Delle Pale Eoliche In Progetto Sui Boschi.
- 4 Lo Studio Di Impatto Ambientale Non Considera L'impatto Cumulativo Del Progettato Impianto In Relazione A Tutti Gli Altri Impianti Esistenti Ed In Corso Di Realizzazione
- 5 Sulle Distanze Da Abitazioni E Centri Abitati
- 6 Erroneita' Della Misurazione Delle Fasce Di Rispetto Delle Torri Eoliche Dalle Strade
- 7 La relazione previsionale di impatto acustico non è conforme a quanto richiesto dalla normativa vigente.

Documenti Allegati:

- Allegati 01 (Stralcio di Mappe in A3).
- Allegati 02 (Formulari di identificazione Siti Rete Natura 2000)

Il tecnico topografo
Geom. Daniele TUFO



1. Progetto proposto da Renewables Italia s.r.l (progetto "Lisa")

Il progetto definitivo proposto da Renewables Italia s.r.l. prevede la realizzazione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica da 48 MW localizzato nelle località *Lisa*, nel comune di Morcone (BN) e rete impiantistica nel Comune di Pontelandolfo.

L'impianto proposto sarebbe composto da 8 torri da 6 MW e dal cavidotto interrato in media tensione per il collegamento degli aerogeneratori alla Stazione di Trasformazione MT/AT ubicata nel comune di Pontelandolfo.

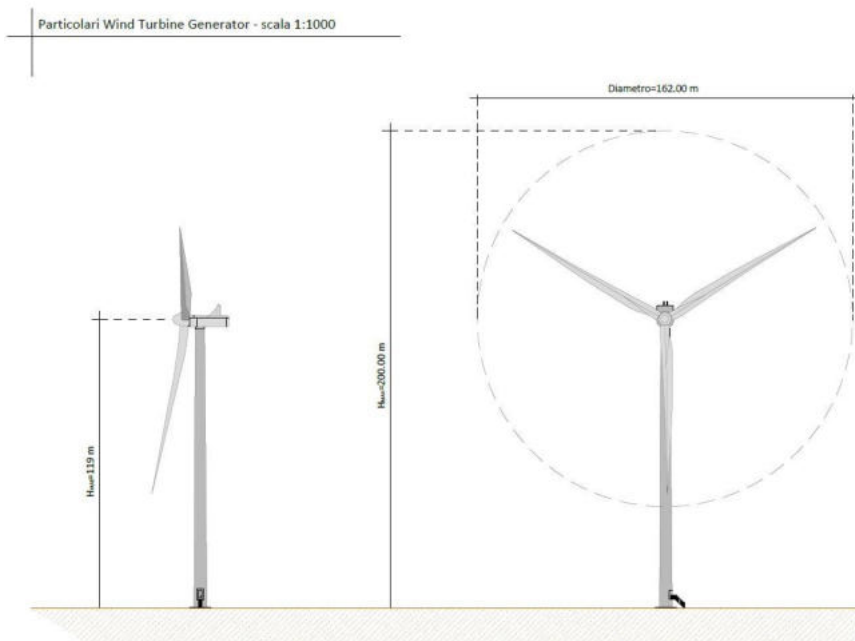
WTG	COORDINATE PIANE SISTEMA UTM WGS 84 - FUSO 33 NORD		COORDINATE PIANE SISTEMA GAUSS-BOAGA - ROMA 40 FUSO EST	
	EST	NORD	EST	NORD
WTG_01	471.160	4.574.545	2.491.170	4.574.552
WTG_02	471.660	4.574.670	2.491.669	4.574.677
WTG_03	472.146	4.574.606	2.492.155	4.574.614
WTG_04	472.826	4.574.668	2.492.835	4.574.676
WTG_05	473.213	4.574.337	2.493.222	4.574.344
WTG_06	473.811	4.574.396	2.457.820	4.574.404
WTG_07	474.149	4.574.030	2.494.158	4.574.038
WTG_08	474.654	4.573.871	2.494.663	4.573.879

Coordinate degli aerogeneratori in progetto nei sistemi piani UTM WGS84 33N e Gauss-Boaga Roma 40 Est

L'area interessata dagli aerogeneratori è classificata come Zona Agricola dagli strumenti urbanistici dei Comuni di Morcone .

Gli aerogeneratori previsti dal progetto, hanno le seguenti caratteristiche:

- **Diametro del rotore 162 m**
- **Altezza del mozzo 119 m**
- **Altezza totale aerogeneratore (119+81) = 200 m**
- **Potenza nominale dell'aerogeneratore non superiore a 6 MW**



OSSERVAZIONI

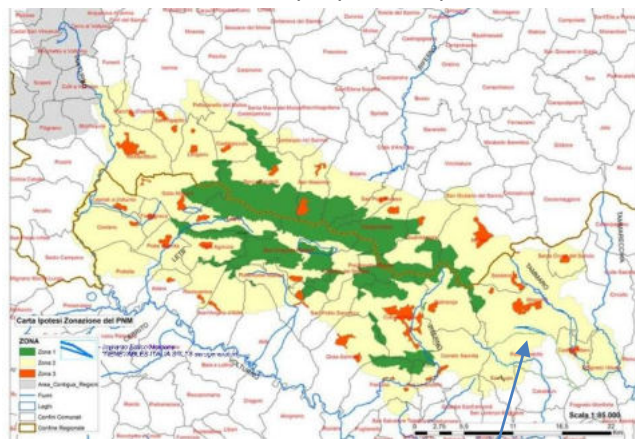
Dall'esame degli elaborati depositati dalla proponente Renewables Italia s.r.l. presso il Ministero della Transizione Ecologica nel procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale n. 5967 tuttavia emerge quanto segue:

2. LO STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE NON CONSIDERA LA PROPOSTA DI PERIMETRAZIONE DEL PARCO NAZIONALE DEL MATESE REDATTA DA ISPRA

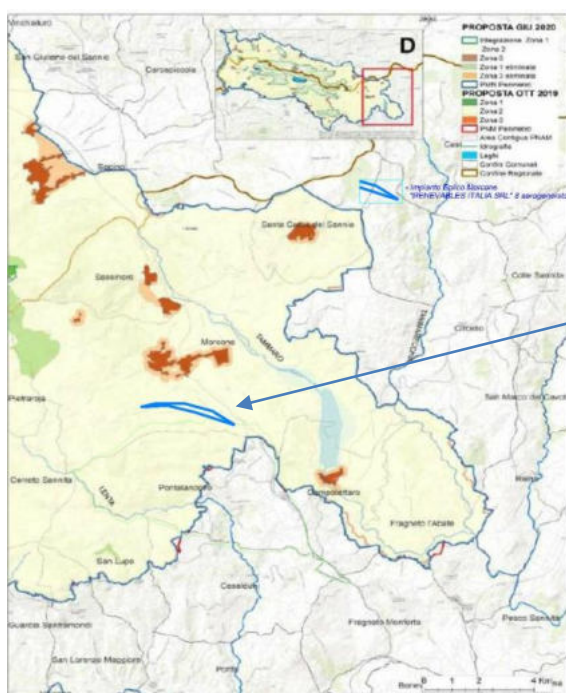
Lo studio di impatto ambientale non considera che l'area interessata dal progettato impianto è compresa nella perimetrazione del Parco Nazionale del Matese, istituito ai sensi della lett. f-bis) dell'art. 34, comma 1, L. 6.12.1991, n. 394, aggiunto dall'art. 1, comma 1116 della L. 27.12.2017, n. 205.

Non vi è alcuna valutazione del progettato impianto nel contesto socio-economico, oltre che naturalistico-ambientale, del parco nazionale in corso di perimetrazione.

Di seguito l'inserimento del progettato impianto nell'ambito dell'ultima proposta di perimetrazione del



Parco Nazionale del Matese redatta da ISPRA :



IMPIANTO EOLICO RENEWABLES ITALIA S.R.L. 8 AEROGENERATORI POSTI ALL'INTERNO DELLA PROPOSTA DI PERIMETRAZIONE DEL PARCO NAZIONALE DEL MATESE

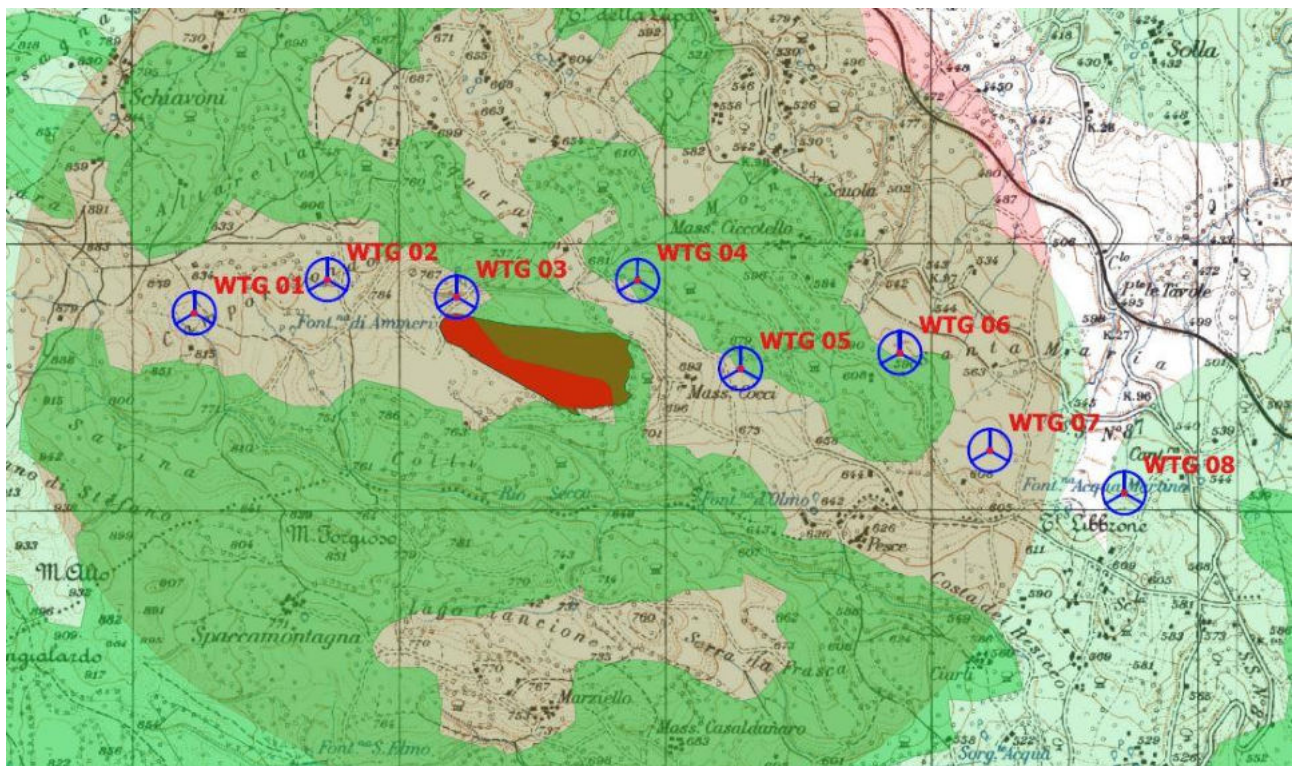
3. LO STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE NON EVIDENZIA CORRETTAMENTE L'IMPATTO SUI BENI SOGGETTI A VINCOLO PAESAGGISTICO-AMBIENTALE: IN PARTICOLARE NON EVIDENZIA L'IMPATTO DIRETTO DELLE PALE EOLICHE IN PROGETTO SUI BOSCHI.

La Tav. n. 147 PELS A.16.a4.b2 "Individuazione aree non idonee" rileva dettagliatamente l'impianto eolico di 8 pale su parte di superfici coperte da bosco.

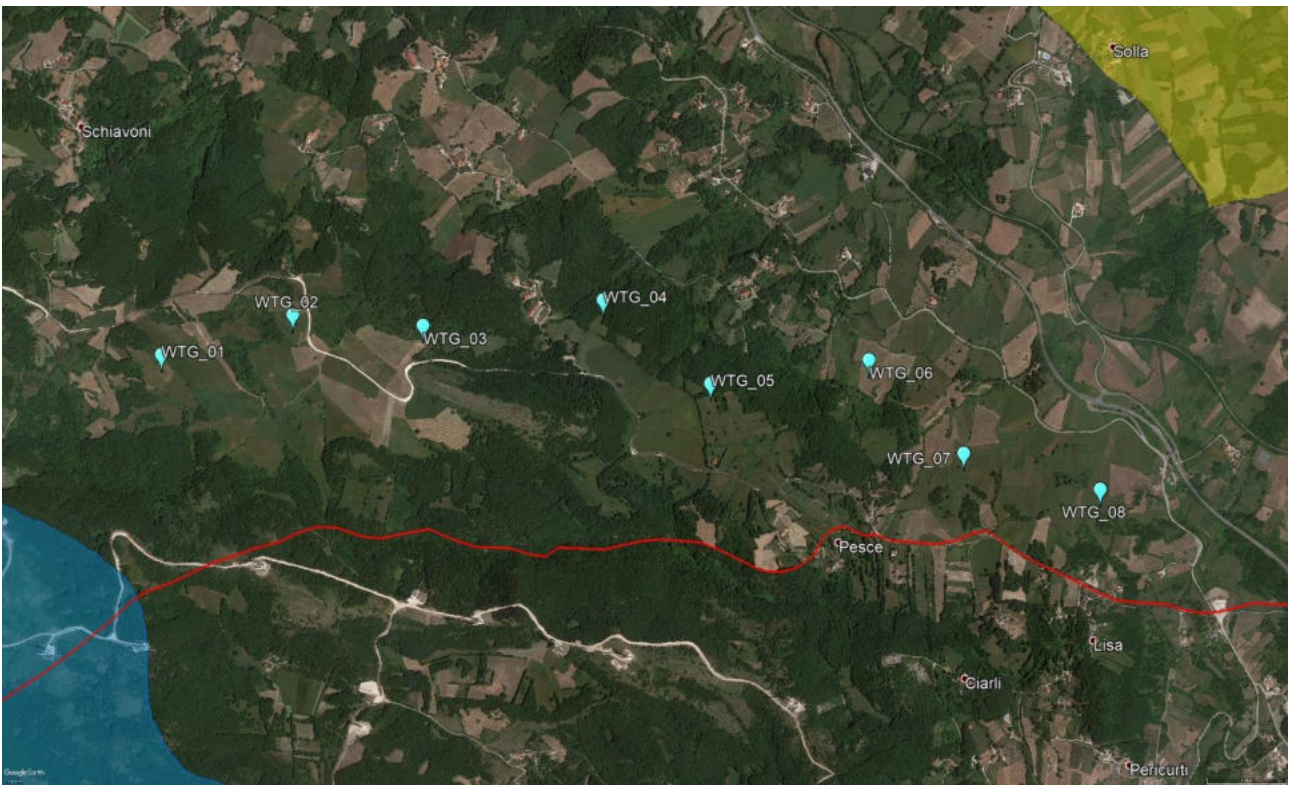
In particolare i progettisti evidenziano quanto segue:

LEGENDA

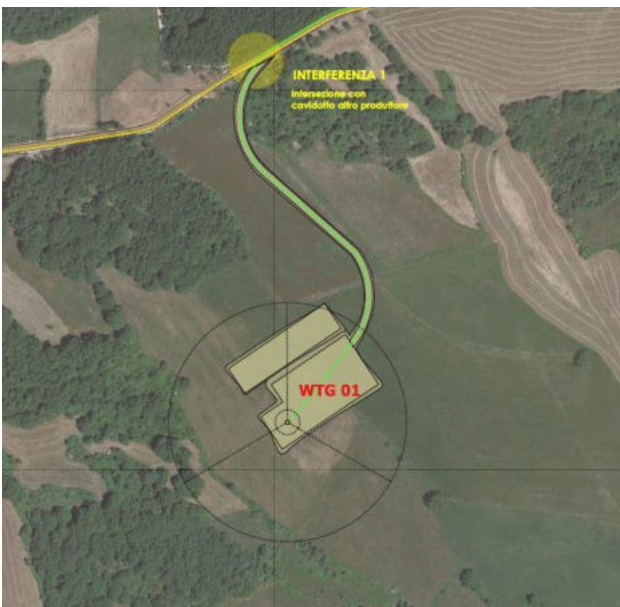
- Aerogeneratori di progetto
- Art. 142 comma 1 lettera g) Territori coperti da foreste e boschi
 - Aree Boscate
 - Buffer 500m Boschi
- Art. 142 comma 1 lettera h) Aree Usi Civici
 - USI_CIVICI
 - Buffer 1600m Usi Civici

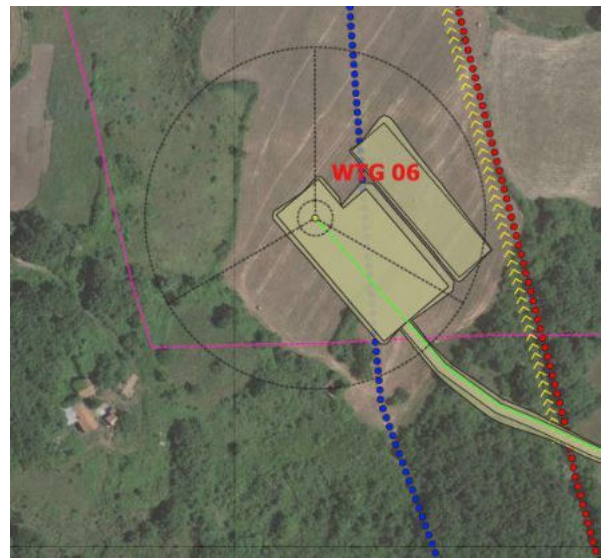


In ortofoto di seguito si evidenziano le aree boschive incise dal progetto



Ancora più dettagliatamente le tavole scaricate dalla pagina VIA 121-122-123-124-125 "PELS-A-16-a-20-a-1-Planimetria-interferenze-1...2...3...4...5-di-10" entrano più in dettaglio evidenziando come il sorvolo degli aerogeneratori interferisca direttamente con le aree boschive:







Dalle stesse tavole elaborate dai progettisti risulta evidente che l'area di sorvolo delle pale impatta direttamente sul bosco.

Il bosco, come è noto, è sottoposto a vincolo paesaggistico-ambientale ai sensi dell'art. 142, lett. g), D.Lgs. 42/04.

L'impatto di detto sorvolo altera pesantemente la visuale della superficie boschiva vincolata.

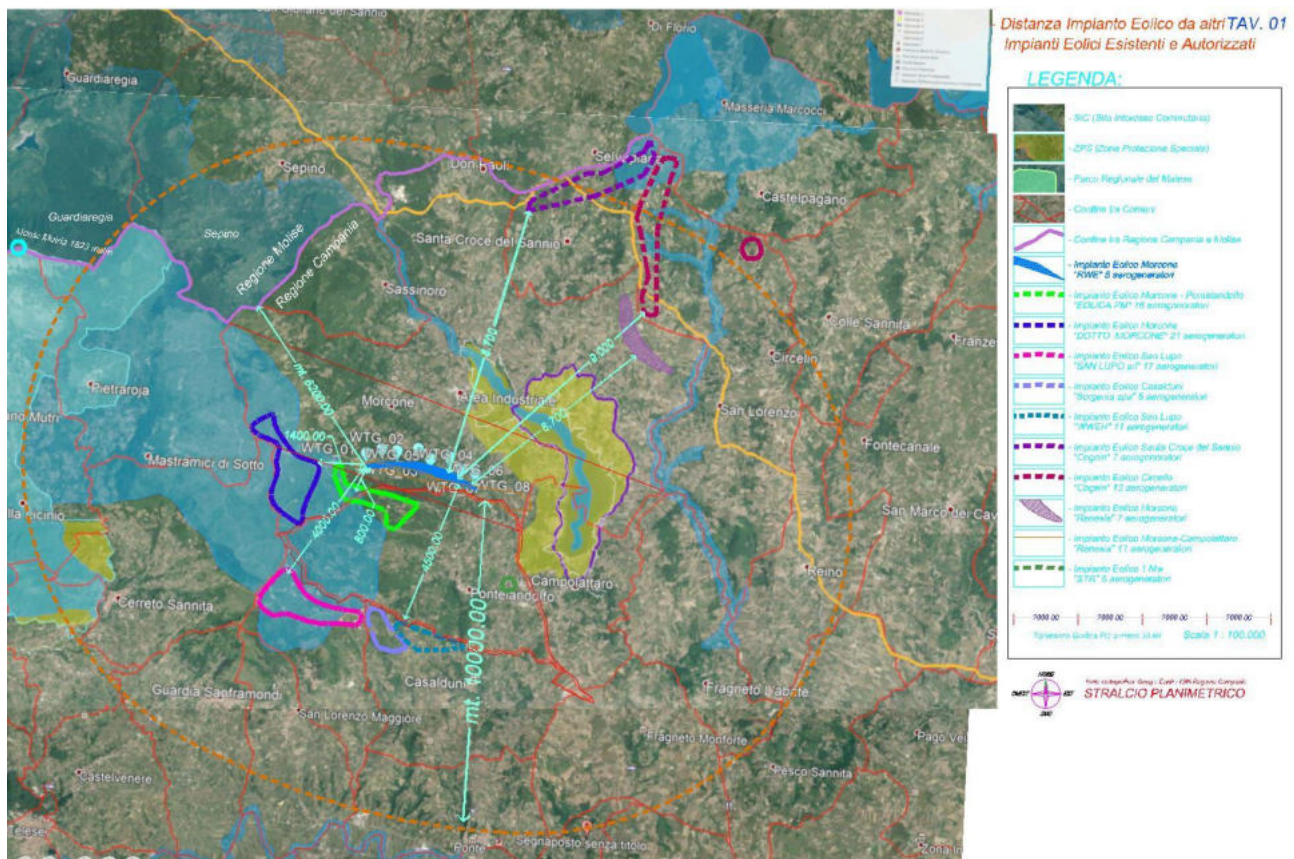
4. LO STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE NON CONSIDERA L'IMPATTO CUMULATIVO DEL PROGETTATO IMPIANTO IN RELAZIONE A TUTTI GLI ALTRI IMPIANTI ESISTENTI ED IN CORSO DI REALIZZAZIONE

Negli elaborati della proponente si evidenzia:

- 1 l'esistente impianto Dotto Morcone, di 21 aerogeneratori, distante 1.400 metri;
- 2 l'impianto Eolica PM , di 16 aerogeneratori, distane 800 metri;
- 3 l'esistente impianto S.Lupo srl di 17 aerogeneratori, distante metri 4.000;
- 4 l'impianto Sorgenia Spa, già autorizzato e non ancora realizzato, nel Comune di Casalduni, distante circa 4500;
- 5 l'impianto WVEH, già autorizzato e non ancora realizzato, nel Comune di Casalduni di 11 aerogeneratori, distante 4.500 metri;
- 6 l'impianto realizzato da Cogein a Circello, di 13 Aerogeneratori, distanti circa 9.000 metri ;

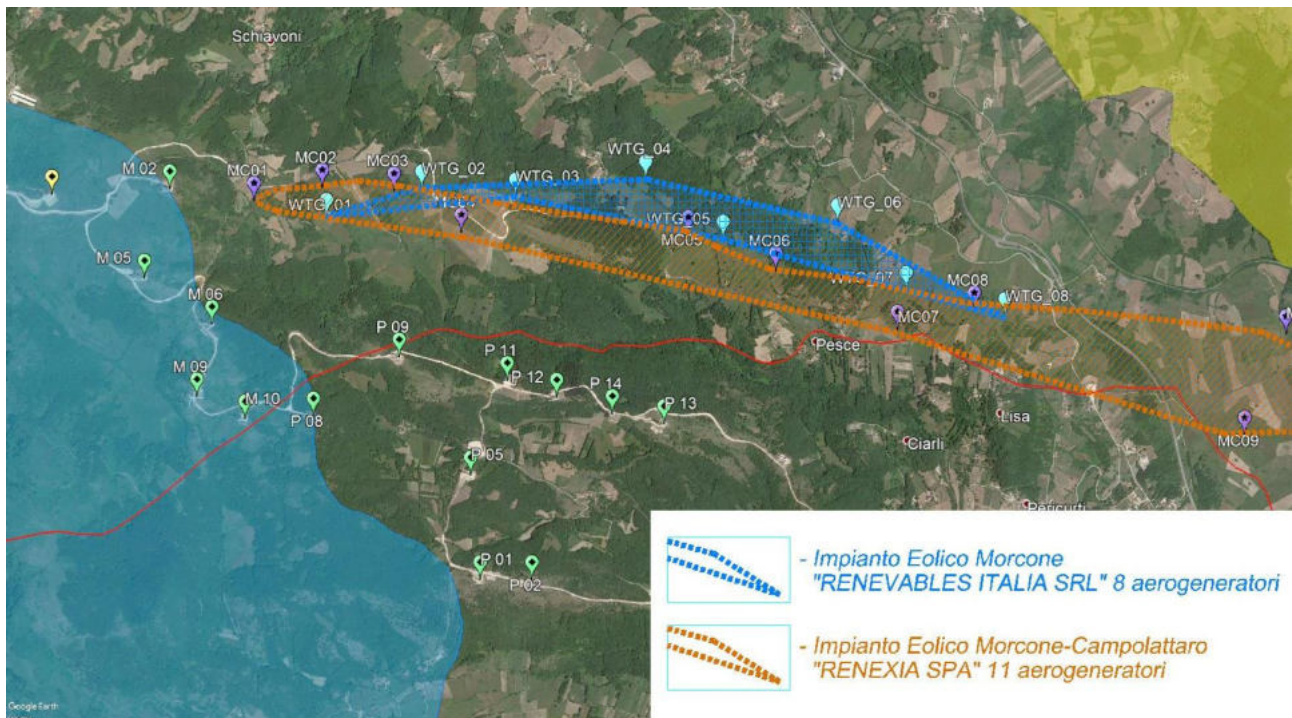
Nel Grafico seguente viene evidenziato l'inserimento del progettato impianto nel contesto di tutti gli impianti esistenti ed in corso di autorizzazione nel raggio di 10.000 metri:

TAVOLA 01



Non viene valutato l'impatto cumulativo dei seguenti impianti:

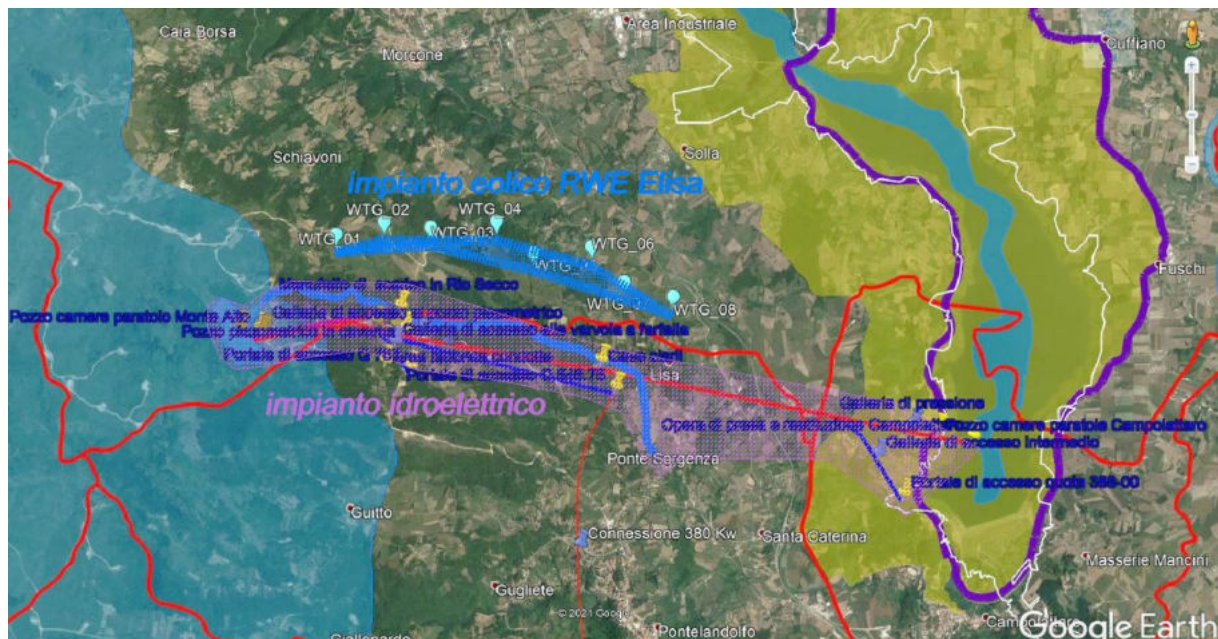
- 7 impianto eolico in VIA nazionale, presso il MITE, procedura n. 5522, proposto da Renexia, relativo al Comune di Morcone, composto da 11 Aerogeneratori da 4,5 Mw cadauno per un totale di 49,5 Mw. Esso, **è completamente sovrapposto al progettato impianto RWE "Lisa" 8 aerogeneratori di 48 Mw;** (vedi grafico).



- 8 l'impianto eolico in VIA nazionale, presso il MITE, procedura n. 5608, relativo al Comune di Morcone, di 6 Aerogeneratori da 6 Mw cadauno per un totale di da 36 Mw della società RENEXIA, a circa 6.700 mt



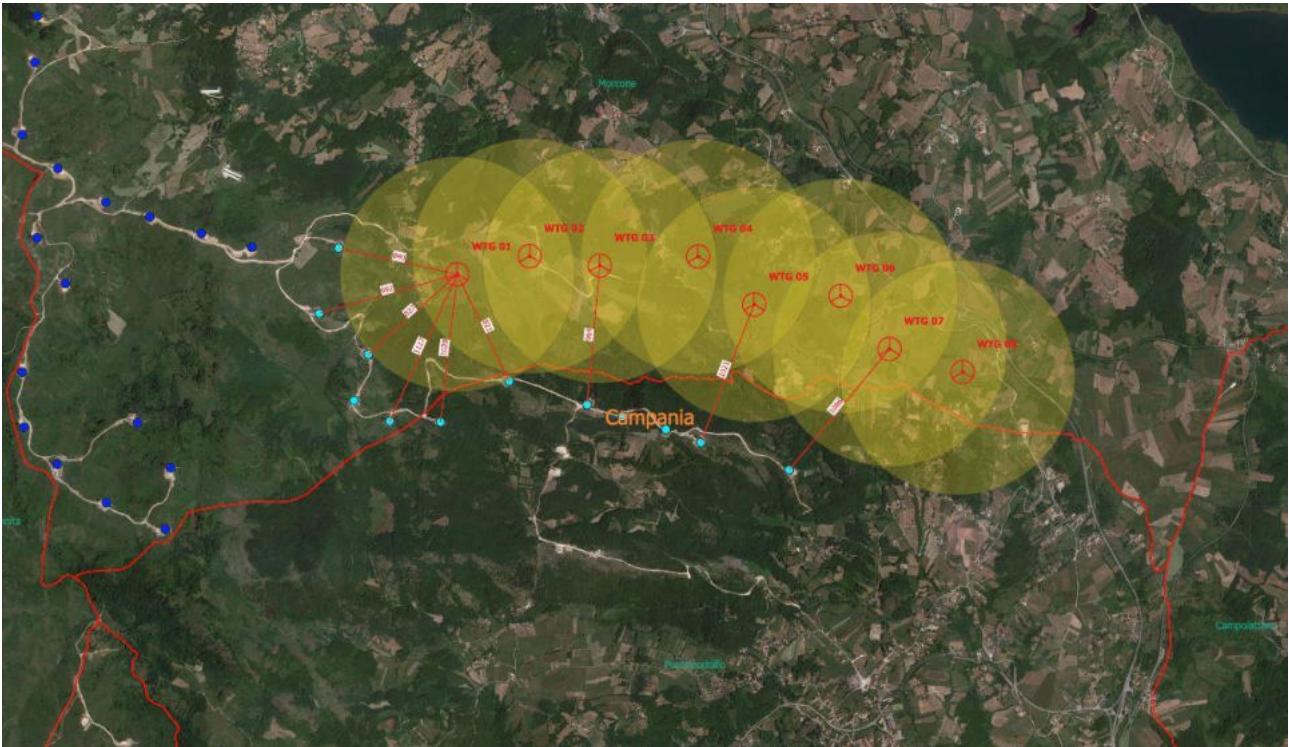
- 9 il progettato mega **IMPIANTO IDROELETTRICO** nel Comune di Morcone con nuovo invaso su lago spina a meno di 1 Km di distanza dal progettato impianto eolico



- 10 l'impianto proposto da Cogein, autorizzato e non ancora realizzato, nel comune di Santa Croce del Sannio, di 6 aerogeneratori, distanti 10.500 m.;
- 11 circa 7 aerogeneratori di 1 MW . Ad es. STR di Pontelandolfo che distano a distanza tra 3000 – 5000 metri.

L'esistenza di tutti i segnalati impianti rende il progetto proposto assolutamente insostenibile per il carico paesistico e naturalistico che l'area dovrà subire.

La Tavola PELS_A.16.b.1.c rappresenta il dettaglio grafico dell'inserimento del progettato parco eolico nel contesto degli impianti più vicini ed **EVIDENZIA L'INFITTIMENTO** degli impianti eolici nel territorio, rendendo il progetto insostenibile.



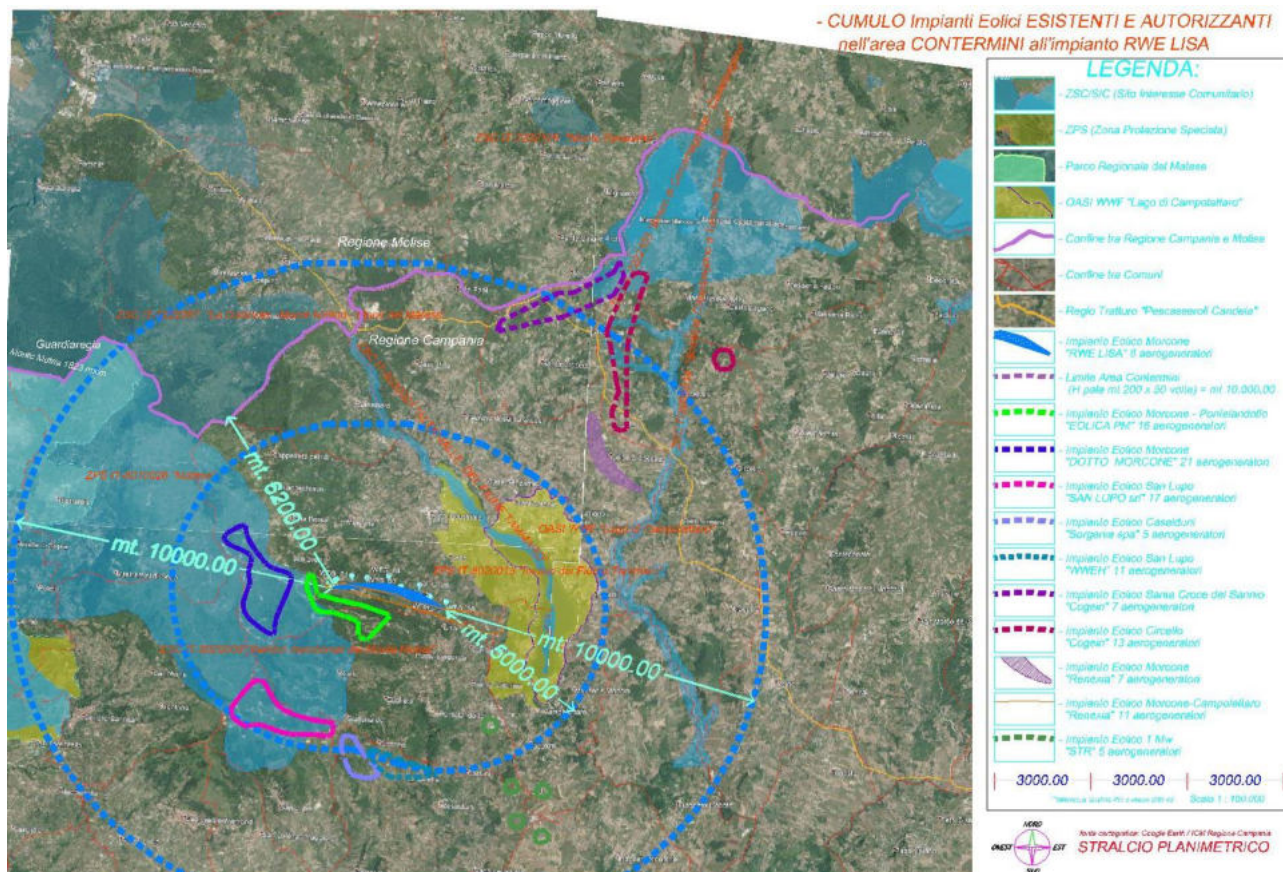
Nel grafico sotto si evidenzia come l’impianto proposta RWE LISA produca **EFFETTO SELVA** o **EFFETTO CUMULO** nell’area immediatamente confinante ai due impianti eolici già realizzati di “EOLICA PM” 16 aerogeneratori e “DOTTO MORCONE” 21 aerogeneratori e il sovrapposto impianto in VIA di “RENEIXIA” 11 aerogeneratore. Il tutto a cavallo tra l’area SIC e ZPS del nascente parco Nazionale del Matese.

TAVOLA 02



E inoltre il progettato impianto eolico RWE LISA, non considera l' **EFFETTO CUMULO** tra gli impianti eolici Esistenti e in corso di Realizzazione/Autorizzazione in relazione alle aree Natura 2000 (SIC e ZPS) in un raggio di 10.000 mt (aree contermini). Si nota, in grafico, l'infittimento degli impianti in un'area di valore ambientale circondata da SIC e ZPS.

TAVOLA 03



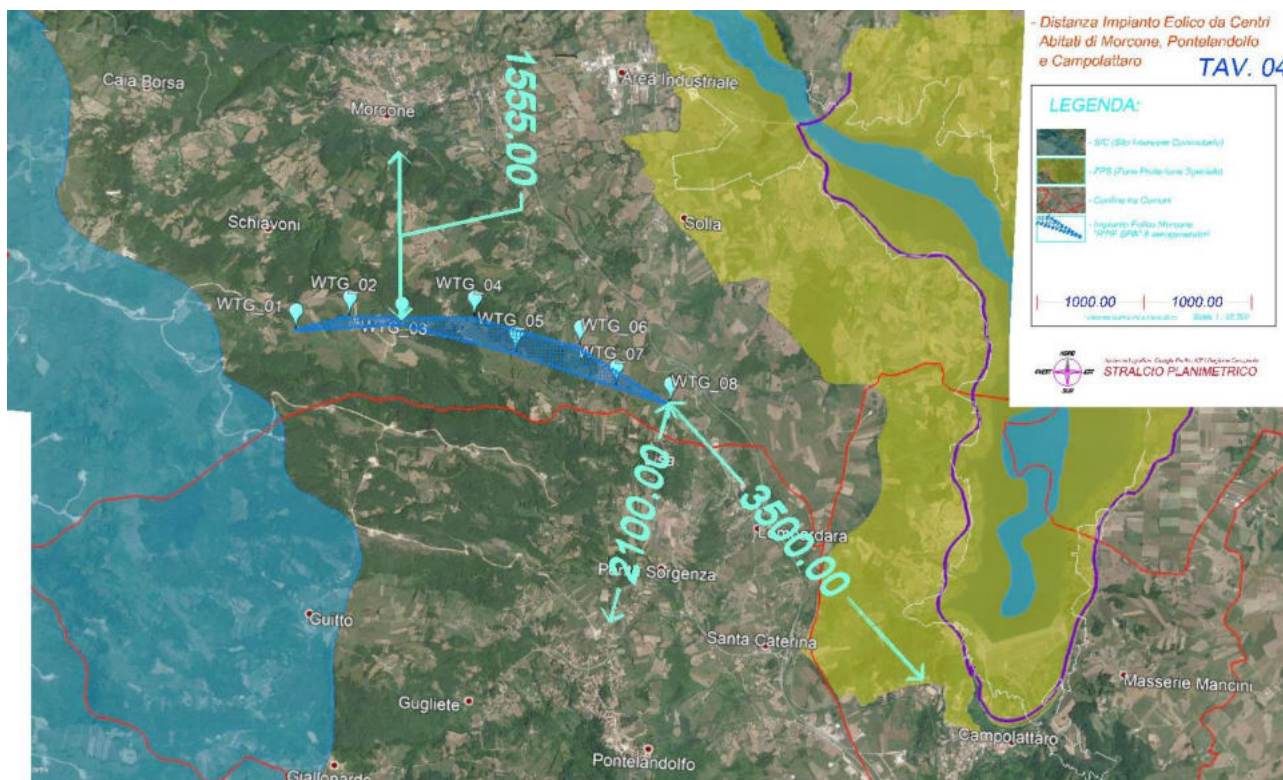
Solo per completezza, si evidenzia che nell'ambito di detta area di 20 Km esistono e insistono circa 600 torri eoliche costruite a partire dal 1996 nel vicino fortore (S. Giorgio la Molara, Baselice, San Marco dei Cavoti, Montefalcone ecc).

Tuttavia, il progetto **non evidenzia lo stato di grave danneggiamento del SIC** conseguente a recentissimi interventi per la costruzione di altro parco eolico della Dotto Morcone. In particolare, ARPAC, con nota prot. 31273 del 24.5.2019, registrata al protocollo comunale di Morcone prot - c_f717 - 0004880 - Ingresso - 06/05/2019 - 10:58, recante ad oggetto "ESITI DEL SOPRALLUOGO NELL'AREA DEL SIC "PENDICI MERIDIONALI DEL MONTE MUTRIA" (IT8020009) INTERESSATA DALLA COSTRUZIONE DEL PARCO EOLICO MORCONE (14.03.2019) RELAZIONE TECNICA", ha accertato "**danneggiamenti, rimaneggiamenti e vere e proprie distruzioni di vari habitat protetti dalla direttiva 42/92/CE**". In relazione al gravissimo danneggiamento di detto SIC, è stato avviato il procedimento penale 825/2017 RGNR e pende attualmente processo presso il Tribunale di Benevento per i reati di cui agli artt. 733-bis *distruzione o deturpamento di habitat all'interno di un sito protetto*) e 734 (*distruzione o deturpamento di bellezze naturali protette*).

5. SULLE DISTANZE DA ABITAZIONI E CENTRI ABITATI

Secondo l' Allegato I alla deliberazione della Giunta Regionale del 4.10.2016, n. 533 le torri eoliche devono essere distanti 600.m dalle abitazioni e 2.000 m. dai centri abitati. Quasi tutte le progettate torri ricadono all'interno di dette fasce di rispetto, come dimostrato nel seguente grafico:

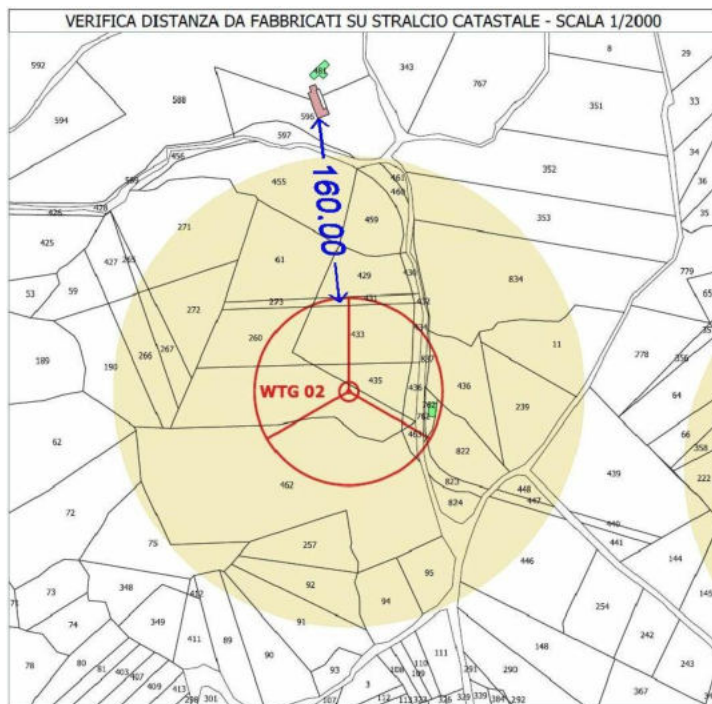
TAVOLA 04



Le prescrizioni del punto 5.3 dell'Allegato 4 al DM 10.9.2010 consigliano comunque almeno la distanza di 200 m da unità abitative.

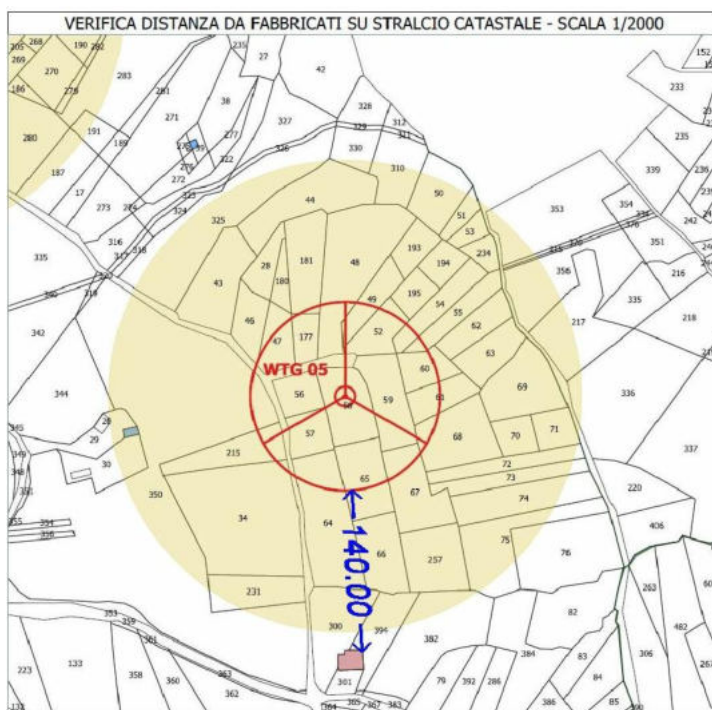
Dette Distanze non rispettate nel progetto proposto da RWE LISA.

Di seguito si evidenziano graficamente gli aerogeneratori localizzati dai progettisti in violazione della richiamata norma del DM in quanto proposti a distanze dalle abitazioni inferiori a 200 mt:



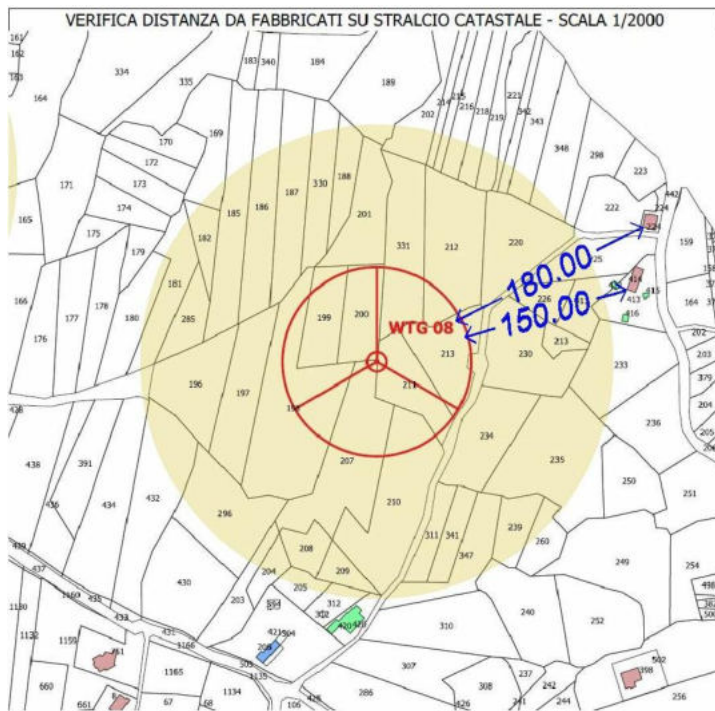
LEGENDA

- Aerogeneratori di progetto
- Abitazioni (A1-A2-A3-A4-A5-A6-A7-A8-A9-A10-A11)
- Fabbricati gruppo C
- Fabbricati gruppo D
- Ruedri, diruti e collabenti - Non è prevista una fascia di rispetto
- Buffer 200m



LEGENDA

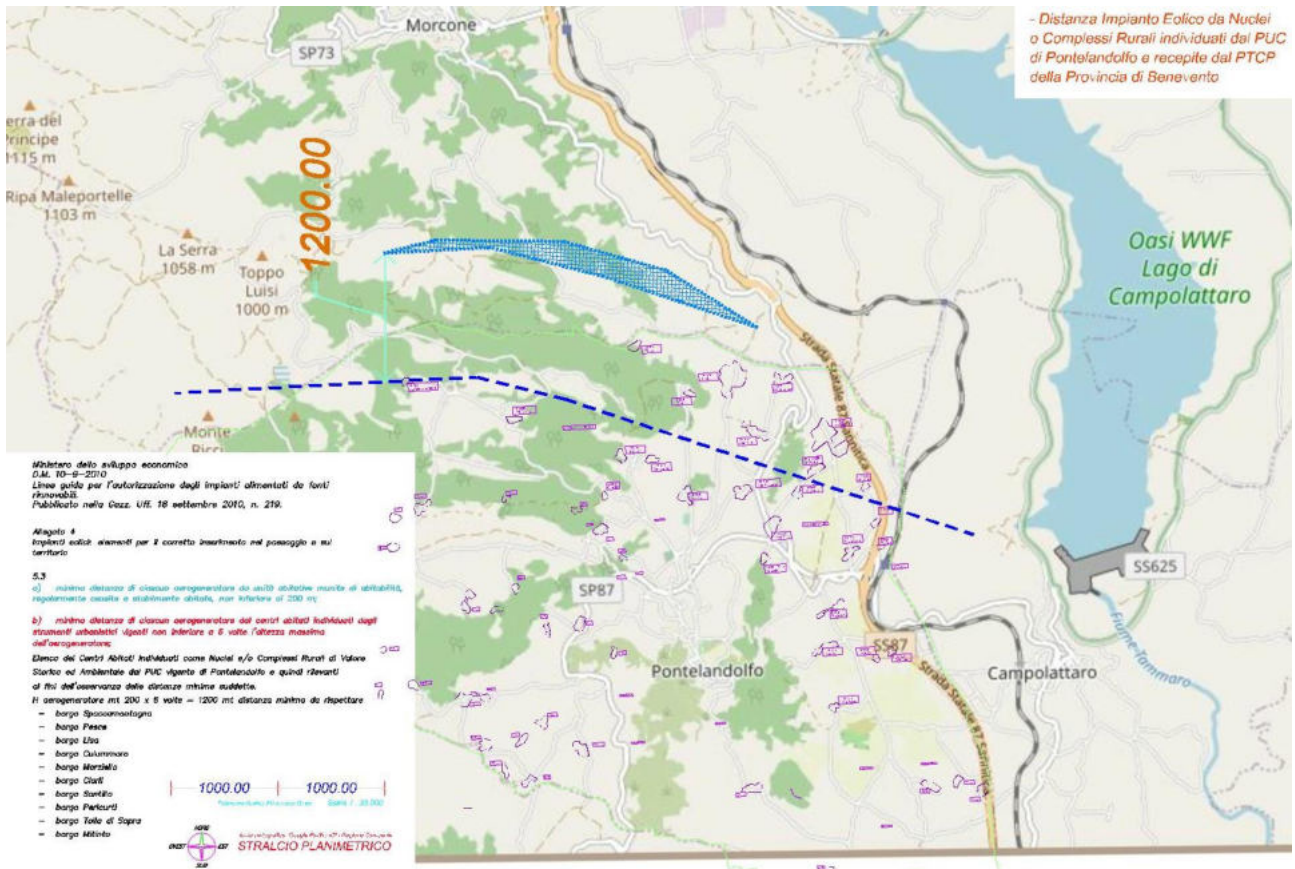
- Aerogeneratori di progetto
- Abitazioni (A1-A2-A3-A4-A5-A6-A7-A8-A9-A10-A11)
- Fabbricati gruppo C
- Fabbricati gruppo D
- Ruedri, diruti e collabenti - Non è prevista una fascia di rispetto
- Buffer 200m



LEGENDA

- Aerogeneratori di progetto
- Abitazioni (A1-A2-A3-A4-A5-A6-A7-A8-A9-A10-A11)
- Fabbricati gruppo C
- Fabbricati gruppo D
- Ruedi, diruti e collabenti - Non è prevista una fascia di rispetto
- Buffer 200m

Infine, va osservato che il vigente PRG di Pontelandolfo, negli elaborati nn. 12-P1.a e 13-P1.b, individua nuclei e complessi rurali di valore storico ed ambientale, classificati zona AR, localizzati a meno di 1.200 m. dal progettato impianto, come dimostrato dalla seguente cartografia:



Ministero dello sviluppo economico
D.M. 10-9-2010
Linee guida per l'autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili.
Pubblicato nella Gazz. Uff. 18 settembre 2010, n. 219.

Allegato 4
Impianti eolici: elementi per il corretto inserimento nel paesaggio e sul territorio

5.3
a) minima distanza di ciascun aerogeneratore da unità abitative munite di abitabilità, regolarmente censite e stabilmente abitate, non inferiore ai 200 m;

b) minima distanza di ciascun aerogeneratore dai centri abitati individuati dagli strumenti urbanistici vigenti non inferiore a 6 volte l'altezza massima dell'aerogeneratore;

Elenco dei Centri Abitati individuati come Nuclei e/o Complessi Rurali di Valore Storico ed Ambientale dal PUC vigente di Pontelandolfo e quindi rilevanti ai fini dell'osservanza delle distanze minime suddette.

H aerogeneratore mt 200 x 6 volte = 1200 mt distanza minima da rispettare

- borgo Spaccamontagna
- borgo Pesce
- borgo Lisa
- borgo Culummaro
- borgo Marziello
- borgo Ciarli
- borgo Santillo
- borgo Pericurti
- borgo Tolla di Sopra
- borgo Mitinno

1000.00 1000.00
Tolleranza Grafica Più o meno 50 mt. Scala 1 : 30.000

Fonte cartografica: Google Earth / IGM Regione Campania
STRALCIO PLANIMETRICO

6. ERRONEITA' DELLA MISURAZIONE DELLE FASCE DI RISPETTO DELLE TORRI EOLICHE DALLE STRADE

L'elaborato scaricato n. 162 tav. PELS_A.16.b.1.f (*Verifica distanze da strade e corsi d'acqua*) evidenzia graficamente la distanza degli aerogeneratori dalle strade comunali. Tale distanza è regolamentata dal *Nuovo Codice della Strada*, ed è così formulato:

3. Fasce di rispetto

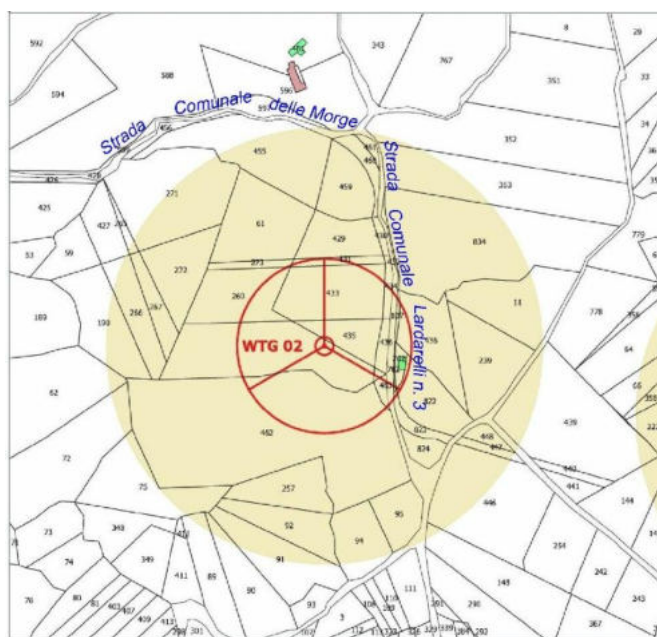
L'ubicazione degli aerogeneratori è prevista fuori dai centri abitati come delimitati dal codice della strada e le loro strade di accesso possono essere considerate di tipo F, come strade locali.

Le distanze dal confine stradale da rispettare nelle nuove costruzioni non può essere inferiore ai

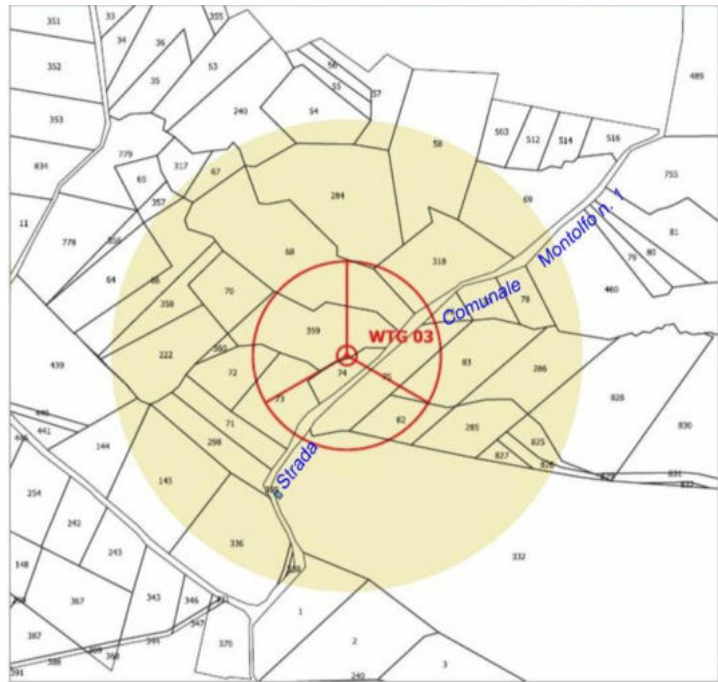
20 m.

Tuttavia, i progettisti, nel grafico tav. PELS_A.16.b.1.f, non riportano le distanze dalle strade comunali più vicine all'aerogeneratore e soprattutto alla proiezione dell'ingombro delle eliche, e, con riferimento a talune torri, la distanza non è misurata dal punto più vicino alla strada. Si mette a rischio anche la Sicurezza al transito su di esse.

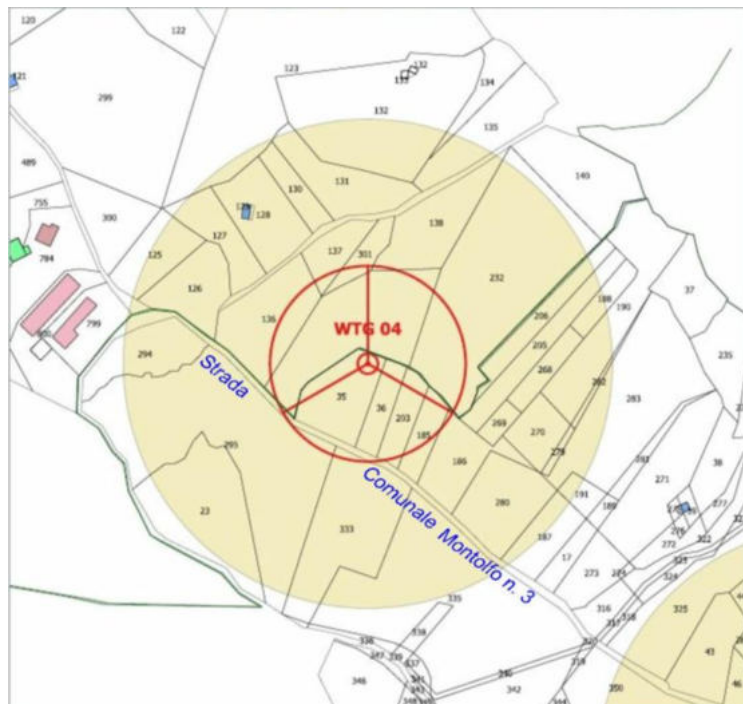
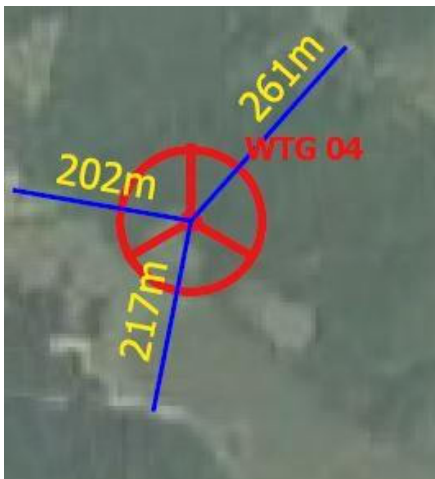
Di seguito si evidenziano graficamente su lato sx le distanze dalla strada dichiarate da RWE e sul lato dx le distanze dalla strada con l'effettivo ingombro dell'impianto compreso la proiezione dell'elica.



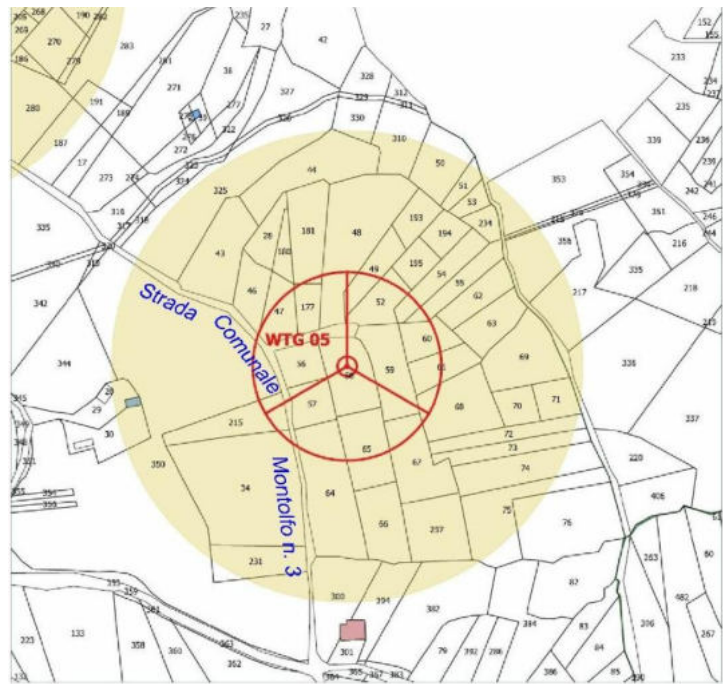
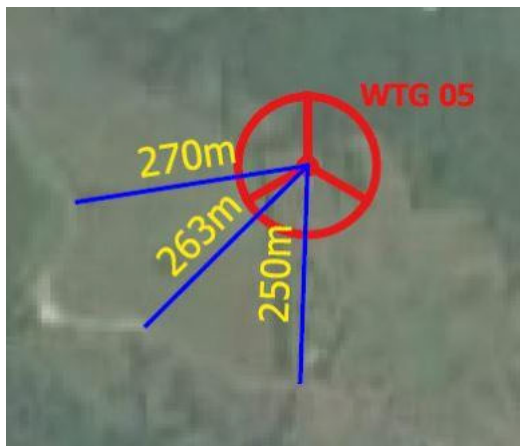
WTG 02: Si osserva benissimo che in riferimento alla distanza misurata in grafico a dx non tiene in considerazione che vi è una ulteriore strada comunale, LARDARELLI N. 3, (vedi grafico a sx) che è invasa dalla proiezione dell'ingombro delle eliche e la cui distanza di 20 mt., dettata dal codice della strada, non è rispettata. Infatti le eliche **invadono totalmente la strada comunale LARDARELLI N. 3**



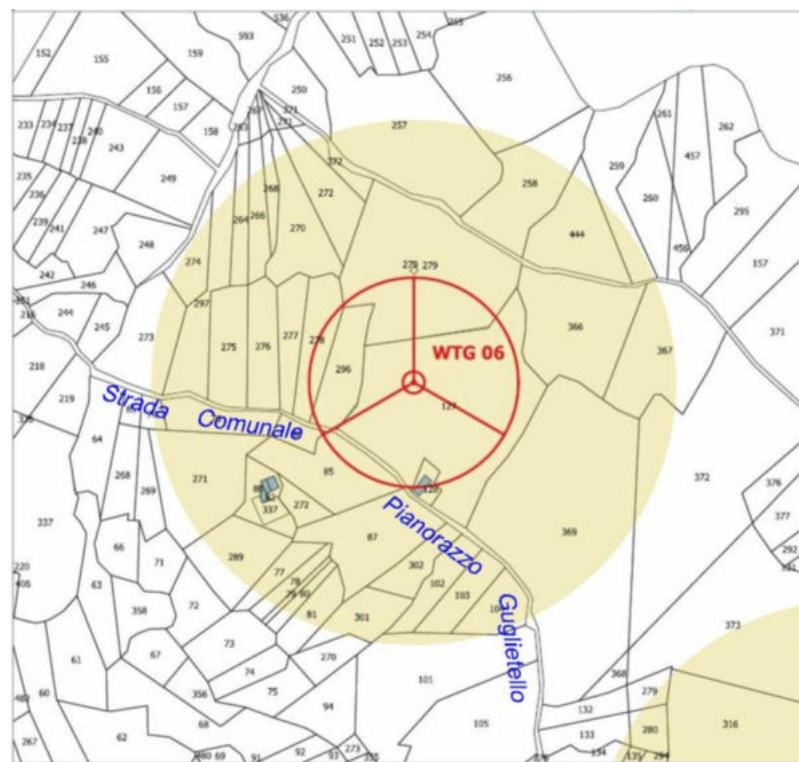
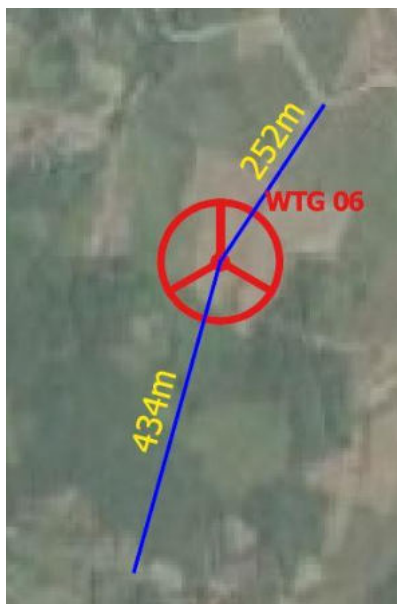
WTG 03: Si osserva che in riferimento alla distanza misurata in grafico a dx non tiene in considerazione che vi è una ulteriore strada comunale, MONTOLFO N. 1, (vedi grafico a sx) che è invasa dalla proiezione dell'ingombro delle eliche e la cui distanza di 20 mt., dettata dal codice della strada, non è rispettata. Infatti le eliche invadono totalmente la strada comunale MONTOLFO N. 1



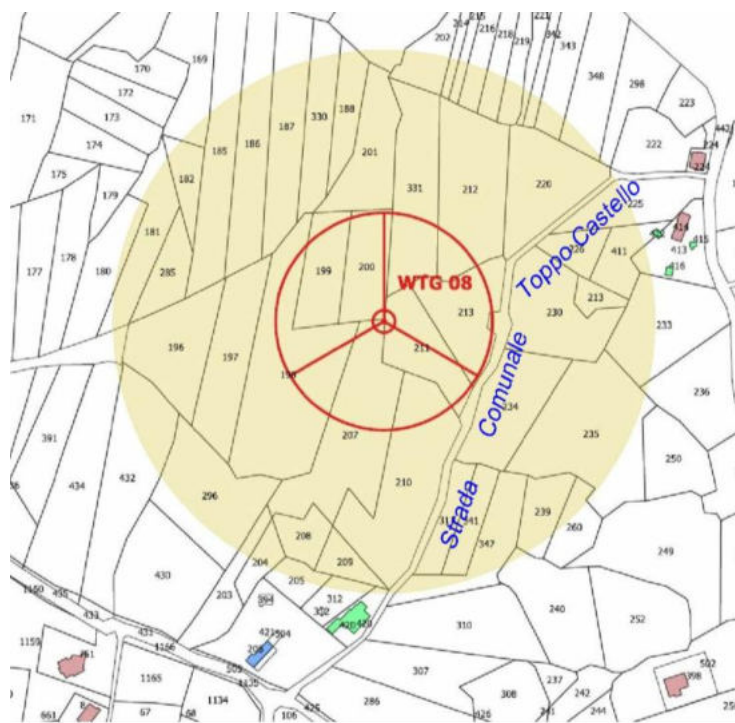
WTG 04: Si osserva che in riferimento alla distanza misurata in grafico a dx non tiene in considerazione che vi è una ulteriore strada comunale, MONTOLFO N. 3, (vedi grafico a sx) che è invasa dalla proiezione dell'ingombro delle eliche e la cui distanza di 20 mt., dettata dal codice della strada, non è rispettata. Infatti le eliche invadono totalmente la strada comunale MONTOLFO N. 3



WTG 05: Si osserva benissimo che in riferimento alla distanza misurata in grafico a dx non tiene in considerazione che vi è una ulteriore strada comunale, MONTOLFO N. 3, (vedi grafico a sx) che è invasa dalla proiezione dell'ingombro delle eliche e la cui distanza di 20 mt., dettata dal codice della strada, non è rispettata. Infatti le eliche **invadono totalmente la strada comunale MONTOLFO N. 3**



WTG 06: Si osserva benissimo che in riferimento alla distanza misurata in grafico a dx non tiene in considerazione che vi è una ulteriore strada comunale, PIANORAZZO GUGLIETELLO, (vedi grafico a sx) che è invasa dalla proiezione dell'ingombro delle eliche e la cui distanza di 20 mt., dettata dal codice della strada, non è rispettata. Infatti le eliche **invadono totalmente la strada comunale PIANORAZZO GUGLIETELLO**



WTG 08: Si osserva che in riferimento alla distanza misurata in grafico a dx non tiene in considerazione che vi è una ulteriore strada comunale, TOPPO CASTELLO, (vedi grafico a sx) la cui distanza, della proiezione dell'ingombro delle eliche alla strada comunale, è inferiore a 5 mt. Per cui la distanza dettata dal codice della strada, non è rispettata. Infatti le eliche **non sono poste a distanza regolamentare dalla strada comunale TOPPO CASTELLO**

Dalle precedenti ricostruzioni grafiche emerge, quindi, che **le torri WTG 2 - WTG 3 - WTG 4 – WTG 5 – WTG 6 – WTG 8, non rispettano la distanza di 20 metri da strade comunali** in quanto non considerano l'effettivo ingombro della proiezione dell'elica e non considerano le strade comunali più vicine.

L'Allegato I alla deliberazione della Giunta Regionale del 4.10.2016, n. 533 prevede inoltre una distanza dalle strade di tre volte l'altezza degli aerogeneratori, con la conseguenza che gli impianti dovrebbero distare almeno 600 metri dalle stesse.

In sintesi, si ritiene che la localizzazione delle torri rispetto alle strade non tiene conto delle **ESIGENZE DI SICUREZZA** soprattutto per il caso di rotture accidentali degli impianti posti in prossimità delle strade.

7. LA RELAZIONE PREVISIONALE DI IMPATTO ACUSTICO NON È CONFORME A QUANTO RICHIESTO DALLA NORMATIVA VIGENTE.

Considerando le tavole di progetto:

PELS A 8 Studio di fattibilità acustica

PELS_A_16_a_22_a_Carta_zone_acustiche

PELS_A_16_a_22_c_Fonoemissioni_in_fase_di_esercizio,

si osserva che:

- Nella relazione è riportata la seguente osservazione sottoscritta dal tecnico acustico: *“È doveroso sottolineare che, secondo normativa, un edificio che possiede o richiede di ottenere il riconoscimento dei requisiti di agibilità dovrebbe assicurare comunque dei requisiti acustici passivi di fono- isolamento (R_w) delle pareti superiori ai 40 dB(A). Questa condizione rende, in genere, intrinsecamente soddisfatto il limite al differenziale in quanto porterebbe alla non applicabilità del principio poiché si potrebbe dimostrare di riuscire agevolmente a soddisfare entrambe le condizioni di esclusione di applicabilità prevista dalla legge quadro”*. Il tecnico afferma che il rispetto dei requisiti acustici passivi di cui al Decreto 5.12.1997, nella realizzazione di edifici a regola d'arte è il presupposto per il rispetto della normativa sul limite differenziale, ma il tecnico omette di definire che le valutazioni del disturbo sonoro sono eseguite a finestre aperte, nella condizione di massimo disturbo.
- Nella relazione acustica non si fa riferimento al fatto che il Comune di Morcone è dotato di vigente Piano di Zonizzazione Acustica, quindi i limiti di emissione di immissione per la classe acustica di appartenenza non sono verificati.
- La relazione acustica prevede il rispetto dei limiti per una fascia di 200 metri dall'aerogeneratore, condizione insufficiente poiché esistono abitazioni esterne all'area di buffer che sono sottoposte all'inquinamento acustico;
- La relazione non riporta il rispetto dei limiti differenziali, ma solo una verifica dei possibili limiti in funzione del DPCM 01.03.1991, omettendo che il Comune di Morcone è dotato di vigente Piano di Zonizzazione Acustica.
- Le valutazioni di impatto acustico non sono state eseguite in accordo a quanto riportato nella Norma UNI/TS 11143-7 “Metodologia per la stima dell'impatto e del clima acustico per tipologie di sorgenti- parte 7: Rumore degli aerogeneratori” e non è stata eseguita la stima dei livelli di rumore ambientale (LA) per classi di velocità del vento da V_{cut-in} a $V_{Lw,max}$.
- I valori dei livelli sonori sono stati misurati solo nel periodo **diurno**. La campagna di misurazione fonometrica è durata un solo giorno (20/11/2019); un tempo troppo breve per la valutazione del clima acustico nell'area di interesse.
- I valori del livello L_{95} misurati non sono mai inferiori a 36.1 dBA. Tale valore nel periodo notturno dovrebbero essere ancora più basso.
- Nella valutazione teorica presso i ricettori, non sono riportati gli effetti cumulativi dovuti al funzionamento in simultanea degli aeroreattori di progetto, ne sono stati valutati gli effetti degli aerogeneratori in corso di autorizzazione e non considera la presenza degli aerogeneratori esistenti.

- Non è riportato lo spettro di emissione sonora dell'aerogeneratore di progetto.
- La relazione acustica considera un livello di emissione sonora dell'aerogeneratore pari a $L_w=104,0$ dBA, mentre per il tipo di sorgente sonora considerato il livello di potenza sonora dovrebbe essere $L_w=104,9$ dBA, pertanto i valori teorici dei livelli sonori calcolati presso i ricettori sono **sottostimati**.

PELS_A_16_a_22_b_Fonoemissioni_in_fase_di_cantiere.

- Non è riportata la metodologia di stima delle emissioni sonore durante le fase di esercizio del cantiere (numero di mezzi in uso e la relativa emissione sonora in funzione del tempo di esercizio del cantiere), e non è riportata una adeguata relazione di impatto acustico ai sensi delle Legge n.447/95.

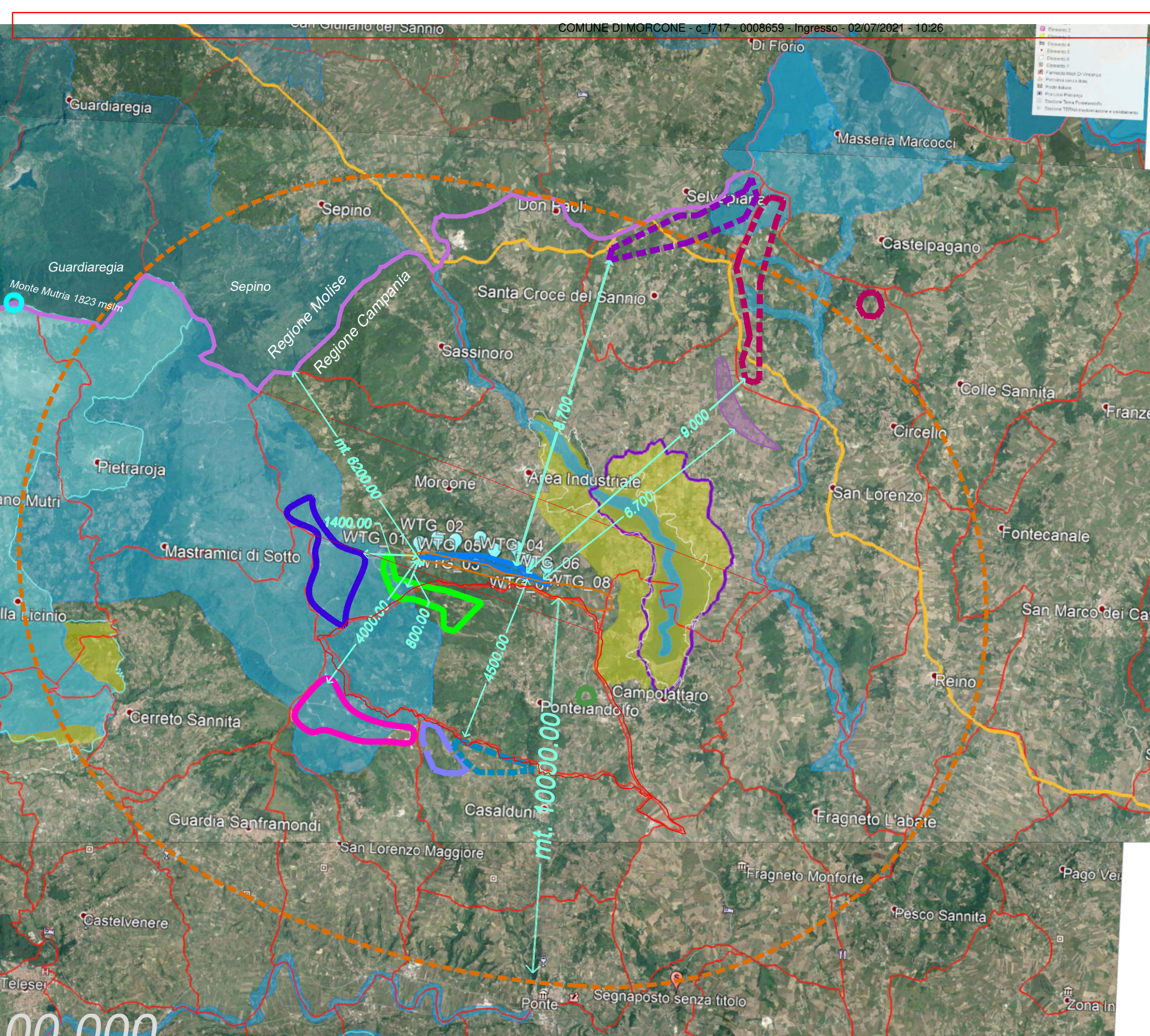
PELS_A_16_b_1_d_Studio_shadow_flickering

- Stante l'altezza della torre eolica e delle pale in rotazione di diametro dimensioni di 162 metri e che questo effetto non è costante ma è variabile con l'inclinazione del sole durante le diverse stagioni considerate. E' riportato uno studio degli effetti del fenomeno, ma non è specificato come questo studio è stato eseguito e quali sono gli effetti di mitigazione.

PELS_A_17_d_Piano_di_monitoraggio_ambientale

- Nella parte relativa al controllo del rumore il piano prevede solo 5 punti di misura per la valutazione ante operam, non si prevede alcun monitoraggio nella fase di realizzazione dell'opera all'interno del cantiere. Nella fase post operam è previsto un solo punto di misura per 24 ore continuative. Pertanto il piano di monitoraggio così come presentato è insufficiente ai fini della valutazione dell'inquinamento acustico.

Distanza Impianto Eolico da altri TAV. 01 Impianti Eolici Esistenti e Autorizzati



LEGENDA:

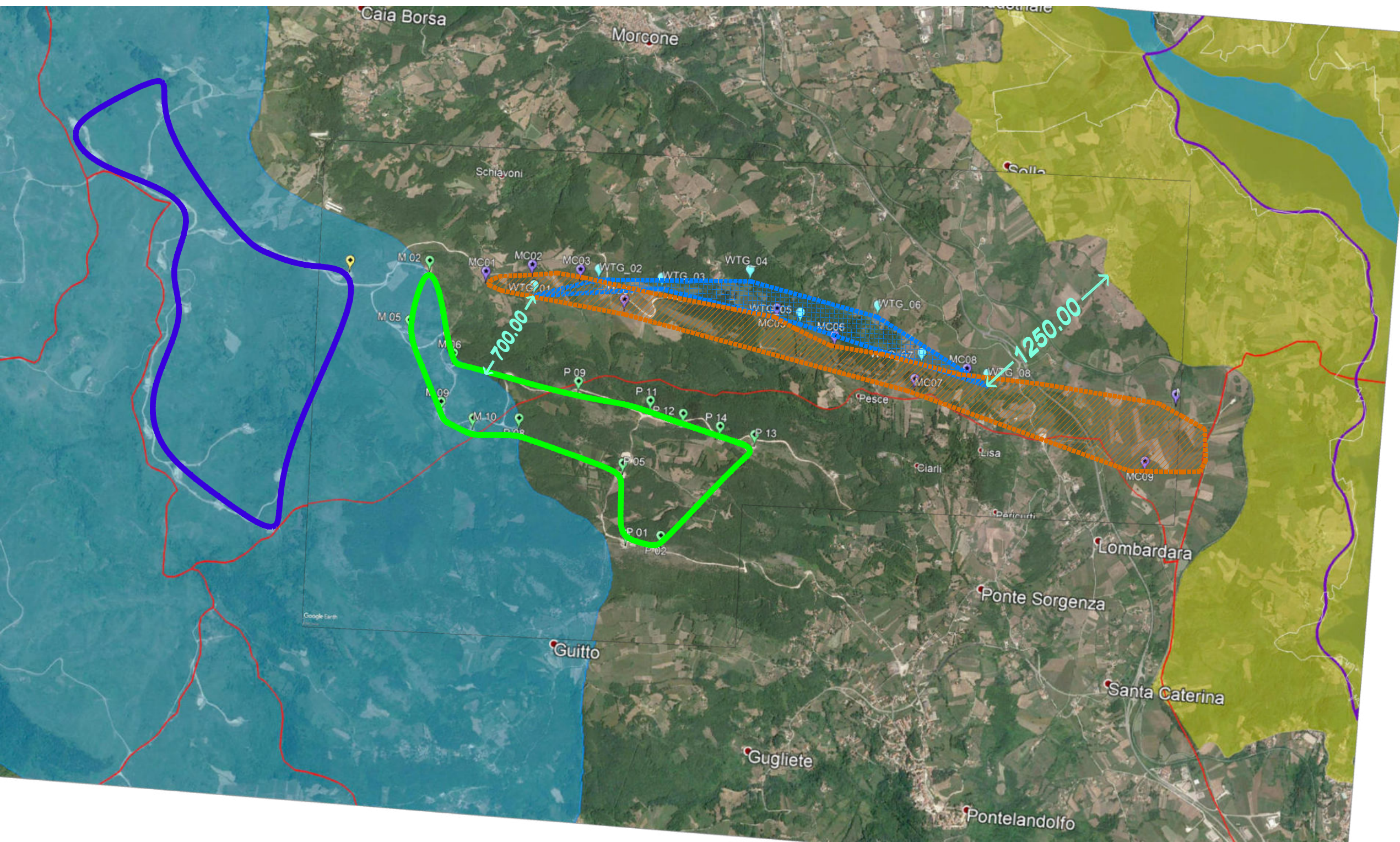
-  - SIC (Sito Interesse Comunitario)
-  - ZPS (Zona Protezione Speciale)
-  - Parco Regionale del Matese
-  - Confine tra Comuni
-  - Confine tra Regione Campania e Molise
-  - Impianto Eolico Morcone "RWE" 8 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Morcone - Pontelandolfo "EOLICA PM" 16 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Morcone "DOTTO MORCONE" 21 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico San Lupo "SAN LUPO srl" 17 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Casalduni "Sorgenia spa" 5 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico San Lupo "WWEH" 11 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Santa Croce del Sannio "Cogein" 7 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Circello "Cogein" 13 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Morcone "Renexia" 7 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Morcone-Campolattaro "Renexia" 11 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico 1 Mw "STR" 5 aerogeneratori

2000.00 | 2000.00 | 2000.00 | 2000.00
 Tolleranza Grafica Più o meno 30 mt Scala 1 : 100.000

 fonte cartografica: Google Earth / IGM Regione Campania
STRALCIO PLANIMETRICO

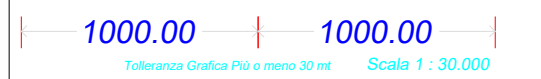
TAV. 02

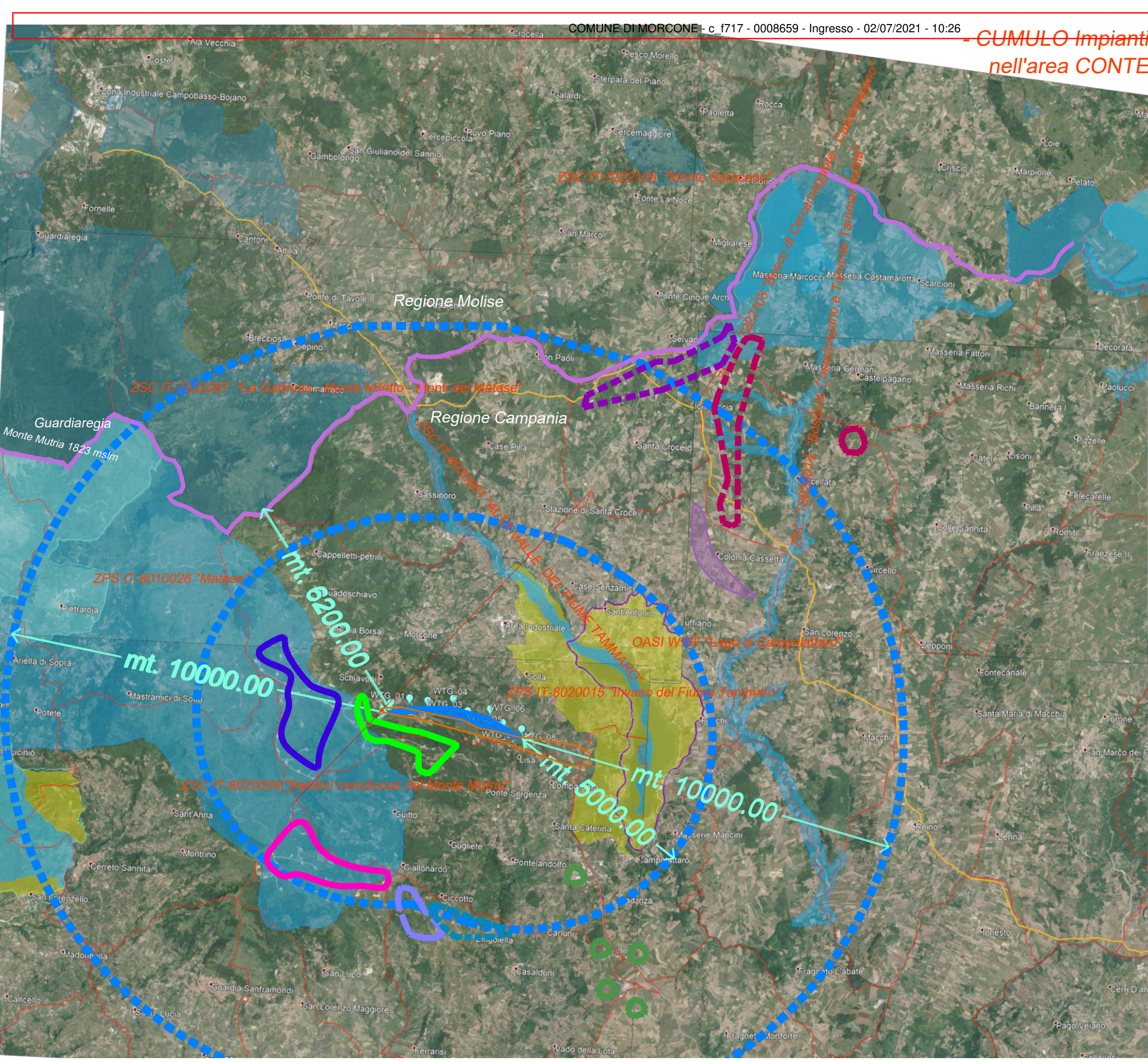
- EFFETTO CUMULO di Impianti Eolici vicini, realizzati e in VIA presso il MITE



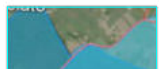






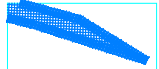











LEGENDA:

-  - SIC (Sito Interesse Comunitario)
-  - ZPS (Zona Protezione Speciale)
-  - Confine tra Comuni
-  - Impianto Eolico Morcone "RENEVABLES ITALIA SRL" 8 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Morcone "EOLICA PM" 16 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Morcone - Pontelandolfo "DOTTO MORCONE" 21 aerogeneratori





LEGENDA:

-  - ZSC/SIC (Sito Interesse Comunitario)
-  - ZPS (Zona Protezione Speciale)
-  - Parco Regionale del Matese
-  - OASI WWF "Lago di Campolattaro"
-  - Confine tra Regione Campania e Molise
-  - Confine tra Comuni
-  - Regio Tratturo "Pescasseroli Candela"
-  - Impianto Eolico Morcone "RWE LISA" 8 aerogeneratori
-  - Limite Area Contermini (H pala mt 200 x 50 volte) = mt 10.000,00
-  - Impianto Eolico Morcone - Pontelandolfo "EOLICA PM" 16 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Morcone "DOTTO MORCONE" 21 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico San Lupo "SAN LUPO srl" 17 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Casalduni "Sorgenia spa" 5 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico San Lupo "WWEH" 11 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Santa Croce del Sannio "Cogein" 7 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Circello "Cogein" 13 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Morcone "Renexia" 7 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico Morcone-Campolattaro "Renexia" 11 aerogeneratori
-  - Impianto Eolico 1 Mw "STR" 5 aerogeneratori



NORD
OVEST EST SUD

fonte cartografica: Google Earth / IGM Regione Campania
STRALCIO PLANIMETRICO

- Distanza Impianto Eolico da Centri Abitati di Morcone, Pontelandolfo e Campolattaro **TAV. 04**



LEGENDA:

- SIC (Sito Interesse Comunitario)
- ZPS (Zona Protezione Speciale)
- Confine tra Comuni
- Impianto Eolico Morcone "RWE SPA" 8 aerogeneratori

1000.00 1000.00
Tolleranza Grafica Più o meno 30 mt Scala 1 : 30,000

NORD
OVEST EST SUD

fonte cartografica: Google Earth / IGM Regione Campania
STRALCIO PLANIMETRICO



NATURA 2000 - STANDARD DATA FORM

For Special Protection Areas (SPA),
Proposed Sites for Community Importance (pSCI),
Sites of Community Importance (SCI) and
for Special Areas of Conservation (SAC)

SITE IT8020015
SITENAME Invaso del Fiume Tammaro

TABLE OF CONTENTS

- [1. SITE IDENTIFICATION](#)
- [2. SITE LOCATION](#)
- [3. ECOLOGICAL INFORMATION](#)
- [4. SITE DESCRIPTION](#)
- [5. SITE PROTECTION STATUS](#)
- [6. SITE MANAGEMENT](#)
- [7. MAP OF THE SITE](#)

1. SITE IDENTIFICATION

1.1 Type A	1.2 Site code IT8020015	Back to top
----------------------	-----------------------------------	-----------------------------

1.3 Site name

Invaso del Fiume Tammaro

1.4 First Compilation date 2009-06	1.5 Update date 2019-12
--	-----------------------------------

1.6 Respondent:

Name/Organisation:	Regione Campania UOD Gestione Risorse Naturali Protette
Address:	Centro Direzionale isola C3, Viale della Costituzione, 80143 Napoli
Email:	natura2000@regione.campania.it

1.7 Site indication and designation / classification dates

Date site classified as SPA:	2009-09
National legal reference of SPA designation	D.G.R. n. 1036 del 28/05/2009

2. SITE LOCATION

2.1 Site-centre location [decimal degrees]:

[Back to top](#)

Longitude 14.723512	Latitude 41.319904
-------------------------------	------------------------------

2.2 Area [ha]: 2239.0	2.3 Marine area [%] 0.0
---------------------------------	-----------------------------------

2.4 Sitelength [km]:

0.0

2.5 Administrative region code and name

NUTS level 2 code ITF3	Region Name Campania
----------------------------------	--------------------------------

2.6 Biogeographical Region(s)

Mediterranean (100.0%)

3. ECOLOGICAL INFORMATION

3.1 Habitat types present on the site and assessment for them

Annex I Habitat types						Site assessment			
Code	PF	NP	Cover [ha]	Cave [number]	Data quality	A B C D	A B C		
						Representativity	Relative Surface	Conservation	Global
3250B			223.9		P	B	C	C	B
6220B			447.8		P	B	C	C	B
92A0B			895.6		P	B	C	C	B

- **PF:** for the habitat types that can have a non-priority as well as a priority form (6210, 7130, 9430) enter "X" in the column PF to indicate the priority form.
- **NP:** in case that a habitat type no longer exists in the site enter: x (optional)
- **Cover:** decimal values can be entered
- **Caves:** for habitat types 8310, 8330 (caves) enter the number of caves if estimated surface is not available.
- **Data quality:** G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation)

3.2 Species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and listed in Annex II of Directive 92/43/EEC and site evaluation for them

Species					Population in the site					Site assessment				
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D. qual.	A B C D	A B C		
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A293	Acrocephalus melanopogon			w				P	DD	B	B	B	B
B	A247	Alauda arvensis			c				P	DD	B	B	B	B
B	A247	Alauda arvensis			r				P	DD	B	B	B	B
F	1120	Alburnus albidus			p				R	DD	B	B	B	B
B	A229	Alcedo atthis			c				P	P	B	B	B	B
B	A054	Anas acuta			w				P	DD	B	B	B	B
B	A056	Anas clypeata			c				P	DD	B	B	B	B
B	A052	Anas crecca			c				P	DD	B	B	B	B
B	A052	Anas crecca			w				P	DD	B	B	B	B
B	A053	Anas platyrhynchos			c				P	DD	B	B	B	B
B	A053	Anas platyrhynchos			p				P	DD	B	B	B	B
B	A051	Anas strepera			w				P	DD	B	B	B	B
B	A255	Anthus campestris			c				P	DD	B	B	B	B
B	A029	Ardea purpurea			c				P	DD	B	B	B	B
B	A024	Ardeola ralloides			r	3	5	p		P	B	B	B	B
B	A169	Arenaria interpres			w				P	DD	B	B	B	B
I	1092	Austropotamobius pallipes			p				P	DD	C	B	A	A
B	A059	Aythya ferina			w				P	DD	B	B	B	B
B	A059	Aythya ferina			c				P	DD	B	B	B	B
B	A061	Aythya fuligula			c				P	DD	B	B	B	B
B	A061	Aythya fuligula			w				P	DD	B	B	B	B
B	A060	Aythya nyroca			w				P	DD	B	B	B	B
F	5097	Barbus tyberinus			p				C	DD	C	B	B	C
A	5357	Bombina pachipus			p				R	DD	C	B	C	B
B	A021	Botaurus stellaris			c				P	DD	B	B	B	B
B	A243	Calandrella brachydactyla			r	1	5	p		P	B	B	B	B
B	A143	Calidris canutus			w				P	DD	B	B	B	B
B	A224	Caprimulgus europaeus			c				P	DD	B	B	B	B
B	A197	Chlidonias niger			c				P	DD	B	B	B	B
B	A031	Ciconia ciconia			c				P	DD	B	B	B	B
B	A030	Ciconia nigra			c				P	DD	B	B	B	B
B	A081	Circus aeruginosus			c				P	DD	B	B	B	B
B	A081	Circus aeruginosus			w				P	DD	B	B	B	B
B	A082	Circus cyaneus			w				P	DD	B	B	B	B
B	A084	Circus pygargus			c				P	DD	B	B	B	B
B	A208	Columba palumbus			c				P	DD	B	B	B	B
B	A113	Coturnix coturnix			r				P	DD	B	B	B	B
B	A238	Dendrocopos medius			p				P	DD	B	B	B	B
B	A027	Egretta alba			w				P	DD	B	B	B	B

A		Bufo bufo						C						X
R	1284	Coluber viridiflavus						C	X					
R	1281	Elaphe longissima						R	X					
A		Hyla intermedia						C						X
R	1263	Lacerta viridis						C	X					
M	1357	Martes martes						R		X				
M	1358	Mustela putorius						R		X				
R	1250	Podarcis sicula						C	X					
A	1208	Rana graeca						C	X					
A	1168	Triturus italicus						R	X					

- **Group:** A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, Fu = Fungi, I = Invertebrates, L = Lichens, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
- **CODE:** for Birds, Annex IV and V species the code as provided in the reference portal should be used in addition to the scientific name
- **S:** in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes
- **NP:** in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)
- **Unit:** i = individuals, p = pairs or other units according to the standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting, (see [reference portal](#))
- **Cat.:** Abundance categories: C = common, R = rare, V = very rare, P = present
- **Motivation categories:** IV, V: Annex Species (Habitats Directive), A: National Red List data; B: Endemics; C: International Conventions; D: other reasons

4. SITE DESCRIPTION

4.1 General site character

[Back to top](#)

Habitat class	% Cover
N21	20.0
N15	10.0
N08	10.0
N06	60.0
Total Habitat Cover	100

Other Site Characteristics

Importante area umida originatasi da lago artificiale con inclusione di un tratto del fiume Tammaro. Versanti bassi collinari con interessante vegetazione igrofila.

4.2 Quality and importance

Area umida interessata da importanti comunità di uccelli

4.3 Threats, pressures and activities with impacts on the site

4.4 Ownership (optional)

4.5 Documentation

Di Cristo, C., Liberato, C., De Luise, G., Di Cosmo, A, Paolucci, M. 2003 Preliminary data on the distributio of the autochthonous crayfish in the Provence of Benevento (South of Italy). CRAYNET Irish Meeting, 22nd - 24th June 2003Kilkenny, Ireland. pp. 4-5.AAVV 2011. I Rapaci diurni della Campania. Monografia n. 10 ASOIM, Napoli.

5. SITE PROTECTION STATUS (optional)

5.1 Designation types at national and regional level:

[Back to top](#)

Code	Cover [%]	Code	Cover [%]	Code	Cover [%]
IT00	100.0				

5.2 Relation of the described site with other sites:

5.3 Site designation (optional)

6. SITE MANAGEMENT

6.1 Body(ies) responsible for the site management:

[Back to top](#)

Organisation:	Regione Campania
Address:	
Email:	

6.2 Management Plan(s):

An actual management plan does exist:

<input type="checkbox"/>	Yes	Name:	
		Link:	
<input type="checkbox"/>	No, but in preparation		
<input type="checkbox"/>			

No**6.3 Conservation measures (optional)**

D.G.R. n. 795/2017

7. MAP OF THE SITES[Back to top](#)

INSPIRE ID:

Map delivered as PDF in electronic format (optional)

 Yes No

Reference(s) to the original map used for the digitalisation of the electronic boundaries (optional).

161 I SE, 161 I S 1:25000 Gauss-Boaga; CARTA DEGLI HABITAT; CORINE LANDCOVER III

Database release: End2019 --- 12/06/2020 ▾

SDF



NATURA 2000 - STANDARD DATA FORM

For Special Protection Areas (SPA),
Proposed Sites for Community Importance (pSCI),
Sites of Community Importance (SCI) and
for Special Areas of Conservation (SAC)

SITE **IT8010026**
SITENAME **Matese**

TABLE OF CONTENTS

- [1. SITE IDENTIFICATION](#)
- [2. SITE LOCATION](#)
- [3. ECOLOGICAL INFORMATION](#)
- [4. SITE DESCRIPTION](#)
- [5. SITE PROTECTION STATUS](#)
- [6. SITE MANAGEMENT](#)
- [7. MAP OF THE SITE](#)

Print Standard Data Form

1. SITE IDENTIFICATION

1.1 Type

[Back to top](#)

A

1.2 Site code

IT8010026

1.3 Site name

Matese

1.4 First Compilation date

2001-12

1.5 Update date

2019-12

1.6 Respondent:

Name/Organisation:	Regione Campania UOD Gestione Risorse Naturali Protette
Address:	

Email:	natura2000@regione.campania.it
---------------	--------------------------------

1.7 Site indication and designation / classification dates

Date site classified as SPA:	2001-12
National legal reference of SPA designation	D.G.R. n. 6946 del 21/12/2001

2. SITE LOCATION

2.1 Site-centre location [decimal degrees]:

[Back to top](#)

Longitude:	14.392992
Latitude:	41.397874

2.2 Area [ha]

25932.0000

2.3 Marine area [%]

0.0000

2.4 Sitelength [km]:

0.00

2.5 Administrative region code and name

NUTS level 2 code	Region Name
ITF3	Campania

2.6 Biogeographical Region(s)

Mediterranean	(100.00 %)
---------------	------------

3. ECOLOGICAL INFORMATION

3.1 Habitat types present on the site and assessment for them

[Back to top](#)

Annex I Habitat types						Site assessment			
Code	PF	NP	Cover [ha]	Cave [number]	Data quality	A B C D	A B C		
						Representativity	Relative Surface	Conservation	Global

Annex I Habitat types						Site assessment			
Code	PF	NP	Cover [ha]	Cave [number]	Data quality	A B C D	A B C		
						Representativity	Relative Surface	Conservation	Global
3130 B			259.32	0.00	P	D			
3150 B			259.32	0.00	P	D			
3260 B			259.32	0.00	P	A	C	B	B
5130 B			1296.6	0.00	P	A	C	B	B
5330 B			1296.6	0.00	P	B	C	B	C
6110 B			259.32	0.00	P	D			
6210 B	X		1166.94	0.00	P	A	C	B	B
6210 B			2722.86	0.00	P	A	C	B	B
6220 B			1296.6	0.00	P	B	C	B	B
6230 B			259.32	0.00	P	D			
6430 B			1296.6	0.00	P	D			
6510 B			1296.6	0.00	P	D			
8120 B			1296.6	0.00	P	A	C	B	B
8210 B			1296.6	0.00	P	A	C	A	A
8310 B			259.32	0.00	P	A	C	A	A
9180 B			259.32	0.00	P	D			
91AA B			1296.6	0.00	P	B	B	B	B
91M0 B			1296.6	0.00	P	B	B	B	B
9210 B			5186.4	0.00	P	A	B	A	A
9260 B			1296.6	0.00	P	B	C	B	B
9340 B			1296.6	0.00	P	C	C	C	C

PF: for the habitat types that can have a non-priority as well as a priority form (6210, 7130, 9430) enter "X" in the column PF to indicate the priority form.

NP: in case that a habitat type no longer exists in the site enter: x (optional)

Cover: decimal values can be entered

Caves: for habitat types 8310, 8330 (caves) enter the number of caves if estimated surface is not available.

Data quality: G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some

extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation)

3.2 Species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and listed in Annex II of Directive 92/43/EEC and site evaluation for them

Species			Population in the site							Site assessment				
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D		A B C	
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A247	Alauda arvensis			r				P	DD	C	B	C	B
B	A229	Alcedo atthis			c				P	DD	C	B	C	B
B	A229	Alcedo atthis			r				R	DD	C	B	C	B
B	A229	Alcedo atthis			w				P	DD	C	B	C	B
B	A052	Anas crecca			w	500	650	i		P	C	B	C	B
B	A052	Anas crecca			c				C	DD	C	B	C	B
B	A050	Anas penelope			w	250	300	i		P	C	B	C	B
B	A050	Anas penelope			c				C	DD	C	B	C	B
B	A053	Anas platyrhynchos			p				P	DD	C	B	C	B
B	A053	Anas platyrhynchos			c				C	DD	C	B	C	B
B	A053	Anas platyrhynchos			w	300	500	i		P	C	B	C	B
B	A255	Anthus campestris			p	4	10	p		P	C	B	C	B
B	A091	Aquila chrysaetos			p	1	1	p		P	C	B	C	B
B	A059	Aythya ferina			c				C	DD	C	B	C	B
B	A059	Aythya ferina			w	100	300	i		P	C	B	C	B
B	A061	Aythya fuligula			c				C	DD	C	B	C	B
B	A061	Aythya fuligula			w	30	70	i		P	C	B	C	B
B	A060	Aythya nyroca			r	1	1	p		P	C	B	C	B
B	A060	Aythya nyroca			c				P	DD	C	B	C	B
A	5357	Bombina pachipus			p				P	DD	C	A	C	A
P	1386	Buxbaumia viridis			p				P	DD	B	B	B	B
B	A243	Calandrella brachydactyla			p	5	10	p		P	C	B	C	B
M	1352	Canis lupus			p	1	10	i		P	C	B	B	B
B	A365	Carduelis spinus			w				C	DD	C	B	C	B
B	A365	Carduelis spinus			c				C	DD	C	B	C	B
B	A080	Circus gallicus			p	1	2	p		P	C	B	C	B
B	A081	Circus aeruginosus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A084	Circus pygargus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A208	Columba palumbus			r				P	DD	C	B	C	B
B	A113	Coturnix coturnix			r	11	50	p		P	C	B	C	B
I	6199	Euplagia quadripunctaria			p				C	DD	C	A	C	A
B	A101	Falco biarmicus			r	1	1	p		P	C	B	C	B

Species			Population in the site							Site assessment				
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D			
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A103	Falco peregrinus			p	7	10	p		P	C	B	C	B
B	A103	Falco peregrinus			c	7	10	p		P	C	B	C	B
B	A359	Fringilla coelebs			w				C	DD	C	B	C	B
B	A359	Fringilla coelebs			p				C	DD	C	B	C	B
B	A359	Fringilla coelebs			c				C	DD	C	B	C	B
B	A125	Fulica atra			c				C	DD	C	B	C	B
B	A125	Fulica atra			w	200	1000	i		P	C	B	C	B
B	A125	Fulica atra			p				P	DD	C	B	C	B
B	A123	Gallinula chloropus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A123	Gallinula chloropus			p				P	DD	C	B	C	B
B	A123	Gallinula chloropus			w				P	DD	C	B	C	B
P	4104	Himantoglossum adriaticum			p				P	DD	D			
B	A022	Ixobrychus minutus			p	1	5	p		P	C	B	C	B
B	A338	Lanius collurio			p	30	50	p		P	C	B	C	B
B	A340	Lanius excubitor			c				C	DD	C	B	C	B
B	A340	Lanius excubitor			w				C	DD	C	B	C	B
B	A156	Limosa limosa			w				C	DD	C	B	C	B
B	A246	Lullula arborea			p	15	25	p		P	C	B	C	B
I	1062	Melanargia arge			p				R	DD	C	B	C	B
B	A073	Milvus migrans			r	4	5	p		P	C	B	C	B
B	A074	Milvus milvus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A074	Milvus milvus			w				P	DD	C	B	C	B
B	A074	Milvus milvus			r	1	2	p		P	C	B	C	B
M	1316	Myotis capaccinii			p				V	DD	C	A	C	A
M	1324	Myotis myotis			p				R	DD	C	A	C	A
B	A077	Neophron percnopterus			w	1	1	i		P	C	B	C	B
B	A094	Pandion haliaetus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A072	Pernis apivorus			c	1	12	i		P	C	B	C	B
B	A072	Pernis apivorus			r	2	3	p		P	C	B	C	B
B	A391	Phalacrocorax carbo sinensis			c				P	DD	C	B	C	B
B	A391	Phalacrocorax carbo sinensis			w				P	DD	C	B	C	B
B	A151	Philomachus pugnax			c				C	DD	C	B	C	B
B	A005	Podiceps cristatus			r	40	50	p		P	C	B	C	B
B	A005	Podiceps cristatus			w				P	DD	C	B	C	B
B	A005	Podiceps cristatus			c				P	DD	C	B	C	B

Species			Population in the site							Site assessment				
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D		A B C	
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A250	Ptyonoprogne rupestris			w				C	DD	C	B	C	B
B	A250	Ptyonoprogne rupestris			c				C	DD	C	B	C	B
B	A346	Pyrrhocorax pyrrhocorax			p	7	10	p		P	C	B	C	B
M	1304	Rhinolophus ferrumequinum			p				R	DD	C	A	C	A
M	1303	Rhinolophus hipposideros			p				R	DD	C	A	C	A
A	5367	Salamandrina perspicillata			p				P	DD	C	A	C	A
A	1175	Salamandrina terdigitata			p				P	DD	C	A	C	A
B	A155	Scolopax rusticola			c				P	DD	C	A	C	B
B	A155	Scolopax rusticola			w				C	DD	C	A	C	B
B	A210	Streptopelia turtur			r				P	DD	C	B	C	B
B	A286	Turdus iliacus			c				C	DD	C	B	C	B
B	A283	Turdus merula			p	101	250	p		P	C	B	C	B
B	A285	Turdus philomelos			w				C	DD	C	B	C	B
B	A285	Turdus philomelos			c				C	DD	C	B	C	B
B	A284	Turdus pilaris			c				C	DD	C	B	C	B
B	A287	Turdus viscivorus			p				P	DD	C	B	C	B

Group: A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, I = Invertebrates, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles

S: in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes

NP: in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)

Type: p = permanent, r = reproducing, c = concentration, w = wintering (for plant and non-migratory species use permanent)

Unit: i = individuals, p = pairs or other units according to the Standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting (see [reference portal](#))

Abundance categories (Cat.): C = common, R = rare, V = very rare, P = present - to fill if data are deficient (DD) or in addition to population size information

Data quality: G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation); VP = 'Very poor' (use this category only, if not even a rough estimation of the population size can be made, in this case the fields for population size can remain empty, but the field "Abundance categories" has to be filled in)

3.3 Other important species of flora and fauna (optional)

Species			Population in the site						Motivation					
Group	CODE	Scientific Name	S	NP	Size		Unit	Cat.	Species Annex		Other categories			
					Min	Max		C R V P	IV	V	A	B	C	D
R	1284	Coluber viridiflavus						P	X					

Species					Population in the site			Motivation						
Group	CODE	Scientific Name	S	NP	Size		Unit	Cat.	Species Annex		Other categories			
					Min	Max		C R V P	IV	V	A	B	C	D
R	1281	Elaphe longissima						P	X					
M	1363	Felis silvestris						R	X					
A		Hyla italica						R			X			
R		Lacerta bilineata						C			X			
R	1256	Podarcis muralis						P	X					
R	1250	Podarcis sicula						C	X					
A	1206	Rana italica						R	X					
A		Salamandra salamandra gigliolii						C			X			
I		Sympecma fusca						C				X		
A	1168	Triturus italicus						R	X					

Group: A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, Fu = Fungi, I = Invertebrates, L = Lichens, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles

CODE: for Birds, Annex IV and V species the code as provided in the reference portal should be used in addition to the scientific name

S: in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes

NP: in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)

Unit: i = individuals, p = pairs or other units according to the standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting, (see [reference portal](#))

Cat.: Abundance categories: C = common, R = rare, V = very rare, P = present

Motivation categories: **IV, V:** Annex Species (Habitats Directive), **A:** National Red List data; **B:** Endemics; **C:** International Conventions; **D:** other reasons

4. SITE DESCRIPTION

4.1 General site character

[Back to top](#)

Habitat class	% Cover
N09	35.00
N15	10.00
N16	20.00
N18	5.00
N19	10.00
N22	10.00
N23	10.00

Total Habitat Cover	100
----------------------------	-----

Other Site Characteristics

Imponente massiccio calcareo. Presenza di fenomeni carsici. Vetta più alta della Campania (M. Gallinola, 1922 m.).

4.2 Quality and importance

Area con presenza di vegetazione rappresentativa dell'Appennino meridionale. Importante zona per l'avifauna nidificante (Aquila chrysaetos, Bubo bubo). Presenza del lupo.

4.5 Documentation

Milone M. (a cura di), 1999. Allodola. In: Atlante degli uccelli svernanti in Campania. Monografia n.6 dell'ASOIM, Napoli. GUGLIELMI R., 2008. I rapaci diurni in Campania. Edizioni Il Campano. PICIOCCHI S., MASTRONARDI D., 2005. Distribuzione degli uccelli rapaci nidificanti in Campania. Avocetta, 29: 198. PICIOCCHI S., MASTRONARDI D., 2003. Atlante degli uccelli rapaci diurni e notturni nidificanti in Campania: risultati dei primi due anni di studio. Avocetta, 27(2): 114. PICIOCCHI S., MASTRONARDI D., DE FILIPPO G., 2007. Stato delle conoscenze su Aquila reale Aquila chrysaetos, Lanario Falco biarmicus e Pellegrino Falco peregrinus in Campania. In: Magrini M., Perna P., Scotti M. (Eds). Atti del convegno Aquila reale, Lanario e Pellegrino nell'Italia peninsulare Stato delle conoscenze e problemi di conservazione. Serra San Quirico (AN), 26-28 marzo 2004, pp: 117-119. MATTOCCIA, M., MARTA, S., ROMANO, A. and SBORDONI, V. (2011), Phylogeography of an Italian endemic salamander (genus Salamandrina): glacial refugia, postglacial expansions, and secondary contact. Biological Journal of the Linnean Society, 104: 903-992. doi: 10.1111/j.1095-8312.2011.01747.x GUGLIELMI R. & LEARDI A., 2007a. Consistenza e densità delle popolazioni di Accipitriformes e Falconiformes presenti in periodo riproduttivo nel Parco Regionale del Matese (Campania). Picus, 64. ARGENIO A., GUGLIELMI R. & FRAISSINET M., 2005. Azioni di conservazione per l'aquila reale Aquila chrysaetos nel Parco Regionale del Matese (Campania). Avocetta, 29: 100. Di Cristo, C., Liberato, C., De Luise, G., Di Cosmo, A, Paolucci, M. 2003 Preliminary data on the distributio of the autochthonous crayfish in the Provençe of Benevento (South of Italy). CRAYNET Irish Meeting, 22nd - 24th June 2003 Kilkenny, Ireland. pp. 4-5. Odierna G. e Guarino F.M., 2002 I Vertebrati del Parco Regionale del Matese. Centro Stampa dell'Università degli Studi di Napoli ed., Napoli BIANCHINI F., 1987 (1988) - Contributo alla conoscenza della flora del Matese (Appennino Molisano-Campano). Boll. Mus. Civ. St. Nat. Verona. 14:87-228. HONSELL E., 1957 - Novità floristiche del Matese. Ann. Fac. Sc. Agrar. Portici, Ser. 3, 23: 139-145. LA VALVA V., RICCIARDI M. e CAPUTO G., 1985 - La tutela dell'ambiente in Campania: situazione attuale e proposte. Inf. Bot. Ital., 17 (1-2-3): 144-154.

5. SITE PROTECTION STATUS

5.1 Designation types at national and regional level:

[Back to top](#)

Code	Cover [%]
IT04	60.00

5.2 Relation of the described site with other sites:

Designated at national or regional level:

Type code	Site name	Type	Cover [%]
IT04	MATESE		60.00

6. SITE MANAGEMENT

6.1 Body(ies) responsible for the site management:

[Back to top](#)

Organisation:	Regione Campania
----------------------	------------------

Address:	
Email:	

6.2 Management Plan(s):

An actual management plan does exist:

<input type="checkbox"/>	Yes	
<input type="checkbox"/>	No, but in preparation	
<input checked="" type="checkbox"/>	No	

6.3 Conservation measures (optional)

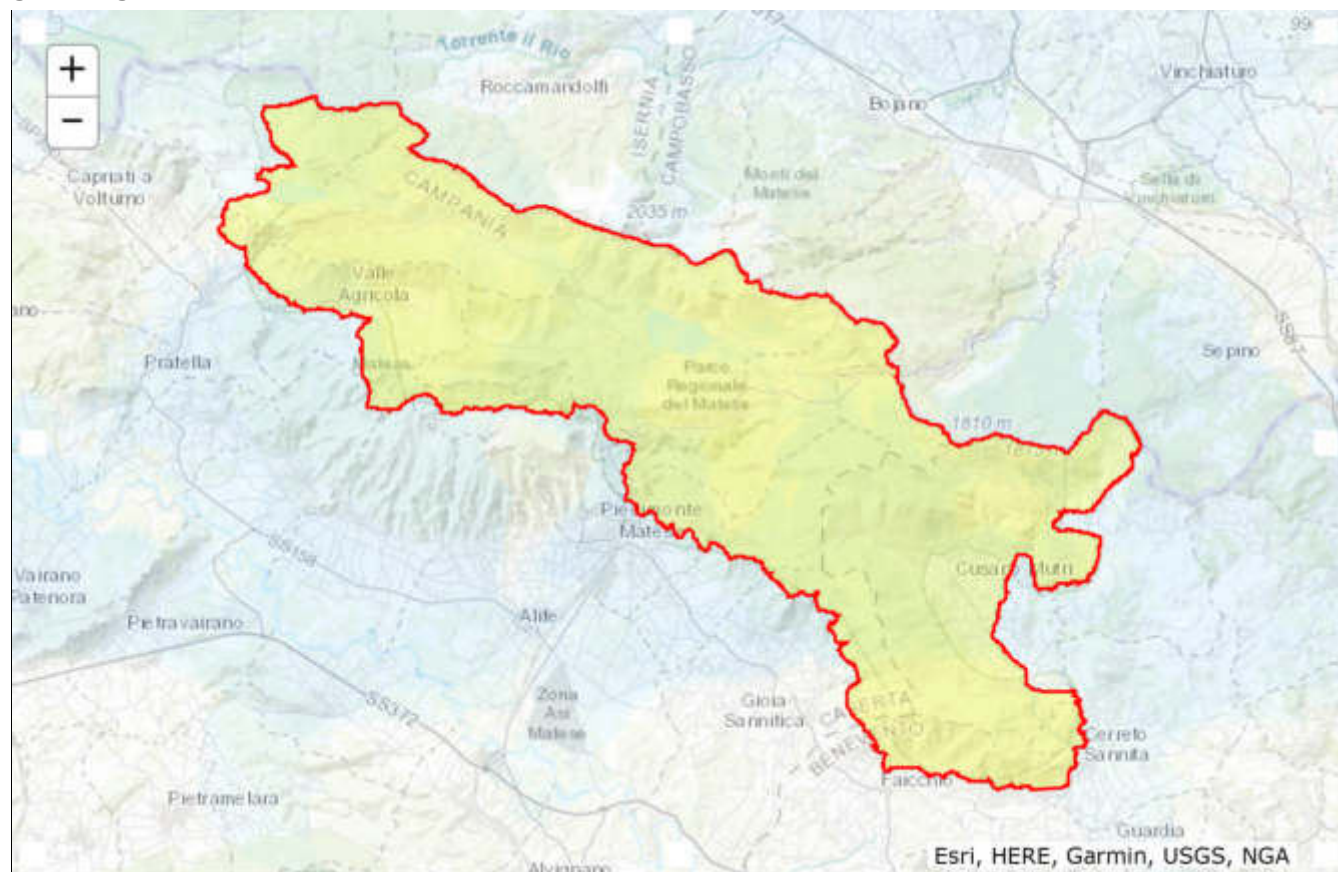
D.G.R. n. 795/2017

7. MAP OF THE SITE

No data

[Back to top](#)

SITE DISPLAY





NATURA 2000 - STANDARD DATA FORM

For Special Protection Areas (SPA),
Proposed Sites for Community Importance (pSCI),
Sites of Community Importance (SCI) and
for Special Areas of Conservation (SAC)

SITE IT8020014
SITENAME Bosco di Castelpagano e Torrente Tammarecchia

TABLE OF CONTENTS

- [1. SITE IDENTIFICATION](#)
- [2. SITE LOCATION](#)
- [3. ECOLOGICAL INFORMATION](#)
- [4. SITE DESCRIPTION](#)
- [5. SITE PROTECTION STATUS](#)
- [6. SITE MANAGEMENT](#)
- [7. MAP OF THE SITE](#)

1. SITE IDENTIFICATION

1.1 Type B	1.2 Site code IT8020014	Back to top
----------------------	-----------------------------------	-----------------------------

1.3 Site name

Bosco di Castelpagano e Torrente Tammarecchia

1.4 First Compilation date 2003-10	1.5 Update date 2019-12
--	-----------------------------------

1.6 Respondent:

Name/Organisation:	Regione Campania UOD Gestione Risorse Naturali Protette
Address:	Centro Direzionale isola C3, Viale della Costituzione, 80143 Napoli
Email:	natura2000@regione.campania.it

1.7 Site indication and designation / classification dates

Date site classified as SPA:	0000-00
National legal reference of SPA designation	No data
Date site proposed as SCI:	1995-05
Date site confirmed as SCI:	No data
Date site designated as SAC:	2019-05
National legal reference of SAC designation:	DM 21/05/2019 - G.U. 129 del 04-06-2019

2. SITE LOCATION

2.1 Site-centre location [decimal degrees]:

[Back to top](#)

Longitude 14.790556 **Latitude** 41.361667

2.2 Area [ha]: 3061.0 **2.3 Marine area [%]:** 0.0

2.4 Sitelength [km]:
0.0

2.5 Administrative region code and name

NUTS level 2 code	Region Name
--------------------------	--------------------

ITF3

Campania

2.6 Biogeographical Region(s)

Mediterranean (100.0%)

3. ECOLOGICAL INFORMATION

[Back to top](#)

3.1 Habitat types present on the site and assessment for them

Annex I Habitat types						Site assessment			
Code	PF	NP	Cover [ha]	Cave [number]	Data quality	A B C D	A B C		
						Representativity	Relative Surface	Conservation	Global
3250			306.1		P	B	C	C	B
6220			612.2		P	B	C	C	B

- **PF:** for the habitat types that can have a non-priority as well as a priority form (6210, 7130, 9430) enter "X" in the column PF to indicate the priority form.
- **NP:** in case that a habitat type no longer exists in the site enter: x (optional)
- **Cover:** decimal values can be entered
- **Caves:** for habitat types 8310, 8330 (caves) enter the number of caves if estimated surface is not available.
- **Data quality:** G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation)

3.2 Species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and listed in Annex II of Directive 92/43/EEC and site evaluation for them

Species					Population in the site						Site assessment			
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D. qual.	A B C D	A B C		
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A247	Alauda arvensis			r				P	DD	C	B	C	B
B	A247	Alauda arvensis			c				C	DD	C	B	C	B
F	1120	Alburnus albidus			c				V	DD	B	B	B	C
B	A229	Alcedo atthis			r	1	5	p		P	C	B	C	B
B	A255	Anthus campestris			c				C	DD	C	B	C	B
I	1092	Austropotamobius pallipes			p				P	DD	C	B	A	A
F	5097	Barbus tyberinus			p				R	DD	C	B	B	C
A	5357	Bombina pachipus			p				P	DD	C	B	C	B
B	A243	Calandrella brachydactyla			r	1	5	p		P	C	B	C	B
M	1352	Canis lupus			p	1	5	i		P	C	B	B	B
B	A224	Caprimulgus europaeus			c				R	DD	C	B	C	B
B	A031	Ciconia ciconia			c				R	DD	C	B	C	B
B	A084	Circus pygargus			c				R	DD	C	B	C	B
B	A208	Columba palumbus			p				P	DD	C	B	C	B
B	A113	Coturnix coturnix			r				P	DD	C	B	C	B
B	A113	Coturnix coturnix			c				C	DD	C	B	C	B
B	A098	Falco columbarius			c				V	DD	C	B	C	B
B	A321	Ficedula albicollis			c				C	DD	C	B	C	B
B	A338	Lanius collurio			r	1	5	p		P	C	B	C	B
B	A338	Lanius collurio			c				C	DD	C	B	C	B
B	A339	Lanius minor			r	1	5	p		P	C	B	C	B
B	A156	Limosa limosa			c				C	DD	C	B	C	B
B	A242	Melanocorypha calandra			c				R	DD	C	B	C	B
B	A073	Milvus migrans			c				R	DD	C	B	C	B
B	A074	Milvus milvus			c				R	DD	C	C	C	C
M	1324	Myotis myotis			p				P	DD	C	A	C	A
B	A023	Nycticorax nycticorax			c				R	DD	C	B	C	B
B	A072	Pernis apivorus			c				R	DD	C	B	C	B
M	1304	Rhinolophus ferrumequinum			p				P	DD	C	A	C	A
M	1303	Rhinolophus hipposideros			p				P	DD	C	A	C	A
F	1136	Rutilus rubilio			p				C	DD	C	B	B	C
B	A155	Scolopax rusticola			c				C	DD	C	B	C	B

B	A210	Streptopelia turtur			r				P	DD	C	B	C	B
A	1167	Triturus carnifex			p				P	DD	C	B	C	B
B	A286	Turdus iliacus			c				R	DD	C	B	C	B
B	A283	Turdus merula			p				P	DD	C	B	C	B
B	A285	Turdus philomelos			w				C	DD	C	B	C	B
B	A285	Turdus philomelos			c				C	DD	C	B	C	B
B	A287	Turdus viscivorus			c				C	DD	C	B	C	B

- **Group:** A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, I = Invertebrates, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
- **S:** in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes
- **NP:** in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)
- **Type:** p = permanent, r = reproducing, c = concentration, w = wintering (for plant and non-migratory species use permanent)
- **Unit:** i = individuals, p = pairs or other units according to the Standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting (see [reference portal](#))
- **Abundance categories (Cat.):** C = common, R = rare, V = very rare, P = present - to fill if data are deficient (DD) or in addition to population size information
- **Data quality:** G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation); VP = 'Very poor' (use this category only, if not even a rough estimation of the population size can be made, in this case the fields for population size can remain empty, but the field "Abundance categories" has to be filled in)

3.3 Other important species of flora and fauna (optional)

Species			Population in the site				Motivation								
Group	CODE	Scientific Name	S	NP	Size		Unit	Cat.	Species Annex		Other categories				
					Min	Max		C R V P	IV	V	A	B	C	D	
R		Chalcides chalcides						P						X	
R	1284	Coluber viridiflavus						C	X						
R	1281	Elaphe longissima						P	X						
A		Hyla italica						R			X				
R		Lacerta bilineata						C					X		
I		Lucanus tetraodon						P							X
R	1250	Podarcis sicula						C	X						
A		Salamandra salamandra giglioli						R			X				
I		Scarabeus sacer						P							X
I		Sympecma fusca						P					X		
A	1168	Triturus italicus						P	X						

- **Group:** A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, Fu = Fungi, I = Invertebrates, L = Lichens, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
- **CODE:** for Birds, Annex IV and V species the code as provided in the reference portal should be used in addition to the scientific name
- **S:** in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes
- **NP:** in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)
- **Unit:** i = individuals, p = pairs or other units according to the standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting, (see [reference portal](#))
- **Cat.:** Abundance categories: C = common, R = rare, V = very rare, P = present
- **Motivation categories:** IV, V: Annex Species (Habitats Directive), A: National Red List data; B: Endemics; C: International Conventions; D: other reasons

4. SITE DESCRIPTION

4.1 General site character

[Back to top](#)

Habitat class	% Cover
N21	10.0
N06	10.0
N19	50.0
N09	15.0
N15	15.0
Total Habitat Cover	100

Other Site Characteristics

Ambiente collinare e di media montagna di natura prevalentemente argilloso-marnosa, attraversato dal Torrente Tammarecchia affluente del fiume Tammaro.

4.2 Quality and importance

Vegetazione prevalentemente formata da boschi misti con lunghi tratti a vegetazione tipica dei corsi d'acqua. Interessante ittio ed avifauna. Importante comunità di chiroterti.

4.3 Threats, pressures and activities with impacts on the site

4.4 Ownership (optional)

4.5 Documentation

AAVV 2011. I Rapaci diurni della Campania. Monografia n. 10 ASOIM, Napoli.

5. SITE PROTECTION STATUS (optional)**5.1 Designation types at national and regional level:**[Back to top](#)

Code	Cover [%]	Code	Cover [%]	Code	Cover [%]
IT00	100.0				

5.2 Relation of the described site with other sites:**5.3 Site designation (optional)****6. SITE MANAGEMENT****6.1 Body(ies) responsible for the site management:**[Back to top](#)

Organisation:	Regione Campania
Address:	
Email:	

6.2 Management Plan(s):

An actual management plan does exist:

<input type="checkbox"/> Yes	Name:
	Link:
<input type="checkbox"/> No, but in preparation	
<input checked="" type="checkbox"/> No	

6.3 Conservation measures (optional)

D.G.R. n. 795/2017

7. MAP OF THE SITES[Back to top](#)

INSPIRE ID:

Map delivered as PDF in electronic format (optional)

 Yes No

Reference(s) to the original map used for the digitalisation of the electronic boundaries (optional).

1555 III SE, 155 III 1:25000 Gauss-Boaga; CARTA DEGLI HABITAT; CORINE LANDCOVER III



NATURA 2000 - STANDARD DATA FORM

For Special Protection Areas (SPA),
Proposed Sites for Community Importance (pSCI),
Sites of Community Importance (SCI) and
for Special Areas of Conservation (SAC)

SITE IT8020009
SITENAME Pendici meridionali del Monte Mutria

TABLE OF CONTENTS

- [1. SITE IDENTIFICATION](#)
- [2. SITE LOCATION](#)
- [3. ECOLOGICAL INFORMATION](#)
- [4. SITE DESCRIPTION](#)
- [5. SITE PROTECTION STATUS](#)
- [6. SITE MANAGEMENT](#)
- [7. MAP OF THE SITE](#)

1. SITE IDENTIFICATION

1.1 Type B	1.2 Site code IT8020009	Back to top
----------------------	-----------------------------------	-----------------------------

1.3 Site name

Pendici meridionali del Monte Mutria

1.4 First Compilation date 1995-05	1.5 Update date 2019-12
--	-----------------------------------

1.6 Respondent:

Name/Organisation:	Regione Campania UOD Gestione Risorse Naturali Protette
Address:	Centro Direzionale isola C3, Viale della Costituzione, 80143 Napoli
Email:	natura2000@regione.campania.it

1.7 Site indication and designation / classification dates

Date site classified as SPA:	0000-00
National legal reference of SPA designation	No data
Date site proposed as SCI:	1995-05
Date site confirmed as SCI:	No data
Date site designated as SAC:	2019-05
National legal reference of SAC designation:	DM 21/05/2019 - G.U. 129 del 04-06-2019

2. SITE LOCATION

2.1 Site-centre location [decimal degrees]:

[Back to top](#)

Longitude 14.550833 **Latitude** 41.330556

2.2 Area [ha]: 14597.0 **2.3 Marine area [%]:** 0.0

2.4 Sitelength [km]:
0.0

2.5 Administrative region code and name

NUTS level 2 code	Region Name
--------------------------	--------------------

ITF3

Campania

2.6 Biogeographical Region(s)

Mediterranean (100.0%)

3. ECOLOGICAL INFORMATION

[Back to top](#)

3.1 Habitat types present on the site and assessment for them

Annex I Habitat types						Site assessment			
Code	PF	NP	Cover [ha]	Cave [number]	Data quality	A B C D	A B C		
						Representativity	Relative Surface	Conservation	Global
6110			145.97		P	D			
6210	X		437.91		P	B	C	B	B
6210			1021.79		P	B	C	B	B
6220			3649.25		P	B	C	B	B
6230			145.97		P	D			
6510			145.97		P	D			
8210			729.85		P	B	C	C	C
8310			145.97		P	A	C	A	A
9180			145.97		P	C	C	B	B
91AA			1459.7		P	B	B	B	B
91M0			729.85		P	B	B	B	B
9210			291.94		P	C	B	C	C
9260			2189.55		P	B	C	B	A

- **PF:** for the habitat types that can have a non-priority as well as a priority form (6210, 7130, 9430) enter "X" in the column PF to indicate the priority form.
- **NP:** in case that a habitat type no longer exists in the site enter: x (optional)
- **Cover:** decimal values can be entered
- **Caves:** for habitat types 8310, 8330 (caves) enter the number of caves if estimated surface is not available.
- **Data quality:** G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation)

3.2 Species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and listed in Annex II of Directive 92/43/EEC and site evaluation for them

Species					Population in the site						Site assessment			
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D. qual.	A B C D	A B C		
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A247	Alauda arvensis			r	6	10	p		P	C	B	C	B
F	1120	Alburnus albidus			c				V	DD	C	B	B	B
B	A255	Anthus campestris			c				C	DD	C	B	C	B
B	A255	Anthus campestris			r	6	10	p		P	C	B	C	B
I	1092	Austropotamobius pallipes			p				P	DD	C	B	A	B
F	5097	Barbus tyberinus			p				C	DD	C	B	B	B
A	5357	Bombina pachipus			p				P	DD	C	A	C	A
M	1352	Canis lupus			p	1	10	i		P	C	B	B	B
B	A224	Caprimulgus europaeus			c				R	DD	C	B	C	B
B	A208	Columba palumbus			p				P	DD	C	B	C	B
B	A113	Coturnix coturnix			r	1	5	p		P	C	B	C	B
B	A113	Coturnix coturnix			c				C	DD	C	B	C	B
B	A103	Falco peregrinus			p	1	1	p		P	D			
B	A321	Ficedula albicollis			r	1	5	p		P	C	B	C	B
B	A338	Lanius collurio			r	6	10	p		P	C	B	C	B
B	A156	Limosa limosa			w				C	DD	C	B	C	B
B	A156	Limosa limosa			c				C	DD	C	B	C	B
B	A246	Lullula arborea			r				P	DD	C	B	C	B
I	1062	Melanargia arge			p				R	DD	C	A	C	A
B	A242	Melanocorypha calandra			c				R	DD	C	B	C	B
B	A073	Milvus migrans			c				R	DD	C	C	C	C
B	A074	Milvus milvus			c				R	DD	C	C	C	C
M	1324	Myotis myotis			p				P	DD	C	A	C	A

B	A072	Pernis apivorus			c				R	DD	C	C	C	C
M	1305	Rhinolophus euryale			p				P	DD	C	B	C	B
M	1304	Rhinolophus ferrumequinum			p				R	DD	C	A	C	A
M	1303	Rhinolophus hipposideros			p				R	DD	C	A	C	A
F	1136	Rutilus rubilio			p				R	DD	C	B	B	B
A	5367	Salamandrina perspicillata			p				P	DD	C	A	C	A
A	1175	Salamandrina terdigitata			p				P	DD	C	B	C	B
B	A155	Scolopax rusticola			c				C	DD	C	B	C	B
B	A155	Scolopax rusticola			w				C	DD	C	B	C	B
B	A210	Streptopelia turtur			r				P	DD	C	B	C	B
A	1167	Triturus carnifex			p				P	DD	C	B	C	B
B	A286	Turdus iliacus			c				C	DD	C	B	C	B
B	A283	Turdus merula			p				P	DD	C	B	C	B
B	A285	Turdus philomelos			c				C	DD	C	B	C	B
B	A285	Turdus philomelos			w				C	DD	C	B	C	B
B	A284	Turdus pilaris			c				R	DD	C	B	C	B
B	A287	Turdus viscivorus			p				P	DD	C	B	C	B

- **Group:** A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, I = Invertebrates, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
- **S:** in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes
- **NP:** in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)
- **Type:** p = permanent, r = reproducing, c = concentration, w = wintering (for plant and non-migratory species use permanent)
- **Unit:** i = individuals, p = pairs or other units according to the Standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting (see [reference portal](#))
- **Abundance categories (Cat.):** C = common, R = rare, V = very rare, P = present - to fill if data are deficient (DD) or in addition to population size information
- **Data quality:** G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation); VP = 'Very poor' (use this category only, if not even a rough estimation of the population size can be made, in this case the fields for population size can remain empty, but the field "Abundance categories" has to be filled in)

3.3 Other important species of flora and fauna (optional)

Species					Population in the site				Motivation					
Group	CODE	Scientific Name	S	NP	Size		Unit	Cat.	Species Annex		Other categories			
					Min	Max		C R V P	IV	V	A	B	C	D
R	1284	Coluber viridiflavus						C	X					
R	1281	Elaphe longissima						R	X					
M	1363	Felis silvestris						V	X					
A		Hyla italica						R			X			
R		Lacerta bilineata						C					X	
R	1256	Podarcis muralis						R	X					
R	1250	Podarcis sicula						P	X					
A	1206	Rana italica						C	X					
A		Salamandra salamandra giglioli						R					X	
I		Sympecma fusca						P					X	
A	1168	Triturus italicus						C	X					

- **Group:** A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, Fu = Fungi, I = Invertebrates, L = Lichens, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
- **CODE:** for Birds, Annex IV and V species the code as provided in the reference portal should be used in addition to the scientific name
- **S:** in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes
- **NP:** in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)
- **Unit:** i = individuals, p = pairs or other units according to the standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting, (see [reference portal](#))
- **Cat.:** Abundance categories: C = common, R = rare, V = very rare, P = present
- **Motivation categories:** IV, V: Annex Species (Habitats Directive), A: National Red List data; B: Endemics; C: International Conventions; D: other reasons

4. SITE DESCRIPTION

4.1 General site character

[Back to top](#)

Habitat class	% Cover
N16	14.0
N15	1.0
N19	24.0

N06	1.0
N22	5.0
N12	15.0
N23	5.0
N21	1.0
N09	34.0
Total Habitat Cover	100

Other Site Characteristics

Massiccio appenninico calcareo fortemente carsificato con presenza di valloni sul cui fondo scorre un torrente.

4.2 Quality and importance

Presenza del lupo. Importante comunità di uccelli nidificanti, chiroterri e pesci.

4.3 Threats, pressures and activities with impacts on the site

4.4 Ownership (optional)

4.5 Documentation

PICIOCCHI S., MASTRONARDI D., DE FILIPPO G., 2007. Stato delle conoscenze su Aquila reale Aquila chrysaetos, Lanario Falco biarmicus e Pellegrino Falco peregrinus in Campania. In: Magrini M., Perna P., Scotti M. (Eds). Atti del convegno Aquila reale, Lanario e Pellegrino nell'Italia peninsulare Stato delle conoscenze e problemi di conservazione. Serra San Quirico (AN), 26-28 marzo 2004, pp: 117-119. MATTOCCIA, M., MARTA, S., ROMANO, A. and SBORDONI, V. (2011), Phylogeography of an Italian endemic salamander (genus Salamandrina): glacial refugia, postglacial expansions, and secondary contact. Biological Journal of the Linnean Society, 104: 903-992. doi: 10.1111/j.1095-8312.2011.01747.x- Bianchini F. - 1987 (1988) - Contributo alla conoscenza della flora del Matese (Appennino Molisano-Campano). Bol. Mus. Civ. St. Nat. Verona, 14: 87-228.- Honsell E. - 1957 - Novità floristiche del Matese. Ann. Fac. Sc. Agrar. Portici, Ser. 3, 23: 139-145.- La Valva V., Ricciardi M., Caputo G. - 1985 - La tutela dell'ambiente in Campania: situazione attuale e proposte. Inf. Bot. Ital., 17 (1-2-3): 144-154. Odierna G. e Guarino F.M., 2002 I Vertebrati del Parco Regionale del Matese. Centro Stampa dell'Università degli Studi di Napoli ed., Napoli GUGLIELMI R. & LEARDI A., 2007a. Consistenza e densità delle popolazioni di Accipitriformes e Falconiformes presenti in periodo riproduttivo nel Parco Regionale del Matese (Campania). Picus, 64. Di Cristo, C., Liberato, C., De Luise, G., Di Cosmo, A, Paolucci, M. 2003 Preliminary data on the distributio of the autochthonous crayfish in the Provenca of Benevento (South of Italy). CRAYNET Irish Meeting, 22nd - 24th June 2003 Kilkenny, Ireland. pp. 4-5. AAVV 2011. I Rapaci diurni della Campania. Monografia n. 10 ASOIM, Napoli.

5. SITE PROTECTION STATUS (optional)

[Back to top](#)

5.1 Designation types at national and regional level:

Code	Cover [%]	Code	Cover [%]	Code	Cover [%]
IT04	40.0	IT00	60.0		

5.2 Relation of the described site with other sites:

designated at national or regional level:

Type code	Site name	Type	Cover [%]
IT04	Parco Regionale del Matese	*	40.0

5.3 Site designation (optional)

6. SITE MANAGEMENT

[Back to top](#)

6.1 Body(ies) responsible for the site management:

Organisation: Regione Campania
 Address: _____
 Email: _____

6.2 Management Plan(s):

An actual management plan does exist:

Yes Name: _____ Link: _____
 No, but in preparation
 No

6.3 Conservation measures (optional)

D.G.R. n. 795/2017

7. MAP OF THE SITES

[Back to top](#)

INSPIRE ID:

Map delivered as PDF in electronic format (optional)

Yes No

Reference(s) to the original map used for the digitalisation of the electronic boundaries (optional).

155 III SE 395052 - 1:25000 Gauss-Boaga; CARTA DEGLI HABITAT; CORINE LANDCOVER III

Database release: End2019 --- 12/06/2020 ▾

SDF



NATURA 2000 - STANDARD DATA FORM

For Special Protection Areas (SPA),
Proposed Sites for Community Importance (pSCI),
Sites of Community Importance (SCI) and
for Special Areas of Conservation (SAC)

SITE **IT8020001**
SITENAME **Alta Valle del Fiume Tammaro**

TABLE OF CONTENTS

- [1. SITE IDENTIFICATION](#)
- [2. SITE LOCATION](#)
- [3. ECOLOGICAL INFORMATION](#)
- [4. SITE DESCRIPTION](#)
- [5. SITE PROTECTION STATUS](#)
- [6. SITE MANAGEMENT](#)
- [7. MAP OF THE SITE](#)

Print Standard Data Form

1. SITE IDENTIFICATION

1.1 Type

[Back to top](#)

B

1.2 Site code

IT8020001

1.3 Site name

Alta Valle del Fiume Tammaro

1.4 First Compilation date

1995-05

1.5 Update date

2019-12

1.6 Respondent:

Name/Organisation:	Regione Campania UOD Gestione Risorse Naturali Protette
Address:	

Email:	natura2000@regione.campania.it
---------------	--------------------------------

1.7 Site indication and designation / classification dates

Date site proposed as SCI:	1995-05
Date site confirmed as SCI:	No data
Date site designated as SAC:	2019-05
National legal reference of SAC designation:	DM 21/05/2019 - G.U. 129 del 04-06-2019

2. SITE LOCATION

2.1 Site-centre location [decimal degrees]:

[Back to top](#)

Longitude:	14.705556
Latitude:	41.345556

2.2 Area [ha]

360.0000

2.3 Marine area [%]

0.0000

2.4 Sitelength [km]:

0.00

2.5 Administrative region code and name

NUTS level 2 code	Region Name
ITF3	Campania

2.6 Biogeographical Region(s)

Mediterranean	(100.00 %)
---------------	------------

3. ECOLOGICAL INFORMATION

3.1 Habitat types present on the site and assessment for them

[Back to top](#)

Annex I Habitat types	Site assessment

Code	PF	NP	Cover [ha]	Cave [number]	Data quality	A B C D	A B C		
						Representativity	Relative Surface	Conservation	Global
3250 B			36	0.00	P	B	C	C	B
6220 B			72	0.00	P	B	C	C	B

PF: for the habitat types that can have a non-priority as well as a priority form (6210, 7130, 9430) enter "X" in the column PF to indicate the priority form.

NP: in case that a habitat type no longer exists in the site enter: x (optional)

Cover: decimal values can be entered

Caves: for habitat types 8310, 8330 (caves) enter the number of caves if estimated surface is not available.

Data quality: G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation)

3.2 Species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and listed in Annex II of Directive 92/43/EEC and site evaluation for them

Species			Population in the site							Site assessment				
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D	A B C		
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A086	Accipiter nisus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A298	Acrocephalus arundinaceus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A298	Acrocephalus arundinaceus			r				P	DD	C	B	C	B
B	A293	Acrocephalus melanopogon			c				P	DD	C	B	C	B
B	A293	Acrocephalus melanopogon			w				P	DD	C	B	C	B
B	A297	Acrocephalus scirpaceus			r				P	DD	C	B	C	B
B	A297	Acrocephalus scirpaceus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A168	Actitis hypoleucos			c				P	DD	C	B	C	B
B	A247	Alauda arvensis			c				C	DD	C	B	C	B
B	A247	Alauda arvensis			p				P	DD	C	B	C	B
F	1120	Alburnus albidus			p				R	DD	B	B	B	B
B	A229	Alcedo atthis			r	1	5	p		P	C	B	C	B
B	A054	Anas acuta			w				P	DD	C	B	C	B
B	A054	Anas acuta			c				P	DD	C	B	C	B
B	A056	Anas clypeata			w				P	DD	C	B	C	B
B	A056	Anas clypeata			c				P	DD	C	B	C	B
B	A052	Anas crecca			c				P	DD	C	B	C	B
B	A052	Anas crecca			w				P	DD	C	B	C	B
B	A050	Anas penelope			c				P	DD	C	B	C	B
B	A050	Anas penelope			w				P	DD	C	B	C	B
B	A053	Anas platyrhynchos			p				P	DD	C	B	C	B
B	A053	Anas platyrhynchos			w				P	DD	C	B	C	B

Species			Population in the site								Site assessment					
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D			A B C		
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.		
B	A055	Anas querquedula			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A255	Anthus campestris			c				R	DD	C	B	C	B		
B	A257	Anthus pratensis			w				P	DD	C	B	C	B		
B	A257	Anthus pratensis			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A256	Anthus trivialis			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A226	Apus apus			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A226	Apus apus			r				P	DD	C	B	C	B		
B	A228	Apus melba			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A028	Ardea cinerea			w				P	DD	C	B	C	B		
B	A028	Ardea cinerea			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A029	Ardea purpurea			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A024	Ardeola ralloides			r				P	DD	C	B	C	B		
B	A024	Ardeola ralloides			c				P	DD	C	B	C	B		
I	1092	Austropotamobius pallipes			p				P	DD	C	B	A	A		
B	A059	Aythya ferina			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A059	Aythya ferina			w				P	DD	C	B	C	B		
B	A060	Aythya nyroca			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A060	Aythya nyroca			w				P	DD	C	B	C	B		
F	5097	Barbus tyberinus			p				C	DD	C	B	B	B		
A	5357	Bombina pachipus			p				R	DD	C	B	C	B		
B	A021	Botaurus stellaris			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A243	Calandrella brachydactyla			r	1	5	p		P	C	B	C	B		
B	A243	Calandrella brachydactyla			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A143	Calidris canutus			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A224	Caprimulgus europaeus			c				R	DD	C	B	C	B		
B	A136	Charadrius dubius			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A197	Chlidonias niger			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A031	Ciconia ciconia			c				R	DD	C	B	C	B		
B	A081	Circus aeruginosus			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A081	Circus aeruginosus			w				P	DD	C	B	C	B		
B	A082	Circus cyaneus			w				P	DD	C	B	C	B		
B	A082	Circus cyaneus			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A084	Circus pygargus			c				R	DD	C	B	C	B		
B	A208	Columba palumbus			p				P	DD	C	B	C	B		
B	A208	Columba palumbus			c				C	DD	C	B	C	B		
B	A347	Corvus monedula			c				P	DD	C	B	C	B		
B	A347	Corvus monedula			w				P	DD	C	B	C	B		

Species			Population in the site								Site assessment			
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D		A B C	
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A113	Coturnix coturnix			c				P	DD	C	B	C	B
B	A113	Coturnix coturnix			r	1	5	p		P	C	B	C	B
B	A212	Cuculus canorus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A212	Cuculus canorus			r				P	DD	C	B	C	B
B	A253	Delichon urbica			c				P	DD	C	B	C	B
B	A253	Delichon urbica			r				P	DD	C	B	C	B
B	A238	Dendrocopos medius			p				P	DD	C	B	C	B
B	A027	Egretta alba			c				P	DD	C	B	C	B
B	A026	Egretta garzetta			c				P	DD	C	B	C	B
B	A026	Egretta garzetta			r				P	DD	C	B	C	B
R	1279	Elaphe quatuorlineata			p				P	DD	C	B	C	B
B	A269	Erithacus rubecula			r				P	DD	C	B	C	B
B	A269	Erithacus rubecula			c				P	DD	C	B	C	B
B	A269	Erithacus rubecula			w				P	DD	C	B	C	B
B	A098	Falco columbarius			c				V	DD	C	B	C	B
B	A103	Falco peregrinus			c				R	DD	C	B	C	B
B	A099	Falco subbuteo			c				P	DD	C	B	C	B
B	A321	Ficedula albicollis			c				R	DD	C	B	C	B
B	A153	Gallinago gallinago			w				P	DD	C	B	C	B
B	A153	Gallinago gallinago			c				P	DD	C	B	C	B
B	A127	Grus grus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A131	Himantopus himantopus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A251	Hirundo rustica			c				P	DD	C	B	C	B
B	A251	Hirundo rustica			r				P	DD	C	B	C	B
B	A022	Ixobrychus minutus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A022	Ixobrychus minutus			r				P	DD	C	B	C	B
B	A233	Jynx torquilla			c				P	DD	C	B	C	B
B	A233	Jynx torquilla			r				P	DD	C	B	C	B
B	A338	Lanius collurio			r	1	5	p		P	C	B	C	B
B	A338	Lanius collurio			c				P	DD	C	B	C	B
B	A339	Lanius minor			r	1	5	p		P	C	B	C	B
B	A341	Lanius senator			c				P	DD	C	B	C	B
B	A341	Lanius senator			r				P	DD	C	B	C	B
B	A184	Larus argentatus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A184	Larus argentatus			w				P	DD	C	B	C	B
B	A179	Larus ridibundus			c				P	DD	C	B	C	B

Species			Population in the site								Site assessment			
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D		A B C	
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A156	Limosa limosa			c				C	DD	C	B	C	B
B	A271	Luscinia megarhynchos			c				P	DD	C	B	C	B
B	A271	Luscinia megarhynchos			r				P	DD	C	B	C	B
B	A242	Melanocorypha calandra			w				P	DD	C	B	C	B
B	A242	Melanocorypha calandra			c				P	DD	C	B	C	B
B	A230	Merops apiaster			c				P	DD	C	B	C	B
B	A230	Merops apiaster			r				P	DD	C	B	C	B
B	A073	Milvus migrans			c				R	DD	C	B	C	B
B	A074	Milvus milvus			c				R	DD	C	C	C	C
B	A260	Motacilla flava			r				P	DD	C	B	C	B
B	A260	Motacilla flava			c				P	DD	C	B	C	B
B	A319	Muscicapa striata			r				P	DD	C	B	C	B
B	A319	Muscicapa striata			c				P	DD	C	B	C	B
M	1316	Myotis capaccinii			p				P	DD	C	A	C	A
M	1324	Myotis myotis			p				P	DD	C	A	C	A
B	A160	Numenius arquata			c				P	DD	C	B	C	B
B	A023	Nycticorax nycticorax			r				P	DD	C	B	C	B
B	A023	Nycticorax nycticorax			c				P	DD	C	B	C	B
B	A277	Oenanthe oenanthe			c				P	DD	C	B	C	B
B	A337	Oriolus oriolus			r				P	DD	C	B	C	B
B	A337	Oriolus oriolus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A214	Otus scops			c				P	DD	C	B	C	B
B	A214	Otus scops			r				P	DD	C	B	C	B
B	A072	Pernis apivorus			c				R	DD	C	B	C	B
B	A391	Phalacrocorax carbo sinensis			c				P	DD	C	B	C	B
B	A391	Phalacrocorax carbo sinensis			w	90	120	i		P	C	B	C	B
B	A391	Phalacrocorax carbo sinensis			p				P	DD	C	B	C	B
B	A273	Phoenicurus ochruros			w				P	DD	C	B	C	B
B	A273	Phoenicurus ochruros			c				P	DD	C	B	C	B
B	A032	Plegadis falcinellus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A005	Podiceps cristatus			c	2	5	p		P	C	B	C	B
B	A005	Podiceps cristatus			p	2	5	p		P	C	B	C	B
B	A005	Podiceps cristatus			w	1	10	i		P	C	B	C	B
B	A008	Podiceps nigricollis			c				P	DD	C	B	C	B
B	A119	Porzana porzana			c				P	DD	C	B	C	B

Species			Population in the site							Site assessment				
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D	A B C		
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A266	Prunella modularis			w				P	DD	C	B	C	B
B	A266	Prunella modularis			c				P	DD	C	B	C	B
B	A118	Rallus aquaticus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A132	Recurvirostra avosetta			c				P	DD	C	B	C	B
M	1304	Rhinolophus ferrumequinum			p				R	DD	C	A	C	A
M	1303	Rhinolophus hipposideros			p				R	DD	C	A	C	A
B	A249	Riparia riparia			c				P	DD	C	B	C	B
F	1136	Rutilus rubilio			p				C	DD	C	B	B	B
B	A275	Saxicola rubetra			c				P	DD	C	B	C	B
B	A155	Scolopax rusticola			c				P	DD	C	B	C	B
B	A155	Scolopax rusticola			w				P	DD	C	B	C	B
B	A193	Sterna hirundo			c				P	DD	C	B	C	B
B	A210	Streptopelia turtur			r				P	DD	C	B	C	B
B	A210	Streptopelia turtur			c				P	DD	C	B	C	B
B	A351	Sturnus vulgaris			w				P	DD	C	B	C	B
B	A351	Sturnus vulgaris			c				P	DD	C	B	C	B
B	A304	Sylvia cantillans			c				P	DD	C	B	C	B
B	A304	Sylvia cantillans			r				P	DD	C	B	C	B
B	A309	Sylvia communis			r				P	DD	C	B	C	B
B	A309	Sylvia communis			c				P	DD	C	B	C	B
B	A004	Tachybaptus ruficollis			w				P	DD	C	B	C	B
B	A004	Tachybaptus ruficollis			p				P	DD	C	B	C	B
B	A004	Tachybaptus ruficollis			c				P	DD	C	B	C	B
B	A164	Tringa nebularia			c				P	DD	C	B	C	B
B	A162	Tringa totanus			c				P	DD	C	B	C	B
A	1167	Triturus carnifex			p				R	DD	C	B	C	B
B	A286	Turdus iliacus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A286	Turdus iliacus			w				P	DD	C	B	C	B
B	A283	Turdus merula			p				P	DD	C	B	C	B
B	A285	Turdus philomelos			c				C	DD	C	B	C	B
B	A285	Turdus philomelos			w				C	DD	C	B	C	B
B	A284	Turdus pilaris			c				P	DD	C	B	C	B
B	A287	Turdus viscivorus			c				C	DD	C	B	C	B
B	A287	Turdus viscivorus			p				P	DD	C	B	C	B
B	A232	Upupa epops			c				P	DD	C	B	C	B
B	A232	Upupa epops			r				P	DD	C	B	C	B

Species			Population in the site							Site assessment				
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D		A B C	
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A142	Vanellus vanellus			w				P	DD	C	B	C	B
B	A142	Vanellus vanellus			c				P	DD	C	B	C	B

Group: A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, I = Invertebrates, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles

S: in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes

NP: in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)

Type: p = permanent, r = reproducing, c = concentration, w = wintering (for plant and non-migratory species use permanent)

Unit: i = individuals, p = pairs or other units according to the Standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting (see [reference portal](#))

Abundance categories (Cat.): C = common, R = rare, V = very rare, P = present - to fill if data are deficient (DD) or in addition to population size information

Data quality: G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation); VP = 'Very poor' (use this category only, if not even a rough estimation of the population size can be made, in this case the fields for population size can remain empty, but the field "Abundance categories" has to be filled in)

3.3 Other important species of flora and fauna (optional)

Species			Population in the site						Motivation					
Group	CODE	Scientific Name	S	NP	Size		Unit	Cat.	Species Annex		Other categories			
					Min	Max		C R V P	IV	V	A	B	C	D
R		Chalcides chalcides						P					X	
R	1284	Coluber viridiflavus						C	X					
R	1281	Elaphe longissima						R	X					
R		Lacerta bilineata						C					X	
R	1250	Podarcis sicula						C	X					
I		Sympecma fusca						P					X	
A	1168	Triturus italicus						R	X					

Group: A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, Fu = Fungi, I = Invertebrates, L = Lichens, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles

CODE: for Birds, Annex IV and V species the code as provided in the reference portal should be used in addition to the scientific name

S: in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes

NP: in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)

Unit: i = individuals, p = pairs or other units according to the standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting, (see [reference portal](#))

Cat.: Abundance categories: C = common, R = rare, V = very rare, P = present

Motivation categories: IV, V: Annex Species (Habitats Directive), **A:** National Red List data; **B:** Endemics; **C:** International Conventions; **D:** other reasons

4. SITE DESCRIPTION

[Back to top](#)

4.1 General site character

Habitat class	% Cover
N06	10.00
N09	20.00
N16	15.00
N19	45.00
N21	5.00
N22	5.00
Total Habitat Cover	100

Other Site Characteristics

Torrente affluente di destra del fiume Calore Beneventano.

4.2 Quality and importance

Interessante ittiofauna, erpetofauna ed ornitofauna nidificante (*Alcedo atthis*) e migratoria (*Ciconia ciconia*)

4.4 Ownership (optional)

Type	[%]	
Public	National/Federal	0
	State/Province	0
	Local/Municipal	0
	Any Public	0
Joint or Co-Ownership	0	
Private	0	
Unknown	0	
sum	100	

4.5 Documentation

Di Cristo, C., Liberato, C., De Luise, G., Di Cosmo, A, Paolucci, M. 2003 Preliminary data on the distributio of the autochthonous crayfish in the Provence of Benevento (South of Italy). CRAYNET Irish Meeting, 22nd - 24th June 2003Kilkenny, Ireland. pp. 4-5.

5. SITE PROTECTION STATUS

5.1 Designation types at national and regional level:

[Back to top](#)

Code	Cover [%]
IT00	100.00

6. SITE MANAGEMENT

6.1 Body(ies) responsible for the site management:[Back to top](#)

Organisation:	Regione Campania
Address:	
Email:	

6.2 Management Plan(s):

An actual management plan does exist:

<input type="checkbox"/>	Yes
<input type="checkbox"/>	No, but in preparation
<input checked="" type="checkbox"/>	No

6.3 Conservation measures (optional)

D.G.R. n. 795/2017

7. MAP OF THE SITE

No data

[Back to top](#)

SITE DISPLAY



Database release: End2019 --- 12/06/2020 ▾

SDF



NATURA 2000 - STANDARD DATA FORM

For Special Protection Areas (SPA),
Proposed Sites for Community Importance (pSCI),
Sites of Community Importance (SCI) and
for Special Areas of Conservation (SAC)

SITE **IT8010026**
SITENAME **Matese**

TABLE OF CONTENTS

- [1. SITE IDENTIFICATION](#)
- [2. SITE LOCATION](#)
- [3. ECOLOGICAL INFORMATION](#)
- [4. SITE DESCRIPTION](#)
- [5. SITE PROTECTION STATUS](#)
- [6. SITE MANAGEMENT](#)
- [7. MAP OF THE SITE](#)

Print Standard Data Form

1. SITE IDENTIFICATION

1.1 Type

[Back to top](#)

A

1.2 Site code

IT8010026

1.3 Site name

Matese

1.4 First Compilation date

2001-12

1.5 Update date

2019-12

1.6 Respondent:

Name/Organisation:	Regione Campania UOD Gestione Risorse Naturali Protette
Address:	

Email:	natura2000@regione.campania.it
---------------	--------------------------------

1.7 Site indication and designation / classification dates

Date site classified as SPA:	2001-12
National legal reference of SPA designation	D.G.R. n. 6946 del 21/12/2001

2. SITE LOCATION

2.1 Site-centre location [decimal degrees]:

[Back to top](#)

Longitude:	14.392992
Latitude:	41.397874

2.2 Area [ha]

25932.0000

2.3 Marine area [%]

0.0000

2.4 Sitelength [km]:

0.00

2.5 Administrative region code and name

NUTS level 2 code	Region Name
ITF3	Campania

2.6 Biogeographical Region(s)

Mediterranean	(100.00 %)
---------------	------------

3. ECOLOGICAL INFORMATION

3.1 Habitat types present on the site and assessment for them

[Back to top](#)

Annex I Habitat types						Site assessment			
Code	PF	NP	Cover [ha]	Cave [number]	Data quality	A B C D	A B C		
						Representativity	Relative Surface	Conservation	Global

Annex I Habitat types						Site assessment			
Code	PF	NP	Cover [ha]	Cave [number]	Data quality	A B C D	A B C		
						Representativity	Relative Surface	Conservation	Global
3130 B			259.32	0.00	P	D			
3150 B			259.32	0.00	P	D			
3260 B			259.32	0.00	P	A	C	B	B
5130 B			1296.6	0.00	P	A	C	B	B
5330 B			1296.6	0.00	P	B	C	B	C
6110 B			259.32	0.00	P	D			
6210 B	X		1166.94	0.00	P	A	C	B	B
6210 B			2722.86	0.00	P	A	C	B	B
6220 B			1296.6	0.00	P	B	C	B	B
6230 B			259.32	0.00	P	D			
6430 B			1296.6	0.00	P	D			
6510 B			1296.6	0.00	P	D			
8120 B			1296.6	0.00	P	A	C	B	B
8210 B			1296.6	0.00	P	A	C	A	A
8310 B			259.32	0.00	P	A	C	A	A
9180 B			259.32	0.00	P	D			
91AA B			1296.6	0.00	P	B	B	B	B
91M0 B			1296.6	0.00	P	B	B	B	B
9210 B			5186.4	0.00	P	A	B	A	A
9260 B			1296.6	0.00	P	B	C	B	B
9340 B			1296.6	0.00	P	C	C	C	C

PF: for the habitat types that can have a non-priority as well as a priority form (6210, 7130, 9430) enter "X" in the column PF to indicate the priority form.

NP: in case that a habitat type no longer exists in the site enter: x (optional)

Cover: decimal values can be entered

Caves: for habitat types 8310, 8330 (caves) enter the number of caves if estimated surface is not available.

Data quality: G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some

extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation)

3.2 Species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and listed in Annex II of Directive 92/43/EEC and site evaluation for them

Species			Population in the site							Site assessment							
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D			A B C			
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.			
B	A247	Alauda arvensis			r				P	DD	C	B	C	B			
B	A229	Alcedo atthis			c				P	DD	C	B	C	B			
B	A229	Alcedo atthis			r				R	DD	C	B	C	B			
B	A229	Alcedo atthis			w				P	DD	C	B	C	B			
B	A052	Anas crecca			w	500	650	i		P	C	B	C	B			
B	A052	Anas crecca			c				C	DD	C	B	C	B			
B	A050	Anas penelope			w	250	300	i		P	C	B	C	B			
B	A050	Anas penelope			c				C	DD	C	B	C	B			
B	A053	Anas platyrhynchos			p				P	DD	C	B	C	B			
B	A053	Anas platyrhynchos			c				C	DD	C	B	C	B			
B	A053	Anas platyrhynchos			w	300	500	i		P	C	B	C	B			
B	A255	Anthus campestris			p	4	10	p		P	C	B	C	B			
B	A091	Aquila chrysaetos			p	1	1	p		P	C	B	C	B			
B	A059	Aythya ferina			c				C	DD	C	B	C	B			
B	A059	Aythya ferina			w	100	300	i		P	C	B	C	B			
B	A061	Aythya fuligula			c				C	DD	C	B	C	B			
B	A061	Aythya fuligula			w	30	70	i		P	C	B	C	B			
B	A060	Aythya nyroca			r	1	1	p		P	C	B	C	B			
B	A060	Aythya nyroca			c				P	DD	C	B	C	B			
A	5357	Bombina pachipus			p				P	DD	C	A	C	A			
P	1386	Buxbaumia viridis			p				P	DD	B	B	B	B			
B	A243	Calandrella brachydactyla			p	5	10	p		P	C	B	C	B			
M	1352	Canis lupus			p	1	10	i		P	C	B	B	B			
B	A365	Carduelis spinus			w				C	DD	C	B	C	B			
B	A365	Carduelis spinus			c				C	DD	C	B	C	B			
B	A080	Circaetus gallicus			p	1	2	p		P	C	B	C	B			
B	A081	Circus aeruginosus			c				P	DD	C	B	C	B			
B	A084	Circus pygargus			c				P	DD	C	B	C	B			
B	A208	Columba palumbus			r				P	DD	C	B	C	B			
B	A113	Coturnix coturnix			r	11	50	p		P	C	B	C	B			
I	6199	Euplagia quadripunctaria			p				C	DD	C	A	C	A			
B	A101	Falco biarmicus			r	1	1	p		P	C	B	C	B			

Species			Population in the site							Site assessment				
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D		A B C	
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A103	Falco peregrinus			p	7	10	p		P	C	B	C	B
B	A103	Falco peregrinus			c	7	10	p		P	C	B	C	B
B	A359	Fringilla coelebs			w				C	DD	C	B	C	B
B	A359	Fringilla coelebs			p				C	DD	C	B	C	B
B	A359	Fringilla coelebs			c				C	DD	C	B	C	B
B	A125	Fulica atra			c				C	DD	C	B	C	B
B	A125	Fulica atra			w	200	1000	i		P	C	B	C	B
B	A125	Fulica atra			p				P	DD	C	B	C	B
B	A123	Gallinula chloropus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A123	Gallinula chloropus			p				P	DD	C	B	C	B
B	A123	Gallinula chloropus			w				P	DD	C	B	C	B
P	4104	Himantoglossum adriaticum			p				P	DD	D			
B	A022	Ixobrychus minutus			p	1	5	p		P	C	B	C	B
B	A338	Lanius collurio			p	30	50	p		P	C	B	C	B
B	A340	Lanius excubitor			c				C	DD	C	B	C	B
B	A340	Lanius excubitor			w				C	DD	C	B	C	B
B	A156	Limosa limosa			w				C	DD	C	B	C	B
B	A246	Lullula arborea			p	15	25	p		P	C	B	C	B
I	1062	Melanargia arge			p				R	DD	C	B	C	B
B	A073	Milvus migrans			r	4	5	p		P	C	B	C	B
B	A074	Milvus milvus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A074	Milvus milvus			w				P	DD	C	B	C	B
B	A074	Milvus milvus			r	1	2	p		P	C	B	C	B
M	1316	Myotis capaccinii			p				V	DD	C	A	C	A
M	1324	Myotis myotis			p				R	DD	C	A	C	A
B	A077	Neophron percnopterus			w	1	1	i		P	C	B	C	B
B	A094	Pandion haliaetus			c				P	DD	C	B	C	B
B	A072	Pernis apivorus			c	1	12	i		P	C	B	C	B
B	A072	Pernis apivorus			r	2	3	p		P	C	B	C	B
B	A391	Phalacrocorax carbo sinensis			c				P	DD	C	B	C	B
B	A391	Phalacrocorax carbo sinensis			w				P	DD	C	B	C	B
B	A151	Philomachus pugnax			c				C	DD	C	B	C	B
B	A005	Podiceps cristatus			r	40	50	p		P	C	B	C	B
B	A005	Podiceps cristatus			w				P	DD	C	B	C	B
B	A005	Podiceps cristatus			c				P	DD	C	B	C	B

Species			Population in the site							Site assessment				
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D		A B C	
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A250	Ptyonoprogne rupestris			w				C	DD	C	B	C	B
B	A250	Ptyonoprogne rupestris			c				C	DD	C	B	C	B
B	A346	Pyrrhocorax pyrrhocorax			p	7	10	p		P	C	B	C	B
M	1304	Rhinolophus ferrumequinum			p				R	DD	C	A	C	A
M	1303	Rhinolophus hipposideros			p				R	DD	C	A	C	A
A	5367	Salamandrina perspicillata			p				P	DD	C	A	C	A
A	1175	Salamandrina terdigitata			p				P	DD	C	A	C	A
B	A155	Scolopax rusticola			c				P	DD	C	A	C	B
B	A155	Scolopax rusticola			w				C	DD	C	A	C	B
B	A210	Streptopelia turtur			r				P	DD	C	B	C	B
B	A286	Turdus iliacus			c				C	DD	C	B	C	B
B	A283	Turdus merula			p	101	250	p		P	C	B	C	B
B	A285	Turdus philomelos			w				C	DD	C	B	C	B
B	A285	Turdus philomelos			c				C	DD	C	B	C	B
B	A284	Turdus pilaris			c				C	DD	C	B	C	B
B	A287	Turdus viscivorus			p				P	DD	C	B	C	B

Group: A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, I = Invertebrates, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles

S: in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes

NP: in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)

Type: p = permanent, r = reproducing, c = concentration, w = wintering (for plant and non-migratory species use permanent)

Unit: i = individuals, p = pairs or other units according to the Standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting (see [reference portal](#))

Abundance categories (Cat.): C = common, R = rare, V = very rare, P = present - to fill if data are deficient (DD) or in addition to population size information

Data quality: G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation); VP = 'Very poor' (use this category only, if not even a rough estimation of the population size can be made, in this case the fields for population size can remain empty, but the field "Abundance categories" has to be filled in)

3.3 Other important species of flora and fauna (optional)

Species			Population in the site						Motivation					
Group	CODE	Scientific Name	S	NP	Size		Unit	Cat.	Species Annex		Other categories			
					Min	Max		C R V P	IV	V	A	B	C	D
R	1284	Coluber viridiflavus						P	X					

Species					Population in the site			Motivation							
Group	CODE	Scientific Name	S	NP	Size		Unit	Cat.	Species Annex		Other categories				
					Min	Max			C R V P	IV	V	A	B	C	D
R	1281	Elaphe longissima						P	X						
M	1363	Felis silvestris						R	X						
A		Hyla italica						R			X				
R		Lacerta bilineata						C			X				
R	1256	Podarcis muralis						P	X						
R	1250	Podarcis sicula						C	X						
A	1206	Rana italica						R	X						
A		Salamandra salamandra gigliolii						C			X				
I		Sympecma fusca						C				X			
A	1168	Triturus italicus						R	X						

Group: A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, Fu = Fungi, I = Invertebrates, L = Lichens, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles

CODE: for Birds, Annex IV and V species the code as provided in the reference portal should be used in addition to the scientific name

S: in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes

NP: in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)

Unit: i = individuals, p = pairs or other units according to the standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting, (see [reference portal](#))

Cat.: Abundance categories: C = common, R = rare, V = very rare, P = present

Motivation categories: **IV, V:** Annex Species (Habitats Directive), **A:** National Red List data; **B:** Endemics; **C:** International Conventions; **D:** other reasons

4. SITE DESCRIPTION

4.1 General site character

[Back to top](#)

Habitat class	% Cover
N09	35.00
N15	10.00
N16	20.00
N18	5.00
N19	10.00
N22	10.00
N23	10.00

Total Habitat Cover	100
----------------------------	-----

Other Site Characteristics

Imponente massiccio calcareo. Presenza di fenomeni carsici. Vetta più alta della Campania (M. Gallinola, 1922 m.).

4.2 Quality and importance

Area con presenza di vegetazione rappresentativa dell'Appennino meridionale. Importante zona per l'avifauna nidificante (Aquila chrysaetos, Bubo bubo). Presenza del lupo.

4.5 Documentation

Milone M. (a cura di), 1999. Allodola. In: Atlante degli uccelli svernanti in Campania. Monografia n.6 dell'ASOIM, Napoli. GUGLIELMI R., 2008. I rapaci diurni in Campania. Edizioni Il Campano. PICIOCCHI S., MASTRONARDI D., 2005. Distribuzione degli uccelli rapaci nidificanti in Campania. Avocetta, 29: 198. PICIOCCHI S., MASTRONARDI D., 2003. Atlante degli uccelli rapaci diurni e notturni nidificanti in Campania: risultati dei primi due anni di studio. Avocetta, 27(2): 114. PICIOCCHI S., MASTRONARDI D., DE FILIPPO G., 2007. Stato delle conoscenze su Aquila reale Aquila chrysaetos, Lanario Falco biarmicus e Pellegrino Falco peregrinus in Campania. In: Magrini M., Perna P., Scotti M. (Eds). Atti del convegno Aquila reale, Lanario e Pellegrino nell'Italia peninsulare Stato delle conoscenze e problemi di conservazione. Serra San Quirico (AN), 26-28 marzo 2004, pp: 117-119. MATTOCCIA, M., MARTA, S., ROMANO, A. and SBORDONI, V. (2011), Phylogeography of an Italian endemic salamander (genus Salamandrina): glacial refugia, postglacial expansions, and secondary contact. Biological Journal of the Linnean Society, 104: 903-992. doi: 10.1111/j.1095-8312.2011.01747.x GUGLIELMI R. & LEARDI A., 2007a. Consistenza e densità delle popolazioni di Accipitriformes e Falconiformes presenti in periodo riproduttivo nel Parco Regionale del Matese (Campania). Picus, 64. ARGENIO A., GUGLIELMI R. & FRAISSINET M., 2005. Azioni di conservazione per l'aquila reale Aquila chrysaetos nel Parco Regionale del Matese (Campania). Avocetta, 29: 100. Di Cristo, C., Liberato, C., De Luise, G., Di Cosmo, A, Paolucci, M. 2003 Preliminary data on the distributio of the autochthonous crayfish in the Provençe of Benevento (South of Italy). CRAYNET Irish Meeting, 22nd - 24th June 2003 Kilkenny, Ireland. pp. 4-5. Odierna G. e Guarino F.M., 2002 I Vertebrati del Parco Regionale del Matese. Centro Stampa dell'Università degli Studi di Napoli ed., Napoli BIANCHINI F., 1987 (1988) - Contributo alla conoscenza della flora del Matese (Appennino Molisano-Campano). Boll. Mus. Civ. St. Nat. Verona. 14:87-228. HONSELL E., 1957 - Novità floristiche del Matese. Ann. Fac. Sc. Agrar. Portici, Ser. 3, 23: 139-145. LA VALVA V., RICCIARDI M. e CAPUTO G., 1985 - La tutela dell'ambiente in Campania: situazione attuale e proposte. Inf. Bot. Ital., 17 (1-2-3): 144-154.

5. SITE PROTECTION STATUS

5.1 Designation types at national and regional level:

[Back to top](#)

Code	Cover [%]
IT04	60.00

5.2 Relation of the described site with other sites:

Designated at national or regional level:

Type code	Site name	Type	Cover [%]
IT04	MATESE		60.00

6. SITE MANAGEMENT

6.1 Body(ies) responsible for the site management:

[Back to top](#)

Organisation:	Regione Campania
----------------------	------------------

Address:	
Email:	

6.2 Management Plan(s):

An actual management plan does exist:

<input type="checkbox"/>	Yes	
<input type="checkbox"/>	No, but in preparation	
<input checked="" type="checkbox"/>	No	

6.3 Conservation measures (optional)

D.G.R. n. 795/2017

7. MAP OF THE SITE

No data

[Back to top](#)

SITE DISPLAY





NATURA 2000 - STANDARD DATA FORM

For Special Protection Areas (SPA),
Proposed Sites for Community Importance (pSCI),
Sites of Community Importance (SCI) and
for Special Areas of Conservation (SAC)

SITE IT7222287
SITENAME La Gallinola - Monte Miletto - Monti del Matese

TABLE OF CONTENTS

- [1. SITE IDENTIFICATION](#)
- [2. SITE LOCATION](#)
- [3. ECOLOGICAL INFORMATION](#)
- [4. SITE DESCRIPTION](#)
- [5. SITE PROTECTION STATUS](#)
- [6. SITE MANAGEMENT](#)
- [7. MAP OF THE SITE](#)

1. SITE IDENTIFICATION

1.1 Type C	1.2 Site code IT7222287	Back to top
----------------------	-----------------------------------	-----------------------------

1.3 Site name

La Gallinola - Monte Miletto - Monti del Matese

1.4 First Compilation date 1996-06	1.5 Update date 2019-12
--	-----------------------------------

1.6 Respondent:

Name/Organisation: Regione Molise Direzione Generale VI Servizio Conservaz. della Natura
Address: Via D'Amato, 3H - 86100 Campobasso
Email:

1.7 Site indication and designation / classification dates

Date site classified as SPA:	2005-04
National legal reference of SPA designation	No data
Date site proposed as SCI:	1995-09
Date site confirmed as SCI:	No data
Date site designated as SAC:	2018-12
National legal reference of SAC designation:	DM 28/12/2018 - G.U. 19 del 23-01-2019

2. SITE LOCATION

2.1 Site-centre location [decimal degrees]:

[Back to top](#)

Longitude 14.390833 **Latitude** 41.465

2.2 Area [ha]: 25002.0 **2.3 Marine area [%]:** 0.0

2.4 Sitelength [km]:

0.0

2.5 Administrative region code and name

NUTS level 2 code	Region Name

ITF2

Molise

2.6 Biogeographical Region(s)

Mediterranean (100.0 %)

3. ECOLOGICAL INFORMATION

[Back to top](#)

3.1 Habitat types present on the site and assessment for them

Annex I Habitat types						Site assessment			
Code	PF	NP	Cover [ha]	Cave [number]	Data quality	A B C D	A B C		
						Representativity	Relative Surface	Conservation	Global
3260			25.0			A	C	B	B
6110			25.0			B	C	B	B
6170			750.06			C	C	B	B
6210			6000.48			B	C	B	B
6220			25.0			B	C	B	B
6430			2.5			B	C	B	B
8120			100.01			C	C	C	C
8210			2.5			B	B	A	B
8310			250.02			A	C	B	A
9180			25.0			A	B	A	A
91M0			2500.2			B	C	B	B
9210			7750.62			A	B	B	B
9220			10.0			B	B	B	B
9260			250.02			B	C	B	B
92A0			50.0			B	C	B	B
9340			1000.08			B	C	B	B

- **PF:** for the habitat types that can have a non-priority as well as a priority form (6210, 7130, 9430) enter "X" in the column PF to indicate the priority form.
- **NP:** in case that a habitat type no longer exists in the site enter: x (optional)
- **Cover:** decimal values can be entered
- **Caves:** for habitat types 8310, 8330 (caves) enter the number of caves if estimated surface is not available.
- **Data quality:** G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation)

3.2 Species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and listed in Annex II of Directive 92/43/EEC and site evaluation for them

Species					Population in the site						Site assessment			
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D. qual.	A B C D	A B C		
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A085	Accipiter gentilis			c				P	DD				
B	A086	Accipiter nisus			p				P	DD				
B	A412	Alectoris graeca saxatilis								DD				
B	A091	Aquila chrysaetos			p	1	1	p		G				
I	1092	Austropotamobius pallipes			p				P	DD	C	C	C	C
A	5357	Bombina pachipus			p				P	DD	C	B	B	B
B	A215	Bubo bubo			p	1	1	p		G	C	B	C	C
B	A087	Buteo buteo			p				P	DD				
M	1352	Canis lupus			p	10	10	i		G	B	B	B	A
B	A224	Caprimulgus europaeus			r				P	DD				
I	1088	Cerambyx cerdo			p				P	DD	D			
B	A031	Ciconia ciconia			c				P	DD				
B	A264	Cinclus cinclus			p				P	DD				
B	A080	Circaetus gallicus			r	2	2	p		G	C	B	C	B
B	A081	Circus aeruginosus			c				P	DD				
B	A082	Circus cyaneus			c				P	DD				
B	A373	Coccothraustes coccothraustes			p				P	DD				
I	1044	Coenagrion mercuriale			p				P	DD	D			
B	A207	Columba oenas			p				P	DD				

B	A350	Corvus corax				p				P	DD				
B	A237	Dendrocopos major				p				P	DD				
R	1279	Elaphe quatuorlineata				p				P	DD	C	B	B	B
B	A379	Emberiza hortulana				r				P	DD				
I	1074	Eriogaster catax				p				P	DD	D			
I	1065	Euphydryas aurinia				p				P	DD	D			
I	6199	Euplagia quadripunctaria				p				P	DD	C	B	C	B
B	A101	Falco biarmicus				p	2	2	p		G	C	B	B	B
B	A098	Falco columbarius				w				P	DD				
B	A103	Falco peregrinus				p	3	3	p		G	C	B	C	B
B	A099	Falco subbuteo				r				P	DD				
B	A321	Ficedula albicollis									DD				
P	4104	Himantoglossum adriaticum				p				P	DD	D			
B	A338	Lanius collurio				r				P	DD				
B	A073	Milvus migrans				r	2	2	p		G	C	B	C	B
B	A074	Milvus milvus				r	2	2	p		G	C	B	C	C
B	A280	Monticola saxatilis				r				P	DD				
B	A281	Monticola solitarius				p				P	DD				
M	1324	Myotis myotis				p				P	DD	C	A	B	A
B	A072	Pernis apivorus				r	2	2	p		G	C	B	B	C
B	A032	Plegadis falcinellus									DD				
B	A267	Prunella collaris				p				P	DD				
B	A345	Pyrrhocorax graculus				p				P	DD				
B	A346	Pyrrhocorax pyrrhocorax				p	30	30	p		G	C	B	A	B
M	1304	Rhinolophus ferrumequinum				p				P	DD	C	A	B	A
M	1303	Rhinolophus hipposideros				p				P	DD	C	A	B	A
I	1087	Rosalia alpina				p				P	DD	D			
A	5367	Salamandrina perspicillata				p				P	DD	C	B	B	B
B	A219	Strix aluco				p				P	DD				
B	A333	Tichodroma muraria				p				P	DD				
A	1167	Triturus carnifex				p				P	DD	C	B	C	B

- **Group:** A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, I = Invertebrates, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
- **S:** in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes
- **NP:** in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)
- **Type:** p = permanent, r = reproducing, c = concentration, w = wintering (for plant and non-migratory species use permanent)
- **Unit:** i = individuals, p = pairs or other units according to the Standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting (see [reference portal](#))
- **Abundance categories (Cat.):** C = common, R = rare, V = very rare, P = present - to fill if data are deficient (DD) or in addition to population size information
- **Data quality:** G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation); VP = 'Very poor' (use this category only, if not even a rough estimation of the population size can be made, in this case the fields for population size can remain empty, but the field "Abundance categories" has to be filled in)

3.3 Other important species of flora and fauna (optional)

Species		Population in the site				Motivation									
Group	CODE	Scientific Name	S	NP	Size		Unit	Cat.	Species Annex		Other categories				
					Min	Max		C R V P	IV	V	A	B	C	D	
P		Abies alba						P						X	
P		Acer lobelii						P							X
P		Althaea officinalis						P							X
P		Anacamptis pyramidalis						P					X		
P		Androsace villosa						P							X
P		Arbutus unedo						P							X
P		Arisarum proboscideum						P							X
P		Arum cylindraceum						P							X
P		Arum lucanum						P							X
P		Brassica gravinae						P							X
P		Campanula cochlearifolia						P							X
P		Carex pendula						P							X

P		Carex pilosa						P											X
P		Castanea sativa						P											X
P		Cerastium scaranii						P											X
P		Cirsium creticum						P											X
R	1284	Coluber viridiflavus						P	X										
P		Deschampsia caespitosa						P											X
P		Echinops ritro subsp. sículus						P											X
P		Edraianthus graminifolius						P											X
P		Eleocharis uniglumis						P											X
M	1363	Felis silvestris						R	X										
P		Festuca dimorpha						P											X
P		Festuca robustifolia						P											X
P		Fraxinus oxycarpa						P											X
P		Galium magellense						P											X
P		Geranium asphodeloides						P											X
P		Ilex aquifolium						P											X
P		Inula helenium						P											X
R		Lacerta bilineata						P									X		
P		Leucanthemum tenuifolium						P											X
P		Lilium bulbiferum						P											X
P		Lilium martagon						P											X
P		LINUM ALPINUM JACQ.						P											X
P		LINUM CAPITATUM KIT.						P											X
I		Lucanus tetraodon Thunberg						P											X
I	1058	Maculinea arion						P	X										
M		Martes foina						P									X		
M	1357	Martes martes						P		X									
M		Meles meles						P									X		
P		Minuartia graminifolia						P					X						
M		Mustela nivalis						P									X		
M	1358	Mustela putorius						P		X									
P		Nardus stricta						P											X
P		Ophrys lacaitae						P									X		
P		Orchis laxiflora						P									X		
I	1056	Parnassius mnemosyne						P	X										
I		Potamon fluviatile						P				X							
P		Pseudolysmachion barrelieri						P											X
P		Ptilostemon strictus						P											X
P		Quercus frainetto						P											X
P		Quercus petraea subsp. petraea						P											X
P		Quercus robur						P											X
P		RHYNCHOCORYS ELEPHAS (L.) GRISEB.						P											X
P		Staphylea pinnata						P											X
P		Taxus baccata						P											X
P		TEUCRIUM SICULUM RAFIN.						P						X					
P		TILIA PLATYPHYLLOS SCOP.						P											X
A	1168	Triturus italicus						P	X										
A		Triturus vulgaris meridionalis						P									X		

- **Group:** A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, Fu = Fungi, I = Invertebrates, L = Lichens, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
- **CODE:** for Birds, Annex IV and V species the code as provided in the reference portal should be used in addition to the scientific name
- **S:** in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes
- **NP:** in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)
- **Unit:** i = individuals, p = pairs or other units according to the standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting, (see [reference portal](#))
- **Cat.:** Abundance categories: C = common, R = rare, V = very rare, P = present
- **Motivation categories:** **IV, V:** Annex Species (Habitats Directive), **A:** National Red List data; **B:** Endemics; **C:** International Conventions; **D:** other reasons

4. SITE DESCRIPTION

4.1 General site character

[Back to top](#)

Habitat class	% Cover
N06	5.0
N10	10.0
N18	5.0
N16	35.0
N22	10.0
N11	10.0
N12	5.0
N23	5.0
N09	15.0
Total Habitat Cover	100

Other Site Characteristics

Il paesaggio dell'area SIC è notevolmente eterogeneo, date le sue ampie superfici ed il significativo gradiente altitudinale. La sua diversificazione ambientale si riflette in una notevole biodiversità, tra le più alte presenti in Molise, testimoniata dalla presenza di 15 habitat di interesse comunitario. La vocazione del sito è essenzialmente forestale, mentre le cime sono caratterizzate da praterie, crinali erbosi, creste rocciose e depressioni carsiche con aspetti geomorfologici suggestivi. GEOLOGIA : Calcari compatti, omogenei e detritici; detriti di falda; depositi lacustri e palustri; marne grigie, micacee; arenarie; calcareniti avana. CLIMA: regione temperata, termotipo collinare superiore montano inferiore, ombrotipo umido inferiore.

4.2 Quality and importance

I boschi di forra appartenenti all'habitat 9180 hanno mantenuto una struttura ed un assetto floristico originario riconducibile a foreste vetuste dovuto soprattutto all'inaccessibilità dei luoghi che ne ha preservato e ne preserva la conservazione. La conservazione di numerosi elementi biologici degli altri boschi è collegata al mantenimento delle attività silvocolturali. Da queste attività dipende difatti il mantenimento delle caratteristiche floristiche degli habitat forestali che accolgono talvolta un numero significativo di specie endemiche o comunque inserite nella lista rossa regionale. Esclusiva per la regione è la presenza del 9260 sotto forma di castagneti di esigua estensione in gran parte abbandonati, diffusi nel settore orientale del massiccio. Gli habitat caratterizzanti il sito nel piano d'alta quota hanno, in linea generale, conservato un certo grado di naturalità, nonostante i disturbi legati ad attività pascolative o antropiche. Su versanti dolci e suoli profondi insistono praterie della Festuco-Brometea il cui eccezionale valore naturalistico è denotato dalla splendida fioritura di orchidee tipiche delle zone altomontane (*Dactylorhiza sambucina* e *Orchis sambucina*). Nel caso dei ghiaioni, invece, la flora è stata per la maggior parte banalizzata per cause molteplici e sinergiche. Nelle zone glareicole non soggette ad alcun disturbo, è stata rilevata la presenza di un'importante specie vegetale sia per il suo valore biogeografico che per il suo legame annesso a queste unità geomorfologiche: *Festuca dimorpha*. Si tratta di una specie la cui distribuzione lungo l'Appennino centrale è puntiforme e relegata alla sola presenza dei ghiaioni d'alta quota. Meritevole di particolare interesse è Monte Mutria dove sono state rinvenute formazioni alpine e subalpine; si tratta di praterie primarie la cui importanza risiede nella composizione floristica, fregiata di importanti endemismi e specie di rilevanza biogeografica. Ricchezza di fenomeni carsici. L'intera area è inoltre importante per l'ecologia del lupo (*Canis lupus*) e per altre numerose specie di fauna minore.

4.3 Threats, pressures and activities with impacts on the site

4.4 Ownership (optional)

4.5 Documentation

Progetto di ricerca per la cartografia CORINE LAND COVER e la distribuzione nei siti Natura2000 del Molise degli habitat e delle specie vegetali ed animali di interesse comunitario, realizzato dalla Società Botanica Italiana.

5. SITE PROTECTION STATUS (optional)

5.1 Designation types at national and regional level:

[Back to top](#)

Code	Cover [%]	Code	Cover [%]	Code	Cover [%]
IT00	94.0	IT21	4.0	IT14	2.0

5.2 Relation of the described site with other sites:

5.3 Site designation (optional)

6. SITE MANAGEMENT

6.1 Body(ies) responsible for the site management:

[Back to top](#)

Organisation:	Regione Molise
Address:	
Email:	

6.2 Management Plan(s):

An actual management plan does exist:

<input type="checkbox"/>	Yes
<input checked="" type="checkbox"/>	No, but in preparation
<input type="checkbox"/>	No

6.3 Conservation measures (optional)

7. MAP OF THE SITES

[Back to top](#)

INSPIRE ID:

Map delivered as PDF in electronic format (optional)

Yes No

Reference(s) to the original map used for the digitalisation of the electronic boundaries (optional).

161 I SE, 161 I S 1:25000 Gauss-Boaga; CARTA DEGLI HABITAT; CORINE LANDCOVER III



NATURA 2000 - STANDARD DATA FORM

For Special Protection Areas (SPA),
Proposed Sites for Community Importance (pSCI),
Sites of Community Importance (SCI) and
for Special Areas of Conservation (SAC)

SITE IT7222109
SITENAME Monte Saraceno

TABLE OF CONTENTS

- [1. SITE IDENTIFICATION](#)
- [2. SITE LOCATION](#)
- [3. ECOLOGICAL INFORMATION](#)
- [4. SITE DESCRIPTION](#)
- [5. SITE PROTECTION STATUS](#)
- [6. SITE MANAGEMENT](#)
- [7. MAP OF THE SITE](#)

1. SITE IDENTIFICATION

1.1 Type B	1.2 Site code IT7222109	Back to top
----------------------	-----------------------------------	-----------------------------

1.3 Site name

Monte Saraceno

1.4 First Compilation date	1.5 Update date
1995-12	2017-05

1.6 Respondent:

Name/Organisation: Regione Molise Direzione Generale VI Servizio Conservaz. della Natura
Address: Via D'Amato, 3H - 86100 Campobasso
Email:

1.7 Site indication and designation / classification dates

Date site classified as SPA:	0000-00
National legal reference of SPA designation	No data
Date site proposed as SCI:	1995-09
Date site confirmed as SCI:	No data
Date site designated as SAC:	2017-03

National legal reference of SAC designation:

DM 13/03/2017 - G.U. 81 del 06-04-2017

2. SITE LOCATION

2.1 Site-centre location [decimal degrees]:

[Back to top](#)

Longitude

14.741389

Latitude

41.455556

2.2 Area [ha]:

241.0

2.3 Marine area [%]:

0.0

2.4 Sitelength [km]:

0.0

2.5 Administrative region code and name

NUTS level 2 code

Region Name

ITF2

Molise

2.6 Biogeographical Region(s)

Mediterranean (100.0
%)

3. ECOLOGICAL INFORMATION

3.1 Habitat types present on the site and assessment for them

[Back to top](#)

Annex I Habitat types						Site assessment			
Code	PF	NP	Cover [ha]	Cave [number]	Data quality	A B C D	A B C		
						Representativity	Relative Surface	Conservation	Global
6210			72.3			A	A	B	A
91M0			4.82			A	C	A	A
9210			45.79			A	B	A	A

- **PF:** for the habitat types that can have a non-priority as well as a priority form (6210, 7130, 9430) enter "X" in the column PF to indicate the priority form.
- **NP:** in case that a habitat type no longer exists in the site enter: x (optional)
- **Cover:** decimal values can be entered
- **Caves:** for habitat types 8310, 8330 (caves) enter the number of caves if estimated surface is not

available.

- **Data quality:** G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation)

3.2 Species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and listed in Annex II of Directive 92/43/EEC and site evaluation for them

Species					Population in the site						Site assessment			
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D.qual.	A B C D		A B C	
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A224	Caprimulgus europaeus			r				P	DD				
B	A082	Circus cyaneus			c				P	DD				
B	A101	Falco biarmicus			w				P	DD				
B	A103	Falco peregrinus			w				P	DD				
B	A338	Lanius collurio			r				P	DD				
B	A246	Lullula arborea			p				P	DD				
B	A074	Milvus milvus			c				P	DD				

- **Group:** A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, I = Invertebrates, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
- **S:** in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes
- **NP:** in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)
- **Type:** p = permanent, r = reproducing, c = concentration, w = wintering (for plant and non-migratory species use permanent)
- **Unit:** i = individuals, p = pairs or other units according to the Standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting (see [reference portal](#))
- **Abundance categories (Cat.):** C = common, R = rare, V = very rare, P = present - to fill if data are deficient (DD) or in addition to population size information
- **Data quality:** G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation); VP = 'Very poor' (use this category only, if not even a rough estimation of the population size can be made, in this case the fields for population size can remain empty, but the field "Abundance categories" has to be filled in)

3.3 Other important species of flora and fauna (optional)

Species					Population in the site				Motivation					
Group	CODE	Scientific Name	S	NP	Size		Unit	Cat.	Species Annex		Other categories			
					Min	Max		C R V P	IV	V	A	B	C	D
P		Anacamptis pyramidalis						P					X	
P		Cephalanthera rubra						P						X
P		Gagea foliosa						P						X

P		Geranium asphodeloides						P							X
P		Ilex aquifolium						P							X
P		Lilium bulbiferum						P							X
P		ORNITHOGALUM EXSCAPUM TEN.						P							X
P		ORNITHOGALUM GUSSONEI TEN.						P							X
P		Trifolium obscurum						P							X

- **Group:** A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, Fu = Fungi, I = Invertebrates, L = Lichens, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
- **CODE:** for Birds, Annex IV and V species the code as provided in the reference portal should be used in addition to the scientific name
- **S:** in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes
- **NP:** in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)
- **Unit:** i = individuals, p = pairs or other units according to the standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting, (see [reference portal](#))
- **Cat.:** Abundance categories: C = common, R = rare, V = very rare, P = present
- **Motivation categories:** IV, V: Annex Species (Habitats Directive), A: National Red List data; B: Endemics; C: International Conventions; D: other reasons

4. SITE DESCRIPTION

[Back to top](#)

4.1 General site character

Habitat class	% Cover
N23	3.0
N16	30.0
N09	30.0
N08	20.0
N15	13.0
N22	4.0
Total Habitat Cover	100

Other Site Characteristics

GEOLOGIA : breccie e brecciole calcaree monogeniche rupestri; calcari bianchi subcristallini.

4.2 Quality and importance

La presenza di diverse tipologie di habitat prioritari in buono stato di conservazione denotano la qualità ambientale del sito e la sua importanza. Sulla base della diversità floristica e delle caratteristiche strutturali riscontrate, si può affermare che l'habitat 9210 si presenta in uno stato di conservazione soddisfacente. All'ottenimento di tale status hanno di certo influito le scelte di un governo forestale che preserva bene l'ambiente fagetale. L'habitat 6210 si osserva diffusamente nell'area SIC con un'elevata diversità floristica che tranquillizza sul buono stato di conservazione generale.

4.3 Threats, pressures and activities with impacts on the site

4.4 Ownership (optional)

4.5 Documentation

Progetto di ricerca per la cartografia CORINE LAND COVER e la distribuzione nei siti Natura2000 del Molise degli habitat e delle specie vegetali ed animali di interesse comunitario, realizzato dalla Società Botanica Italiana.

5. SITE PROTECTION STATUS (optional)

5.1 Designation types at national and regional level:

[Back to top](#)

Code	Cover [%]	Code	Cover [%]	Code	Cover [%]
IT00					

5.2 Relation of the described site with other sites:

5.3 Site designation (optional)

6. SITE MANAGEMENT

6.1 Body(ies) responsible for the site management:

[Back to top](#)

Organisation:	Regione Molise
Address:	
Email:	

6.2 Management Plan(s):

An actual management plan does exist:

<input type="checkbox"/>	Yes
<input checked="" type="checkbox"/>	No, but in preparation
<input type="checkbox"/>	No

6.3 Conservation measures (optional)

7. MAP OF THE SITES

[Back to top](#)

INSPIRE ID:

Map delivered as PDF in electronic format (optional)

Yes No

Reference(s) to the original map used for the digitalisation of the electronic boundaries (optional).

162 II NO 406092 - 4 1:25000 Gauss-Boaga; CARTA DEGLI HABITAT; CORINE LANDCOVER III



NATURA 2000 - STANDARD DATA FORM

For Special Protection Areas (SPA),
Proposed Sites for Community Importance (pSCI),
Sites of Community Importance (SCI) and
for Special Areas of Conservation (SAC)

SITE IT7222103
SITENAME Bosco di Cercemaggiore - Castelpagano

TABLE OF CONTENTS

- [1. SITE IDENTIFICATION](#)
- [2. SITE LOCATION](#)
- [3. ECOLOGICAL INFORMATION](#)
- [4. SITE DESCRIPTION](#)
- [5. SITE PROTECTION STATUS](#)
- [6. SITE MANAGEMENT](#)
- [7. MAP OF THE SITE](#)

1. SITE IDENTIFICATION

1.1 Type B	1.2 Site code IT7222103	Back to top
----------------------	-----------------------------------	-----------------------------

1.3 Site name

Bosco di Cercemaggiore - Castelpagano

1.4 First Compilation date 1995-12	1.5 Update date 2017-05
--	-----------------------------------

1.6 Respondent:

Name/Organisation:	Regione Molise Direzione Generale VI Servizio Conservaz. della Natura
Address:	Via D'Amato, 3H - 86100 Campobasso
Email:	

1.7 Site indication and designation / classification dates

Date site classified as SPA:	0000-00
National legal reference of SPA designation	No data
Date site proposed as SCI:	1995-09
Date site confirmed as SCI:	No data
Date site designated as SAC:	2017-03
National legal reference of SAC designation:	DM 13/03/2017 - G.U. 81 del 06-04-2017

2. SITE LOCATION

2.1 Site-centre location [decimal degrees]:

[Back to top](#)

Longitude 14.776111 **Latitude** 41.433611

2.2 Area [ha]: 500.0 **2.3 Marine area [%]:** 0.0

2.4 Sitelength [km]:
0.0

2.5 Administrative region code and name

NUTS level 2 code	Region Name

ITF2 | Molise

2.6 Biogeographical Region(s)

Mediterranean (100.0 %)

3. ECOLOGICAL INFORMATION

[Back to top](#)

3.1 Habitat types present on the site and assessment for them

Annex I Habitat types						Site assessment			
Code	PF	NP	Cover [ha]	Cave [number]	Data quality	A B C D	A B C		
						Representativity	Relative Surface	Conservation	Global
91M06			500.0			A	C	B	A

- **PF:** for the habitat types that can have a non-priority as well as a priority form (6210, 7130, 9430) enter "X" in the column PF to indicate the priority form.
- **NP:** in case that a habitat type no longer exists in the site enter: x (optional)
- **Cover:** decimal values can be entered
- **Caves:** for habitat types 8310, 8330 (caves) enter the number of caves if estimated surface is not available.
- **Data quality:** G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation)

3.2 Species referred to in Article 4 of Directive 2009/147/EC and listed in Annex II of Directive 92/43/EEC and site evaluation for them

Species					Population in the site						Site assessment			
G	Code	Scientific Name	S	NP	T	Size		Unit	Cat.	D. qual.	A B C D		A B C	
						Min	Max				Pop.	Con.	Iso.	Glo.
B	A224	Caprimulgus europaeus			r				P	DD				
B	A082	Circus cyaneus			c				P	DD				
B	A379	Emberiza hortulana			c				P	DD				
I	6199	Euplagia quadripunctaria			p				P	DD	D			
B	A101	Falco biarmicus			w				P	DD				
B	A103	Falco peregrinus			w				P	DD				
B	A099	Falco subbuteo			r				P	DD	C	B	C	C
B	A338	Lanius collurio			r				P	DD				
B	A246	Lullula arborea			p				P	DD				
B	A073	Milvus migrans			c				P	DD				
B	A074	Milvus milvus			p				P	DD				
B	A072	Pernis apivorus			p				P	DD				

- **Group:** A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, I = Invertebrates, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
- **S:** in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes
- **NP:** in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)
- **Type:** p = permanent, r = reproducing, c = concentration, w = wintering (for plant and non-migratory species use permanent)
- **Unit:** i = individuals, p = pairs or other units according to the Standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting (see [reference portal](#))
- **Abundance categories (Cat.):** C = common, R = rare, V = very rare, P = present - to fill if data are deficient (DD) or in addition to population size information
- **Data quality:** G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation); VP = 'Very poor' (use this category only, if not even a rough estimation of the population size can be made, in this case the fields for population size can remain empty, but the field "Abundance categories" has to be filled in)

3.3 Other important species of flora and fauna (optional)

Species					Population in the site				Motivation							
Group	CODE	Scientific Name	S	NP	Size		Unit	Cat.	Species Annex		Other categories					
					Min	Max			C R V P	IV	V	A	B	C	D	
P		Anemone apennina							P							X
P		Festuca exaltata (drymeia)							P							X
P		Rosa micrantha							P							X
P		TEUCRIUM SICULUM RAFIN.							P							X

- **Group:** A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, Fu = Fungi, I = Invertebrates, L = Lichens, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
- **CODE:** for Birds, Annex IV and V species the code as provided in the reference portal should be used in addition to the scientific name
- **S:** in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public access enter: yes
- **NP:** in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)

- **Unit:** i = individuals, p = pairs or other units according to the standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting, (see [reference portal](#))
- **Cat.:** Abundance categories: C = common, R = rare, V = very rare, P = present
- **Motivation categories:** **IV, V:** Annex Species (Habitats Directive), **A:** National Red List data; **B:** Endemics; **C:** International Conventions; **D:** other reasons

4. SITE DESCRIPTION

[Back to top](#)

4.1 General site character

Habitat class	% Cover
N08	10.0
N16	80.0
N12	2.0
N23	3.0
N09	5.0
Total Habitat Cover	100

Other Site Characteristics

Il bosco di Cercemaggiore-Castelpagano, a dominanza di querce (*Quercus cerris* e *Quercus pubescens*), costituisce un unico corpo forestale che si estende però quasi interamente in territorio campano. La parte ricadente in Molise coincide perfettamente con i confini del SIC.SUOLI : mollisuoli colcixerolls, mollisuoli naploerolls.

4.2 Quality and importance

La discreta maturità cenologica riscontrata nell'habitat 91M0 lascia presupporre una corretta gestione delle risorse forestali.

4.3 Threats, pressures and activities with impacts on the site

4.4 Ownership (optional)

4.5 Documentation

Progetto di ricerca per la cartografia CORINE LAND COVER e la distribuzione nei siti Natura2000 del Molise degli habitat e delle specie vegetali ed animali di interesse comunitario, realizzato dalla Società Botanica Italiana.

5. SITE PROTECTION STATUS (optional)

[Back to top](#)

5.1 Designation types at national and regional level:

Code	Cover [%]	Code	Cover [%]	Code	Cover [%]
IT00					

5.2 Relation of the described site with other sites:

5.3 Site designation (optional)

6. SITE MANAGEMENT

[Back to top](#)

6.1 Body(ies) responsible for the site management:

Organisation:	Regione Molise
Address:	
Email:	

6.2 Management Plan(s):

An actual management plan does exist:

<input type="checkbox"/>	Yes
<input checked="" type="checkbox"/>	No, but in preparation
<input type="checkbox"/>	No

6.3 Conservation measures (optional)

7. MAP OF THE SITES

[Back to top](#)

INSPIRE ID:

Map delivered as PDF in electronic format (optional)

Yes No

Reference(s) to the original map used for the digitalisation of the electronic boundaries (optional).

162 II NO 406141 - 4 1:25000 Gauss-Boaga; CARTA DEGLI HABITAT; CORINE LANDCOVER III

Data consegna:

giovedì 1 luglio 2021 - 17:21:18

Mittente:

gaetano.defrancesco@archiworldpec.it

Email Mittente:

gaetano.defrancesco@archiworldpec.it

Destinatario:

gaetano.defrancesco@archiworldpec.it

Destinatario Cc:

protocollo.morccone.bn@asmepec.it

settoretecnico.morccone.bn@asmepec.it

Oggetto:

POSTA CERTIFICATA ReStudio impatto visivo LISA

Corpo:

A integrazione di quanto inviato

Arch. Gaetano De Francesco

Da "gaetano.defrancesco" gaetano.defrancesco@archiworldpec.it

A protocollo.morccone.bn@asmepec.it

Cc settoretecnico.morccone.bn@asmepec.it

Data Thu, 1 Jul 2021 16:52:09 +0200

Oggetto Studio impatto visivo LISA

Si trasmette studio IMPATTO VISIVO affidato con determina20210622 - 342 - Affidamento servizi di consulenza specialista per esame progetto eolico e predisposizione osservazioni da inviare al Ministero della Transizione Ecologica. Impianto Eolico LISA.

In allegato pdf, pdf firmato digitalmente formato p7m, pdf formato digitalmente formato pades

Cordialmente

Arch. Gaetano De Francesco

Allegati:

- 155821.eml

- tavola_bis.pdf

- tavola_bis.pdf.p7m

- tavole.pdf

- tavole.pdf.p7m

COMUNE DI MORCONE (BN)
Provincia di Benevento

Oggetto: **STUDIO IMPATTO VISIVO**
Progetto Eolico “Lisa” nel Comune di Morcone-Pontelandolfo
Società proponente RWE (Renewables Italia s.r.l.)
8 Pale Eoliche da 6 Mw cadauna per un totale di 48 Mw.

Località: Morcone-Pontelandolfo

Committente: Comune di Morcone

Il tecnico
Arch. Gaetano De Francesco



Indice

Premessa	p. 2
Processo.....	p. 3
Metodo	p. 5
Impianto eolico “LISA”	p. 7

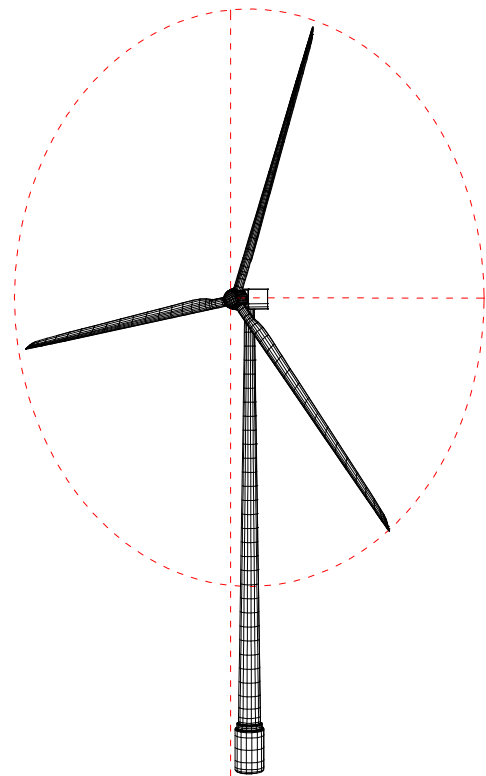
Premessa

Il presente studio è stato commissionato in giugno 2020 dal Comune di Morcone all'Arch. Gaetano De Francesco, al fine di valutare l'impatto visivo che la realizzazione della Centrale Eolica LISA in località Morcone Pondelandolfo produrrebbe sul paesaggio.

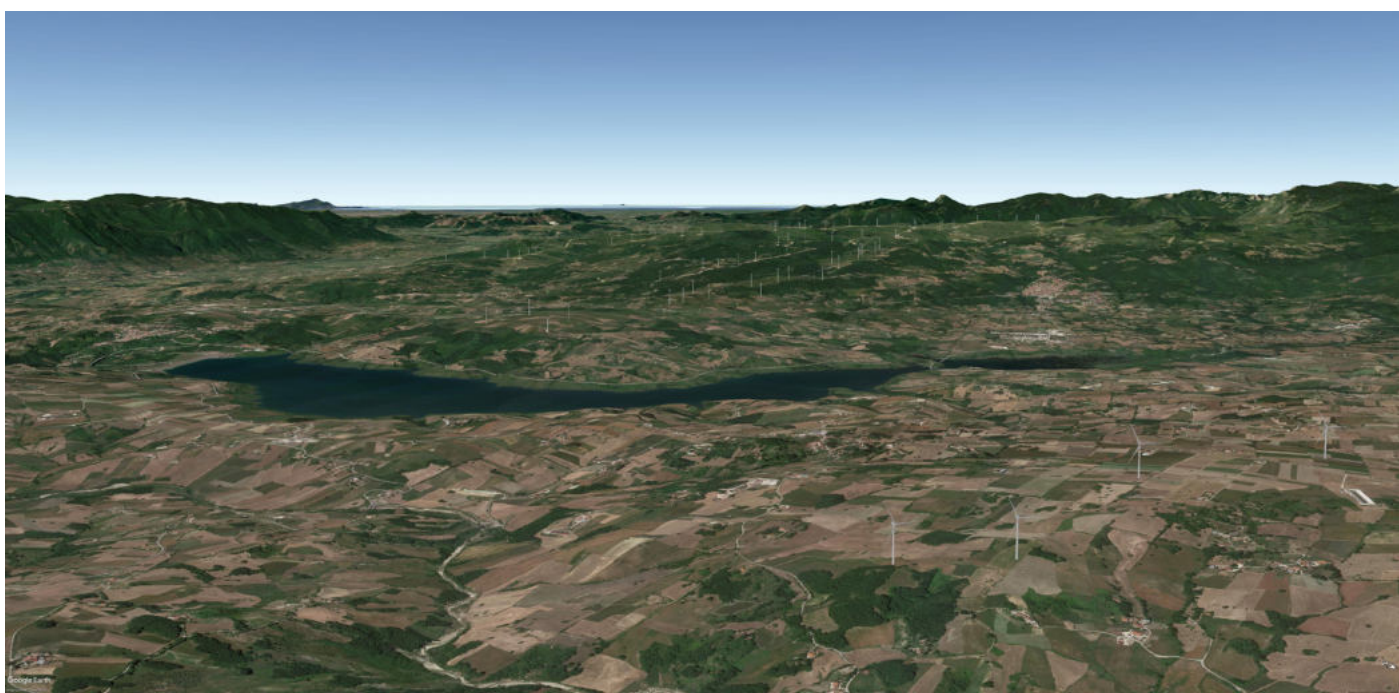
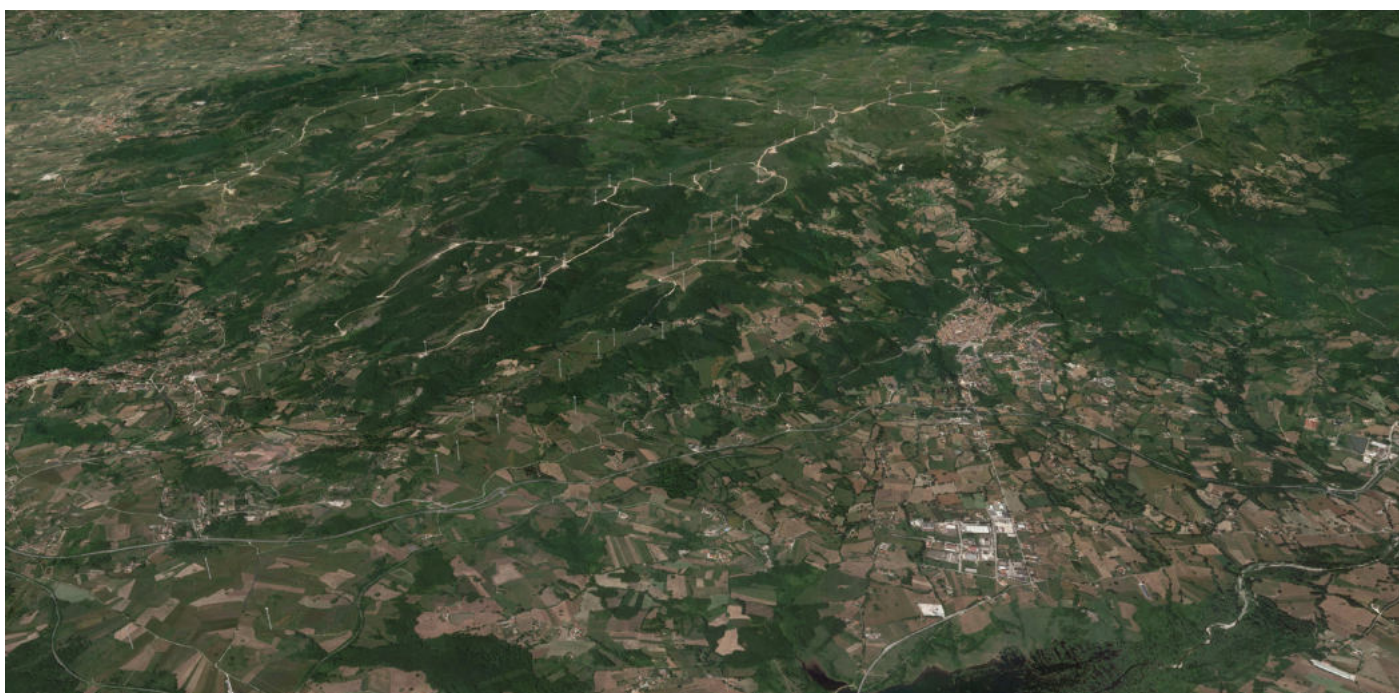
Processo

Il presente studio di impatto visivo ha previsto l'elaborazione di una serie di fotoinserimenti degli aerogeneratori nei siti di progetto, per i quali è stato necessario:

- 1 effettuare sopralluoghi sul territorio comunale;
- 2 effettuare campagne fotografiche dei siti di progetto ante operam;
- 3 sviluppare modelli tridimensionali degli aerogeneratori;
- 4 sviluppare un modello tridimensionale d'insieme;
- 5 elaborare i fotoinserimenti dello stato dei siti di progetto post-operam.



Modello tridimensionale erogeneratori



Modello tridimensionale d'insieme Google Earth

Metodo

Lo studio ha previsto l'utilizzo di varie tecniche di rappresentazione digitali quali:

- fotografia
- 3d modeling
- rendering
- fotoinserimento
- postproduzione

e di software quali:

- Sketchup
- Google Earth
- Photoshop

$$1 + 2 = 3$$



1 *Foto ante operam*



2 *Modello tridimensionale Google Earth*



3 *Fotoinserimento*

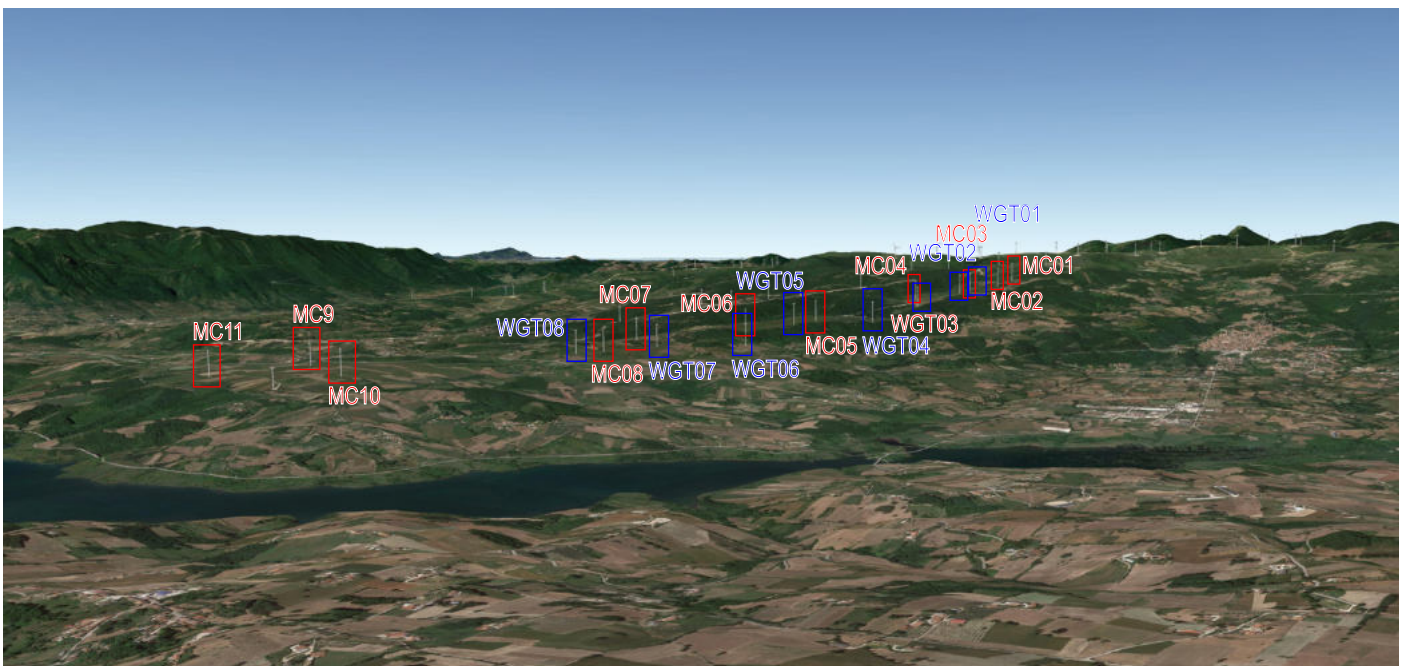
Centrale eolica “LISA”

RWE (Renewables Italia s.r.l.)

Località Morcone Pontelandolfo

Lo studio di impatto visivo evidenzia l’effetto “CUMULO” che gli aerogeneratori previsti da RWE (Renewables Italia s.r.l.) per la Centrale eolica “LISA”, congiuntamente agli aerogeneratori previsti da Renexia Spa e a quelli esistenti, produrrebbero sul paesaggio in località Morcone, Pontelandolfo, Campolattaro.

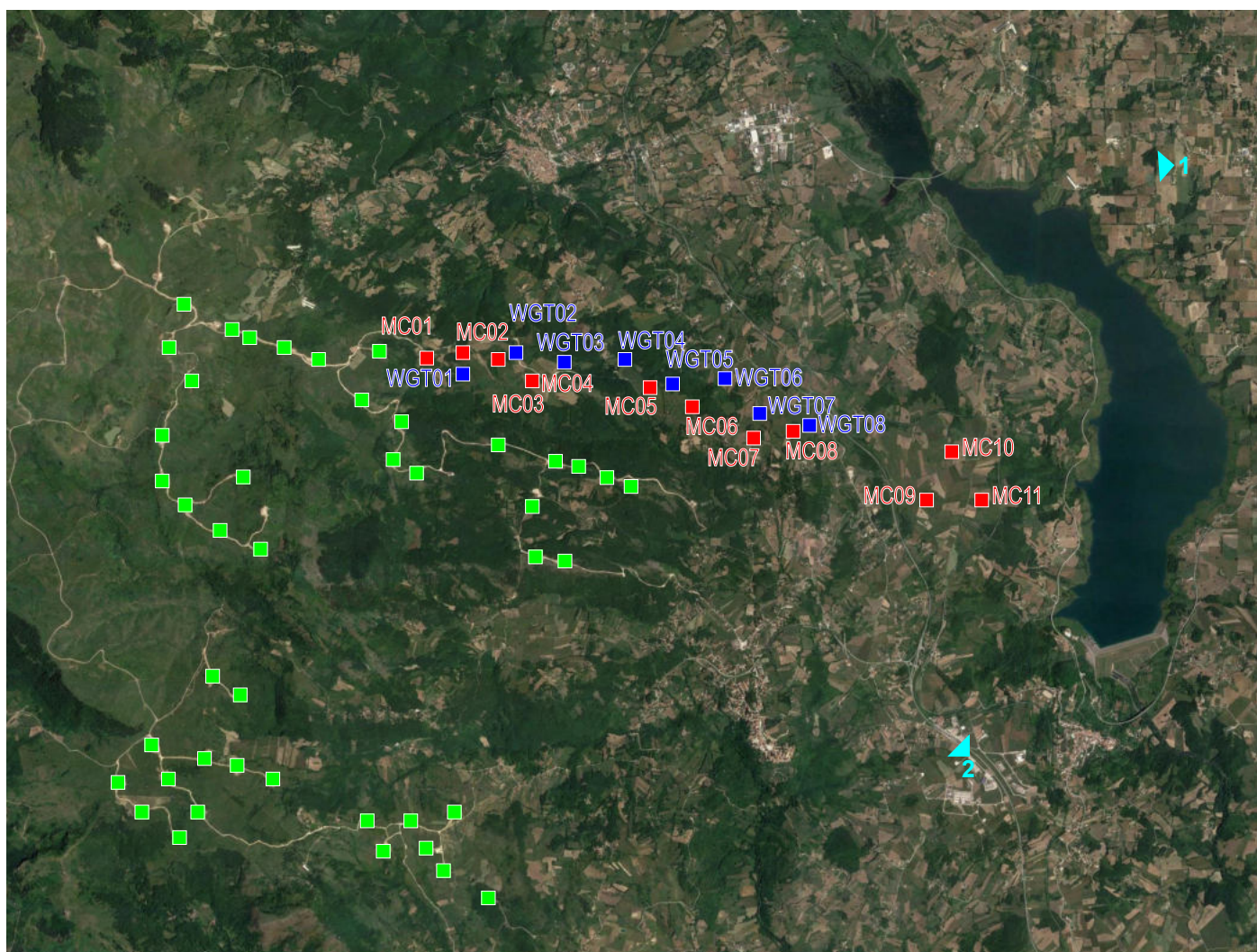
Tale effetto, già evidente dalla planimetria, è ancor più manifesto nelle viste prospettive che si producono sul paesaggio, come mostrano i successivi fotoinserimenti.



Modello tridimensionale porzione oggetto di valutazione

Legenda

- Aerogeneratori esistenti
- Aerogeneratori previsti da Renexia Spa in località Morcone Campolattaro
- Aerogeneratori previsti da RWE (Renewables Italia s.r.l.) per la Centrale eolica "LISA" in località Morcone Pontelandolfo
- ▶ Viste fotoinserimenti



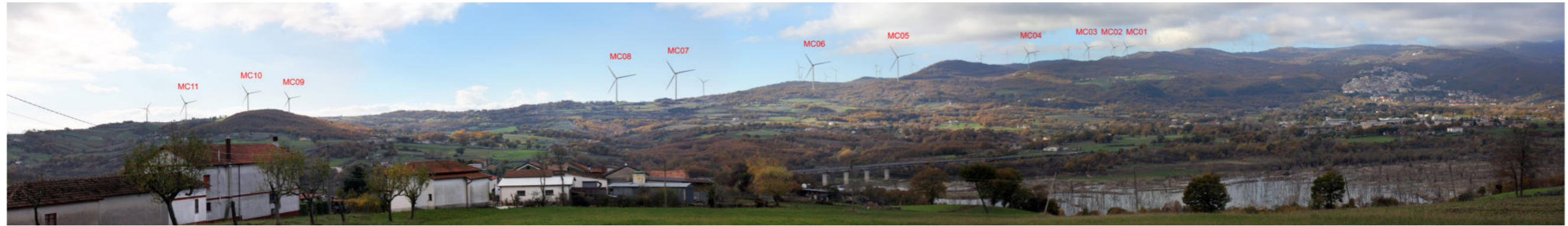
Planimetria



zoom



Foto n. 1 STATO ATTUALE 41°20'25.2"N, 14°44'30.7"E



zoom



Fotoinserimento n. 1 PROGETTO RENEXIA SPA 41°20'25.2"N, 14°44'30.7"E



zoom



Fotoinserimento n. 1 PROGETTO RENEXIA SPA + CENTRALE EOLICA LISA 41°20'25.2"N, 14°44'30.7"E



zoom



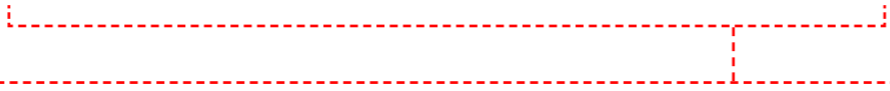
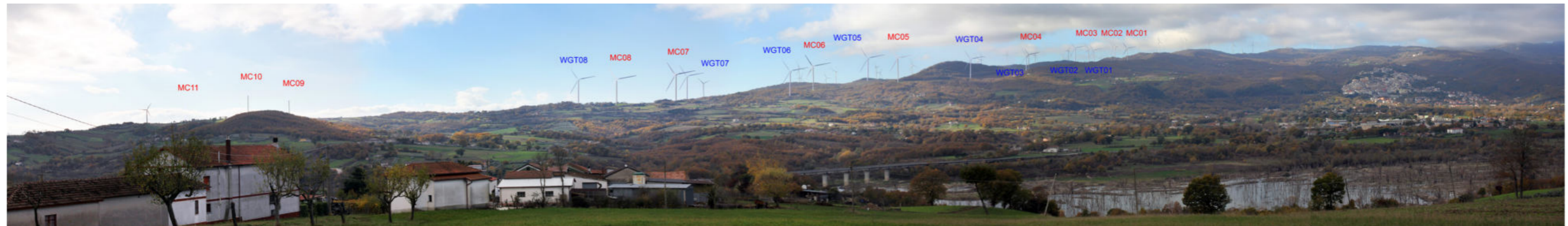
Foto n. 1 STATO DI FATTO 41°20'25.2"N, 14°44'30.7"E



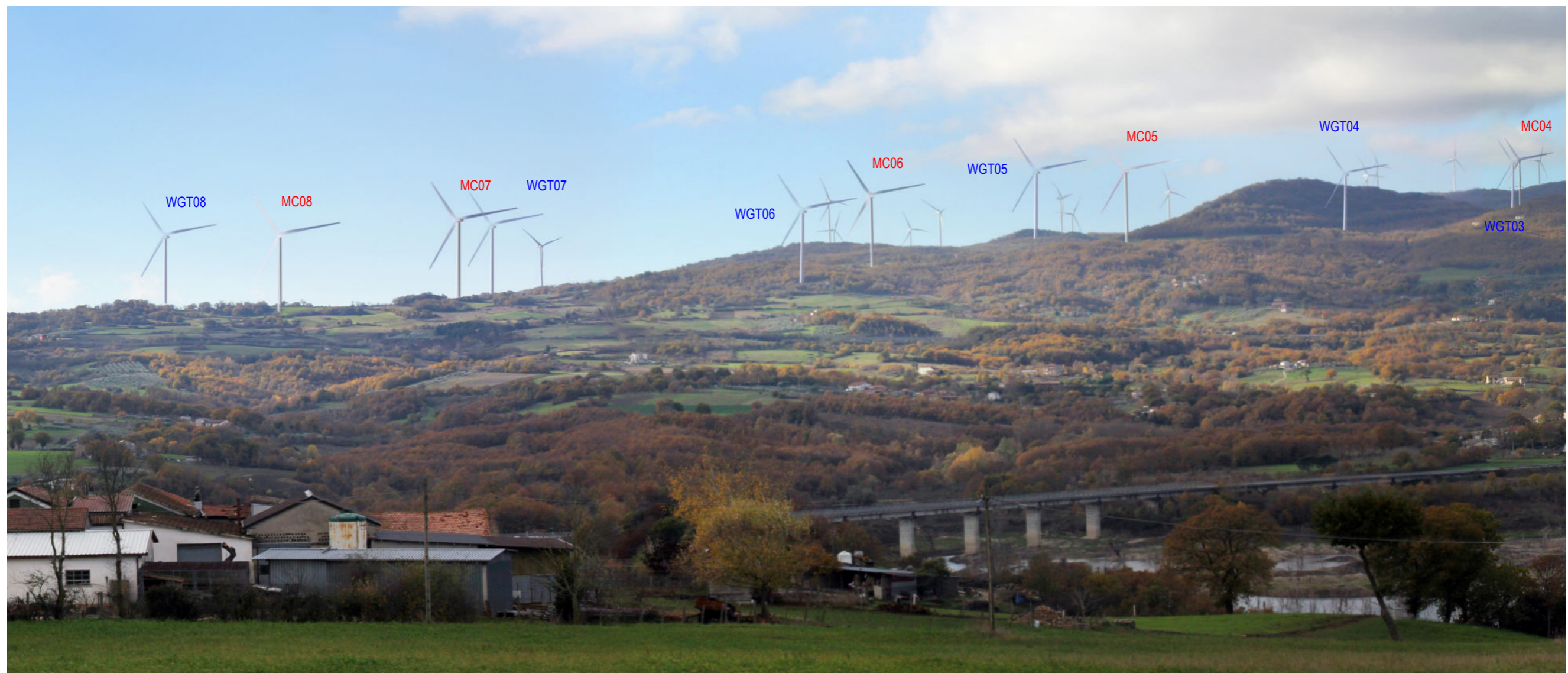
zoom



Fotoinserimento n. 1 PROGETTO RENEXIA SPA 41°20'25.2"N, 14°44'30.7"E



zoom



Fotoinserimento n. 1 PROGETTO RENEXIA SPA + CENTRALE EOLICA LISA 41°20'25.2"N, 14°44'30.7"E



Foto n. 2 STATO DI FATTO 41°17'11.08"N, 14°43'0.57"E



Fotoinserimento n. 2 PROGETTO RENEXIA SPA 41°17'11.08"N, 14°43'0.57"E



Fotoinserimento n. 2 PROGETTO RENEXIA SPA + CENTRALE EOLICA LISA 41°17'11.08"N, 14°43'0.57"E



COMUNE DI MORCONE (BN)

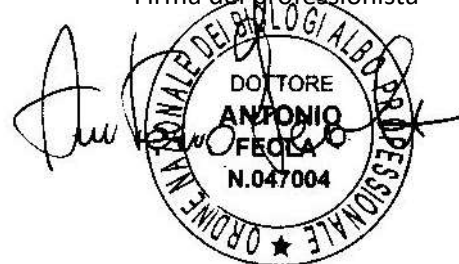
Provincia di Benevento

Oggetto:..... OSSERVAZIONI al Progetto Eolico "Lisa" nel Comune di Morcone
Società proponente RWE (Renewables Italia s.r.l.) 8 Pale Eoliche da 6
Mw cadauna per un totale di 48 Mw.
Osservazione a supporto del procedimento di Valutazione di Impatto
Ambientale pendente presso il Ministero dell'Ambiente e della Tutela
del territorio e del Mare. Codice procedura n 5967

Località: Lisa

Committente: Comune di Morcone

Firma del professionista





DR. BIOLOGO ANTONIO FEOLA
 VIA CIVITELLA 25 - 84060 MORO DELLA CIVITELLA (BN)
 C.F. FLENTN65M31L62BF - P.IVA 03762040651
 PEC ANTONIO.FEOLA@BIOLOGO.ONB.IT - EMAIL FEOLANTX@GMAIL.COM
 WWW.STUDIOBAT.WEBNODE.IT
 TEL. +39 338 2593262

2 LUGLIO 2021

Sommario

1. PREMESSE	2
2. QUADRO DI RIFERIMENTO NORMATIVO NAZIONALE PRESO IN CONSIDERAZIONE PER LA VERIFICA DELLA COERENZA TECNICA E NORMATIVA DELLA DOCUMENTAZIONE DI PROGETTO:	3
3. VERIFICA DELLA COMPLETEZZA FORMALE DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA SPECIALISTICA PRESENTATA	3
3.1 Studio di impatto ambientale (SIA).	3
3.2 Studio di incidenza Ambientale (SInCA).....	4
4. DISAMINA DEI CONTENUTI TECNICO-SPECIALISTICI	4
4.1 Studio di impatto ambientale (SIA) (doc. PELS_A.17.a.1 – 2 – 3).....	4
4.2 Caratterizzazione faunistica (doc. PELS_A.17.c.1).....	6
4.3 Relazione per la valutazione di incidenza ambientale (Doc. PELS_A.17.c)	7
5. OSSERVAZIONI CONCLUSIVE	8

1. PREMESSE

La presente relazione ha lo scopo di valutare la completezza della documentazione tecnico-progettuale e la coerenza dei contenuti tecnico-scientifici relativamente alla componente biodiversità del SIA e agli ecosistemi, agli habitat, agli habitat di specie e alle specie riportati nel formulario standard dei Siti Natura 2000 potenzialmente interferiti dal progetto: **“Impianto Eolico Lisa 48 MW - Proponente: RWE Renewables Italia srl”** ricadente nel Comune di Morcone (BN).

2. QUADRO DI RIFERIMENTO NORMATIVO NAZIONALE PRESO IN CONSIDERAZIONE PER LA VERIFICA DELLA COERENZA TECNICA E NORMATIVA DELLA DOCUMENTAZIONE DI PROGETTO:

1. Valutazione di Impatto ambientale VIA:

- a. Parte II D.Lgs. 152/06
- b. D.Lgs. 104/2017

2. Studio di Impatto Ambientale SIA:

- a. art. 22 e all'Allegato VII alla parte II del D.Lgs 152/2006 e s.m.i.
- b. Linee Guida SNPA n. 28/2020

3. Valutazione di Incidenza Ambientale VInCA:

- a. art. 10, comma 3, del D.lgs. 152/06 e s.m.i.
- b. art. 6 del DPR 12 marzo 2003, n. 120
- c. Linee Guida Nazionali per la Valutazione di Incidenza (VInCA) - Direttiva 92/43/CEE "HABITAT" articolo 6, paragrafi 3 e 4, adottate in data 28.11.2019 con Intesa, ai sensi dell'articolo 8, comma 6, della legge 5 giugno 2003, n. 131, tra il Governo, le regioni e le Province autonome di Trento e Bolzano (Rep. atti n. 195/CSR 28.11.2019) (19A07968) (GU Serie Generale n.303 del 28-12-2019).

3. VERIFICA DELLA COMPLETEZZA FORMALE DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA SPECIALISTICA PRESENTATA

In coerenza con quanto previsto dalle norme specificate è stata verificata la completezza dello Studio di impatto ambientale (SIA) e dello Studio di Incidenza Ambientale relativamente alla componente biodiversità, Ecosistemi, Habitat, Habitat di specie, Specie.

3.1 Studio di impatto ambientale (SIA).

Lo studio di impatto ambientale relativo al progetto **Impianto Eolico Lisa 48 MW - Proponente: RWE Renewables Italia srl** è stato redatto nel rispetto delle norme di settore e comprende i capitoli specifici richiesti dalle norme tecniche:

- Descrizione dell'opera
- Analisi dello stato dell'ambiente
- Mitigazioni e compensazioni
- Progetto di monitoraggio ambientale

3.2 Studio di incidenza Ambientale (SIInCA).

Lo Studio di incidenza ambientale è stato redatto sul piano formale nel rispetto della normativa vigente. L'unica eccezione da rilevare riguarda il sottoscrittore dello studio: Dr. Geom. Alfonso Ianiro, in quanto non sembra possedere le competenze professionali per redigere lo studio di incidenza ambientale, così come prevedono le Linee Guida Nazionali:

- *Competenze delle figure professionali responsabili della stesura dello Studio di Incidenza*

Gli Studi di Incidenza devono essere redatti da figure professionali di comprovata competenza in campo naturalistico/ambientale e della conservazione della natura, nei settori floristico-vegetazionale e faunistico, tenendo conto degli habitat e delle specie per i quali il sito/i siti Natura 2000 è/sono stato/i individuato/i.

[G.U. S.g. n. 303 del 28/12/2019 - Linee Guida Nazionali per la Valutazione di Incidenza (VInCA) - Direttiva 92/43/CEE "HABITAT" articolo 6, paragrafi 3 e 4]

4. DISAMINA DEI CONTENUTI TECNICO-SPECIALISTICI

In questo capitolo si analizzano i contenuti tecnico-scientifici della documentazione relativa al Studio di Impatto Ambientale e allo Studio/Relazione di Incidenza Ambientale a completamento della documentazione del progetto in oggetto.

4.1 Studio di impatto ambientale (SIA) (doc. PELS_A.17.a.1 – 2 – 3)

L'analisi dei contenuti del SIA ha permesso di mettere in evidenza i seguenti punti:

1. Capitolo 9 Aree Natura 2000 pag. 82:
 - a. Tra le misure da adottare in fase di esercizio non si è tenuto conto del cronoprogramma dei lavori che potrebbe interferire in modo significativo soprattutto sull'avifauna migratoria;
 - b. Lo studio riconosce la probabilità di collisione di specie sensibili (Avifauna e Chiropteri) con gli aereogeneratori ma identifica il Biancone e il Nibbio Reale come specie a maggior rischio e non tiene conto delle specie veleggiatrici (Airone rosso, Gru, Cicogna, Falco di palude ecc.) che frequentano la ZPS dell'invaso di Campolattaro. Il numero di specie e di individui segnalati nella ZPS che potenzialmente potrebbero interferire con l'opera non è stato considerato in questa parte del documento;
 - c. Le misure di "attenuazione" previste e da adottare per **ridurre** gli impatti non sono tecnicamente fattibili, almeno per quanto riguarda:
l'adozione di un sistema di telecamere in grado di individuare la presenza di uccelli e la loro traiettoria di volo e di conseguenza bloccare le pale degli aerogeneratori.

- d. In merito alla chiroterofauna si fa riferimento alla sola specie di *Rhinolophus ferrumequinum* mentre nei formulari standard dei Siti Natura 2000 interessati sono segnalate anche altre specie. Inoltre vengono prese a riferimento le “Linee guida per la valutazione dell’impatto degli impianti eolici sui chiroteri” (F. Roscioni, M. Spada 2014) per sostenere il basso grado di impatto per questa specie e non si tiene conto dei “Criteri per stabilire la sensibilità delle aree di potenziale impatto degli impianti eolici” (Tabella 2.2 dello stesso documento) dove si precisa **l’Alta Sensibilità Potenziale dei siti che si trovano a meno di 10 km da zone protette** (Parchi regionali e nazionali, Rete Natura 2000).
- e. La conclusione sostenuta: *Alla luce delle considerazioni emerse nell’ambito della valutazione appropriata è possibile concludere che alla realizzazione del progetto non potrebbero conseguire effetti sui siti Natura 2000 coinvolti, non è plausibile.*
2. Capitolo 16 paragrafo 16.4.3 Connessioni ecologiche pag. 208:
- f. lo studio, in merito alle reti ecologiche, prende in considerazione solo i sistemi di area vasta ma non fa nessun riferimento alle reti ecologiche locali, se non un breve accenno. I corridoi faunistici locali sono molto importanti per molti gruppi faunistici, e da questo punto di vista il parco eolico proposto potrebbe interferire proprio con questa funzione ecologica, trovandosi sulla traiettoria di uno di questi corridoi. Questo aspetto non è stato indagato nemmeno nel documento di caratterizzazione faunistica (Documento PELS_A.17.c.1).
3. Capitolo 17.4 Biodiversità pag. 242:
- g. Per quanto riguarda le interferenze lo Studio considera solo tre specie Nibbio reale, Biancone e Vespertilio maggiore omettendo tutte le altre specie faunistiche che possono avere interferenze con l’opera.
4. Capitolo 19 Misure di mitigazione pag. 333:
- h. Lo studio prevede un impatto diretto sull’avifauna legato al rischio di collisione con gli aerogeneratori durante le fasi di funzionamento dell’impianto, soprattutto in condizioni atmosferiche avverse e/o durante gli spostamenti migratori. Come misura di mitigazione viene proposto un monitoraggio per valutare eventuali collisioni per poi adottare in un secondo momento altre misure.
- Il monitoraggio proposto non può essere considerata una misura di mitigazione. Inoltre tale scelta non risponde al Principio di precauzione (Codice dell’Ambiente, il quale, all’art. 301, c. 1 stabilisce che “In applicazione del principio di precauzione di cui all’articolo 174, paragrafo 2, del Trattato CE, in caso di pericoli, anche solo potenziali,

per la salute umana e per l'ambiente, deve essere assicurato un alto livello di protezione") in quanto gli interventi di mitigazione proposti interverrebbero solo a danno avvenuto.

5. Capitolo 19 Piano di monitoraggio ambientale paragrafo 19.4 fauna pag. 338:

- i. Infine viene proposto un monitoraggio di almeno un anno senza specificare esattamente la durata. Durata dei monitoraggi ritenuta importante dallo stesso Studio (pag. 248 primo capoverso) dove a sostegno di una presunta scarsa attendibilità dei dati di vulnerabilità agli impatti proposti dalla Commissione Europea nel 2010 si sostiene che: *...è noto, studi sugli effetti degli impianti eolici sull'avifauna sono attendibili se prolungati nel tempo.*

4.2 Caratterizzazione faunistica (doc. PELS_A.17.c.1)

Il rapporto illustra i risultati conseguiti nell'ambito dello studio sul popolamento ornitico e chiropterologico dell'area di progetto per la realizzazione dell'impianto eolico.

Lo studio non descrive la tempistica del monitoraggio, l'unico accenno a pag. 11 fa riferimento a gennaio 2020 e riguarda la chiropterofauna. Successivamente a pag. 16 viene confermato che Durante l'uscita di inizio gennaio 2020 sono stati compiuti rilievi con bat-detector per eventualmente raccogliere dati su individui in attività. In ogni caso non è chiaro quali siano i dati rilevati sul campo e quelli provenienti da indagine bibliografica.

Anche per la componente ornitica le informazioni sono poco chiare si fa accenno allo sforzo di campionamento ma non viene descritto nel dettaglio: periodo, localizzazione, ecc..

In merito ai risultati il quadro che emerge è interessante sul piano conservazionistico, sono state segnalate 13 specie:

Delle tredici specie di cui abbiamo dati di presenza, se pur su scala più ampia, 4 (31%) sono considerate "minacciate" sia a livello nazionale sia al livello regionale. Ben 3 (23%) sono vulnerabili" e 4 (31%) a "rischio minimo" e 2 (15%) non sono disponibili, a livello regionale, dati per chiarire il loro status.

I risultati sull'avifauna sembra facciano riferimento soprattutto a dati reperibili in letteratura ed i campionamenti effettuati sembra siano concentrati nel mese di gennaio 2020. Un monitoraggio eseguito in un breve periodo, e riferito a specie che hanno caratteristiche fenologiche molto articolate che si sviluppano nell'arco dell'intero anno, non può dare una risposta esaustiva. Gli stessi redattori del documento sostengono:

In mancanza di dati raccolti per un tempo congruo con procedure specifiche di monitoraggio non è possibile definire in maniera più compiuta le modalità di presenza in termini di frequenza temporale e di localizzazione all'interno dell'area di indagine delle specie di maggior interesse conservazionistico. Nel contesto esaminato appaiono di particolare interesse gli ambienti ecotonali, con alberature e siepi a delimitare appezzamenti di modesta estensione coltivati o pascolati. Queste sono aree il cui utilizzo da parte dei pipistrelli, sia per il foraggiamento sia come elementi di connessione tra queste e i rifugi, e degli uccelli, sia per la nidificazione che per l'alimentazione, è ben documentato.

La dichiarazione finale dimostra che lo sforzo di campionamento non sia sufficiente a definire un quadro esaustivo da un punto di vista faunistico, di conseguenza anche la valutazioni di incidenza è condizionate da questa scarsità di dati.

4.3 Relazione per la valutazione di incidenza ambientale (Doc. PELS_A.17.c)

dall'analisi dei contenuti della relazione sono emerse le seguenti criticità:

1. Capitolo 1 paragrafo 1.6 valutazione della significatività pag. 46:
 - j. Le interferenze con i Siti Natura 2000 vengono considerate nulle solo in funzione della distanza esistente tra localizzazione del Parco eolico e aree protette: *Vista la lontananza delle opere rispetto agli habitat censiti nei SIC e ZPS non si prevedono problemi di conservazione o di frammentazione degli stessi.* Limitando le potenziali interferenze solo a questo parametro si omettono potenziali incidenze.
2. Capitolo 2 paragrafo 2.1.2 Fauna interessata dal progetto pag. 57:
 - k. L'inquadramento faunistico del sito viene descritto in termini molto generici: *La conoscenza che si ha della fauna del territorio oggetto di intervento è stata desunta da studi compiuti dal sottoscritto nel territorio circostante avente caratteristiche del tutto simili al contesto di progetto e da studi specifici nell'area di intervento.* Nel documento non si fa riferimento a dati quantitativi di abbondanza o di densità.
 - l. I dati faunistici a supporto dell'incidenza non sono esaustivi. A pagina 67 si fa riferimento alle altezze di volo della chiropterofauna ma non viene citata la fonte e all'attendibilità dei dati.
 - m. In merito al calcolo del rischio e della valutazione della significatività sulla componente faunistica, da pagina 87 a seguire, l'attribuzione è del tutto arbitraria e tiene conto solo di aspetti di carattere generale

senza prendere in considerazione il contesto territoriale. Secondo questo criterio di valutazione il contesto territoriale non ha nessuna influenza. In questo modo non si tiene minimamente conto delle valenze sito specifiche. Il criterio di valutazione è stato applicato sia all'avifauna che alla chiropterofauna.

- n. Per l'effetto cumulo, pagina 108, la trattazione non considera tutte le opere programmate sull'area, come l'impianto idroelettrico di regolazione sul Bacino di Campolattaro, da realizzare a poca distanza dal parco eolico Lisa, sottostimando gli eventuali impatti cumulativi.

5. OSSERVAZIONI CONCLUSIVE

L'analisi degli aspetti tecnico-scientifici della documentazione di progetto relativa alla componente ambientale: Biodiversità, ecosistema, habitat, habitat di specie e specie, dei Siti Natura2000 interessati dal progetto, presenta una serie di lacune, tra cui:

- monitoraggio faunistico *ante-operam* del tutto insufficiente;
- competenze non sufficienti del redattore della Relazione di incidenza;
- valutazione delle incidenze viziate dalla insufficienza di dati raccolti;
- analisi delle incidenze che non contemplano tutti i potenziali impatti associati alla Rete Natura 2000 soprattutto in merito all'avifauna;
- Analisi degli impatti cumulativi che non tiene conto di tutti i potenziali fattori di disturbo dovuti ad altre opere esistenti o da realizzare e già autorizzate;
- incoerenza tra misure di mitigazione proposte e tempi di realizzazione. Non viene esplicitato un programma dei lavori coerenti con la fenologia delle specie potenzialmente interferite;
- Misure di mitigazione in alcuni casi poco coerenti, in altre insufficienti a ridurre le incidenze.

In conclusione la documentazione di progetto e le analisi descritte non sono sufficienti a dimostrare con ragionevole certezza che l'opera non arrechi incidenze negative agli ecosistemi, agli habitat, alle specie dei Siti Natura2000 interessati dal progetto.