

**Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale**

**Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:**

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.  
 Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.  
 Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

Il Sottoscritto Livio Castagnetti

**PRESENTA**

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato  
 **Progetto, sotto indicato.**

**Codice procedura (ID\_VIP/ID\_MATTM): 6269**

**Razionalizzazione della rete elettrica nazionale a 132 kV nell'Area di Reggio Emilia**

**Stato procedura: Istruttoria tecnica CTVIA**

**OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI**

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)  
 Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)  
 **Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)**  
 **Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)**  
 Altro (specificare) **Aspetti agronomici**

**ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI**

- Atmosfera  
 Ambiente idrico  
 Suolo e sottosuolo  
 Rumore, vibrazioni, radiazioni  
 Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)  
 **Salute pubblica**  
 **Beni culturali e paesaggio**  
 Monitoraggio ambientale  
 Altro (specificare) \_\_\_\_\_

## TESTO DELL' OSSERVAZIONE

- In qualità di **Residente nel Comune di Reggio Emilia in prossimità tracciato della tratta CS2 ed RE1** relative al progetto di *Razionalizzazione della Rete Elettrica Nazionale a 132 kV nell'Area di Reggio Emilia*, tratta individuata da Terna Spa in concerto con l'amministrazione comunale di Reggio E., sottopongo alla vostra attenzione queste mie osservazioni in merito alla rilevante criticità di questa infrastruttura (Figura 1).

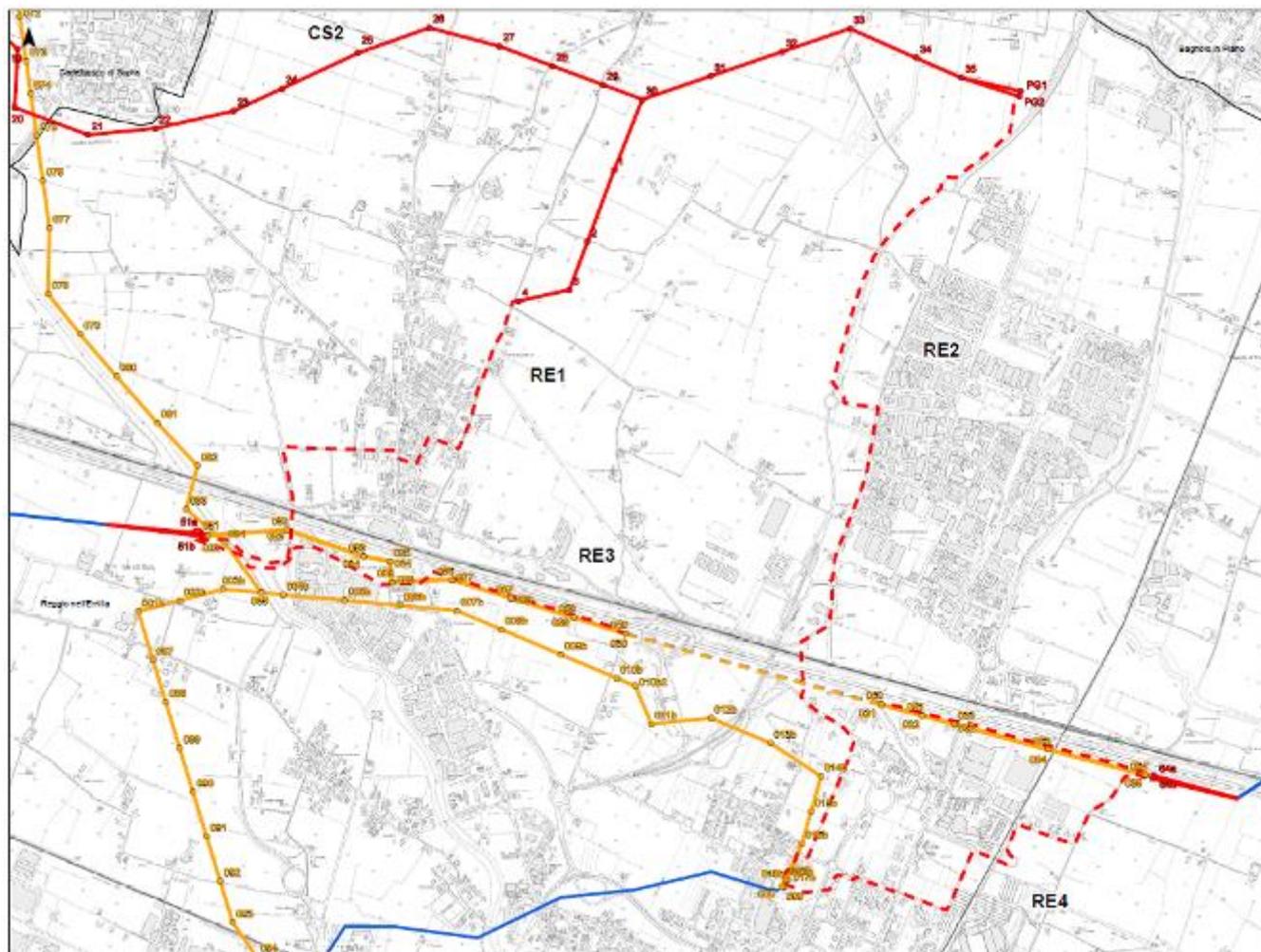


Figura 1 – Planimetria progetto 31/01/2021 (tratta da elaborato Terna DU000006B1937737)

## Osservazioni

- Lo **Studio di Impatto Ambientale – Parte 1 (RU0000006B1937518)** redatto da Terna), nella *Sezione 2.3 Analisi delle alternative* confronta due tracciati relativamente alla tratta CS2 (CP Castelnovo di Sotto - CP Mancasale) denominati Alternativa A ed Alternativa B (Figura 2).



Figura 2 – Alternative progettuali (tratta da elaborato Terna RU0000006B1937518)

A conclusione dell'analisi delle alternative si afferma che (pag. 31, **RU0000006B1937518**):

- *“..nel caso dell'alternativa A, non si ha una sostanziale variazione degli impatti ambientali e territoriali..”*

Questo non è vero all'interno del Comune di Reggio Emilia, in quanto **dal traliccio 20 (al confine tra Cadelbosco Sopra e Reggio Emilia) fino alla nuova Centrale Primaria di Mancasale (Comune di Reggio Emilia) la linea aerea abbandona il tracciato dell'elettrodotto** esistente dirigendosi in direzione Nord-Est ed attraversando il territorio del comune di Reggio Emilia in una zona ricca di valenze architettoniche, di pregio paesaggistico e di enorme importanza in termini di economia agricola. (Vedere Inquadramento paesaggistico a pag. 17.)

Il passaggio della tratta **CS2** su **seminativi irrigui e prati stabili** essenziali per la produzione Parmigiano Reggiano, **vigneti** vocati alla produzione di **Ancellotta DOC e Lambrusco DOC**, oltre che in stretta prossimità di numerose abitazioni ed aziende agricole determina un **impatto paesaggistico ed ambientale** enorme sul territorio, ed ancor più causa un **enorme deprezzamento economico** dell'area, sia relativamente all'economia agricola, sia relativamente agli immobili abitativi.

- “..nel caso della **seconda alternativa (Alternativa B)** pur eliminando, da una parte, l’impatto dell’elettrodotto esistente con la demolizione, si avrebbe, dall’altra, lo **spostamento di tutti gli impatti su una fascia di territorio che si presenta attualmente libera da infrastrutture tecnologiche e che conserva al suo interno maggiori elementi della rete ecologica ed in generale maggiori elementi di naturalità.**”

Questa osservazione vale identicamente anche per la tratta CS2 secondo l’alternativa A, dal traliccio 20 fino alla CP Mancasale, proprio perché la nuova linea aerea andrebbe ad attraversare un **territorio di elevato pregio**, come descritto anche nel PSC Comunale di RE (vedere pag.18-26 di questo documento elaborato tecnico P7.2 Nord – Tutele storico culturali, e Relazione Opportunità di Paesaggio Allegato P8.1), **territorio attualmente libero da infrastrutture tecnologiche.**

- “L’alternativa A, ..., ripercorre, pur con alcune varianti, la **stessa fascia di territorio dell’elettrodotto attualmente esistente, configurandosi, in quella parte di tracciato non come una nuova opera ma come ricostruzione dell’attuale;**”

Come detto sopra, questa affermazione è valida solo parzialmente in quanto la tratta CS2 secondo l’alternativa A è sviluppata come descritto in Figura 3 (vedere pag. 4 della RELAZIONE TECNICO ILLUSTRATIVA INTERVENTO CS2: realizzazione del nuovo collegamento tra la CP di Castelnuovo di Sotto e la CP Mancasale, elaborato Terna **RU0000006B1936818**):

Nuove costruzioni					
Tipo	Nome Linea	cod.	km	n. sostegni	Tipo sost.
cavo	Castelnuovo di Sotto – Mancasale	23642B1	0.8	1	aereo-cavo
aereo st	Castelnuovo di Sotto – Mancasale	23642B1	9.9	29	ST
aereo dt (con 617)	Castelnuovo di Sotto - Mancasale (DT con 617)	23642B1	1.7	6	DT

Tabella 1 - Riepilogo intervento CS2

Figura 3 – Tabella tratta da elaborato Terna **RU0000006B1936818** a pagina 4

In totale quindi la tratta **CS2** è lunga **12.4 km**, di cui 0.8 km in cavo interrato nel Comune di Castelnuovo Sotto.

I rimanenti **11.6 km in linea aerea** sono organizzati nel seguente modo:

CS2 – linea aerea				
Tralicci	Comune	Lunghezza	% del totale	Tracciato
da 1 a 20	Castelnuovo Sotto	6.3 km	<b>54%</b>	Lungo elettrodotto esistente
da 20 a PG1	<b>Reggio Emilia</b>	<b>5.3 km</b> (di cui 1.7 km in doppia terna)	<b>46%</b>	<b>Completamente nuovo</b>

Si osserva quindi che **la linea aerea della tratta CS2, per il 46% della sua lunghezza, percorre un tracciato completamente nuovo rispetto alla linea esistente**, andando ad impattare una porzione di territorio su cui andrebbero a gravare vincoli e servitù perpetue di elettrodotto ora assenti, con un effetto paesaggistico, ambientale, economico e sulla salute delle persone estremamente elevato e negativo.

In particolare, questa enorme criticità ricade **interamente all’interno del Comune di Reggio Emilia.**

La criticità è ancora maggiore se si considera che **1,7 km** di tale tratta entro il comune di RE sono in **doppia terna** (dal traliccio 30 a CP Mancasale).

**A questo si aggiunge**, sempre nel Comune di RE, la **tratta RE1**, prevista per collegare la CP Mancasale con la direttrice Villa Cadè. La tratta ha una lunghezza totale di 6.1 km ed è articolata nel seguente modo:

RE1 – aereo + cavo interrato				
Tralicci	Comune	Lunghezza	% del totale	Tracciato
da PG2 a 30 (DT)	Reggio Emilia	1.7 km	28%	Completamente nuovo
da 1 a 4 (ST)	Reggio Emilia	1.6 km	26%	Completamente nuovo
Cavo interrato	Reggio Emilia	2.8 km	46%	Completamente nuovo

Anche questa tratta è **completamente nuova**, attraversa il territorio da Nord-Est a Sud-Ovest e, per una lunghezza pari ad **3.3 km**, è **in linea aerea**, di cui 1,7 km condivisi con la tratta CS2, in doppia terna.

- **“l’alternativa B percorre una porzione di territorio completamente diversa su cui andrebbero a gravare vincoli e servitù ora assenti.”**

Come sopra illustrato nel dettaglio, tale criticità è valida anche per la metà circa della tratta aerea CS2.

In totale, le **tratte in linea aerea che attraversano il territorio a Nord di Reggio Emilia** con impatto alto e negativo (vedere anche elaborato Terna **RU0000006B1937518** *Studio di Impatto Ambientale – Parte 2*, pag. 365 e pag. 416) sono:

Riepilogo <b>NUOVE</b> tratte in linea aerea			
<b>Tratta</b>	<b>Tralicci</b>	<b>Comune</b>	<b>Lunghezza</b>
CS2	da 20 a PG1	Reggio Emilia	5.3 km (di cui 1.7 km in doppia terna)
RE1	da 1 a 4	Reggio Emilia	1.6 km
<b>Totale</b>			<b>6.9 km</b>

Alla luce di ciò si chiede come mai lo Studio di Impatto Ambientale non abbia valutato alternative alla tratta CS2 dal traliccio 20 al PG1 (CP Mancasale) ed alla parte aerea della tratta RE1.

## Osservazioni in merito all'impatto sulla salute

Con riferimento alla relazione di Terna: **RELAZIONE Campi Elettro Magnetici** (elaborato RU0000006B1936811) si evince che le tratte aeree previste a progetto (in particolare CS2 ed RE1 all'interno del Comune caratterizzate da una **Distanza di Prima Approssimazione (DPA)** che varia da **19 metri** per la singola terna a **27.3 metri** per la doppia terna.

A tal proposito, le due figure sottostanti (Figura 4 e Figura 5) mostrano **l'ampiezza al suolo della zona per la quale il campo magnetico supera il valore di 3 microTesla** (obiettivo qualità secondo il DM 2003).

Tale aspetto è di particolare preoccupazione in quanto gli **operatori agricoli** costretti a lavorare al di sotto della linea (ove sono appunto presenti vigneti, frutteti e seminativi, come documentato in Allegato 3) sarebbero particolarmente esposti a tali campi elettromagnetici.

Si sottolinea, infatti, che al momento **l'effetto dei campi elettromagnetici a bassa frequenza** sulla salute umana è ancora in fase di studio e **controverso** e non è pertanto possibile assicurare l'assenza di un aumento potenziale dei **rischi sulla salute umana**, in particolare per esposizione a lungo termine.

Si evidenzia, inoltre, che le tratte **CS2 ed RE1 attraverserebbero vigneti e frutteti per una lunghezza di 2200 metri** (vedere Allegato 3): stante l'attuale situazione, l'attraversamento riguarda la parte in singola terna, quindi considerando l'ampiezza al suolo della fascia con distanza inferiore alla DPA (Figura 4), stimabile in **40 metri**, questo significa una **superficie complessiva pari a 8.8 ha** (Figura 6) con un'importante **esposizione degli operatori agricoli** che operano in questi vigneti e frutteti, come evidenziato dalla stima presentata in **Tabella 1**, ove si mettono in evidenza le principali operazioni colturali nel caso di impianto viticolo.

Per ogni lavorazione si quantificano le **ore per ettaro** ed il numero di volte in cui ciascuna **lavorazione** viene eseguita annualmente, così da calcolare il tempo totale necessario per ciascuna lavorazione.

Il totale di ore così ottenuto rappresenta quindi le **ore trascorse da operatori agricoli operanti su vigneti e frutteti, all'interno della zona in cui il campo elettromagnetico generato dalla linea aerea è superiore all'obiettivo qualità di 3 microTesla** (stabilito dal DM del 2003).

**Tale dato è sottostimato**, in quanto nel caso di frutteti le lavorazioni sono superiori, sia come numero, sia perché meno meccanizzate, con un impegno orario annuo per ettaro superiore di circa il 50%

Assumendo che le pratiche agronomiche e gli impianti viticoli ora presenti rimangano fondamentalmente **immutati per i prossimi 20 anni**, il totale di ore di esposizione da parte di operatori agricoli è pari a circa **20000 ore**.

In aggiunta, si sottolinea che gli operatori agricoli possono lavorare **sia a livello del piano di campagna, sia su macchine agricole** con postazioni di lavoro ad altezza fino a 3 metri, nel caso di vendemmiatrici semoventi, con un conseguente **aumento dell'intensità di campo elettromagnetico** a cui si trovano esposti.

Nel caso di **soluzione in cavo interrato**, invece, l'ampiezza della zona in cui il **campo magnetico** è superiore a 3 microTesla è **notevolmente inferiore**, come mostrato in Figura 7, in particolare pari a circa 9 metri. Inoltre, il **campo elettrico è nullo** in quanto completamente **schermato** dalla soluzione costruttiva.

In conclusione, si chiede a codesto Ministero di **valutare con la dovuta attenzione questo problema progettuale** che contraddistingue le due tratte aeree CS2 ed RE1, chiedendo a Terna SpA un miglioramento sostanziale valutando una delle soluzioni proposte nel seguito.

Possibili alternative sono esposte nel seguito

### 1) Alternativa 1: Tracciato esistente – Asse AV-A1 - Mancasale

**Proseguire** l'elettrodotto aereo a valle del traliccio 20 lungo il tracciato esistente, già impattato dalla attuale linea aerea, fino all'intersezione con l'asse dell'Alta Velocità ed Autostrada del Sole, per una lunghezza di circa 2 km.

**Oltrepassare** l'asse AV – Autostrada del sole in cavo interrato nel sottopasso esistente che dà accesso a casa Manfredi.

**Proseguire** verso la CP Mancasale seguendo lo stesso percorso in cavo interrato parallelo all'Autostrada, già previsto per il rifacimento dell'attuale elettrodotto aereo ex RFI (tratta RE3).

**Raggiungere** la CP Mancasale seguendo infine lo stesso tracciato in cavo interrato della tratta RE2

**Analogo percorso**, ma in verso opposto, per la tratta RE1, da CP Mancasale al collegamento con il ramo Villa Cadè.

**Figura 4** mostra graficamente questa soluzione.

**Si sottolinea** che tale soluzione eliminerebbe completamente le tratte CS2 (5.3 km in linea aerea di cui 1.7 in doppia terna) ed RE1 (1.6 km aerea + 2.8 km cavo interrato) che attraverserebbero con impatto elevatissimo il territorio della frazione di villa Sesso – Comune di Reggio Emilia.

**In aggiunta**, tale soluzione permetterebbe di posizionare la CP Mancasale a poca distanza dall'asse AV-autostrada-ponti di Calatrava, in quanto tutte le linee a questa allacciate sarebbero in cavo interrato, quindi senza impatti paesaggistici negativi sulle strutture dei ponti di Calatrava e con un risparmio notevole sulla lunghezza e sui costi del tracciato.

Questo **comporterebbe** anche una posizione molto più baricentrica della CP Mancasale rispetto alla zona industriale che dovrà essere alimentata da tale CP.

Tabella di riepilogo

	Tratta	Tralicci	Comune	Lunghezza
<b>ELIMINATA</b>	CS2	da 20 a PG1	Reggio Emilia	5.3 km (di cui 1.7 km in doppia terna)
<b>ELIMINATA</b>	RE1	da 1 a 4	Reggio Emilia	1.6 km
<b>ELIMINATA</b>	RE1	cavo interrato	Reggio Emilia	2.8 km
<b>Su tracciato esistente</b>	CS2	aerea	Reggio Emilia	2 km
<b>Condiviso con RE3</b>	CS2-RE1	cavo interrato	Reggio Emilia	2.8 km
<b>Condiviso con RE2</b>	CS2-RE1	cavo interrato	Reggio Emilia	4.8 km / 1.3 km (*)
<b>Totale</b>	<b>Eliminato</b>			<b>9.7 km</b> (di cui <b>6.9 km aerea</b> )
	<b>Nuova proposta</b>			<b>9.6 km / 6.1 km (*)</b> (di cui <b>2 km aerea</b> )

(\*) In caso di razionalizzazione del posizionamento della CP Mancasale in posizione più baricentrica (Figura 4)

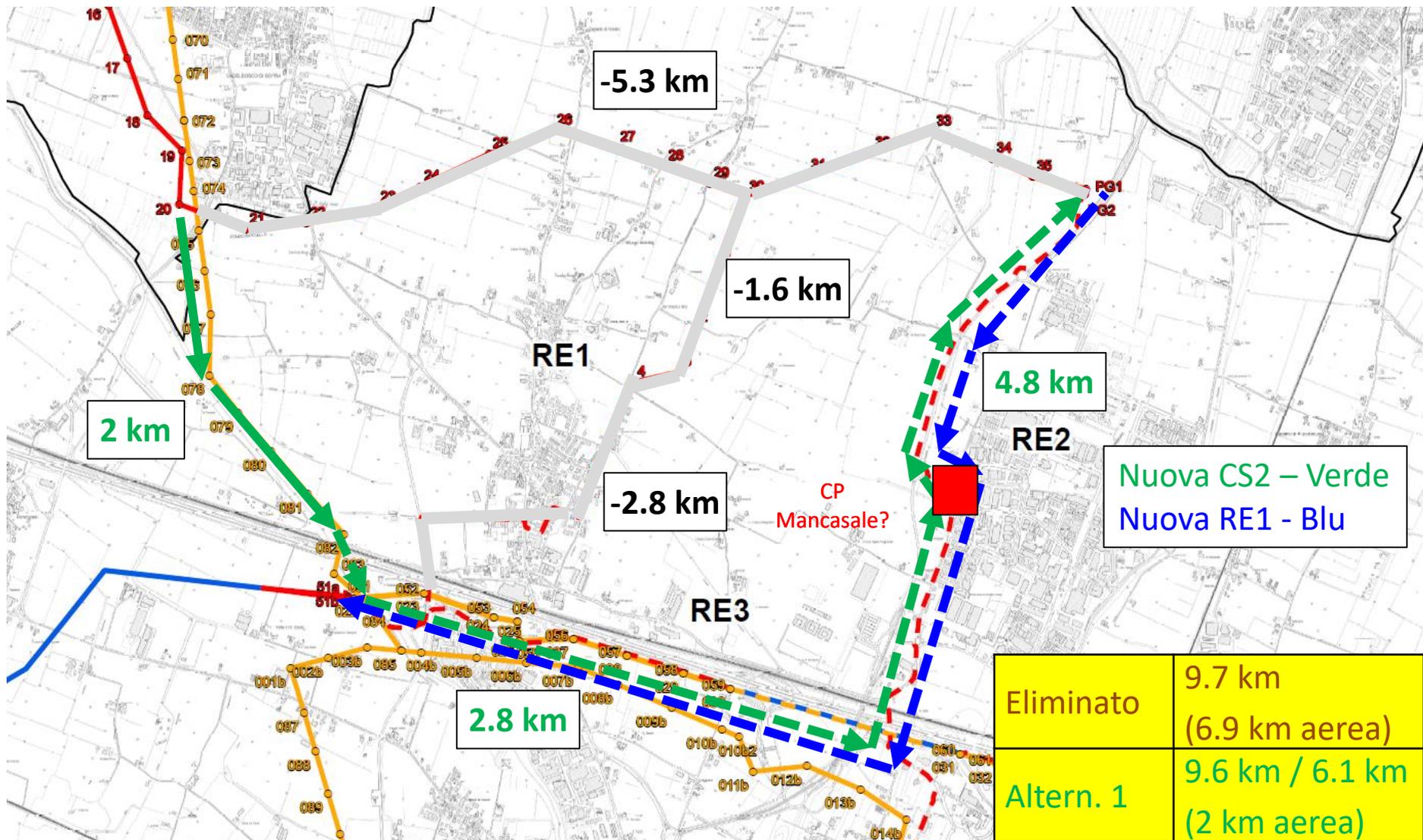


Figura 4

– Tracciato alternativo per le tratte CS2 (linea verde) ed RE 1 (linea blu), con riferimento alla planimetria di progetto (tratta da elaborato Terna DU0000006B1937737)

## 2) Alternativa 2: Tracciato in cavo interrato su SS63 – Asse AV-A1 – Mancasale

**Realizzare** l'elettrodotto a valle del traliccio 20 in **cavo interrato**, seguendo **via Augera** (confine tra Comune di Cadelbosco Sopra e Reggio Emilia) fino ad incrociare la SS63 (via dei Gonzaga).

**Proseguire** in **cavo interrato** in direzione Sud lungo la SS63 (**via dei Gonzaga**) fino all'intersezione con viale Bice Bertani Davoli

**Proseguire** in **cavo interrato** su **viale Bice Bertani Davoli** fino ad oltrepassare l'autostrada grazie al sottopasso esistente (stesso percorso previsto per la parte terminale della tratta RE1)

**Proseguire** verso la CP Mancasale seguendo la tratta RE3, già prevista in cavo interrato parallelo all'Autostrada, come rifacimento dell'attuale elettrodotto aereo ex RFI.

**Raggiungere** la CP Mancasale seguendo lo stesso tracciato in cavo interrato della tratta RE2.

**Analogo percorso**, ma in verso opposto, per la tratta RE1, da CP Mancasale al collegamento con il ramo Villa Cadè (seguendo RE2 ed RE3), tutto in cavo interrato.

**Figura 5** mostra graficamente questa soluzione.

**Si sottolinea** che tale soluzione eliminerebbe completamente le tratte CS2 (5.3 km in linea aerea di cui 1.7 in doppia terna) ed RE1 (1.6 km aerea + 2.8 km cavo interrato) che attraverserebbero con impatto elevatissimo il territorio della frazione di villa Sesso, Comune di Reggio Emilia.

**In aggiunta**, tale soluzione permetterebbe di posizionare la CP Mancasale a poca distanza dall'asse AV-autostrada – ponti di Calatrava, in quanto tutte le linee a questa allacciate sarebbero in cavo interrato, quindi senza impatti paesaggistici negativi sulle strutture dei ponti di Calatrava e con un risparmio notevole sulla lunghezza e sui costi del tracciato.

Questo **comporterebbe** anche una posizione molto più baricentrica della CP Mancasale rispetto alla zona industriale che dovrà essere alimentata da tale CP.

La lunghezza della tratta in cavo interrato dal traliccio 20 (CS2) all'attraversamento dell'asse AV-A1 è pari a 2.7 km. Tutto il resto del percorso sfrutterebbe la realizzazione in cavo interrato già prevista per le tratte RE3 ed RE2.

Tabella di riepilogo

	Tratta	Tralicci	Comune	Lunghezza
<b>ELIMINATA</b>	CS2	da 20 a PG1	Reggio Emilia	5.3 km (di cui 1.7 km in doppia terna)
<b>ELIMINATA</b>	RE1	da 1 a 4	Reggio Emilia	1.6 km
<b>ELIMINATA</b>	RE1	cavo interrato	Reggio Emilia	2.8 km
<b>Viabilità comunale</b>	CS2	cavo interrato	Reggio Emilia	2.7 km
<b>Condiviso con RE3</b>	CS2-RE1	cavo interrato	Reggio Emilia	2.4 km
<b>Condiviso con RE2</b>	CS2-RE1	cavo interrato	Reggio Emilia	4.8 km / 1.3 km (*)
<b>Totale</b>	<b>Eliminato</b>			<b>9.7 km (di cui 6.9 km aerea)</b>
	<b>Nuova proposta interamente cavo interrato</b>			<b>9.9 km / 6.4 km (*)</b>

(\*) In caso di razionalizzazione del posizionamento della CP Mancasale in posizione più baricentrica (Figura 4)

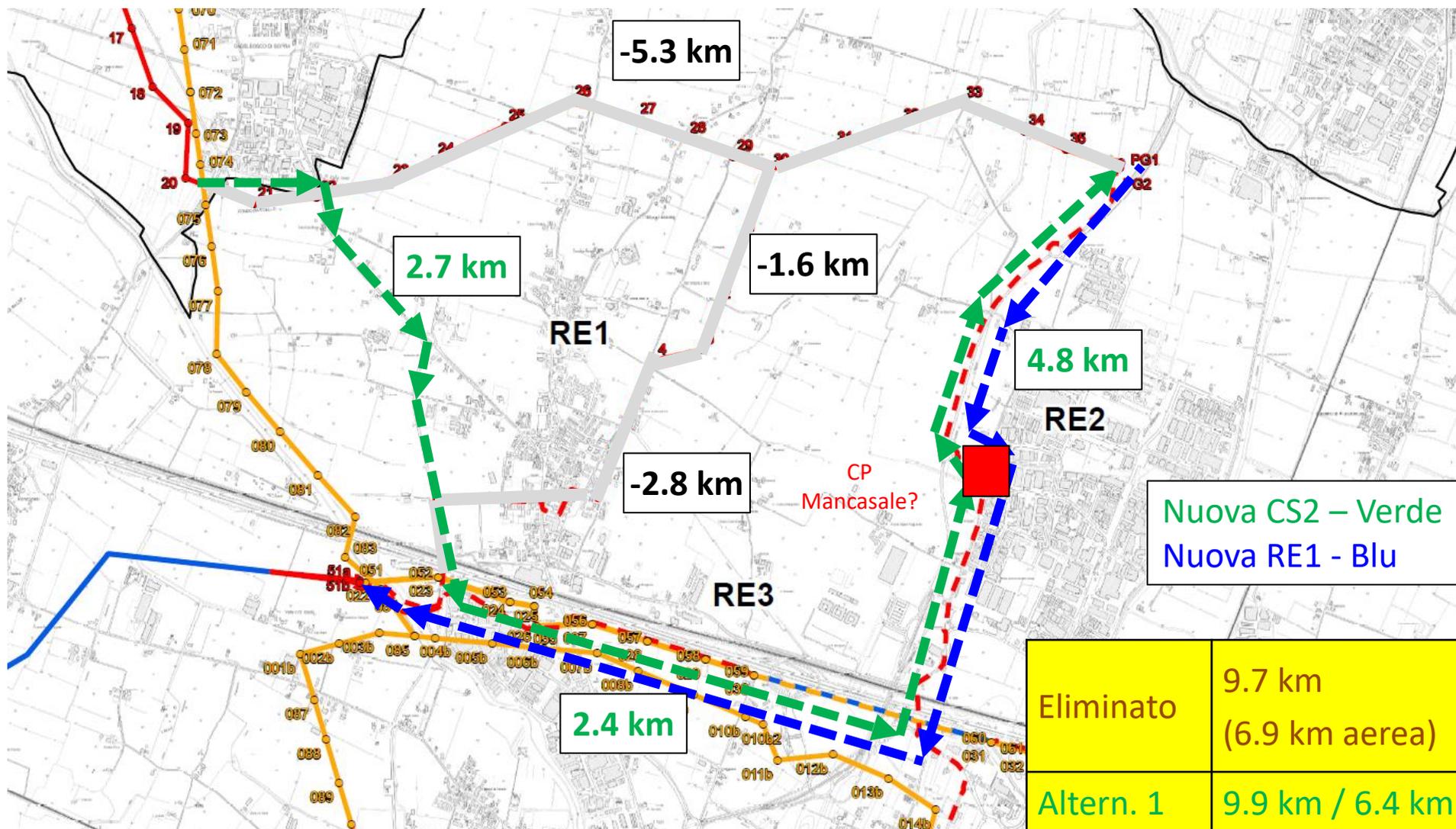


Figura 5 – Tracciato alternativo per le tratte CS2 (linea verde) ed RE 1 (linea blu), con riferimento alla planimetria di progetto (tratta da elaborato Terna DU0000006B1937737)

### 3) Alternativa 3: Tracciato in cavo interrato lungo canale di bonifica (Canale di Sesso)

Come alternativa all'attuale tratta aerea (CS2 ed RE1) interna al Comune di RE, si propone un **tracciato completamente in cavo interrato**, a partire dal confine con il Comune di Cadelbosco Sopra, fino ad arrivare alla nuova centrale primaria di Mancasale.

**Figura 6** mostra questo tracciato alternativo.

Questo tracciato, che sostituirebbe la tratta CS2 ed RE1, seguirebbe la via naturale di un **canale di bonifica** esistente, con i seguenti vantaggi:

- sarebbe interamente collocato su **terreno demaniale senza vincoli di servitù perpetua** sulle proprietà di privati, con conseguente risparmio di indennizzi;
- **eliminerebbe** le problematiche di carattere agronomico descritte sopra;
- lo **scavo risulterebbe molto semplice e veloce** in quanto tutto in terreno naturale;
- il tracciato garantirebbe sempre il **rispetto delle distanze di legge (DPA)** dai recettori, essendo quasi ovunque in aperta campagna;
- il tracciato avrebbe **lunghezza equivalente** a quella del percorso aereo che andrebbe a sostituire;
- l'eliminazione della tratta aerea che giunge alla centrale primaria di Mancasale permetterebbe di **razionalizzare il posizionamento di questa CP, avvicinandola all'asse AV-A1, in direzione Sud**, in quanto si eliminerebbero le interferenze paesaggistiche negative con la zona degli Archi di Calatrava;
- lo **spostamento** verso sud della CP Mancasale **ridurrebbe** di almeno due chilometri anche la **lunghezza della tratta in cavo interrato RE2**, con un duplice vantaggio in termini economici;
- lo **spostamento** verso sud della CP Mancasale **renderebbe più baricentrica** la posizione della CP rispetto alla zona industriale di Mancasale che dovrà essere alimentata;
- nella zona di confine con il Comune di Cadelbosco Sopra si possono individuare alcune possibili varianti di percorso, tutte su strade pubbliche;
- il tracciato alternativo proposto **risolverebbe tutte le problematiche ambientali, paesaggistiche e di deprezzamento degli immobili e danneggiamento all'economia agricola** della frazione di Villa Sesso sopra descritte, dovute alla soluzione aerea prevista dall'attuale progetto.
- il **percorso alternativo** interrato lungo il cavo della bonifica, a sua volta in corso di tombamento, sarebbe **esente sia dai costi di costruzione dei tralicci, sia dai costi di ripristino connessi alle strade, sia dai costi di indennizzo e di risarcimento** per la costituzione di servitù lungo l'asse della linea dell'elettrodotto dal momento che il cavo dell'elettrodotto passerebbe nel corridoio dove già esiste la servitù costituita per il cavo di bonifica.

Tabella di riepilogo

	<b>Tratta</b>	<b>Tralicci</b>	<b>Comune</b>	<b>Lunghezza</b>
<b>ELIMINATA</b>	CS2	da 20 a PG1	Reggio Emilia	5.3 km (di cui 1.7 km in doppia terna)
<b>ELIMINATA</b>	RE1	da 1 a 4	Reggio Emilia	1.6 km
<b>Su viabilità comunale</b>	CS2	cavo interrato	Cadelbosco di Sopra	1.3 km
<b>Adiacente canale di bonifica</b>	CS2	cavo interrato	Reggio Emilia	4.6 km
<b>Condiviso con RE2</b>	CS2-RE1	cavo interrato	Reggio Emilia	2 km / 0 km (*)
<b>Lungo via Salimbene da Parma</b>	RE1	cavo interrato	Reggio Emilia	0.46 km
<b>Totale</b>	<b>Eliminato</b>			<b>6.9 km di tratta aerea</b>
	<b>Nuova proposta interamente cavo interrato</b>			<b>8.36 km / 6.36 km (*)</b>

(\*) In caso di razionalizzazione del posizionamento della CP Mancasale in posizione più baricentrica (Figura 4)

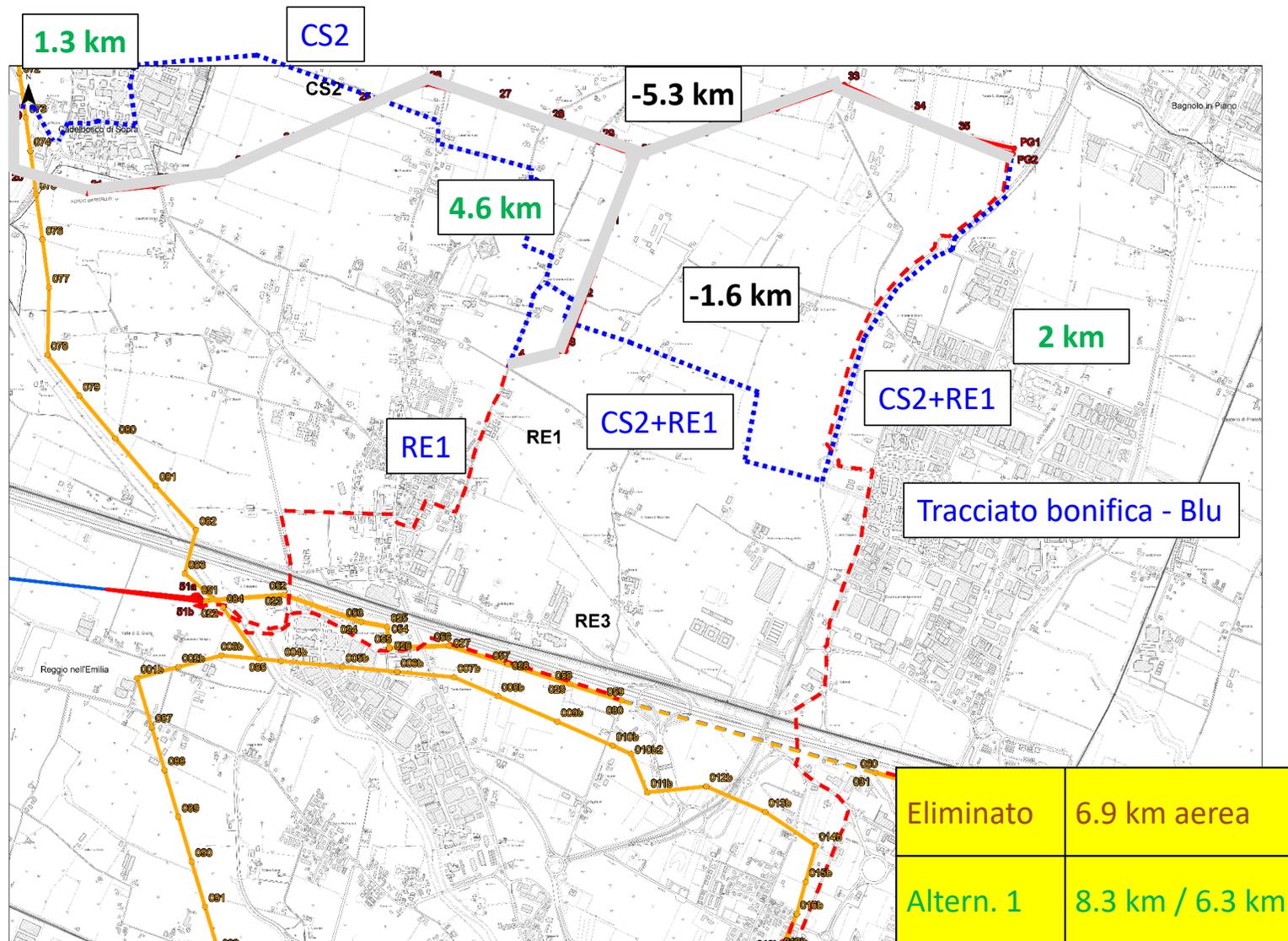


Figura 6 – Tracciato alternativo secondo canale di bonifica esistente per le tratte CS2 ed RE 1 (linea blu tratteggiata), con riferimento alla planimetria di progetto (tratta da elaborato Terna DU0000006B1937737)

Prospetto comparativo

Alla luce di quanto sopra esposto si presenta il seguente prospetto comparativo tra soluzione con tracciato interrato (con particolare riferimento a quella di Figura 6, e soluzione con tracciato aereo (progetto attuale).

Da questo si evince come il tracciato interrato rappresenti una soluzione vantaggiosa sotto tutti i punti di vista.

<b>Tracciato interrato</b> Più breve e diretto	<b>Percorso</b>	<b>Tracciato aereo</b> Più lungo e tortuoso (su terreni intensamente coltivati)
Nullo	<b>Impatto Ambientale</b>	ALTO E NEGATIVO
Nullo (per servitù preesistente bonifica)	<b>Indennizzo servitù perpetua</b>	<b>MOLTO ELEVATO</b> (reliquati, cambio indirizzo colturale, maggior costo lavorazioni, Agricoltura 4.0, Imposte capitalizzate, Deprezzamento VM)
Nulle	<b>Ricadute negative sull'economia locale</b>	<b>MOLTO ALTE</b> (calo redditività aziende agr., deprezzamento patrimonio immobiliare già in atto)
Da quantificare (no tralici, no indennizzi, scavo in terreno naturale)	<b>Costi di realizzazione elettrodotto</b>	<b>Non ancora quantificati</b> (tralici, servitù temporanea passaggio, frutti pendenti, servitù perpetua)

## Osservazioni integrative

- **Si chiede quali motivazioni abbiano spinto Terna a scegliere la tratta A** che per il 46% del suo tracciato, a partire dall'ingresso nel Comune di RE, va ad impattare su un **territorio di pregio** (come sotto descritto), correndo in diversi tratti **nell'adiacenza di abitazioni**, attraversando **6 strade**, interrompendo in modo irreparabile la regolarità di appezzamenti di grande valore caratterizzati da un'agricoltura di ottimo livello (vigneti, frutteti, seminativi irrigui, ..), nel complesso danneggiando irreparabilmente il paesaggio e l'economia locale.
  
- **È del tutto comprensibile** creare una zona di rispetto alle opere dell'Arch. Calatrava, prevedendo di:
  - realizzare la tratta RE2 che costeggia la zona industriale di Mancasale in cavo interrato,
  - demolire la tratta RE3, attualmente in linea aerea corrente parallela a sud dell'Autostrada, per poi realizzarla nuovamente in cavo interrato sullo stesso percorso.
  
- **Si sottolinea**, però, che il **territorio** che verrebbe attraversato dalla nuova tratta aerea CS2 (da traliccio 20 a CP Mancasale) e dalla linea aerea della tratta RE1 **ha una valenza non inferiore a livello paesaggistico ed economico** al contesto delle opere di Calatrava, essendo il frutto dell'intreccio di complesse vicende geologiche che hanno determinato una natura del suolo particolarmente favorevole alle attività agricole (come testimoniato dalla fiorente imprenditoria agricola) ed all'insediamento articolato e diffuso fin da tempi remoti.
  
- **Perché la Commissione Assetto e uso del Territorio (Comune di RE) ed il Consiglio Comunale di RE**, che ben conoscono il valore di questo territorio e le criticità che un tale progetto comporterebbe hanno approvato il Protocollo d'intesa con Terna, **senza valutare tracciati alternativi meno impattanti, o l'interramento totale dell'opera?**
  
- Perché nel piano definitivo del progetto non sono pubblicati i **vincoli della "servitù perpetua ed inamovibile di elettrodotto"** che si applica su tutto il tracciato? Quali sono esattamente?
  
- La quasi totalità dei **residenti** della frazione di **Villa Sesso**, oggetto dell'intervento, **non erano a conoscenza del progetto** ed hanno sostenuto una **Mozione Popolare per richiedere l'interramento** delle tratte **CS2 ed RE1**, rivolta al comune di Reggio Emilia. La mozione ha ricevuto il **sostegno di 770 firme in un solo giorno** (Figura 16, Figura 17, Figura 18)
  
- Gli **incontri organizzati da Terna (Ternaincontra)** si sono svolti nella sola giornata del 10 dicembre 2019, esclusivamente nel **centro storico di Reggio Emilia** (all'interno della ZTL), dove l'elettrodotto aereo viene tolto ed interrato, senza un'adeguata informazione nei confronti dei cittadini di Villa Sesso dove l'informazione sarebbe stata più necessaria dato che l'elettrodotto verrebbe allocato ex novo in via aerea e che risultano al momento quelli più marcatamente impattati dal progetto.
  
- L'unico **avviso da parte di Terna S.p.A.** nei confronti dei proprietari interessati è stata la pubblicazione delle **"PARTICELLE SOGGETTE ALL'APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ASSERVIMENTO COATTIVO PER GLI ELETTRODOTTI"** su alcuni quotidiani di un elenco, in data 5

agosto 2021. Si allega a titolo di esempio quanto pubblicato sul Resto del Carlino (**Allegato 3 – Pubblicazione**)

- Nello **Studio di Impatto Ambientale – Parte 2** (elaborato **RU0000006B1937518** redatto da Terna):
  - a pagina 300, Sezione 1.8.3, si scrive: “*Nel territorio cittadino sono compresi 1228 **beni di valore**, di cui 783 costituiti da **tipologie rurali**, ...*” e si fa esplicito riferimento a “**Beni di interesse architettonico**”, “**Beni di interesse tipologico**”, “**Beni che...sono espressione di modelli tipologici...**”, “**Beni di interesse storico testimoniale**”;
  - ancora a pagina 300, Sezione 1.8.3, si scrive “*..l'**agricoltura periurbana** e i **varchi liberi** rimangono una **peculiarità del paesaggio periferico**. Questi sono connotati .., dai **varchi liberi** verso il territorio agricolo dell’alta e bassa pianura e dal sistema dei **cunei delle aree agricole periurbane**. Le frazioni più esterne al nucleo urbano di Reggio Emilia sono essenzialmente di matrice rurale con **chiese talvolta di rilevante valore architettonico come Sesso**, ..*”
  - nell’analisi del Paesaggio e Patrimonio Culturale, a pagina 365, Sezione 2.7.2 Ricadute ambientali della fase di esercizio si scrive “*Il **giudizio di impatto paesaggistico alto e negativo**, pertanto, è relativo alla **porzione di nuova linea aerea, in parte in doppia terna, compresa nel territorio settentrionale del comune di Reggio Emilia, tra Villa di Sesso e Mancasale, in un’area attualmente priva di linee di AT, in aperta campagna. ...la popolazione residente nelle aree interessate, che sarà di fatto quella più colpita, dal punto di vista della fruizione del paesaggio, dall’inserimento della linea elettrica. Per quanto concerne l’incidenza paesaggistica della porzione di nuova linea aerea prevista nell’intervento RE1, vale quanto detto poco sopra per l’intervento CS2.***”. Tutto ciò supportato dalla tabella mostrata in Figura 7 (tratta da questo stesso elaborato Terna);
  - a pagina 416, Sezione 2.11.3.2.4 relativamente al Paesaggio e Patrimonio culturale si scrive “*Diversamente, nella porzione settentrionale del comune di Reggio Emilia nella frazione di Villa di Sesso verso Mancasale comporta un **impatto paesaggistico alto e negativo**; il territorio nel quale si localizza l’intervento, infatti, comprende un’ampia porzione di territorio agricolo attualmente priva di infrastrutture di rilievo e **la durata dell’impatto sarà alta, pari alla vita dell’elettrodotto**. ..e per buona parte del tracciato costituirà un impatto visivo **solo per le persone che vivono e si muovono nelle vicinanze. La magnitudine complessiva è valutata Alta e negativa.***”, tutto ciò con riferimento alle tratte aeree CS2 ed RE1;

**Tabella 2.17: Impatto paesaggistico dei diversi interventi previsti dal progetto in esame**

Intervento	Sensibilità	Incidenza	Impatto
S11	Alta	Molto alta	Molto alto e positivo
SI2	Molto bassa	Bassa	Trascurabile
CS1	Bassa	Media	Basso e positivo
CS2, RE1	Alta	Alta	Alto e negativo
RE2	Bassa	Molto bassa	Trascurabile
RE3, RE4	Media	Molto alta	Alto e positivo
RE5	Alta	Molto alta	Molto alto e positivo
RU1	Alta	Alta	Alto e positivo

Figura 7 – Impatto paesaggistico del progetto in esame (Tabella tratta da elaborato Terna **RU0000006B1937518**, pag. 365)

- Relativamente alla tratta CS2, lo studio progettuale eseguito da Terna SpA non fornisce **motivazioni del perché sia stato scelto di abbandonare il vecchio tracciato** all'altezza del traliccio 20, spostando la linea aerea su un territorio non impattato in alcun modo da opere di questo tipo.
- Allo stesso modo, **non vengono valutate soluzioni alternative** a tale percorso aereo per raggiungere la CP di Mancasale.
- Infine, non è chiarito il **posizionamento della CP di Mancasale** molto a Nord rispetto alla zona industriale, quasi al confine con il Comune di Bagnolo anziché in posizione baricentrica rispetto alla zona industriale stessa.

## Osservazioni di carattere agronomico

- **La tratta** in questione dell'elettrodotto aereo (dal traliccio 20 al traliccio 35) con sostegni alti da 30 metri fino a 42 metri **attraverserebbe il territorio di villa Sesso**, periferia a Nord della città di Reggio E. (distante dal centro storico poco più di 5 Km), un territorio **disseminato di abitazioni, aziende agricole, coltivazioni intensive di vigneti specializzati e frutteti nonché seminativi e prati stabili permanenti**.
- In particolare, i seminativi ed i prati sono la base per la produzione di **Parmigiano Reggiano** mentre i vigneti si caratterizzano per vitigni autoctoni di **Lambruschi e Lancellotta**, varietà questa coltivata esclusivamente in questo territorio a Nord di Reggio E. ed il cui mosto, per le sue caratteristiche qualitative di aromi, profumi, colore nonché per la presenza tra i suoi componenti del resveratrolo, viene sempre più utilizzato sul mercato nazionale ed internazionale come colorante naturale di tutti i vini nonché per sostituire coloranti artificiali in molti prodotti alimentari e cosmetici.
- Le **pratiche agronomiche** di questo territorio si pregiano di attenersi da alcuni decenni alle regole dei disciplinari **dell'Agricoltura Integrata e Avanzata** che si basa sui principi della sostenibilità ambientale a tutela della salute degli operatori e del consumatore in particolare. Inoltre, alcune aziende agricole, che sarebbero attraversate dall'elettrodotto, attuano già i principi **dell'Agricoltura Biologica e Biodinamica** garanzia ulteriore di rispetto dell'ambiente e della salute umana.
- Tutto questo a dimostrazione della **stretta relazione esistente tra questo territorio, la sua viticoltura, la frutticoltura e la zootecnia** che identificano questa area i cui **prodotti d'eccellenza** sono il risultato di un controllo totale della loro filiera produttiva a partire dal campo fino alla tavola del consumatore.
- La **vocazione agricola** del territorio interessato dal passaggio dell'elettrodotto, zona tipica di prodotti di alta qualità come il Parmigiano Reggiano, unico al mondo, ed i Lambruschi, che rappresenta oggi il vino più venduto nel mondo, è inconciliabile con un elettrodotto aereo di tale portata i cui effetti sull'ambiente, sugli ecosistemi e sulla salute umana sono tuttora materia di discussione scientifica. Inoltre, la **visibilità** di questo elettrodotto aereo determinerebbe ricadute negative sull'immagine nel mercato di questi prodotti alimentari che si caratterizzano per genuinità e salubrità).
- L'elettrodotto aereo, inoltre, comporterebbe delle **servitù di passaggio inamovibili** come il **divieto di praticare operazioni agronomiche indispensabili** per le nostre colture come l'irrigazione per aspersione con impianti a pioggia che possono interferire con i cavi dell'elettrodotto col rischio di causare blackout elettrici e pericolo di folgorazione per gli agricoltori addetti all'irrigazione, evenienza che purtroppo si è già verificata in zona con linee elettriche a più bassa intensità. Ne consegue la **modifica dell'indirizzo culturale** dell'azienda col passaggio da seminativi irrigui a seminativi asciutti con enorme perdita di reddito.
- L'impiego sempre più diffuso di macchine operatrici a guida autonoma e dotate di sistemi di telemetria in linea con gli sviluppi promossi da **Industria 4.0** risente di interferenze legate ai campi elettromagnetici generati da queste infrastrutture, come testimoniato dalla lettera di un fornitore di tali sistemi (Figura 19).
- La **servitù perpetua** lungo l'asse della linea dell'elettrodotto **modifica a lungo termine la categoria d'uso del suolo** spezzando di fatto la configurazione regolare dell'area poderale e rendendo difficoltose e più dispendiose le lavorazioni meccaniche. Pertanto, scoraggia anche la realizzazione di futuri impianti di vigneti e frutteti meccanizzati in aree attualmente a seminativo finalizzata ad un corretto avvicendamento culturale.
- La fase di costruzione di tralicci così imponenti (fino a 42 metri di altezza) con enormi plinti cementificati comporterebbe nella zona **inquinamento ambientale**, compattazione del suolo per lunghi tratti da parte di macchine operatrici mastodontiche ed invasive (escavatori, betoniere, gru ecc.) e stravolgimento della struttura e tessitura dei terreni interessati che richiederebbe decenni per poter tornare alle condizioni di fertilità attuali.
- L'elettrodotto determinerebbe sicuramente un **notevole deprezzamento del valore commerciale dell'intera area** con ripercussioni negative sull'economia locale.

- Il progetto dell'elettrodotto aereo costituisce pertanto, per le criticità citate, **motivo di forte preoccupazione** per gli imprenditori agricoli locali che vedono vanificati investimenti aziendali e prospettive future di sviluppo.
- Pertanto, chiedo che venga valutata dagli organi preposti la **richiesta della popolazione locale**, espressa con una **mozione al Sindaco** (Figura 16, Figura 17, Figura 18) e che anche come agronomo condivido, di interrare completamente l'elettrodotto seguendo un percorso alternativo a ridosso del canale di bonifica (Figura 6), percorso più breve e non impattante come quello aereo.
- Ci si aspetta che gli **organi istituzionali**, ora preoccupati per l'aggravio di costi dell'interramento rispetto alla linea aerea, prendano atto che i costi per l'interramento dell'elettrodotto verranno compensati da redditi futuri certi se si favorisce anziché deprimere un settore economico in espansione come quello agroalimentare tipico del nostro territorio.
- Inoltre, il **percorso alternativo** interrato lungo il cavo della bonifica, a sua volta in corso di tombamento, sarebbe **esente sia dai costi di costruzione dei tralicci** che **dai costi di indennizzo e di risarcimento** per l'imposizione di servitù perpetue lungo l'asse della linea dell'elettrodotto dal momento che il cavo dell'elettrodotto passerebbe nel corridoio dove già esiste la servitù costituita per il cavo di bonifica.

### Servitù perpetua di elettrodotto ed Indennizzo

Nella documentazione progettuale pubblicata sul sito del Ministero della Transizione Ecologica (<https://va.minambiente.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/7952/11684?pagina=11>), Terna non fornisce le condizioni relative alla servitù di elettrodotto.

Si osserva come il danno prodotto dalla eventuale realizzazione dell'opera dovrà essere corrisposto in modo congruo, in particolare nell'eventualità non sperabile in cui il progetto non venga ottimizzato. Il prospetto seguente mostra una traccia del criterio di calcolo che in questi casi si adotta.

Area	Coefficiente	Valore	Importo
sotto cavi/tralicci	1/4	valore di mercato	--
zona di rispetto	1/6	valore di mercato	--

<b>Imposte e contributi</b> capitalizzati all'1% (IMU, IRPEF)	--
Valore <b>soprassuolo distrutto</b> durante esecuzione (vigneti, frutteti)	--
Valore <b>frutti pendenti distrutti</b> durante esecuzione	--

<b>Diminuzione valore di mercato potere</b> (metodo valore complementare)	-50% ?
---	--------

Danni indiretti	
- Limitazioni colturali	--
- Limitazioni ad irrigazione con aspersione	--
- No uso macchine Agricoltura 4.0 (interferenze)	--
- Maggior tempo per operazioni colturali (capitalizzato all'1%)	--

Per una stima di massima occorre tenere conto di quanto segue,

<b>Valore di mercato</b>	
Vigneti e frutteti	<b>90 ÷ 110 k€/ha</b>
Seminativi	<b>50 ÷ 60 k€/ha</b>

Stima Indennizzo		
<b>Diminuzione Valore di Mercato</b>	Lunghezza CS2+RE1	<b>6.9 km</b>
	Ampiezza incidenza	<b>200 m</b>
	Superficie (vigneto (40%) + Seminativo (60%))	<b>~ 140 ha</b>
		<b>€€€€</b>
	<b>+ Servitù</b>	<b>€</b>
	<b>+ Imposte ricapitalizzate</b>	<b>€€</b>
	<b>+ Danni indiretti</b>	<b>€€€</b>

Indennizzo attività economiche	
<b>Agriturismi</b>	<b>€€€</b>
Fattorie didattiche	<b>€€</b>

Come detto inizialmente, l'opera come impatterebbe su una zona di elevato pregio in termini di economia agricola, causando un notevole deprezzamento del patrimonio immobiliare ed ancor più dei poderi agricoli attraversati.

I valori di mercato dei terreni agricoli sono particolarmente elevati nella zona.

A ciò si aggiunge la presenza di attività agrituristiche e fattorie didattiche, su cui tale linea aerea andrebbe a ricadere, che risulterebbero enormemente impattate.

**E' facile calcolare come il valore da corrispondere in termini di indennizzi sia superiore o equivalente al maggior investimento necessario a Terna SpA per realizzare la soluzione completamente interrata.**

Si ritiene pertanto più sensato e ragionevole migliorare la progettazione ed investire in una soluzione interrata, che annulla l'impatto ambientale, quello paesaggistico, quello sull'economia agraria e sul patrimonio immobiliare.

## Quadro legislativo

- A supporto di quanto osservato, si richiamano, infine, le seguenti normative e disposizioni di legge che tutelano le forme del Paesaggio nazionale, extranazionale e locale, pilastri giuridici delle seguenti osservazioni.
  - **Art. 9 della Costituzione della Repubblica Italiana:** "La Repubblica ... tutela il paesaggio e il patrimonio storico e artistico della Nazione."
  - **Convenzione Europea del Paesaggio**, Firenze 20 ottobre 2000, convertita nella L. 14/2006 "Ratifica ed esecuzione della Convenzione Europea del Paesaggio":
    - Art. 1 punto c: "Obiettivo di qualità paesaggistica" designa la formulazione da parte delle autorità pubbliche competenti, per un determinato paesaggio, delle aspirazioni delle popolazioni per quanto riguarda le caratteristiche paesaggistiche del loro ambiente di vita.
    - Articolo 5 - Provvedimenti generali Ogni Parte si impegna a: a) **riconoscere giuridicamente il paesaggio** in quanto componente essenziale del contesto di vita delle popolazioni, espressione della diversità del loro comune patrimonio culturale e naturale e fondamento della loro identità; b) **stabilire e attuare politiche paesaggistiche volte alla protezione**, alla gestione, alla pianificazione **dei paesaggi** tramite l'adozione delle misure specifiche di cui al seguente articolo 6; c) avviare procedure di partecipazione del pubblico, delle autorità locali e regionali e degli altri soggetti coinvolti nella definizione e nella realizzazione delle politiche paesaggistiche menzionate al precedente capoverso b; d) **integrare il paesaggio nelle politiche di pianificazione del territorio**, urbanistiche e in quelle a carattere culturale, ambientale, agricolo, sociale ed economico, nonché nelle altre politiche che possono avere un'incidenza diretta o indiretta sul paesaggio.
  - **D.Lgs. 42/2004 "Codice dei Beni culturali e del Paesaggio**, ai sensi dell'art. 10 della Legge 6 luglio 2002 n.137/2" e disposizioni correttive e integrative successive. Artt. 1, 2, 3, 6, 131, 134, 136 c.1 a), c), d) "le bellezze panoramiche considerate come quadri e così pure quei punti di vista o di belvedere, accessibili al pubblico, dai quali si goda lo spettacolo di quelle bellezze"
  - La speciale **semplificazione procedimentale** prevista dall'art. 1 sexies, comma 1, d.l. n. 239 del 2003 (per l'autorizzazione delle reti nazionali di trasporto dell'energia e degli impianti di energia elettrica di potenza superiore a 300 MW termici) persegue la speditezza in ragione delle necessità energetiche, ma **non inverte il rapporto sostanziale tra interessi e non sottrae effettività al principio fondamentale dell'ordinamento costituzionale della tutela paesaggistica.**(Riforma T.A.R. Lazio, Roma, Sez. II-quater, 11 aprile 2014 nn. 3992, 3993, 3994) Consiglio di Stato, sez. VI, 23/07/2015, n. 3652.

## Inquadramento paesaggistico

Architetto del Paesaggio Dott. Giuliano Cervi

*Il territorio circostante il complesso monumentale della chiesa di Sesso possiede particolare rilevanza storico culturale ed ambientale poiché costituisce un alto orografico che costituì sin dalla antichità un asse preferenziale per collegare la città di Reggio Emilia al contesto di pianura. Tutto ciò è manifestato dal suo **paesaggio agrario**, che mostra testimonianze evidenti della centuriazione d'età romana, rese manifeste dall'intreccio ortogonale delle strade, fossati e carraie che caratterizzano tale territorio e come tali recepite nelle tavole di piano dei vigenti strumenti urbanistici. A causa di complesse vicende geologiche, la **natura del suolo è qui particolarmente favorevole alle attività agricole**, creando in tal modo le condizioni affinché vi si consolidasse sin da tempi remoti un articolato e diffuso insediamento storico. **L'insieme di queste circostanze da origine ad un pregevole paesaggio agrario, che non ha eguali nelle restanti parti del forese cittadino a nord del capoluogo.***

*Struttura emblematica di questo paesaggio è la **monumentale torre della chiesa di Sesso**, ritenuta una delle più importanti espressioni della cultura architettonica estense, il cui costruito fu espressamente voluto isolato nelle campagne con il preciso intento di farne la fondamentale struttura guida del paesaggio circostante. L'insieme di tutti questi aspetti dà origine ad una **pregevole ed equilibrata fisionomia di paesaggio diretta espressione della cultura e della lunga storia dei luoghi, che non tollera l'inserimento forzato di infrastrutture tecnologiche distorcenti ed alterative nei confronti dell'equilibrio estetico e compositivo del luogo**. Concetto questo ripreso dall'art 136 del Dlgs 42/2004 che manifesta come la tutela dei complessi tutelati (nella fattispecie la monumentale chiesa di Sesso) abbia efficacia e significato nel mantenimento dell'equilibrio compositivo del contesto paesaggistico interfacciandosi con esso.*

*La prevista realizzazione **dell'elettrodotto da 132kV** che si intende realizzare in questo territorio, **non tiene conto della specificità dei luoghi**, ponendosi di fatto come un elemento estraneo al linguaggio dei luoghi e fortemente disarticolante nei confronti dell'equilibrio paesistico-percettivo della zona, collidendo in particolare con il monumentale complesso architettonico della parrocchiale. **Il tracciato dell'elettrodotto si configura come in segno rigido pesantemente ed irriflessivamente imposto al territorio** senza ricercare alcuna forma di dialogo con lo stesso. Modelli progettuali di questo tipo sono da tempo culturalmente sconfessati dalla consapevolezza e dalla crescita culturale delle popolazioni e desta sorpresa che il gestore elettrico persegua ancora oggi nella applicazione di simili desuete impostazioni progettuali.*

*Tutto ciò desta particolare sorpresa in relazione al fatto che **adottando semplici ed efficaci provvedimenti, il tracciato potrebbe essere realizzato coniugando le esigenze tecnologiche con il rispetto della identità dei luoghi**. Il tratto di elettrodotto previsto a breve distanza dal complesso monumentale della chiesa di Sesso interferendo pesantemente sul suo orizzonte visivo potrebbe infatti essere interrato, anticipando in tal modo di poche centinaia di metri l'interramento già previsto al suo avvicinarsi al centro abitato di Sesso. Analogamente, ed in misura assai più organica e cautelativa, potrebbe essere ripensato il tracciato, adeguandolo all'assetto castramentato del paesaggio centuriato, ponendosi in tal modo **in continuità con il sedime dei segni che connotano tutta l'area**, conformemente a quanto proposto dal Comitato costituitosi per affrontare le problematiche connesse alla sua realizzazione."*

La **Relazione Opportunità di Paesaggio Allegato P8.1** al PSC Comunale di Reggio Emilia (<https://rigenerazione-strumenti.comune.re.it/strumenti-di-pianificazione/psc-piano-strutturale-comunale-vigente/>):

- a pagina 3, definisce tra gli ambiti strategici “**Ambito dei vigneti**: ambito agricolo intensivo, concentrato attorno a due nuclei frazionali (Sesso e Massenzatico), caratterizzato dalla concentrazione della coltura a vigneto. Al suo interno è stato individuato un **sub-ambito di transizione**, in cui è prioritario **potenziare la valenza di fascia-filtro** tra gli ambiti agricoli intensivi e l’ambito fluviale”;
- a pagina 60, punto 1.5 specifica che “Il territorio agricolo periurbano” identifica “..il **cuneo verde tra Sesso e Mancasale**” come “..**ambiti periurbani**.. che dovranno essere parte integrante del focus progettuale sulla zona nord, a diversi livelli: - elementi di naturalità **da salvaguardare e potenziare**, anche nelle loro connessioni con l’ambito urbano - **luoghi della fruizione del paesaggio** da connettere ai quartieri ed al centro città - **ambiti agricoli da salvaguardare e ripensare** nelle loro relazioni con l’ambito urbano limitrofo.” Figura 8;
- a pagina 6 riporta la fotografia di uno **scorcio del campanile di villa Sesso**, visto da via U. Bassi in prossimità dell’incrocio con via Salimbene da Parma, proprio dove, secondo il progetto di Terna, passerebbe la tratta RE1 dell’elettrodotto (Figura 9);
- a pagina 66, sezione 2.2 cita tra i “**caposaldi di valore architettonico**” il “**campanile di Sesso**” (Figura 10);
- a pagina 68, descrive la “costruzione di un lessico in grado di definire un margine urbano riconoscibile verso l’**ambito dei vigneti (Sesso)**”;
- a pagina 100 descrive il cuneo verde in cui rientra **Villa Sesso** come un ambito territoriale che “ha i caratteri di un **territorio agricolo ad alta produttività** con una ben definita vocazione produttiva (**coltura vitivinicola**)”.
- a pagina 16, sezione 3.1, approfondisce la **Tutela attiva dei valori del paesaggio**, definendo “l’inventario dei valori e delle eccellenze da tutelare e salvaguardare, in quanto portatori dell’identità del territorio” e specifica che “le trasformazioni consentite **non alterino i caratteri percettivi complessivi e non ostruiscano la profondità di visuale** avente come riferimento le percorrenze principali” (Figura 11).
- a pagina 18, sezione 4.1, specifica che “**Gli obiettivi di qualità paesaggistica** vengono individuati in relazione a ciascun ambito strategico e sono **finalizzati a valorizzare e gestire le qualità specifiche di ogni paesaggio** orientandone in coerenza l’evoluzione e la sostenibilità qualitativa delle trasformazioni. L’attribuzione degli obiettivi di qualità dà attuazione ai principi della Convenzione Europea del Paesaggio.” (Figura 12);
- a pagina 36, sezione 10, definisce il **Paesaggio dei vigneti**, con specifico riferimento al territorio di **Villa Sesso**, “ambito paesaggistico caratterizzato dalla forte dominanza della coltura viticola, in cui è presente, un sub-ambito “di transizione”, caratterizzato dalla presenza di seminativi intervallati da vigneti” e lo identifica come “paesaggio agrario produttivo, **di rilievo paesaggistico per la sua notevole caratterizzazione** all’interno del contesto comunale. Presenza di comunità che si autoidentificano con il territorio.”. Definisce inoltre come **obiettivi** la “**salvaguardia del paesaggio**” e la “**gestione del paesaggio**” e indica come **indirizzo prioritario** “La **salvaguardia della peculiarità della coltura verticale**”, “da attuare attraverso la gestione e specifici interventi di valorizzazione” (Figura 13);
- la suddetta linea aerea andrebbe ad insistere in un **territorio ricco di numerosi complessi ed edifici di valore “storico-tipologico” e “storico-architettonico”**, individuati nell’elaborato tecnico P7.2 Nord – Tutele storico culturali, parte integrante del PSC vigente (Figura 14), come sottolineato anche a pag. 300 dallo **Studio di Impatto Ambientale – Parte 2** (elaborato **RU000006B1937518** redatto da Terna);

### **1.5 - Il territorio agricolo periurbano**

Oltre i margini della città, si sviluppa il territorio agricolo: il cuneo verde di via Petrella, il cuneo verde tra Sesso e Mancasale, l'ambito fluviale del torrente Rodano.

Si tratta di ambiti periurbani già approfonditi nel progetto di cintura verde e nel Focus specifico (F4), che dovranno essere parte integrante del focus progettuale sulla zona nord, a diversi livelli:

- **elementi di naturalità da salvaguardare e potenziare**, anche nelle loro connessioni con l'ambito urbano
- **luoghi della fruizione del paesaggio** da connettere ai quartieri ed al centro città
- **ambiti agricoli da salvaguardare** e ripensare nelle loro relazioni con l'ambito urbano limitrofo.

60

**Figura 8** – Estratto della Relazione Opportunità di Paesaggio Allegato P8.1 al PSC Comunale di Reggio Emilia, pag. 60



**Figura 9** – Scorcio del campanile di villa Sesso, visto da via U. Bassi in prossimità dell'incrocio con via Salimbene da Parma, proprio dove secondo il progetto di Terna arriverebbe la tratta RE1 dell'elettrodotto (estratto della Relazione Opportunità di Paesaggio Allegato P8.1 al PSC Comunale di Reggio Emilia, pag. 6).



### **3 \_ L'EFFICACIA E LE RICADUTE DELLE ANALISI E DELLE VALUTAZIONI CONTENUTE NELLE ESPLORAZIONI DI PAESAGGIO**

#### **3.1 \_ LA TUTELA ATTIVA DEI VALORI DEL PAESAGGIO**

Le componenti specifiche censite puntualmente nelle schede esplorative, confluiscono all'interno dei sistemi di paesaggio e rappresentano **l'inventario dei valori e delle eccellenze** da tutelare e salvaguardare, in quanto portatori dell'identità del territorio. In rapporto ad esse, le trasformazioni promosse dallo strumento urbanistico sono mirate alla:

- *salvaguardia e potenziamento dei sistemi di tutele attive individuati, con particolare attenzione alle "eccellenze" puntualmente censite all'interno delle schede di esplorazione;*
- *riqualificazione delle situazioni problematiche e delle "criticità" individuate nelle schede di esplorazione, ridefinizione delle relazioni fisiche e/o percettive da consolidare ed introduzione di nuove componenti significative e di nuove relazioni ritenute capaci di arricchire la qualità percettiva e simbolica dei luoghi.*

Il PSC riconosce il valore delle componenti censite e ne promuove la salvaguardia a diversi livelli.

Gli edifici di valore storico-testimoniale hanno una propria specifica tutela all'interno del PSC, in quanto portatori dei valori di identità e pregio storico-culturale. Per ciascuno di essi, il PSC *"definisce la relativa categoria di tutela, sulla base della valutazione delle caratteristiche del bene e delle condizioni di conservazione. Per ogni categoria di tutela stabilisce le modalità di intervento compatibili, ai sensi della L.R. 31/2002 e s. m. e i., perseguendo altresì le finalità e gli obiettivi della L.R. 16/2002.*

*Per questi edifici, qualora il RUE consenta interventi anche di ristrutturazione edilizia, questa non può comunque comportare la demolizione e integrale ricostruzione, ancorché fedele, dell'edificio, ma deve essere intesa e disciplinata nel RUE come un intervento con finalità conservative."* (art. 2.15)

Una tra le più significative innovazioni del Piano in rapporto al tema del paesaggio, risiede anche **nell'introduzione di livelli di tutela per i valori percettivi e per le componenti del paesaggio agrario aventi valore testimoniale**, elementi che sino ad oggi non avevano uno specifico riconoscimento normativo: i varchi di visuale, le colture di valore storico-testimoniale, la viabilità storica.

Il tema della percezione del paesaggio, con particolare attenzione alle principali percorrenze comunali e ai caposaldi paesaggistici e degli edifici di valore storico-testimoniale (vedi paragrafo 2.1), è un tema centrale delle Esplorazioni di paesaggio e rientra nel PSC come un sistema di tutele attive.

La norma 2.17 bis prevede che, **le trasformazioni consentite "non alterino i caratteri percettivi complessivi e non ostruiscano la profondità di visuale avente come riferimento le percorrenze principali".**

La normativa specifica inoltre che *"la documentazione per la richiesta del permesso di costruire dovrà contenere un approfondimento paesaggistico che illustri le modificazioni che gli interventi previsti determineranno sulla percezione dall'asse viario di riferimento: tali trasformazioni non devono alterare o ostruire le profondità visuali esistenti né introdurre elementi dissonanti nel contesto paesaggistico di riferimento".*

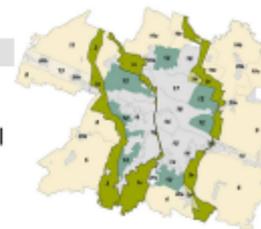
Per quanto riguarda le colture di valore testimoniale e gli elementi identitari del paesaggio agrario, si è proceduto al loro censimento, come delegato dal Piano sovraordinato. Il PSC riconosce il valore di tali elementi come espressione culturale dell'identità del territorio e li considera come *"una ricchezza ed un'occasione di multifunzionalità per le imprese agricole".*

16

**Figura 11** – Estratto della Relazione Opportunità di Paesaggio Allegato P8.1 al PSC Comunale di Reggio Emilia, pag. 16.

## 4 – IL PROGETTO DI PAESAGGIO

### 4.1 - AMBITI STRATEGICI E OBIETTIVI DI QUALITÀ PAESAGGISTICA



Derivano dagli ambiti omogenei già definiti all'interno del Quadro Conoscitivo del QC, individuati osservando e valutando le differenze formali e strutturali del territorio comunale. Per arrivare alla loro individuazione, sono stati affrontati e relazionati tra loro diversi livelli di lettura: morfologica, semiologica, ecologica, percettiva.

Attraverso la **lettura interpretativa**, questi complessi di elementi sono stati analizzati e rapportati, in modo da individuare relazioni e reti significative, sia a livello morfologico-strutturale, che percettivo, che simbolico.

Le relazioni individuate attraverso la lettura interpretativa sono confluite in parte nella definizione dei sistemi di paesaggio, ed in parte hanno portato a individuare ambiti aventi una valenza *progettuale* piuttosto che esclusivamente *conoscitiva/analitica*.

Tali ambiti "strategici" sono stati delimitati a partire dalle differenze strutturali individuate (e quindi a partire dagli ambiti di analisi), a cui si sono aggiunte riflessioni progettuali in merito alla **vocazione specifica** delle diverse parti del territorio comunale. In tal modo, gli ambiti strategici scaturiscono in parte dalle valutazioni fatte in fase analitica (cui consegue una attribuzione di qualità "oggettive" e la conseguente attribuzione di obiettivi di qualità e di politiche che possono essere di tutela, gestione o riqualificazione), ma comportano altresì la proposizione di azioni "in positivo" per incrementare la qualità paesaggistica, anche per arrivare a costruire paesaggi "nuovi" (e di conseguenza l'indicazione di politiche di progettazione e ri-progettazione del paesaggio).

In relazione alla suddivisione in ambiti strategici vengono descritte le relazioni significative e le modalità di funzionamento e si definiscono poi obiettivi di qualità paesaggistica.

La definizione dei **valori** attribuiti ai paesaggi si relaziona al grado di stabilità, rilevanza, integrità e significatività identitaria (riconoscibilità e senso di appartenenza) dei caratteri strutturali identificativi ed ordinari esistenti e dei loro sistemi di relazione tenendo conto anche dei seguenti parametri: presenza di elementi e sistemi di beni culturali o naturali riconosciuti, presenza di relazioni percettive significative, presenza di valori simbolici o testimoniali.

**Gli obiettivi di qualità paesaggistica** vengono individuati in relazione a ciascun ambito strategico e sono finalizzati a valorizzare e gestire le qualità specifiche di ogni paesaggio orientandone in coerenza l'evoluzione e la sostenibilità qualitativa delle trasformazioni. L'attribuzione degli obiettivi di qualità dà attuazione ai principi della Convenzione Europea del Paesaggio.

Essi sono articolati in *Politiche, Indirizzi e Azioni progettuali* specifiche. Per ogni ambito strategico si intende quindi soprattutto dare indicazioni programmatiche e strategiche che si potranno trasformare, in fase attuativa, in concreti progetti di paesaggio, inseriti in un quadro complessivo già delineato.

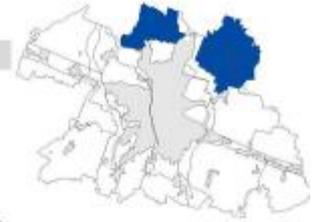
L'introduzione degli **Ambiti fluviali** (l'ambito del Modolena, l'ampliamento dell'Ambito del Crostolo e dell'Ambito del Rodano) è un aspetto di forte novità rispetto agli ambiti di paesaggio individuati in fase di analisi. Questo perché la loro individuazione non deriva da differenze strutturali dell'intero ambito rispetto all'intorno, quanto piuttosto si tratta di aree, frutto di riflessioni progettuali, che hanno come elemento centrale il corso del fiume e come finalità strategica la trasformazione dell'intero ambito verso una maggiore qualità paesaggistica ed ecologica.

Questi nuovi ambiti rispondono a due livelli di obiettivi:

- ad un livello strategico, si intende **"potenziare il sistema dei corsi d'acqua principali" come elementi della rete ecologica**, come già enunciato nel Documento Preliminare, per costruire una cintura verde "che metta a sistema la rete costituita da fiumi e cunei verdi, in modo da creare un sistema che moltiplichi l'efficienza della rete";

18

**Figura 12** – Estratto della Relazione Opportunità di Paesaggio Allegato P8.1 al PSC Comunale di Reggio Emilia, pag. 18



## 10 - Paesaggio dei vigneti

Si tratta di un ambito paesaggistico caratterizzato dalla forte dominanza della coltura viticola, in cui è presente un sub-ambito "di transizione", caratterizzato dalla presenza di seminativi intervallati da vigneti.

### ANALISI

geo-morfologia e idrografia: depositi limosi e sabbiosi dovuti ad antichi tracciati di Crostolo e Rodano, oggi "dossi di pianura". Presenza di canali irrigui incisi o pensili sulla pianura.

matrice paesaggistica caratterizzante: territorio agricolo caratterizzato dalla dominanza di vigneti di vecchio e di nuovo impianto. Insediamento agricolo a struttura tradizionale.

attività umane e insediamento: ambito a forte vocazione agricola, caratterizzato dalla forte presenza di vigneti. Presenza di nuclei frazionali di notevoli dimensioni, la cui identità è strettamente legata al paesaggio.

### INTERPRETAZIONE

stabilità/dinamiche evolutive: paesaggio agrario a stabilità medio-bassa, soprattutto per la presenza di due nuclei frazionali di notevoli dimensioni, in cui sono in atto dinamiche espansive. Progetti infrastrutturali in previsione (2)

connettività e diversificazione ecologica: connettività ecologica limitata ad elementi lineari o puntuali all'interno del territorio agricolo (siepi, canali, alberi isolati). (3)

integrità del paesaggio: paesaggio integro, che ha mantenuto la propria peculiarità produttiva. (4)

rilevanza del paesaggio: paesaggio agrario riconoscibile, che caratterizza due specifici ambiti nella parte nord del territorio. (3)

identità del paesaggio - riconoscibilità: paesaggio agrario dotato di un'immagine riconoscibile e in grado di caratterizzare un contesto territoriale definito. (4)

identità del paesaggio - senso di appartenenza: il senso di appartenenza delle comunità in rapporto al territorio è ben radicato, anche se il forte incremento di popolazione degli ultimi anni ha affievolito il rapporto storicamente esistente (3)

**SINTESI** - paesaggio agrario produttivo, di rilievo paesaggistico per la sua notevole caratterizzazione all'interno del contesto comunale. Presenza di comunità che si autoidentificano con il territorio.

## OBIETTIVI DI QUALITÀ PAESAGGISTICA

### POLITICHE

Salvaguardia del paesaggio

Gestione del paesaggio

### INDIRIZZI

La salvaguardia della peculiarità della coltura verticale è prioritaria, da attuare attraverso la gestione e specifici interventi di valorizzazione (anche mediante accordi con i privati e incentivi). E' necessario recuperare e potenziare senso di auto-identificazione delle comunità insediate con il territorio. Ricucitura dei margini urbani.

### AZIONI PROGETTUALI

\_ percorsi di avvicinamento dei "nuovi abitanti" al paesaggio agrario tradizionale ed agli elementi identitari del territorio;

\_ linee guida per definire modalità di intervento rispettose del paesaggio in rapporto agli interventi previsti sia sull'edificato, che sulla viabilità e sue pertinenze;

Figura 13 – Estratto della Relazione Opportunità di Paesaggio Allegato P8.1 al PSC Comunale di Reggio Emilia, pag. 36

PSC Comune di Reggio Emilia  
Elaborato tecnico P7.2 Nord – Tutele storico culturali, parte integrante del PSC

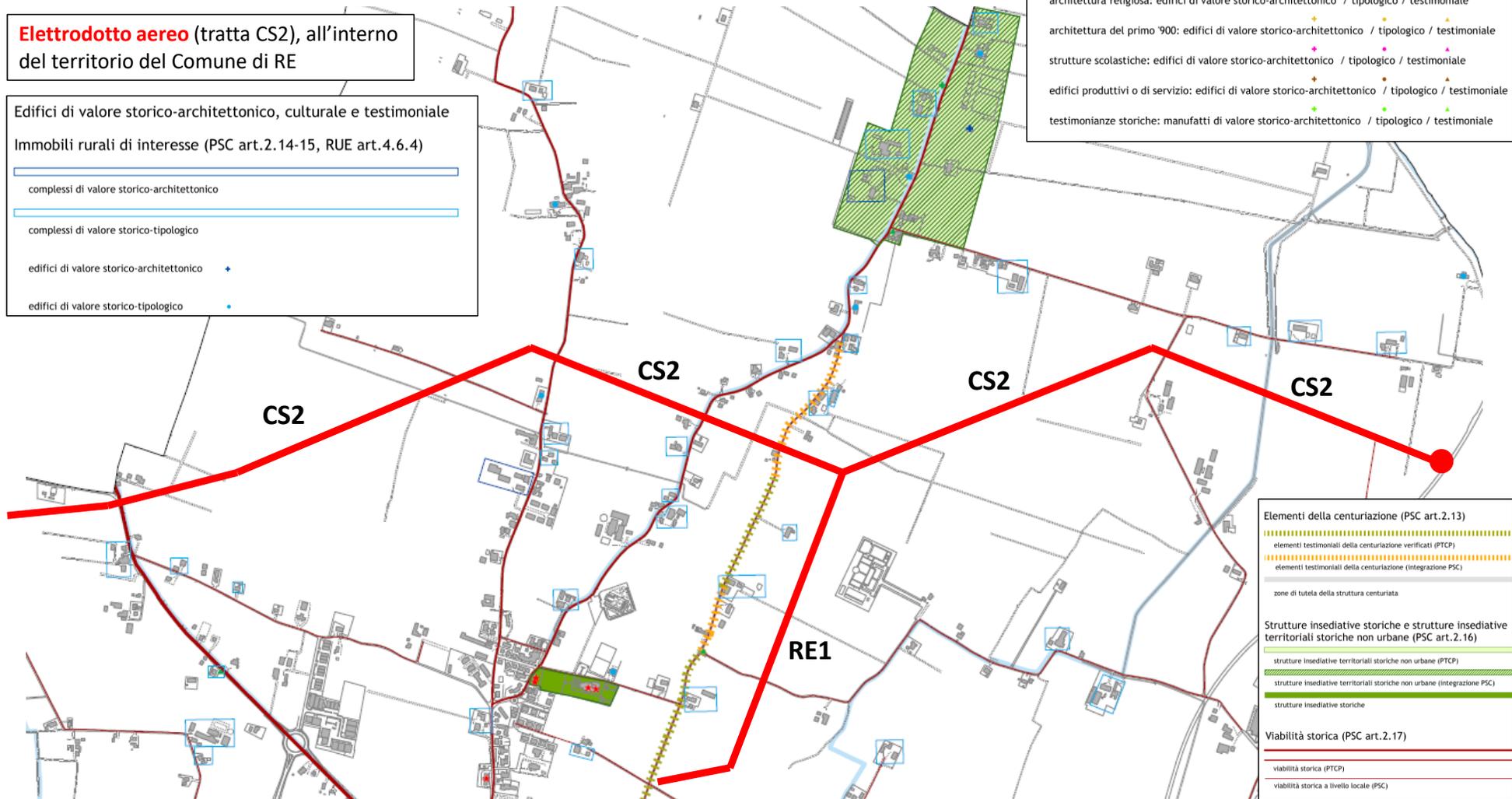
**Elettrodotto aereo** (tratta CS2), all'interno del territorio del Comune di RE

Edifici di valore storico-architettonico, culturale e testimoniale  
 Immobili rurali di interesse (PSC art.2.14-15, RUE art.4.6.4)

- compleksi di valore storico-architettonico
- compleksi di valore storico-tipologico
- edifici di valore storico-architettonico +
- edifici di valore storico-tipologico •

Immobili non rurali di interesse (PSC art.2.14-15, RUE art.4.1.3)

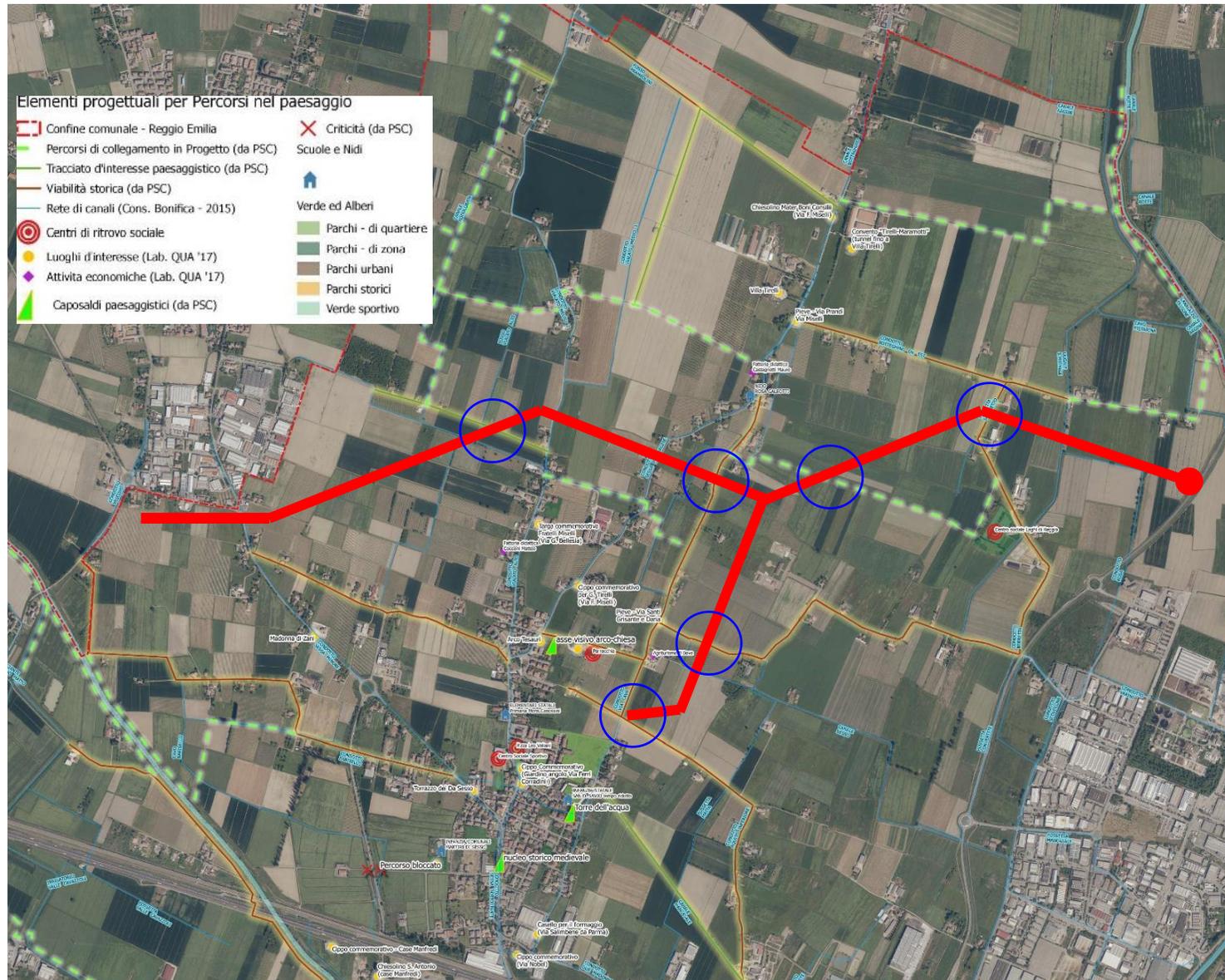
- architettura religiosa: edifici di valore storico-architettonico / tipologico / testimoniale
- architettura del primo '900: edifici di valore storico-architettonico / tipologico / testimoniale
- strutture scolastiche: edifici di valore storico-architettonico / tipologico / testimoniale
- edifici produttivi o di servizio: edifici di valore storico-architettonico / tipologico / testimoniale
- testimonianze storiche: manufatti di valore storico-architettonico / tipologico / testimoniale



**Figura 14** – Mappa delle tutele storico culturali (allegato [P7.2 Nord del PSC del Comune di RE](#)) con sovrapposta la linea aerea (CS2, RE1) del nuovo elettrodotto (in rosso)

## Percorsi di collegamento – Tracciati d'interesse paesaggistico

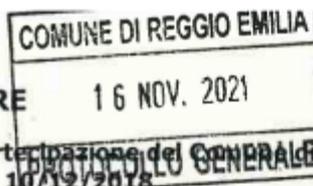
L'elettrodotto aereo andrebbe tra l'altro ad intersecare parecchi **Percorsi di collegamento, Tracciati d'interesse paesaggistico, Viabilità storica**, e si troverebbe in prossimità di Caposaldi paesaggistici e Luoghi di interesse, così come definito nei **Percorsi di Storia nel Paesaggio istituiti dal Comune di Reggio Emilia** sul territorio di Villa Sesso nell'ambito dei Progetti Collaborativi "*Mobilità sostenibile e scoperta del territorio: le greenway*" (vedere cerchi blu in Figura 15, <https://www.comune.re.it/retecivica/urp/retecivi.nsf/PESDocumentID/F4833066EC09F702C1258162002ED985?opendocument>);



**Figura 15 – Percorsi di storia nel Paesaggio ed interferenze (cerchi blu) della nuova linea aerea (in rosso)**

n. 248808

MOZIONE DI INIZIATIVA POPOLARE



ai sensi dell'art. 12 del Regolamento per l'attuazione degli istituti di partecipazione del Comune di Reggio Emilia approvato con Delibera di Consiglio Comunale n° 141 del 10/12/2018

I sottoscritti cittadini, residenti nel Comune di Reggio nell'Emilia chiedono che venga inserita all'ordine del Giorno del Consiglio Comunale la presente proposta di iniziativa popolare:

## Migliorie al progetto per la realizzazione della linea elettrica da 132kV, nel territorio del Comune di Reggio Emilia proposta da Terna s.p.a.

### Premesso che:

- l'Amministrazione Comunale di Reggio Emilia con delibera n° 60 del 22 marzo 2021 avente titolo: "Approvazione dello schema di protocollo di intesa per la realizzazione della rete a 132kV nell'area di Reggio Emilia" ha approvato il progetto definitivo **ma non esecutivo** delle opere in elenco in delibera;
- che dall'elenco delle opere in progetto le tratte denominate **"CS2 e RE1" sono già previste in parte in linea aerea e in parte in cavidotto interrato;**
- che in premessa di delibera, al punto 5 viene richiamato: "Terna s.p.a. nell'espletamento del servizio di trasmissione e dispacciamento, persegue tra gli altri l'obiettivo di concorrere a **promuovere la tutela dell'ambiente** e la sicurezza degli impianti";
- che a pag. 4 della delibera si evidenzia che: "rilevato che nel corso delle riunioni del tavolo da ottobre 2018 ad oggi sono state analizzate le fasce di fattibilità dei tratti in aereo ed i tracciati dei tratti in cavo, **adattando il progetto alle esigenze dei Comuni** e dei vincoli esistenti";
- Riscontriamo **grave**, che nessuna Associazione Agricola sia stata coinvolta nella valutazione del progetto, quando l'elettrodotto aereo approvato impatta notevolmente sulle attività agronomiche;

### Considerato che:

- come già detto in premessa, **le tratte CS2 e RE1 sono già in parte interrate;**
- l'Amministrazione Comunale ha già "finanziato" parte del progetto per ottenere migliorie ai percorsi proposti da Terna s.p.a.;
- le tratte CS2 e RE1 previste in aereo nel territorio del comune di Reggio Emilia, sarebbero interrabili senza incontrare particolari ostacoli;
- la realizzazione di una linea aerea ad alta tensione, con tralicci e/o piloni di rilevante altezza, comporterebbe un notevole impatto sul territorio, creando frattura ambientale e paesaggistica insanabile (come documentato nella "Carta dell'intervisibilità teorica dei sostegni da realizzare e demolire" DU0000006B1939606, a cura di Terna s.p.a.);
- la suddetta linea andrebbe ad insistere in un territorio ricco di numerosi complessi ed edifici di valore "storico-tipologico" e "storico-architettonico", individuati nell'elaborato tecnico P7.2 Nord – Tutela storico culturale, parte integrante del PSC vigente (<https://rigenerazione-strumenti.comune.re.it/strumenti-di-pianificazione/psc-piano-strutturale-comunale-vigente/>);
- la Relazione Opportunità di Paesaggio Allegato P8.1 al PSC Comunale di Reggio Emilia, a pagina 3, definisce tra gli ambiti strategici "Ambito dei vigneti: ambito agricolo intensivo, concentrato attorno a due nuclei frazionali (Sesso e Massenzatico), caratterizzato dalla concentrazione della coltura a vigneto. Al suo interno è stato individuato un sub-ambito di transizione, in cui è prioritario potenziare la valenza di fascia-filtro tra gli ambiti agricoli intensivi e l'ambito fluviale";
- la Relazione Opportunità di Paesaggio Allegato P8.1 al PSC Comunale di Reggio Emilia, a pagina 60, punto 1.5 "Il territorio agricolo periurbano" identifica "...il cuneo verde tra Sesso e Mancasale" come "...ambiti periurbani... che dovranno essere parte integrante del focus progettuale sulla zona nord, a diversi livelli: - elementi di naturalità da salvaguardare e potenziare, anche nelle loro connessioni con l'ambito urbano - luoghi della fruizione del paesaggio da connettere ai quartieri ed al centro città - ambiti agricoli da salvaguardare e ripensare nelle loro relazioni con l'ambito urbano limitrofo.";
- la Relazione Opportunità di Paesaggio Allegato P8.1 al PSC Comunale di Reggio Emilia, a pagina 66, sezione 2.2 cita tra i "caposaldi di valore architettonico" il "campanile di Sesso" ed a pagina 68 parla di "costruzione di un lessico in grado di definire un margine urbano riconoscibile verso l'ambito dei vigneti (Sesso)";

- l'impiego, sempre più frequente, di macchine a guida autonoma e dotate di sistemi di telemetria, in linea con gli sviluppi promossi da Industria 4.0, potrebbe risentire di interferenze legate ai campi elettromagnetici generati da questa nuova infrastruttura;
- la peculiarità del territorio agronomico su cui il tracciato aereo insisterebbe, territorio di particolare pregio, costituito da vigneti, seminativi e prati, vocati alla produzione di tipicità DOC, come in particolare, l'uva Ancellotta (vitigno unico a livello nazionale ed internazionale) ed il Lambrusco, la cui coltivazione è in continua espansione;
- la presenza di un elettrodotto aereo causa sicuramente un deprezzamento economico delle aree coinvolte, sia direttamente con la presenza fisica delle infrastrutture con una servitù inamovibile, che indirettamente per l'impossibilità di praticare pratiche agronomiche come l'irrigazione con impianti a pioggia;
- l'aspetto sanitario dei campi elettromagnetici generati da linee ad alta tensione è da tempo elemento di discussione scientifica, ma sicuramente concorre ad un aumento potenziale dei rischi per la salute umana.

*Tutto ciò premesso:*

- visto l'articolo 66 dello Statuto comunale;
- visto l'art. 12 del Regolamento per l'attuazione degli istituti di partecipazione del Comune di Reggio Emilia;

## SI CHIEDE AL SINDACO E ALLA GIUNTA

- Di rivedere il protocollo di intesa con Terna s.p.a. con la richiesta di interrimento nel territorio Comunale di Reggio Emilia delle tratte denominate in delibera n° 60 del 22 marzo 2021 come "intervento CS2 ed RE1".

Figura 16 – Mozione Popolare depositata presso il Comune di RE

AGGIORNATO ALLE 12:07 - 26 NOVEMBRE

### GAZZETTA DI REGGIO

Reggio » Cronaca

**Raccolte in un giorno 770 firme per interrare l'elettrodotto nelle campagne di Sesso**



MARTINA RICCÒ

16 NOVEMBRE 2021



**REGGIO EMILIA.** La pioggia di sabato non ha fermato la raccolta firme a sostegno della mozione popolare per chiedere l'interramento dell'intera linea elettrica ad alta tensione in progetto a Villa Sesso. In una sola giornata, 770 cittadini si sono recati al centro sportivo della frazione per sostenere la proposta del comitato. Numeri da capogiro che testimoniano quanto la questione sia sentita dai cittadini.

La mobilitazione è iniziata solamente otto giorni fa quando i residenti hanno organizzato un'assemblea pubblica per parlare del progetto della rete elettrica. Un progetto che è stato votato all'unanimità nella seduta del 22 marzo 2021 dal consiglio comunale, e che Terna Spa – azienda responsabile della trasmissione, gestione, mantenimento e sviluppo della rete elettrica nazionale ad alta tensione – ha condiviso con una cinquantina di cittadini di Castelnovo Sotto, Sant'Ilario e Reggio, senza arrivare ai sessesi.

L'intervento a Villa Sesso rientra infatti in un maxi-piano di riassetto della rete elettrica ad alta tensione siglato da Terna Spa con i Comuni di Reggio, Cadelbosco Sopra, Castelnovo Sotto, Rubiera e Sant'Ilario. Il progetto prevede la demolizione di quasi 31 chilometri di vecchi elettrodotti a fronte della realizzazione di circa 24 chilometri di nuova linea in cavo interrato e 14 chilometri di linea aerea, con un bilancio ampiamente positivo considerato che saranno demolite più del doppio delle linee aeree realizzate. Tuttavia, scoprendo che gli unici – e pochissimi – chilometri di tratta aerea rimasta sul territorio del comune di Reggio erano quelli di Sesso, i cittadini hanno scelto di intervenire.

«A Sesso si è sempre chiesto tanto dal punto di vista ambientale – ricorda Eros Morandi, uno dei componenti del comitato promotore della mozione popolare – sul nostro territorio passano l'autostrada e l'alta velocità, siamo vicini al depuratore e dobbiamo sopportare il traffico che dalla Bassa va verso Mancasale e la stazione Mediopadana, e viceversa. L'elettrodotto è indispensabile ma vuole progettato e realizzato in modo da minimizzare l'impatto ambientale, paesaggistico,

<https://gazzettadireggio.gelocal.it/reggio/cronaca/2021/11/16/news/raccolte-in-un-giorno-770-firme-per-interrare-l-elettrodotto-nelle-campagne-di-...>  
2/11

Figura 17 – Articolo della Gazzetta di Reggio a testimonianza delle 770 firme raccolte.

## Elettrodotto di Villa Sesso, la pioggia non ferma l'affluenza alla giornata di raccolta firme

*Grande affluenza a Villa Sesso nonostante un pomeriggio di pioggia torrenziale, alla raccolta delle firme a sostegno della mozione popolare rivolta al Sindaco ed alla Giunta di Reggio Emilia, finalizzata alla revisione del protocollo d'intesa con Terna S.p.a. relativo alla realizzazione dell'elettrodotto da 132kV nell'area di Reggio Emilia.*

Di **Redazione** - 15 Novembre 2021



**REGGIO EMILIA** – A valle della **raccolta firme** a sostegno della **Mozione Popolare**, svoltasi ieri sabato 13 novembre e che **ha ricevuto un grande sostegno dalla cittadinanza**, riportiamo la lettera del Comitato Promotore dell'elettrodotto che si è costituito a Villa Sesso che fornisce un quadro di informazioni complete e chiare in merito all'obiettivo della loro azione.

"**Il testo della mozione**, sottoscritto nella sola giornata di sabato da 770 cittadini, che ringraziamo per la partecipazione e la sensibilità dimostrata per queste problematiche, **chiede un tracciato di elettrodotto alternativo completamente interrato**, sostitutivo della tratta aerea che, secondo il progetto previsto da Terna SpA e approvato il 22 marzo 2021 dal Consiglio Comunale di Reggio Emilia, attraverserebbe il territorio Nord di Sesso nelle immediate adiacenze di insediamenti abitativi, dal confine Ovest con Cadelbosco Sopra fino ad arrivare a Mancasale, attraversando vigneti, frutteti e passando in prossimità di molte abitazioni limitrofe a Via dei Gonzaga, Via Ferri, via Miselli, via E. Prandi e via Beretta, con un impatto altamente invasivo e devastante sull'ambiente abitativo e naturalistico. Considerando il forte impegno che da anni il Comune di Reggio Emilia pone nello sviluppo di strategie, politiche e azioni mirate a ridurre l'impatto ambientale delle infrastrutture, **il progetto di un elettrodotto aereo così impattante sul territorio risulta del tutto anacronistico** e difficilmente giustificabile.

I componenti del **comitato hanno anche informato i cittadini che il progetto di Terna** nel suo complesso con 11 interventi nel comune di Reggio Emilia, **prevede la sostituzione di oltre 30 km di vecchia rete aerea** e la realizzazione di 24 km di nuova rete interrata e di una quindicina di chilometri fuori terra, **rappresentando un'infrastruttura importante per il futuro e lo sviluppo del territorio Reggiano**. Talmente importante che crediamo a maggior ragione che la nostra richiesta di **interramento dei due rami** denominati CS2 ed RE1, che attraversano e lacerano il territorio di Sesso, **debba essere il corollario indispensabile ad un progetto di questa valenza**, diventando motivo di vanto per l'intera Amministrazione Comunale, che auspichiamo al nostro fianco, unitamente alle Associazioni Agricole.

In alternativa all'attuale progetto, **il comitato promotore della mozione propone**, sulla base di osservazioni dettagliate e tecnicamente motivate, alcune possibili soluzioni, ad esempio, **un tracciato interrato seguendo la via naturale di un canale di bonifica** dal confine con Cadelbosco Sopra a Mancasale.

**Tale tracciato**, più breve e diretto, **non impatterebbe sulla realtà paesaggistica** e abitativa del territorio di Sesso, che è in forte espansione demografica e non è privo di valenze di pregio

<https://www.stampareggiana.it/2021/11/15/elettrodotto-di-villa-sesso-la-pioggia-non-ferma-laffluenza-alla-giornata-di-raccolta-firme/>

15/11/21, 18:50

Elettrodotto di Villa Sesso, la pioggia non ferma l'affluenza alla giornata di raccolta firme - Stampa Reggiana  
storiche-architettoniche come la torre della chiesa parrocchiale e villa Marchand, valenze che meritano di essere valorizzate e salvaguardate non opponendo ostacoli alla loro visibilità.

**La popolazione di Sesso**, che ha firmato con convinta adesione la mozione popolare, confida che il **Sindaco e la Giunta Comunale recepiscano la sua richiesta e analizzino le osservazioni inoltrate con spirito di ascolto e collaborazione**, attivandosi con tempestività per concordare con Terna SpA un nuovo protocollo d'intesa per realizzare un progetto condiviso che non sia discriminante per alcun abitante di Villa Sesso, territorio per cui in parte è già stato previsto l'interramento dell'elettrodotto.

Ciò anche nel rispetto della logica che non devono esistere cittadini di serie A e serie B nella città che meritatamente si autodefinisce "Reggio Emilia città delle persone".

Un doveroso ringraziamento va ai tre Consiglieri Comunali, dott. Fausto Castagnetti, Dario De Lucia e dott. Fabrizio Aguzzoli che pazientemente ed interrottamente ci hanno seguito nella raccolta e autenticazione delle firme dei cittadini".

Figura 18 – Articolo [www.stampareggiana.it](http://www.stampareggiana.it) a testimonianza delle 770 firme raccolte.

Ancona, 17 Novembre 2021

Spett.le  
AZ AG CASTAGNETTI  
VIA MISELLI, 10/1  
42020 REGGIO EMILIA

**Oggetto: Informazioni Tecniche**

In base alla situazione che vi avete descritto, riguardo la possibilità che nel futuro prossimo la vs. Azienda fosse attraversata da una linea di alta tensione da 132KV, sono costretto a dovervi mettere al corrente che non è possibile garantire il funzionamento al 100% dei vs. Sistemi di guida assistita satellitare installati nei vs. Trattori, in quanto nei pressi di zone con cavi d'alta tensione si possono creare campi elettromagnetici che schermano la ricezione di satelliti, compromettendo il funzionamento, in quanto la ricezione del segnale satellitare è alla base del funzionamento di questi sistemi

Questo problema è molto diffuso in condizioni simili alla vs possibile situazione, ma allo stesso tempo non è possibile prevedere i momenti di interferenza, e soprattutto le zone specifiche dove possa avvenire l'interferenza.

Ci Auguriamo che questa eventualità non possa compromettere la vs. Tecnica di agricoltura di precisione e nello specifico i vs. sistemi di autoguida.

Cordiali Saluti

**Matteo Ceron**  
TOPCON POSITIONING ITALY  
Area Manager Italia  
+39 392 5966250  
mceron@topcon.com

**Topcon Positioning Italy Srl**  
Via Caduti del Lavoro 40 - 60131 Ancona  
Telefono: +39 071 21 325 1  
Fax: +39 071 21 325 282  
www.topconpositioning.it  
info@topconpositioning.it

Reg. Imprese AN, Cod. Fisc. e P.IVA: 00497480426  
R.E.A.: AN 84119  
Registro AEE: IT0902000001447  
Registro Pile ed Accumulatori: IT09120P00002025  
Iscri. Trib. AN: 11183  
Cap. Soc.: € 46.800,00 i.v.

Banca Popolare di Ancona  
IBAN: IT790530602511000000000008  
BIC: BPAMIT31 Via BLOPIT22

Figura 19 – Lettera Topcon

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ([www.va.minambiente.it](http://www.va.minambiente.it)).

*Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.*

#### **ELENCO ALLEGATI**

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

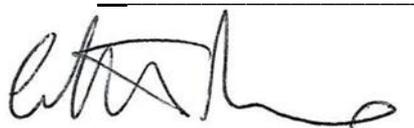
Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato 3 – Pubblicazione

Luogo e data

Reggio Emilia, 17/12/2021

Il dichiarante

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end, positioned below a horizontal line.

## CHI È TERNA

Terna è proprietaria della Rete di Trasmissione Nazionale italiana dell'elettricità in Alta e Altissima Tensione ed è il più grande operatore di reti di trasmissione dell'energia elettrica indipendente in Europa.

Con **74.723 km di linee gestite e 26 interconnessioni con l'estero**, Terna è responsabile della trasmissione e della gestione dei flussi di energia elettrica sull'intero territorio nazionale. Oltre **4.700 professionisti al servizio del Paese** che gestiscono in efficienza e sicurezza, 365 giorni l'anno, 24 ore su 24, sia lo sviluppo della rete di trasmissione sia il dispacciamento dell'energia elettrica garantendo la qualità del servizio e un approvvigionamento sicuro ed efficiente alle imprese e alle famiglie. La missione dell'azienda è esercitare un ruolo guida per una transizione energetica sostenibile facendo leva su innovazione, competenze e tecnologie distintive; un ruolo di servizio pubblico, indispensabile per assicurare l'energia elettrica al Paese e permettere il funzionamento dell'intero sistema elettrico nazionale. Per Terna - prima del settore Electric Utilities nel prestigioso Dow Jones Sustainability Index World di RobecoSAM - la sostenibilità è un aspetto determinante nella creazione di valore per gli stakeholders. Ecco perché l'Azienda lavora ogni giorno nel rispetto dei territori e dialogando costantemente con le comunità locali.

## PERCHÉ SERVE REALIZZARE L'OPERA

Con l'obiettivo di aumentare la sicurezza di esercizio ed incrementare la resilienza del sistema elettrico, è stata prevista una razionalizzazione della rete elettrica a 132 kV nell'area di Reggio Emilia. Inoltre, nell'ambito degli "Interventi per la connessione alla RTN" è prevista la connessione della nuova Cabina Primaria (CP) Mancasale di e-Distribuzione SpA, con potenza in prelievo di 18 MW e Soluzione Tecnica Minima Generale per la connessione rilasciata da Terna in data 14/07/2016.

## BENEFICI DELL'OPERA

L'intervento nel suo complesso, attraverso un'ampia razionalizzazione delle infrastrutture, ha una significativa valenza sia dal punto di vista del miglioramento dell'impatto ambientale degli impianti a tensione 132 kV sul territorio, che dell'incremento della resilienza del sistema elettrico a fronte di eventi estremi sempre più frequenti.

## AVVISO AL PUBBLICO

### RICHIESTA DI AUTORIZZAZIONE ALLA COSTRUZIONE ED ALL'ESERCIZIO AL MINISTERO DELLA TRANSIZIONE ECOLOGICA DIPARTIMENTO ENERGIA E CLIMA DI CONCERTO CON IL MINISTERO DELLA TRANSIZIONE ECOLOGICA DIPARTIMENTO PER LA TRANSIZIONE ECOLOGICA E GLI INVESTIMENTI VERDI

E

### RICHIESTA DI VALUTAZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE AL MINISTERO DELLA TRANSIZIONE ECOLOGICA DIPARTIMENTO DIREZIONE GENERALE PER LA CRESCITA SOSTENIBILE E LA QUALITÀ DELLO SVILUPPO DI CONCERTO CON IL MINISTERO DELLA CULTURA

La Società Terna Rete Italia S.p.A., con sede legale in Viale E. Galbani, 70 - 00156 ROMA, in nome e per conto di Terna S.p.A. con sede legale in Viale E. Galbani, 70 - 00156 ROMA

#### RENDE NOTO CHE:

- con nota prot. TERNA/P20210051349-25/06/2021 ha presentato, ai sensi del combinato disposto dell'art. 1 sexies del Decreto Legge 29/08/2003 n. 239, convertito con modificazioni in Legge 27/10/2003 n. 290 e ss.mm. ii. e del T.U. sulle acque e sugli impianti elettrici del 11/12/1933 n. 1775 e successive modificazioni, la domanda con relativo progetto al Ministero della Transizione Ecologica - Dipartimento Energia e Clima - Direzione generale per le infrastrutture e la sicurezza dei sistemi energetici e geominerari Divisione V - Regolamentazione delle infrastrutture energetiche e al Ministero della Transizione Ecologica - Dipartimento per la transizione ecologica e gli investimenti verdi Direzione Generale per la crescita sostenibile e la qualità dello sviluppo Divisione IV - Qualità dello sviluppo Sezione elettrodotti, al fine di ottenere l'autorizzazione alla costruzione ed esercizio, avente efficacia di pubblica utilità, urgenza, indifferibilità ed inamovibilità, delle opere elettriche di cui ai seguenti punti;
- con nota prot. 22632 - del 19/07/2021, il Ministero della Transizione Ecologica - Dipartimento Energia e Clima, ha comunicato l'avvio del procedimento relativo all'opera sotto descritta;
- per opere soggette a VIA, Terna ha presentato istanza con nota TERNA/P20210058396 prot del 20/07/2021 al Ministero della transizione ecologica Direzione Generale per la Crescita Sostenibile e la qualità dello Sviluppo Divisione V - Sistemi di Valutazione Ambientale al Ministero della cultura Direzione generale archeologia, belle arti e paesaggio Servizio V Tutela del paesaggio per l'avvio della procedura di Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs.152/2006 e s.m.i. relativa al progetto: "Razionalizzazione della rete elettrica nazionale a 132 kV nell'Area di Reggio Emilia" compreso nella tipologia elencata nell'Allegato II alla Parte Seconda del D.Lgs.152/2006, al punto 4 bis denominata "Elettrodotti aerei per il trasporto di energia elettrica, con tensione nominale superiore a 100 kV e con tracciato di lunghezza superiore a 10 Km" e non ricadente neppure parzialmente in aree naturali protette nazionali (L.394/1991) e/o comunitarie (siti della Rete Natura 2000)
- le opere interessano in modo indiretto i seguenti Siti della Rete Natura 2000

N.	Denominazione ufficiale dell'area	Codice area	Tipo area (es. Parco, SIC, ZSC, ZPS)
1	Riserva Naturale Regionale "Fontanili di Corte Valle Re"		Area protetta Riserva Naturale Regionale
2	Riserva Naturale Regionale "Cassa di Espansione del Fiume Secchia"		Area protetta Riserva Naturale Regionale
3	Aree di Riequilibrio ecologico: "Fontanili di media pianura reggiana", "Fontanili dell'Ariolo", "Rodano - Gattalupa" e "Boschi del Rio Coviola e Villa Anna"		Area protetta Aree di Riequilibrio ecologico
4	Aree di Riequilibrio ecologico "Area Boscata di Marzaglia"		Area protetta Aree di Riequilibrio ecologico
5	"Fontanili di Corte Valle Re"	IT4030007	SIC-ZSC
6	"Rio Rodano e Fontanili di Fogliano e Ariolo e Oasi di Marmirolo"	IT4030021	SIC-ZSC
7	Cassa di Espansione del Fiume Secchia	IT4030011	SIC-ZSC-ZPS
8	Fontanili di Gattatico e fiume Enza	IT4030023	ZSC - ZPS
9	Colombarone	IT4040012	ZSC
12	Collegamento ecologico relativo alla rete ecologica lungo il Torrente Crostolo		Collegamento ecologico
13	Collegamento ecologico relativo alla rete ecologica lungo il Fiume Secchia		Collegamento ecologico

in relazione a ciò, ai sensi dell'art.10, comma 3 del D.Lgs.152/2006 e s.m.i. la procedura di Valutazione di Impatto Ambientale comprende la procedura di Valutazione d'Incidenza di cui all'articolo 5 del D.P.R.357/1997;

- l'opera, denominata **EL-483 - "Razionalizzazione della rete elettrica nazionale a 132 kV nell'Area di Reggio Emilia"**, è costituita dalle seguenti OPERE:
  - Intervento "CS1"**: interrimento del tratto in ingresso alla CP di Castelnuovo di Sotto della linea aerea "CP Boretto - CP Castelnuovo di Sotto" (di proprietà Terna SpA). Lo sviluppo complessivo è di circa 0,9 km
  - Intervento "CS2"**: realizzazione del nuovo collegamento tra la CP di Castelnuovo di Sotto e la CP Mancasale di futura realizzazione, composto da:
    - un tratto in cavo interrato in uscita dalla CP di Castelnuovo di Sotto della lunghezza di circa 0,8 km
    - un tratto aereo in singola terna della lunghezza di circa 9,9 km

- un tratto aereo in doppia terna con la futura direttrice "CP Mancasale - Villa Cadè RT" della lunghezza di circa 1,7 km
- un tratto aereo in doppia terna con la futura direttrice "CP Mancasale - Villa Cadè RT" (ca. 1,7 km)
- Intervento "RE1"**: realizzazione del nuovo collegamento "CP Mancasale - Villa Cadè RT" composto da:
  - un tratto aereo in doppia terna con la futura direttrice "CP Castelnuovo di Sotto - CP Mancasale" (già sopra descritta nell'intervento CS2) della lunghezza di circa 1,7 km
  - un tratto aereo in singola terna della lunghezza di circa 1,6 km
  - un tratto in cavo interrato della lunghezza di circa 2,8 km
- Intervento "RE2"**: realizzazione di un nuovo collegamento in cavo interrato "CP Mancasale - CP Reggio Nord" (di proprietà Terna SpA). Lo sviluppo complessivo è di circa 4,8 km
- Intervento "RE3"**: interrimento di un tratto della linea "Beneceto RT - Modena RT" (di proprietà Rete srl) composto da:
  - realizzazione di due tratti in cavo interrato (tratto ovest e tratto est) a sud dell'autostrada dal Villaggio Crostolo fino alla stazione ferroviaria Mediapadana. Lo sviluppo complessivo è di circa 3,8 km
- Intervento "RE4"**: nuovo collegamento "CP Reggio Nord - Rubiera RT" (di proprietà Terna SpA) mediante la realizzazione di un tratto in cavo interrato. Lo sviluppo complessivo è di circa 2,5 km
- Intervento "RE5"**: interrimento completo della linea "CP Reggio via Gorizia - CP Reggio Sud" (di proprietà Terna SpA). Lo sviluppo complessivo è di circa 5,9 km
- Intervento "SI1"**: interrimento di un tratto dell'elettrodotto "CP Parma Vigheffio - CP S. Ilario" (di proprietà Terna SpA) in corrispondenza del centro abitato del Comune di Sant'Ilario d'Enza. Lo sviluppo complessivo è di circa 1,8 km
- Intervento "SI2"**: esecuzione di uno "scrocio" nel Comune di Sant'Ilario d'Enza con la realizzazione dei nuovi collegamenti aerei "CP Boretto - Parma RT" e "CP S. Ilario - Villa Cadè RT". Lo sviluppo complessivo è di circa 0,5 km
- Intervento "RU1"**: esecuzione di uno "scrocio" nel Comune di Rubiera, con la realizzazione dei nuovi collegamenti:
  - un nuovo collegamento in aereo "CP Rubiera Nord - Modena RT" della lunghezza di circa 0,4 km
  - un nuovo collegamento in cavo interrato "SE Rubiera - Rubiera RT" della lunghezza di circa 1,6 km
  - a seguito della realizzazione delle opere sopra descritte, verranno demoliti / dismessi tratti delle seguenti linee:
- Intervento "CS1"**: demolizione del tratto di elettrodotto aereo "CP Boretto - CP Castelnuovo di Sotto" (di proprietà Terna SpA) di circa 0,7 km
- Intervento "RE3"**:
  - demolizione del tratto di elettrodotto aereo "Beneceto RT - Modena RT" (di proprietà Rete srl) di circa 3,6 km e in doppia terna con la linea "Villa Cadè RT - Rubiera RT" (di proprietà Rete srl e la cui demolizione è di seguito specificata)
  - dismissione del tratto in cavo interrato esistente della linea "Villa Cadè RT - Rubiera RT" di circa 1,3 km
- Intervento "RE5"**: la demolizione del tratto di elettrodotto aereo "CP Reggio via Gorizia - CP Reggio Sud" (di proprietà Terna SpA) di circa 5,0 km
- Intervento "SI1"**: la demolizione del tratto di elettrodotto aereo "CP Parma Vigheffio - CP S. Ilario" (di proprietà Terna SpA) di circa 1,4 km
- Intervento "SI2"**: demolizione dei tratti di linea aerea esistenti "CP Boretto - S. Ilario" (di proprietà Terna SpA) e "Parma RT - Villa Cadè RT" (di proprietà Rete srl) interessati dallo scrocio di circa 0,5 km
- Intervento "RU1"**: demolizione di un tratto dell'elettrodotto aereo esistente "SE Rubiera - CP Rubiera Nord" (di proprietà Rete srl) di circa 1,8 km.

oltre che i tratti di linea sopra citati riferiti a ciascun intervento, verranno demoliti anche i tratti dei seguenti elettrodotti:

- singola terna "CP Castelnuovo di Sotto - CP Reggio Nord" (di proprietà Terna SpA) di circa 10 km
- doppia terna "CP Castelnuovo di Sotto - CP Reggio Nord" / "CP Reggio Nord - CP Reggio via Gorizia" (di proprietà Terna SpA) di circa 3,4 km
- singola terna "CP Reggio Nord - CP Reggio via Gorizia" (di proprietà Terna SpA) di circa 4,7 km
- tratto della linea "Villa Cadè RT - Rubiera RT" (di proprietà Rete srl) di circa 3,6 km e in doppia terna con la linea aerea "Beneceto RT - Modena RT", (di proprietà Rete srl e la cui demolizione è sopra specificata nell'Intervento denominato "RE3")

- Le caratteristiche tecniche principali degli elettrodotti aerei sono:

Tensione nominale	132.000 V
Frequenza nominale	50 Hz
Intensità di corrente nominale	675 A (periodo freddo) per conduttore AL/AC 31,50 mm

- Le caratteristiche tecniche principali degli elettrodotti interrati sono:

Tensione nominale	132.000 V
Frequenza nominale	50 Hz
Intensità di corrente nominale	1000 A

- le opere in progetto sono ubicate nei Comuni di Cadelbosco di Sopra, Castelnuovo di Sotto, Reggio Emilia, Rubiera e Sant'Ilario d'Enza, in Provincia di Reggio Emilia - Regione Emilia Romagna;

- i fondi interessati ai fini dell'apposizione in via coattiva della servitù di elettrodotto, sono in appresso così indicati: Cognome e Nome dell'interessato catastale o la denominazione dell'ente e/o società intestatari od aventi causa dagli stessi, Luogo di Nascita, Data di nascita, particella:

### PARTICELLE SOGGETTE ALL'APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ASSERVIMENTO COATTIVO PER GLI ELETTRODOTTI

#### Provincia di Reggio Emilia

#### CASTELNUOVO DI SOTTO

Fg. 25 n. 267-6 TAGLIAVINI Franco; Fg. 25 n. 267-7 TAGLIAVINI Franco; Fg. 25 n. 267-8 TAGLIAVINI Franco; Fg. 25 n. 267-9 TAGLIAVINI Franco; Fg. 25 n. 267-10 TAGLIAVINI Franco; Fg. 25 n. 267-11 TAGLIAVINI Franco; Fg. 25 n. 267-12 TAGLIAVINI Franco; Fg. 25 n. 486 MONTANARI Francesca; Fg. 25 n. 486 PAGLIA Daniele; Fg. 25 n. 486 PAGLIA Marco; Fg. 25 n. 630 SACCANI Denis; Fg. 26 n. 27 BIGI Mariella; Fg. 26 n. 41 BIGI Mariella;

Fg. 26 n. 41 BIGI Maurizio; Fg. 26 n. 105-5 BIGI Mariella; Fg. 26 n. 105-5 SONCINI Matteo; Fg. 26 n. 105-6 BIGI Mariella; Fg. 26 n. 105-6 SONCINI Matteo; Fg. 26 n. 144 BIGI Mariella; Fg. 26 n. 144 SONCINI Matteo; Fg. 26 n. 180 SACCANI Elviro; Fg. 26 n. 181 SACCANI Elviro; Fg. 32 n. 11 SALATI Vincenzo; Fg. 32 n. 444 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 32 n. 445 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 32 n. 446 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 32 n. 447 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 32 n. 448 SALATI Vincenzo; Fg. 32 n. 449 SALATI Vincenzo; Fg. 33 n. 1 SACCANI Ivonne; Fg. 33 n. 8 E-DISTRIBUZIONE S.P.A. con sede in ROMA; Fg. 33 n. 156 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 33 n. 157 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 33 n. 158 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 33 n. 159 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 33 n. 160 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 33 n. 13 REVERBERI Eros; Fg. 33 n. 43 REVERBERI Eros; Fg. 33 n. 94 BANDINI Silvana; Fg. 33 n. 94 BONVICINI Daniela; Fg. 33 n. 95 CASONI Teresa; Fg. 33 n. 95 DALLASTA Damiano; Fg. 33 n. 95 DALLASTA Federico; Fg. 33 n. 95 DALLASTA Francesco; Fg. 33 n. 95 DALLASTA Marina; Fg. 33 n. 95 RONZONI Giuliana; Fg. 33 n. 96 IST. DIOCESANO SOSTENTAMENTO CLERO DIOCESI DI R.E.-GUASTALLA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 128 REGGIANI Antonella; Fg. 33 n. 131 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 33 n. 132 IST. DIOCESANO SOSTENTAMENTO CLERO DIOCESI DI R.E.-GUASTALLA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 146 SIMONAZZI Corrado; Fg. 33 n. 149 CIRELLI Luigi Mario; Fg. 33 n. 153 E-DISTRIBUZIONE S.P.A. con sede in ROMA; Fg. 33 n. 188 CASONI Teresa; Fg. 33 n. 188 DALLASTA Damiano; Fg. 33 n. 188 DALLASTA Federico; Fg. 33 n. 188 DALLASTA Francesco; Fg. 33 n. 188 DALLASTA Marina; Fg. 33 n. 188 RONZONI Giuliana; Fg. 39 n. 46 AVIGNI Luigi; Fg. 39 n. 98 LOG.INT S.R.L. con sede in CAMPEGINE; Fg. 39 n. 102 DEMANIO PUBBLICO DELLO STATO; Fg. 39 n. 416 MATTIOLI Gabriele; Fg. 40 n. 11 BIGI Loretta; Fg. 40 n. 11 SIMONAZZI Dario; Fg. 40 n. 11 TAGLIAVINI Fabio; Fg. 40 n. 11 TAGLIAVINI Laura; Fg. 40 n. 11 TAGLIAVINI Luca; Fg. 40 n. 15 BIGLI Loretta; Fg. 40 n. 15 SIMONAZZI Dario; Fg. 40 n. 15 TAGLIAVINI Fabio; Fg. 40 n. 15 TAGLIAVINI Laura; Fg. 40 n. 15 TAGLIAVINI Luca; Fg. 40 n. 16 BERTOZZI Giovanni; Fg. 40 n. 16 BERTOZZI Giovanni; Fg. 40 n. 16 BERTOZZI Luisa; Fg. 40 n. 46 FIACCADORI Lina; Fg. 40 n. 46 MANGHI Renato; Fg. 40 n. 50 AVIGNI Luigi; Fg. 40 n. 56 MATTIOLI Gabriele; Fg. 40 n. 57 MATTIOLI Gabriele; Fg. 40 n. 58 MATTIOLI Gabriele; Fg. 40 n. 85 BIGI Loretta; Fg. 40 n. 85 SIMONAZZI Dario; Fg. 40 n. 85 TAGLIAVINI Fabio; Fg. 40 n. 85 TAGLIAVINI Laura; Fg. 40 n. 85 TAGLIAVINI Luca; Fg. 43 n. 1 PATERLINI Mariarita; Fg. 43 n. 1 PATERLINI Patrizia; Fg. 43 n. 3 SAGRI SOCIETA' AGRICOLA S.R.L. con sede in VIADANA; Fg. 43 n. 4 SAGRI SOCIETA' AGRICOLA S.R.L. con sede in VIADANA; Fg. 43 n. 6 SAGRI SOCIETA' AGRICOLA S.R.L. con sede in VIADANA; Fg. 43 n. 10 SAGRI SOCIETA' AGRICOLA S.R.L. con sede in VIADANA; Fg. 43 n. 11 CONSORZIO DI BONIFICA DELL'EMILIA CENTRALE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 43 n. 12 CONSORZIO DI BONIFICA DELL'EMILIA CENTRALE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 43 n. 17 SAGRI SOCIETA' AGRICOLA S.R.L. con sede in VIADANA; Fg. 43 n. 23 SAGRI SOCIETA' AGRICOLA S.R.L. con sede in VIADANA; Fg. 43 n. 27 DEMANIO DELLO STATO.

**CADELBOSCO DI SOPRA**

Fg. 27 n. 1 CONSORZIO DI BONIFICA DELL'EMILIA CENTRALE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 27 n. 4 DEMANIO DELLO STATO PER LE OPERE IDRAULICHE DI 2A CATEGORIA; Fg. 27 n. 5 SAGRI SOCIETA' AGRICOLA S.R.L. con sede in VIADANA; Fg. 27 n. 6 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 27 n. 14 SAGRI SOCIETA' AGRICOLA S.R.L. con sede in VIADANA; Fg. 27 n. 20 DEMANIO DELLO STATO PER LE OPERE IDRAULICHE DI 2A CATEGORIA; Fg. 27 n. 43 SAGRI SOCIETA' AGRICOLA S.R.L. con sede in VIADANA; Fg. 27 n. 50 SAGRI SOCIETA' AGRICOLA S.R.L. con sede in VIADANA (MN); Fg. 33 n. 32 DEMANIO PUBBLICO DELLO STATO; Fg. 33 n. 41 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 33 n. 54 CONTESINI Felice; Fg. 33 n. 72 VOLOGNI Aimo; Fg. 33 n. 73 VOLOGNI Aimo; Fg. 33 n. 220 L'AMARANTO SOCIETA' AGRICOLA S.S. DI BALDINI GIORDANO & C. con sede in CADELBOSCO DI SOPRA; Fg. 33 n. 221 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 222 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 223 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 224 L'AMARANTO SOCIETA' AGRICOLA S.S. DI BALDINI GIORDANO & C. con sede in CADELBOSCO DI SOPRA; Fg. 33 n. 225 L'AMARANTO SOCIETA' AGRICOLA S.S. DI BALDINI GIORDANO & C. con sede in CADELBOSCO DI SOPRA; Fg. 33 n. 226 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 227 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 228 MAURILLI Aldo; Fg. 33 n. 229 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 230 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 232 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 233 CAFFARRI Edda; Fg. 33 n. 234 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 235 CORRADINI Dario; Fg. 33 n. 236 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 239 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 241 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 33 n. 244 L'AMARANTO SOCIETA' AGRICOLA S.S. DI BALDINI GIORDANO & C. con sede in CADELBOSCO DI SOPRA; Fg. 33 n. 346 L'AMARANTO SOCIETA' AGRICOLA S.S. DI BALDINI GIORDANO & C. con sede in CADELBOSCO DI SOPRA; Fg. 39 n. 116 MIAZZI Giuliano; Fg. 39 n. 116 VASCON Marisa; Fg. 39 n. 131 BARONI Andrea; Fg. 39 n. 131 BARONI Federica; Fg. 39 n. 131 BARONI Paolo; Fg. 39 n. 131 DAVOLI Lorena; Fg. 39 n. 132 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 39 n. 133 BARONI Andrea; Fg. 39 n. 133 BARONI Federica; Fg. 39 n. 133 BARONI Paolo; Fg. 39 n. 133 DAVOLI Lorena; Fg. 39 n. 173 BARONI Andrea; Fg. 39 n. 173 BARONI Federica; Fg. 39 n. 173 BARONI Paolo; Fg. 39 n. 173 DAVOLI Lorena; Fg. 39 n. 174 BARONI Andrea; Fg. 39 n. 174 BARONI Federica; Fg. 39 n. 174 BARONI Paolo; Fg. 39 n. 174 DAVOLI Lorena; Fg. 40 n. 2 ALDROVANDI Giorgio; Fg. 40 n. 2 ALDROVANDI Massimo; Fg. 40 n. 3 ALDROVANDI Giorgio; Fg. 40 n. 3 ALDROVANDI Massimo; Fg. 40 n. 24 BONETTI Pietro; Fg. 40 n. 176 BONETTI Barbara; Fg. 40 n. 176 BONETTI Edoardo; Fg. 40 n. 176 BONETTI Pierluigi; Fg. 40 n. 176 BONETTI Pietro; Fg. 40 n. 216 ALDROVANDI Giorgio; Fg. 40 n. 216 ALDROVANDI Massimo; Fg. 40 n. 217 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 40 n. 218 ALDROVANDI Giorgio; Fg. 40 n. 218 ALDROVANDI Massimo; Fg. 40 n. 220 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 40 n. 221 BONETTI Barbara; Fg. 40 n. 221 BONETTI Edoardo; Fg. 40 n. 221 BONETTI Pierluigi; Fg. 40 n. 221 BONETTI Pietro; Fg. 40 n. 223 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 40 n. 224 BONETTI Barbara; Fg. 40 n. 224 BONETTI Edoardo; Fg. 40 n. 224 BONETTI Pierluigi; Fg. 40 n. 224 BONETTI Pietro; Fg. 40 n. 226 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 40 n. 227 BONETTI Pietro; Fg. 40 n. 228 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 40 n. 229 PROVINCIA DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 40 n. 230 ALDROVANDI Giorgio; Fg. 40 n. 230 ALDROVANDI Massimo; Fg. 40 n. 270-1 BERTOLINI CARBURANTI - S.P.A. con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 44 n. 1 ARLEONI Delmina; Fg. 44 n. 1 IEMMI Adriano; Fg. 44 n. 3 ARLEONI Delmina; Fg. 44 n. 3 IEMMI Adriano; Fg. 44 n. 12 ANTONELLO Cristina; Fg. 44 n. 66 IEMMI Giancarlo; Fg. 44 n. 70 IEMMI Giancarlo; Fg. 44 n. 171 SOC SEMPLICE AZIENDA AGRICOLA LA PICCOLA NORD DI MARCONI RENZO E C CON SEDE IN REGGIO EMILIA; Fg. 48 n. 1 IOTTI Ernestino; Fg. 48 n. 7 TAMAGNINI Timoteo; Fg. 48 n. 94 CONSORZIO DI BONIFICA DELL'EMILIA CENTRALE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 48 n. 94 DEMANIO PUBBLICO DELLO STATO con sede in ROMA; Fg. 48 n. 95 CONSORZIO DI BONIFICA DELL'EMILIA CENTRALE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 48 n. 95 DEMANIO PUBBLICO DELLO STATO con sede in ROMA; Fg. 48 n. 96 SOC SEMPLICE AZIENDA AGRICOLA LA PICCOLA NORD DI MARCONI RENZO E C CON SEDE IN REGGIO EMILIA; Fg. 48 n. 98 COOPSETTE - SOCIETA' COOPERATIVA con sede in CASTELNOVO DI SOTTO; Fg. 48 n. 100 SOC SEMPLICE AZIENDA AGRICOLA LA PICCOLA NORD DI MARCONI RENZO E C CON SEDE IN REGGIO EMILIA; Fg. 48 n. 118 OMBRE ROSSE S.N.C. DI MARCONI SERGIO E C. con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 48 n. 124 LUSUARDI Cesare; Fg. 48 n. 126 TAMAGNINI Timoteo; Fg. 48 n. 128 GIGLIOLI Giandomenica; Fg. 48 n. 210 OMBRE ROSSE S.N.C. DI MARCONI SERGIO E C. con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 48 n. 211 COOPSETTE - SOCIETA' COOPERATIVA con sede in CASTELNOVO DI SOTTO; Fg. 50 n. 4 COOPSETTE - SOCIETA' COOPERATIVA con sede in CASTELNOVO DI SOTTO; Fg. 50 n. 16 COOPSETTE - SOCIETA' COOPERATIVA con sede in CASTELNOVO DI SOTTO; Fg. 50 n. 21 PUNGHELLINI Guglielmo; Fg. 50 n. 21 REGGIANI Liviana; Fg. 50 n. 77 OMBRE ROSSE S.N.C. DI MARCONI SERGIO E C. con sede in REGGIO NELLEMLILIA.

**REGGIO EMILIA**

Fg. 8 n. 31 DEMANIO PUBBLICO DELLO STATO PER LE OPERE DI BONIFICA; Fg. 8 n. 32 BONAZZI Loris; Fg. 8 n. 32 BONAZZI Vanna; Fg. 8 n. 32 GILIOLI Valentina; Fg. 8 n. 33 DEMANIO PUBBLICO DELLO STATO PER LE OPERE DI BONIFICA; Fg. 8 n. 34 FONTANA Alberto; Fg. 8 n. 34 FONTANA Carlo; Fg. 8 n. 34 FONTANA Paola; Fg. 8 n. 36 FONTANA Alberto; Fg. 8 n. 36 FONTANA Carlo; Fg. 8 n. 36 FONTANA Paola; Fg. 8 n. 37 BONAZZI Mario; Fg. 8 n. 37 BONORI Adele; Fg. 8 n. 38 BONAZZI Alfredo; Fg. 8 n. 39 SALSÌ Luigi; Fg. 8 n. 44 BONAZZI Alfredo; Fg. 9 n. 79 CABASSI Angelo; Fg. 9 n. 79 CABASSI Ivano; Fg. 9 n. 80 CABASSI Angelo; Fg. 9 n. 80 CABASSI Ivano; Fg. 9 n. 81 BURANI Eleonora; Fg. 9 n. 81 CHIESI Francesca; Fg. 9 n. 81 CHIESI Marco; Fg. 9 n. 81 CHIESI Matteo; Fg. 9 n. 87 CASTAGNETTI Bruno; Fg. 9 n. 87 FONTANA Giulia; Fg. 9 n. 88 CASTAGNETTI Bruno; Fg. 9 n. 88 FONTANA Giulia; Fg. 9 n. 89 CASTAGNETTI Bruno; Fg. 9 n. 89 FONTANA Giulia; Fg. 9 n. 90 MUSSINI Amedea; Fg. 9 n. 96 MUNARI Oscar; Fg. 9 n. 97 MUNARI Oscar; Fg. 9 n. 99 MUNARI Oscar; Fg. 9 n. 110 AZIENDA AGRICOLA CASTAGNETTI DI CASTAGNETTI BRUNO E LIVIO SOCIETA' AGRICOLA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 9 n. 111 DEMANIO PUBBLICO DELLO STATO PER LE OPERE DI BONIFICA; Fg. 9 n. 161 BURANI Eleonora; Fg. 9 n. 161 CHIESI Francesca; Fg. 9 n. 161 CHIESI Marco; Fg. 9 n. 161 CHIESI Matteo; Fg. 9 n. 173 MUNARI Oscar; Fg. 9 n. 322 MUSSINI Amedea; Fg. 9 n. 322 ; Fg. 10 n. 90 CASTAGNETTI Luca; Fg. 10 n. 91 CASTAGNETTI Luca; Fg. 10 n. 94 MUSSINI Mauro; Fg. 10 n. 95 MUSSINI Zeffirina; Fg. 10 n. 102 BARCHI Corrado; Fg. 10 n. 103 CASTAGNETTI Luca; Fg. 10 n. 112 AZIENDA AGRICOLA CASTAGNETTI DI CASTAGNETTI BRUNO E LIVIO SOCIETA' AGRICOLA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 20 n. 13 ARLEONI

Celso; Fg. 20 n. 15 ARLEONI Celso; Fg. 20 n. 16 ARLEONI Celso; Fg. 20 n. 17 ARLEONI Celso; Fg. 20 n. 19 PUNGHELLINI Guglielmo; Fg. 20 n. 22 ARLEONI Celso; Fg. 20 n. 23 ARLEONI Celso; Fg. 20 n. 240 BONI Gianni; Fg. 20 n. 241 BONI Gianni; Fg. 20 n. 267 ARLEONI Celso; Fg. 20 n. 322 BONI Gianni; Fg. 20 n. 339 PUNGHELLINI Guglielmo; Fg. 20 n. 411 PUNGHELLINI Roberto; Fg. 21 n. 1 DEMANIO PATRIMONIALE DELLO STATO; Fg. 21 n. 2 SALSÌ Luigi; Fg. 21 n. 6 SALSÌ Luigi; Fg. 22 n. 226 CONSORZIO DI BONIFICA DELL'EMILIA CENTRALE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 22 n. 273-1 SMARRAZZO Francesco Saverio; Fg. 22 n. 273-2 GILIOLI Paola; Fg. 22 n. 273-3 BARTOLI William; Fg. 22 n. 273-4 MENOZZI Maicol; Fg. 22 n. 273-5 BELLETTI Elena; Fg. 22 n. 273-5 BIANCHI Iuri; Fg. 22 n. 273-6 BASSOLI Roberto; Fg. 22 n. 273-7 BIGI Ilva; Fg. 22 n. 273-7 BIGI Ilva; Fg. 22 n. 273-8 A.S.P. REGGIO EMILIA - CITTA' DELLE PERSONE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 22 n. 273-9 A.S.P. REGGIO EMILIA - CITTA' DELLE PERSONE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 22 n. 273-10 TEDESCHI Luca; Fg. 22 n. 273-11 ARMANI Alex; Fg. 22 n. 273-11 ARMANI Nicole; Fg. 22 n. 273-11 ARMANI Silvano; Fg. 22 n. 273-11 CAPRARI Alberta; Fg. 22 n. 273-12 MONTANARI Patrizia; Fg. 22 n. 273-12 MUSSINI Tristano; Fg. 22 n. 273-13 ARMANI Alex; Fg. 22 n. 273-13 ARMANI Nicole; Fg. 22 n. 273-13 BONILAURI Cinzia; Fg. 22 n. 273-14 MENOZZI Maicol; Fg. 22 n. 273-15 FONTANESI Vittorina; Fg. 22 n. 273-15 SCORTICATI Lorenzo; Fg. 22 n. 273-16 FONTANESI Vittorina; Fg. 22 n. 273-16 SCORTICATI Lorenzo; Fg. 22 n. 273-18 Bene comune non censibile; Fg. 22 n. 273-19 Bene comune non censibile; Fg. 22 n. 273-20 Bene comune non censibile; Fg. 22 n. 273-21 Bene comune non censibile; Fg. 22 n. 276 SOC COOP RESP LIM COOPERATIVA EDILIZIA DEL COMPRESORIO DI REGGIO EMILIA LA BETULLA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 22 n. 289 MAGLIULO Antonina; Fg. 22 n. 289 MAGLIULO Franco; Fg. 22 n. 289 MAGLIULO Giuseppe; Fg. 22 n. 289 MAGLIULO Lorenzo; Fg. 22 n. 289 SORRENTINO Anna; Fg. 22 n. 289 SORRENTINO Anna; Fg. 22 n. 290 DEBBI Teresa; Fg. 22 n. 336 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 22 n. 434 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 22 n. 499 IRETI S.P.A. con sede in TORTONA; Fg. 22 n. 558 CAMELOT SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE; Fg. 22 n. 576 BONDAVALLI Daniele; Fg. 22 n. 577 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 22 n. 578 BAGNACANI Daniele; Fg. 22 n. 578 BAGNACANI Emilio; Fg. 22 n. 579 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 22 n. 580 Bene comune non censibile; Fg. 22 n. 582-1 Bene comune non censibile; Fg. 22 n. 582-2 Bene comune non censibile; Fg. 22 n. 582-3 Bene comune non censibile; Fg. 22 n. 582-4 FERRARI Bruno; Fg. 22 n. 582-5 CASARI Mauro; Fg. 22 n. 582-5 MALPELI Mirna; Fg. 22 n. 582-6 SAVAZZA Angelo; Fg. 22 n. 582-7 CASARI Silvia; Fg. 22 n. 582-7 LONGONI Gianluca; Fg. 22 n. 582-7 FONTANESI Roberto; Fg. 23 n. 27 COLLINI Soave; Fg. 23 n. 27 LOSCHI Erika; Fg. 23 n. 27 LOSCHI Mirko; Fg. 23 n. 27 MIARI Simona; Fg. 23 n. 30 CABASSI Prospero; Fg. 23 n. 31 CABASSI Prospero; Fg. 23 n. 35 BARCHI Corrado; Fg. 23 n. 58 FIOCCHI Susanna; Fg. 23 n. 59 COCCONI Matteo; Fg. 23 n. 64 CONSORZIO DI BONIFICA DELL'EMILIA CENTRALE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 23 n. 71 CONZA Antonio; Fg. 23 n. 74 DAVOLI Lorena; Fg. 23 n. 74 DAVOLI Marina; Fg. 23 n. 74 DAVOLI Lorena; Fg. 23 n. 74 DAVOLI Marina; Fg. 23 n. 74 DAVOLI Marina; Fg. 23 n. 75 DAVOLI Marina; Fg. 23 n. 75 SANTACHIARA Ivano; Fg. 23 n. 75 DAVOLI Marina; Fg. 23 n. 75 DAVOLI Marina; Fg. 23 n. 75 SANTACHIARA Ivano; Fg. 23 n. 75 DAVOLI Marina; Fg. 23 n. 75 SANTACHIARA Ivano; Fg. 23 n. 76 CABASSI Virginio; Fg. 23 n. 77 CABASSI Virginio; Fg. 23 n. 77 CABASSI Virginio; Fg. 23 n. 77 CABASSI Virginio; Fg. 23 n. 78 DAVOLI Lorena; Fg. 23 n. 78 DAVOLI Marina; Fg. 23 n. 79 DAVOLI Lorena; Fg. 23 n. 79 DAVOLI Marina; Fg. 23 n. 81 SIMONAZZI Antonia; Fg. 23 n. 173 COCCONI Matteo; Fg. 23 n. 173 COCCONI Onesto; Fg. 23 n. 173 TORELLI Emma; Fg. 23 n. 176 COCCONI Matteo; Fg. 23 n. 176 COCCONI Onesto; Fg. 23 n. 176 TORELLI Emma; Fg. 23 n. 331 CASTAGNETTI Mauro; Fg. 23 n. 331 SIMONAZZI Antonia; Fg. 23 n. 338-2 GIANFERRARI Corrado; Fg. 23 n. 338-2 ROCCATAGLIATI Maurizio; Fg. 23 n. 338-3 GIANFERRARI Corrado; Fg. 23 n. 338-3 ROCCATAGLIATI Maurizio; Fg. 23 n. 349 DONELLI Graziano; Fg. 23 n. 351 DONELLI Graziano; Fg. 23 n. 352 DONELLI Graziano; Fg. 23 n. 353 CABASSI Mauro; Fg. 23 n. 353 CABASSI Prospero; Fg. 23 n. 364 COLLINI Soave; Fg. 23 n. 364 LOSCHI Erika; Fg. 23 n. 364 LOSCHI Mirko; Fg. 23 n. 364 MIARI Simona; Fg. 23 n. 365-1 DAVOLI Lorena; Fg. 23 n. 365-1 SILINGARDI Livio; Fg. 23 n. 365-2 DAVOLI Marina; Fg. 23 n. 365-3 CONZA Antonio; Fg. 23 n. 365-4 DAVOLI Lorena; Fg. 23 n. 365-4 DAVOLI Marina; Fg. 23 n. 365-7 CONZA Antonio; Fg. 23 n. 374 CASTAGNETTI Mirko; Fg. 23 n. 410 A.S.P. REGGIO EMILIA - CITTA' DELLE PERSONE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 23 n. 411 A.S.P. REGGIO EMILIA - CITTA' DELLE PERSONE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 24 n. 12 DEMANIO DELLO STATO; Fg. 24 n. 13 FANTINI Luciano; Fg. 24 n. 42 MELIOLI Ideo; Fg. 24 n. 44 MELIOLI Ideo; Fg. 24 n. 44 MELIOLI Lorenzo; Fg. 24 n. 68 MELIOLI Ideo; Fg. 24 n. 68 MELIOLI Lorenzo; Fg. 24 n. 69-1 SAVAZZA Angelo; Fg. 24 n. 69-2 SAVAZZA Angelo; Fg. 24 n. 94 PORTA Tiziano; Fg. 24 n. 97-5 DELLA VITTORIA Lucia; Fg. 24 n. 97-6 DELLA VITTORIA Lucia; Fg. 24 n. 127 Bene comune non censibile; Fg. 24 n. 134 VIRE S.R.L.; Fg. 24 n. 135 VIRE S.R.L.; Fg. 24 n. 136 VIRE S.R.L.; Fg. 24 n. 141 FLLI PIERUCCI COSTRUZIONI S.R.L. con sede in MANTOVA; Fg. 24 n. 162 MELIOLI Ideo; Fg. 24 n. 162 MELIOLI Lorenzo; Fg. 24 n. 166 SAVAZZA Angelo; Fg. 24 n. 168-2 Bene comune non censibile; Fg. 24 n. 168-4 DAMATO Maria Luigia Chiara; Fg. 24 n. 168-6 DAMATO Maria Luigia Chiara; Fg. 24 n. 168-7 Bene comune non censibile; Fg. 24 n. 168-8 Bene comune non censibile; Fg. 24 n. 168-9 Bene comune non censibile; Fg. 24 n. 168-11 CHIARA Emanuela; Fg. 24 n. 168-13 CHIARA Emanuela; Fg. 24 n. 168-14 CHIARA Emanuela; Fg. 24 n. 168-18 FLLI PIERUCCI COSTRUZIONI S.R.L. con sede in MANTOVA; Fg. 24 n. 168-23 EPIFANIO Antonella; Fg. 24 n. 168-23 MORFEO Pompeo Domenico; Fg. 24 n. 168-24 EPIFANIO Antonella; Fg. 24 n. 168-24 MORFEO Pompeo Domenico; Fg. 24 n. 168-25 BORCIANI Claudio; Fg. 24 n. 168-25 MORELLI Erica nata; Fg. 24 n. 168-26 BORCIANI Claudio; Fg. 24 n. 168-26 MORELLI Erica nata; Fg. 24 n. 168-27 TIROTTA Giovanni; Fg. 24 n. 168-30 CHIOZZI Mariaelena; Fg. 24 n. 168-30 GHINOLFI Roberto Oskar; Fg. 24 n. 168-31 DAMATO Maria Luigia Chiara; Fg. 24 n. 168-32 FIGLIUOLO Miriam; Fg. 24 n. 168-32 PICCININI Massimiliano; Fg. 24 n. 168-33 GALLINGANI Riccardo; Fg. 24 n. 168-34 GALLINGANI Riccardo; Fg. 24 n. 168-35 DAMATO Maria Luigia Chiara; Fg. 24 n. 168-36 DAMATO Maria Luigia Chiara; Fg. 24 n. 168-37 MASI Giorgio; Fg. 24 n. 168-38 CIPOLLA Carmine; Fg. 24 n. 168-39 MAGGIOLINI Francesca; Fg. 24 n. 168-40 ROSSI Massimiliano; Fg. 24 n. 168-41 ROSSI Massimiliano; Fg. 24 n. 168-42 CHIOZZI Mariaelena; Fg. 24 n. 168-42 GHINOLFI Roberto Oskar; Fg. 24 n. 168-43 DAMATO Maria Luigia Chiara; Fg. 24 n. 168-44 FLLI PIERUCCI COSTRUZIONI S.R.L. con sede in MANTOVA; Fg. 24 n. 168-45 DIACCI Fabio; Fg. 24 n. 168-46 CIPOLLA Carmine; Fg. 24 n. 168-47 MASI Giorgio; Fg. 24 n. 168-48 FIGLIUOLO Miriam; Fg. 24 n. 168-48 PICCININI Massimiliano; Fg. 24 n. 168-49 GAZZANI Morena; Fg. 24 n. 168-52 GIACOPINI Catia; Fg. 24 n. 168-54 DIACCI Fabio; Fg. 24 n. 168-55 FLLI PIERUCCI COSTRUZIONI S.R.L. con sede in MANTOVA; Fg. 24 n. 168-56 GAZZANI Morena; Fg. 24 n. 168-58 Bene comune non censibile; Fg. 24 n. 168-59 Bene comune non censibile; Fg. 24 n. 168-60 Bene comune non censibile; Fg. 24 n. 168-61 Bene comune non censibile; Fg. 24 n. 168-62 Bene comune non censibile; Fg. 24 n. 168-63 GIACOPINI Catia; Fg. 24 n. 168-64 GIACOPINI Catia; Fg. 24 n. 168-68 MASI Giorgio; Fg. 24 n. 168-69 FLLI PIERUCCI COSTRUZIONI S.R.L. con sede in MANTOVA; Fg. 24 n. 168-70 BORCIANI Claudio; Fg. 24 n. 168 MORELLI Erica; Fg. 24 n. 168-72 TIROTTA Giovanni; Fg. 24 n. 168-73 GALLINGANI Riccardo; Fg. 24 n. 168-74 CHIOZZI Mariaelena; Fg. 24 n. 168-74 GHINOLFI Roberto Oskar; Fg. 24 n. 168-75 GIACOPINI Catia; Fg. 24 n. 168-76 MAGGIOLINI Francesca; Fg. 24 n. 182 BERTOLINI Vincenzo; Fg. 24 n. 182 DELLA VITTORIA Lucia; Fg. 25 n. 41 BIGI Maria; Fg. 25 n. 41 CABASSI Gianni; Fg. 25 n. 41 CABASSI Renzo; Fg. 25 n. 41 SASSI MARAMOTTI Bruna; Fg. 25 n. 45 BIGI Maria; Fg. 25 n. 45 CABASSI Gianni; Fg. 25 n. 45 CABASSI Renzo; Fg. 25 n. 45 SASSI MARAMOTTI Bruna; Fg. 25 n. 48 BIGI Maria; Fg. 25 n. 48 CABASSI Gianni; Fg. 25 n. 48 CABASSI Renzo; Fg. 25 n. 48 SASSI MARAMOTTI Bruna; Fg. 25 n. 49 BIGI Maria; Fg. 25 n. 49 CABASSI Gianni; Fg. 25 n. 49 CABASSI Renzo; Fg. 25 n. 49 SASSI MARAMOTTI Bruna; Fg. 25 n. 52 CONSORZIO DI BONIFICA DELL'EMILIA CENTRALE con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 25 n. 58 MARTINI Carolina; Fg. 25 n. 58 MARTINI Carolina; Fg. 25 n. 58 MARTINI Carolina; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Lucia; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Paola Antonella; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Piera; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Paola Antonella; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Piera; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 59 BERTOLINI Paola Antonella; Fg. 25 n. 60 MARTINI Nerina; Fg. 25 n. 60 MARTINI Nerina; Fg. 25 n. 61 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 61 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 61 BERTOLINI Lucia; Fg. 25 n. 61 BERTOLINI Paola Antonella; Fg. 25 n. 61 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 61 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 61 BERTOLINI Lucia; Fg. 25 n. 61 BERTOLINI Paola Antonella; Fg. 25 n. 63 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 63 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 63 BERTOLINI Lucia; Fg. 25 n. 63 BERTOLINI Paola Antonella; Fg. 25 n. 63 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 63 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 63 BERTOLINI Paola Antonella; Fg. 25 n. 63 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 63 BERTOLINI Eugenio; Fg. 25 n. 63 BERTOLINI Paola Antonella; Fg. 25 n. 92 BIGI Maria; Fg. 25 n. 92 CABASSI Gianni; Fg. 25 n. 92 CABASSI Renzo Natale; Fg. 25 n. 92 SASSI MARAMOTTI Bruna; Fg. 25 n. 99 BIGI Maria; Fg. 25 n. 99 CABASSI Gianni; Fg. 25 n. 99 CABASSI Renzo Natale; Fg. 25 n. 99 SASSI MARAMOTTI Bruna; Fg. 25 n. 108 MARTINI Onorato; Fg. 25 n. 110 CAMASSA Silvio Michele; Fg. 25 n. 110 MESSINA Simona; Fg. 25 n. 149 PALLADINI Geremia; Fg. 25 n. 150 PALLADINI Giovanna; Fg. 25 n. 165 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 25 n. 167 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 25 n. 169 FORMENTINI Guido; Fg. 25 n. 169 SPAGGIARI Stefania; Fg. 25 n. 170 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 25 n. 171 FORMENTINI Guido; Fg. 25 n. 171 SPAGGIARI Stefania; Fg. 25 n. 173 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 25 n. 174 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 25 n. 186 GIUDICI Giorgio; Fg. 25 n. 187 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 25 n. 242 CABASSI Francesco; Fg. 25 n. 242 CABASSI Prospero; Fg. 25 n. 243 CABASSI Mauro; Fg. 25 n. 243 CABASSI Prospero; Fg. 25 n. 244 CABASSI Prospero; Fg. 25 n. 244 CABASSI Simone; Fg. 26 n. 30 OLIVI Clara; Fg. 26 n. 190 MARTINI Nerina; Fg. 26 n. 306 CCFs IMMOBILIARE S.P.A. con sede in REGGIO NELLEMLILIA; Fg. 26 n.





NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 333 I.P.F. COSTRUZIONI S.R.L. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 379 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 380 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 388 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 389 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 390 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 391 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 392 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 396 GABBIMPRESA S.R.L. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 396 I.P.F. COSTRUZIONI S.R.L. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 397 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 398 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 399 GABBIMPRESA S.R.L. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 399 I.P.F. COSTRUZIONI S.R.L. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 400 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 401 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 402 GABBIMPRESA S.R.L. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 402 I.P.F. COSTRUZIONI S.R.L. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 403 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 404 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 405 GABBIMPRESA S.R.L. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 405 I.P.F. COSTRUZIONI S.R.L. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 83 n. 406 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 51 AZIENDA CONSORZIALE TRASPORTI CPT CON SEDE IN REGGIO EMILIA SUB CONCESSIONARIO E PROVINCIA DI REGGIO EMILIA; Fig. 84 n. 51 DEMANIO DELLO STATO; Fig. 84 n. 52 AZIENDA CONSORZIALE TRASPORTI CPT CON SEDE IN REGGIO EMILIA SUB CONCESSIONARIO E PROVINCIA DI REGGIO EMILIA; Fig. 84 n. 52 DEMANIO DELLO STATO; Fig. 84 n. 108-1 AGUZZOLI SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 108-2 BERTANI Rosanna; Fig. 84 n. 108-3 BERTANI Rosanna; Fig. 84 n. 108-4 DAVOLI Luisa; Fig. 84 n. 108-5 DITTA INDIVIDUALE LORENZANI IVANO CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 108-6 ELETTRO-EVOLUZIONI DI CATELLANI MAURO & RIGHI MARCO S.N.C. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 108-7 FEBBRANTI Flavio; Fig. 84 n. 108-8 FRANCESCHETTI Gianni; Fig. 84 n. 108-9 GIARONI Marta; Fig. 84 n. 108-10 IMMOBILIARE SIMONAZZI SRL con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 108-11 MARCHI Mariapaola; Fig. 84 n. 108-12 MORINI Remo; Fig. 84 n. 108-13 POPPI Clementino; Fig. 84 n. 108-14 POPPI Mariagrazia; Fig. 84 n. 108-15 REVERBERI Antonella; Fig. 84 n. 108-16 REVERBERI Giovanni; Fig. 84 n. 108-17 RUBINI Tito; Fig. 84 n. 108-18 SOC ACCOM SEMPLICE DORANDO REGGIANA DI LUGLI ORAZIO E C CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 108-19 SOC NOME COLLETTIVO ATIS DI BEDOGNI VOLFRANGO E C CON SEDE IN MODENA; Fig. 84 n. 108-20 SOC NOME COLLETTIVO FABMA DI MONTERMINI E C CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 108-21 SOC NOME COLLETTIVO MANICARDI E ZUCCHELLI DI MANICARDI VITO E ZUCCHELLI GIACOMO CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 108-22 SOC NOME COLLETTIVO TIPOLITOGRAFIA ANIGONI DI ANIGONI LEANDRO E MANICARDI LELLA CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 108-23 SRL DIPRAL CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 108-24 ZANICHELLI Agata; Fig. 84 n. 179 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 180 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 84 n. 189 SANSEDONI SIENA S.P.A. con sede in SIENA; Fig. 94 n. 8 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 174 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 180 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 207 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 208 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 209 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 217 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 218 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 221 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 243 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 244 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 284-4 SARDALEASING SOCIETA' DI LOCAZIONE FINANZIARIA PER AZIONI con sede in SASSARI; Fig. 94 n. 284-5 Bene comune non censibile; Fig. 94 n. 284-6 SARDALEASING SOCIETA' DI LOCAZIONE FINANZIARIA PER AZIONI con sede in SASSARI; Fig. 94 n. 284-7 SARDALEASING SOCIETA' DI LOCAZIONE FINANZIARIA PER AZIONI con sede in SASSARI; Fig. 94 n. 284-8 Bene comune non censibile; Fig. 94 n. 303 SARDALEASING SOCIETA' DI LOCAZIONE FINANZIARIA PER AZIONI CON SEDE IN SASSARI (SS) con sede in SASSARI; Fig. 94 n. 304 LAMIERE S.R.L. con sede in SAN MARCO EVANGELISTA; Fig. 94 n. 304 RISTORANTE PIZZERIA IL CIGNO S.A.S. DI MANDARA DOMENICO & C. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 94 n. 305-1 LAMIERE S.R.L. con sede in SAN MARCO EVANGELISTA; Fig. 94 n. 305 RISTORANTE PIZZERIA IL CIGNO S.A.S. DI MANDARA DOMENICO & C. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 96 n. 2 SPA BRAGLIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 96 n. 338 SPA BRAGLIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 96 n. 339 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 96 n. 340 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 96 n. 342 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 97 n. 4 SPA BRAGLIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 97 n. 211-1 Bene comune non censibile; Fig. 97 n. 211-2 SPA BRAGLIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 97 n. 211-3 SPA BRAGLIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 97 n. 211-4 SPA BRAGLIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 131 n. 54-1 E-DISTRIBUZIONE S.P.A. con sede in ROMA; Fig. 131 n. 261 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 131 n. 428 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 131 n. 429 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 131 n. 430 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 131 n. 431 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 239 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 255 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 285 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 291 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 292 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 293 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 295 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 297 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 298 DIOCESI DI REGGIO EMILIA GUASTALLA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 299 DEMANIO DELLA REGIONE EMILIA ROMAGNA; Fig. 149 n. 300 DEMANIO DELLA REGIONE EMILIA ROMAGNA; Fig. 149 n. 301 DEMANIO DELLA REGIONE EMILIA ROMAGNA; Fig. 149 n. 341 CCFS IMMOBILIARE S.P.A. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 364 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 365 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 149 n. 396 SOC COOP RESP LIM CONAD EMILIA OVEST CON SEDE IN CAMPEGINE (RE); Fig. 149 n. 396 SRL TOWER CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA (RE); Fig. 149 n. 397 SOC COOP RESP LIM CONAD EMILIA OVEST CON SEDE IN CAMPEGINE (RE); Fig. 149 n. 397 SRL TOWER CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA (RE); Fig. 149 n. 398 SRL TOWER CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA (RE); Fig. 149 n. 399 SRL TOWER CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA (RE); Fig. 149 n. 403 SOC COOP RESP LIM CONAD EMILIA OVEST CON SEDE IN CAMPEGINE (RE); Fig. 149 n. 403 SRL TOWER CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA (RE); Fig. 149 n. 405 SOC COOP RESP LIM CONAD EMILIA OVEST CON SEDE IN CAMPEGINE (RE); Fig. 149 n. 405 SRL TOWER CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA (RE); Fig. 149 n. 406 SOC COOP RESP LIM CONAD EMILIA OVEST CON SEDE IN CAMPEGINE (RE); Fig. 149 n. 406 SRL TOWER CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA (RE); Fig. 149 n. 407 SOC COOP RESP LIM CONAD EMILIA OVEST CON SEDE IN CAMPEGINE (RE); Fig. 149 n. 407 SRL TOWER CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA (RE); Fig. 149 n. 416 SOC COOP RESP LIM CONAD EMILIA OVEST CON SEDE IN CAMPEGINE (RE); Fig. 149 n. 416 SRL TOWER CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA (RE); Fig. 149 n. 417 SOC COOP RESP LIM CONAD EMILIA OVEST CON SEDE IN CAMPEGINE (RE); Fig. 149 n. 417 SRL TOWER CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA (RE); Fig. 149 n. 448 SARDALEASING S.P.A. con sede in SASSARI; Fig. 149 n. 448 SOC COOP RESP LIM CONAD EMILIA OVEST CON SEDE IN CAMPEGINE (RE); Fig. 149 n. 449 SARDALEASING S.P.A. con sede in SASSARI; Fig. 149 n. 449 SOC COOP RESP LIM CONAD EMILIA OVEST CON SEDE IN CAMPEGINE (RE); Fig. 149 n. 451 Bene comune non censibile; Fig. 149 n. 452 COOPERATIVA MURATORI REGGIOLO con sede in REGGIOLO; Fig. 149 n. 453 COOPERATIVA MURATORI REGGIOLO con sede in REGGIOLO; Fig. 149 n. 454 COOPERATIVA MURATORI REGGIOLO con sede in REGGIOLO; Fig. 151 n. 31 DEMANIO DELLA REGIONE EMILIA ROMAGNA; Fig. 151 n. 32 DEMANIO DELLA REGIONE EMILIA ROMAGNA; Fig. 151 n. 35 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 151 n. 37 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 151 n. 41 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 151 n. 193 ACQUARIO SRL con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 151 n. 205 DIOCESI DI REGGIO EMILIA GUASTALLA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 151 n. 206 DIOCESI DI REGGIO EMILIA GUASTALLA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 151 n. 211 DIOCESI DI REGGIO EMILIA GUASTALLA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 71-1 ARAGIUSTO Aldo; Fig. 166 n. 71-1 LIGORIO Gianvito; Fig. 166 n. 71-2 HU Livio Xia Yi; Fig. 166 n. 71-3 KREZU Svitlana; Fig. 166 n. 71-4 IANNO' Giuseppe; Fig. 166 n. 71-5 CARVELLI Giuseppina Lucia; Fig. 166 n. 71-5 MATTINO' Francesco; Fig. 166 n. 71-6 ARVASI Carla; Fig. 166 n. 71-7 DI MARCO Grazia; Fig. 166 n. 71-8 BISI Otello; Fig. 166 n. 71-8 MARMIROLI Maria; Fig. 166 n. 71-9 CAVEZZA Salvatore; Fig. 166 n. 71-9 NAPOLITANO Teresa; Fig. 166 n. 71-10 SALA Lidia; Fig. 166 n. 71-11 POLI Paolo; Fig. 166 n. 71-11 VENTURI Annamaria; Fig. 166 n. 71-12 VIOLENI Maria Luisa; Fig. 166 n. 71-13 SERRI Andrea; Fig. 166 n. 71-14 CAUSHAJ Eljona; Fig. 166 n. 71-14 FISTAJ Refat; Fig. 166 n. 71-15 CIRIELLO Luigi; Fig. 166 n. 71-15 COZZOLINO Donatella; Fig. 166 n. 71-16 COCCHI Sergio; Fig. 166 n. 71-16 TONDELLI Emma; Fig. 166 n. 71-17 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 71-18 LEZZA Fulvio; Fig. 166 n. 71-19 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 71-20 RABITTI Raffaella; Fig. 166 n. 71-21 QUATTRONE Carmela; Fig. 166 n.

71-21 QUATTRONE Giuseppe; Fig. 166 n. 71-21 VISCITO Olga; Fig. 166 n. 71-22 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 71-23 ALDROVANDI Luca; Fig. 166 n. 71-24 BURANI Renza; Fig. 166 n. 71-25 YIN Shuangshuang; Fig. 166 n. 71-26 COSTANZO Moena Clelia Debora; Fig. 166 n. 71-26 LIONTI Carmelinda Rita Amalia Miranda; Fig. 166 n. 71-27 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 71-28 MAZZONI Rober; Fig. 166 n. 71-29 CACCIA Camilla; Fig. 166 n. 71-29 GAETANO Giuseppe; Fig. 166 n. 71-30 PICCIANI Domenico; Fig. 166 n. 71-30 PICCIANI Domenico; Fig. 166 n. 71-30 SORRENTINO Carmela; Fig. 166 n. 71-30 SORRENTINO Carmela; Fig. 166 n. 71-31 KAUR Inderpreet; Fig. 166 n. 71-32 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 71-33 MORETTI Marisa; Fig. 166 n. 71-33 RUDAREANU Corina Ileana; Fig. 166 n. 71-34 LEQUOQUE Giovanni; Fig. 166 n. 71-35 BURANI Renza; Fig. 166 n. 71-36 DEMKIV Oksana; Fig. 166 n. 71-36 TAMMARO Massimiliano; Fig. 166 n. 71-37 FRANCO Giovanni Paolo; Fig. 166 n. 71-38 NEGRO Vincenzo; Fig. 166 n. 71-39 INCERTI Matteo; Fig. 166 n. 71-39 LOVATO Samantha; Fig. 166 n. 71-40 CARBONE Maria; Fig. 166 n. 71-41 BARTNICKA Agnieszka Ewa; Fig. 166 n. 71-42 ZHAO Hong; Fig. 166 n. 71-43 FONTANESI Giorgio; Fig. 166 n. 71-44 TURCI Ottavio; Fig. 166 n. 71-45 IORI Barbara; Fig. 166 n. 71-46 RUSSO Pietro; Fig. 166 n. 71-47 IORI Barbara; Fig. 166 n. 71-48 RUSTICHELLI Paola; Fig. 166 n. 71-49 RUBERA Anastasia Lilanthi Dulcie; Fig. 166 n. 71-50 CORRADINI Giampolo; Fig. 166 n. 71-50 VALLI Marisa; Fig. 166 n. 71-51 ADLANI Najlaa; Fig. 166 n. 71-52 ORLANDINI Marilena; Fig. 166 n. 71-53 VISCITO Raffaele; Fig. 166 n. 71-54 TIANO Andrea; Fig. 166 n. 71-54 TIANO Lucia; Fig. 166 n. 71-55 GRASSELLI Fabrizio; Fig. 166 n. 71-56 GALLONI Bruna; Fig. 166 n. 71-56 VERGALLI Paolo; Fig. 166 n. 71-57 BACCARINI Claudio; Fig. 166 n. 71-58 BUZUC Elena; Fig. 166 n. 71-58 BUZUC Marcel; Fig. 166 n. 71-59 PAPOLINO Paola; Fig. 166 n. 71-59 PAPOLINO Paola; Fig. 166 n. 71-60 CAMINATI Giorgio; Fig. 166 n. 71-60 MARRI Ebe; Fig. 166 n. 71-60 MARRI Ebe; Fig. 166 n. 71-61 CAPORASO Pietro; Fig. 166 n. 71-61 CINCOTTI Nicolina; Fig. 166 n. 71-62 BORGHI Livio; Fig. 166 n. 71-62 BORGHI Marco; Fig. 166 n. 71-62 BORGHI Mauro; Fig. 166 n. 71-62 CANDINI Ines; Fig. 166 n. 71-62 CANDINI Ines; Fig. 166 n. 71-62 CANDINI Ines; Fig. 166 n. 71-63 FRANCAVILLA Carla; Fig. 166 n. 71-64 GHIDONI Giuseppina; Fig. 166 n. 71-64 GHIDONI Giuseppina; Fig. 166 n. 71-64 PREDIERI Barbara; Fig. 166 n. 71-64 PREDIERI Manuela; Fig. 166 n. 71-64 PREDIERI Marco nato; Fig. 166 n. 71-65 PAVONE Caterina; Fig. 166 n. 71-66 BOTTAZZI Gilda; Fig. 166 n. 71-66 VEZZANI Cristian; Fig. 166 n. 71-66 VEZZANI Daniele; Fig. 166 n. 71-67 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 71-68 FAZIO Angela; Fig. 166 n. 71-68 LA CAVA Eugenio; Fig. 166 n. 71-69 CARROZZA Mariannina; Fig. 166 n. 71-69 MIGLIORINI Italo; Fig. 166 n. 71-69 RIVI Manuela Alessandra; Fig. 166 n. 71-70 D'AURIA Leopoldo; Fig. 166 n. 71-70 SALVATO Teresa; Fig. 166 n. 71-71 DJIELE DEUGUEP Nadine Flore; Fig. 166 n. 71-72 KOROTEJEVA Olga; Fig. 166 n. 71-73 DELLA PORTA Rino; Fig. 166 n. 71-74 CAPRARI Tamara; Fig. 166 n. 71-74 PELLEGRINI Cinzia; Fig. 166 n. 71-74 PELLEGRINI Katia; Fig. 166 n. 71-74 PELLEGRINI Mattia; Fig. 166 n. 71-75 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 71-76 ROSSI Roberto; Fig. 166 n. 71-77 CATELLANI Anna; Fig. 166 n. 71-77 CATELLANI Anna; Fig. 166 n. 71-77 CATELLANI Anna; Fig. 166 n. 71-77 RUBALTELLI Cristian; Fig. 166 n. 71-78 BENATTI Isabella; Fig. 166 n. 71-78 LANZONI Roberto; Fig. 166 n. 71-79 CORRADINI Giampolo; Fig. 166 n. 71-79 VALLI Marisa; Fig. 166 n. 71-80 BACCARINI Claudio; Fig. 166 n. 71-81 CAPORASO Pietro; Fig. 166 n. 71-81 CINCOTTI Nicolina; Fig. 166 n. 71-82 BUZUC Elena; Fig. 166 n. 71-82 BUZUC Marcel; Fig. 166 n. 71-83 BENATTI Isabella; Fig. 166 n. 71-83 LANZONI Roberto; Fig. 166 n. 71-84 ORLANDINI Marilena; Fig. 166 n. 71-85 CATELLANI Anna; Fig. 166 n. 71-85 CATELLANI Anna; Fig. 166 n. 71-85 CATELLANI Anna; Fig. 166 n. 71-85 RUBALTELLI Cristian; Fig. 166 n. 71-86 BOTTAZZI Gilda; Fig. 166 n. 71-86 VEZZANI Cristian; Fig. 166 n. 71-86 VEZZANI Daniele; Fig. 166 n. 71-87 FAZIO Angela; Fig. 166 n. 71-87 LA CAVA Eugenio; Fig. 166 n. 71-88 ROSSI Roberto; Fig. 166 n. 71-89 BARTNICKA Agnieszka Ewa; Fig. 166 n. 71-90 MATTIOLI Giuseppe; Fig. 166 n. 71-90 ZINANI Loretta; Fig. 166 n. 71-91 LEQUOQUE Angela; Fig. 166 n. 71-92 BARI Mariadobora; Fig. 166 n. 71-93 BARI Mariadobora; Fig. 166 n. 71-94 COSTANZO Moena Clelia Debora; Fig. 166 n. 71-94 LIONTI Carmelinda Rita Amalia Miranda; Fig. 166 n. 71-95 COSTANZO Moena Clelia Debora; Fig. 166 n. 71-96 DEMKIV Oksana; Fig. 166 n. 71-96 TAMMARO Massimiliano; Fig. 166 n. 71-97 BURANI Renza; Fig. 166 n. 71-98 PARMIGGIANI Anna; Fig. 166 n. 71-99 ZANNONI MONTANARI Sonia; Fig. 166 n. 71-100 CARBONE Maria; Fig. 166 n. 71-101 RABITTI Raffaella; Fig. 166 n. 71-102 RABITTI Raffaella; Fig. 166 n. 71-103 MAZZONI Rober; Fig. 166 n. 71-104 CACCIA Camilla; Fig. 166 n. 71-104 GAETANO Giuseppe; Fig. 166 n. 71-105 BISI Otello; Fig. 166 n. 71-105 MARMIROLI Maria; Fig. 166 n. 71-106 PICCIANI Domenico; Fig. 166 n. 71-106 PICCIANI Domenico; Fig. 166 n. 71-106 SORRENTINO Carmela; Fig. 166 n. 71-106 SORRENTINO Carmela; Fig. 166 n. 71-107 QUATTRONE Carmela; Fig. 166 n. 71-107 QUATTRONE Giuseppe; Fig. 166 n. 71-107 VISCITO Olga; Fig. 166 n. 71-108 POLI Paolo; Fig. 166 n. 71-108 VENTURI Annamaria; Fig. 166 n. 71-109 FRANCO Giovanni Paolo; Fig. 166 n. 71-110 GIANNETTI Enrico; Fig. 166 n. 71-110 TOGNOLI Maria Luisa; Fig. 166 n. 71-111 PESCO Ernesto; Fig. 166 n. 71-112 IORI Barbara; Fig. 166 n. 71-113 BORGHI Livio; Fig. 166 n. 71-113 BORGHI Marco; Fig. 166 n. 71-113 BORGHI Mauro; Fig. 166 n. 71-113 CANDINI Ines; Fig. 166 n. 71-113 CANDINI Ines; Fig. 166 n. 71-113 CANDINI Ines; Fig. 166 n. 71-114 CAMINATI Giorgio; Fig. 166 n. 71-114 MARRI Ebe; Fig. 166 n. 71-114 MARRI Ebe; Fig. 166 n. 71-115 IORI Barbara; Fig. 166 n. 71-116 FRANCAVILLA Carla; Fig. 166 n. 71-117 GRASSELLI Fabrizio; Fig. 166 n. 71-118 OMBRATI Giancarlo; Fig. 166 n. 71-119 MORETTI Marisa; Fig. 166 n. 71-119 RUDAREANU Corina Ileana; Fig. 166 n. 71-120 KOROTEJEVA Olga; Fig. 166 n. 71-121 TURCI Ottavio; Fig. 166 n. 71-122 CARROZZA Mariannina; Fig. 166 n. 71-122 MIGLIORINI Italo; Fig. 166 n. 71-122 RIVI Manuela Alessandra; Fig. 166 n. 71-123 TIANO Andrea; Fig. 166 n. 71-123 TIANO Lucia; Fig. 166 n. 71-124 BACCARINI Claudio; Fig. 166 n. 71-125 FONTANESI Giorgio; Fig. 166 n. 71-126 ADLANI Najlaa; Fig. 166 n. 71-127 IORI Barbara; Fig. 166 n. 71-128 RUSTICHELLI Paola; Fig. 166 n. 71-129 GALLONI Bruna; Fig. 166 n. 71-129 VERGALLI Paolo; Fig. 166 n. 71-130 FERRARI Enzo; Fig. 166 n. 71-130 IBATICI Ivonne; Fig. 166 n. 71-131 SALA Lidia; Fig. 166 n. 71-132 INCERTI Matteo; Fig. 166 n. 71-132 LOVATO Samantha; Fig. 166 n. 71-133 CIRIELLO Luigi; Fig. 166 n. 71-133 COZZOLINO Donatella; Fig. 166 n. 71-134 CAPRARI Tamara; Fig. 166 n. 71-134 PELLEGRINI Cinzia; Fig. 166 n. 71-134 PELLEGRINI Katia; Fig. 166 n. 71-134 PELLEGRINI Mattia; Fig. 166 n. 71-135 FAZIO Angela; Fig. 166 n. 71-135 LA CAVA Eugenio; Fig. 166 n. 71-136 PAPOLINO Paola; Fig. 166 n. 71-136 PAPOLINO Paola; Fig. 166 n. 71-137 D'AURIA Leopoldo; Fig. 166 n. 71-137 SALVATO Teresa; Fig. 166 n. 71-138 MEDICI Giovanni; Fig. 166 n. 71-138 ROSSI Liliana; Fig. 166 n. 71-139 DELLA PORTA Rino; Fig. 166 n. 71-140 GALLONI Bruna; Fig. 166 n. 71-140 VERGALLI Paolo; Fig. 166 n. 71-141 GHIDONI Giuseppina; Fig. 166 n. 71-141 GHIDONI Giuseppina; Fig. 166 n. 71-141 PREDIERI Barbara; Fig. 166 n. 71-141 PREDIERI Manuela; Fig. 166 n. 71-141 PREDIERI Marco nato; Fig. 166 n. 71-142 NEGRO Vincenzo; Fig. 166 n. 71-143 KAUR Inderpreet; Fig. 166 n. 71-144 CAVEZZA Salvatore; Fig. 166 n. 71-144 NAPOLITANO Teresa; Fig. 166 n. 71-145 CAUSHAJ Eljona; Fig. 166 n. 71-145 FISTAJ Refat; Fig. 166 n. 71-146 BURANI Renza; Fig. 166 n. 71-147 ALDROVANDI Luca; Fig. 166 n. 71-148 SERRI Andrea; Fig. 166 n. 71-149 COCCHI Sergio; Fig. 166 n. 71-149 TONDELLI Emma; Fig. 166 n. 71-150 FONTANESI Giorgio; Fig. 166 n. 109 SOC NOME COLLETTIVO EDILGRISENDI DI GRISENDI GIUSEPPE E GRISENDI FERRUCCIO CON SEDE IN CADEL BOSCO DI SOPRA; Fig. 166 n. 109 SPA COPRITAL CON SEDE IN VENEZIA; Fig. 166 n. 109 SRL EDIL REGGIO CON SEDE IN REGGIO EMILIA; Fig. 166 n. 112 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 116 SOC NOME COLLETTIVO VILLA UMBERTO CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 305 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 305 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 308 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 308 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 312 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 312 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 313 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 313 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 325 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 328 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 330 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 331 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 356 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 364-1 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 166 n. 376 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 182 n. 50 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 182 n. 51 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 182 n. 59-1 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 182 n. 59-2 BRAGLIA Andrea; Fig. 182 n. 59-2 BRAGLIA Marco; Fig. 182 n. 59-2 BRAGLIA Marco; Fig. 182 n. 59-2 BRAGLIA Patrizia; Fig. 182 n. 59-3 BARONI Sara; Fig. 182 n. 59-4 FERRETTI Giovanni Pier Luigi; Fig. 182 n. 59-5 LASAGNI Costanza; Fig. 182 n. 59-6 BARILLI Lucia Elena; Fig. 182 n. 59-6 MAZZI Danilo; Fig. 182 n. 59-6 MAZZI Gino; Fig. 182 n. 59-6 MAZZI Mirco; Fig. 182 n. 59-7 DI GIOVANNI Rita; Fig. 182 n. 59-7 FANTINI Antonella; Fig. 182 n. 59-7 FANTINI Ivan; Fig. 182 n. 59-8 BATTINI Avdes; Fig. 182 n. 59-8 CARLETTI Giampaolo; Fig. 182 n. 59-9 LUIS Elisabetta; Fig. 182 n. 59-9 LUIS Luisa; Fig. 182 n. 59-9 PREDIERI Iris; Fig. 182 n. 59-10 MANGANO Geremia; Fig. 182 n. 59-11 MONTANARI Maria; Fig. 182 n. 59-12 DELMONTE Mara; Fig. 182 n. 59-12 GRISENDI Renzo; Fig. 182 n. 59-13 INGLESE Antonio; Fig. 182 n. 59-13 INGLESE Daniela; Fig. 182 n. 59-13 INGLESE Francesca; Fig. 182 n. 59-13 INGLESE Gianluca; Fig. 182 n. 59-13 INGLESE Maria; Fig. 182 n. 59-13 INGLESE Roberto; Fig. 182 n. 59-13 INGLESE Rosa; Fig. 182 n. 59-13 OPEROSO Elena; Fig. 182 n. 59-13 OPEROSO Elena; Fig. 182 n. 59-14 URSO Eloise; Fig. 182 n. 59-15 MARCHI Monica; Fig. 182 n. 59-15 MASONI Salvatore; Fig. 182 n. 59-16 CHIKHO Mohamed; Fig. 182 n. 59-17 ZOBBI Franco; Fig. 182 n. 59-18 GURTNER Gisela; Fig. 182 n. 59-19 BUSANI Alma; Fig. 182 n. 59-19 CAMPANI Lauro; Fig. 182 n. 59-19 CAMPANI Marta; Fig. 182 n. 59-20 FERRARI Maurizio; Fig. 182 n. 59-21 MARATA Marco; Fig. 182 n. 59-21 TORRICELLI Zoella; Fig. 182 n. 89 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 182 n. 91-2 UNICREDIT SPA con sede in MILANO; Fig. 182 n. 91-3 UNICREDIT SPA con sede in MILANO; Fig. 182 n. 96 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 182 n. 104 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 182 n. 111 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 182 n. 112 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fig. 182 n. 113



Fg. 215 n. 523-60 CABASSI Enza; Fg. 215 n. 523-63 BURANI Cristina; Fg. 215 n. 523-63 BURANI Giuseppe; Fg. 215 n. 523-63 BURANI Pierpaolo; Fg. 215 n. 523-63 CABASSI Enza; Fg. 215 n. 523-64 BURANI Cristina; Fg. 215 n. 523-64 BURANI Giuseppe; Fg. 215 n. 523-64 BURANI Pierpaolo; Fg. 215 n. 523-64 CABASSI Enza; Fg. 215 n. 548 E-DISTRIBUZIONE S.P.A. con sede in ROMA; Fg. 215 n. 549 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 215 n. 582 INTESA SANPAOLO S.P.A. con sede in TORINO; Fg. 215 n. 923 Bene comune non censibile (Catasto Fabbricati); Fg. 215 n. 964-2 GIOCARÉ S.R.L. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 215 n. 1024 IMMOBILIARE GARUDA SNC DI TAVAGLIONE MARIO E C. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 215 n. 1080 IMMOBILIARE GARUDA SNC DI TAVAGLIONE MARIO E C. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 215 n. 1143 IMMOBILIARE GARUDA SNC DI TAVAGLIONE MARIO E C. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 215 n. 1144 IMMOBILIARE GARUDA SNC DI TAVAGLIONE MARIO E C. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 215 n. 1145 IMMOBILIARE GARUDA SNC DI TAVAGLIONE MARIO E C. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 215 n. 1147 IMMOBILIARE GARUDA SNC DI TAVAGLIONE MARIO E C. con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 238 n. 38-1 Bene comune non censibile; Fg. 238 n. 38-3 SPA SCAT PUNTI VENDITA CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 238 n. 38-4 SPA SCAT PUNTI VENDITA CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 238 n. 342 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 238 n. 374 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 238 n. 376 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 238 n. 378 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 238 n. 378 MASTROBUONO Nicola; DI MICHELE; Fg. 238 n. 379 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 238 n. 379 MASTROBUONO Nicola; DI MICHELE; Fg. 238 n. 381 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 238 n. 381 GIANFERRARI Angelo; Fg. 238 n. 381 GIANFERRARI Emma; Fg. 238 n. 382 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 238 n. 382 GIANFERRARI Angelo; Fg. 238 n. 382 GIANFERRARI Emma; Fg. 238 n. 384 COMUNE DI REGGIO EMILIA con sede in REGGIO NELLE EMILIA; Fg. 238 n. 385 SPA SCAT PUNTI VENDITA CON SEDE IN REGGIO NELLE EMILIA.

#### SANT'ILARIO D'ENZA

Fg. 1 n. 67 PARROCCHIA DI S. EULALIA V. E. M. con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 145-1 LEPORATTI Alessandra; Fg. 2 n. 145-1 LEPORATTI Stefania; Fg. 2 n. 145-1 VILLANI Patrizia; Fg. 2 n. 145-2 LEPORATTI Alessandra; Fg. 2 n. 145-2 LEPORATTI Stefania; Fg. 2 n. 145-2 VILLANI Patrizia; Fg. 2 n. 148-3 MUSI Marianna; Fg. 2 n. 148-3 MUSI Paolo; Fg. 2 n. 148-4 BONORETTI Valeria; Fg. 2 n. 170-1 FRANCESCHINI Nicola; Fg. 2 n. 170-2 FRANCESCHINI Nicola; Fg. 2 n. 170-3 LOSCHI Lauro; Fg. 2 n. 170-4 D'ERRICO Vincenzo; Fg. 2 n. 170-5 BUSHI Kreshnik; Fg. 2 n. 170-6 FERRO Vally; Fg. 2 n. 170-6 NICOLASI Chiara; Fg. 2 n. 170-6 NICOLASI Fabio; Fg. 2 n. 170-6 NICOLASI Luca; Fg. 2 n. 170-7 FRANCESCHINI Nicola; Fg. 2 n. 170-8 LOSCHI Lauro; Fg. 2 n. 170-9 BUSHI Kreshnik; Fg. 2 n. 170-10 FERRO Vally; Fg. 2 n. 170-10 NICOLASI Chiara; Fg. 2 n. 170-10 NICOLASI Fabio; Fg. 2 n. 170-10 NICOLASI Luca; Fg. 2 n. 170-11 D'ERRICO Vincenzo; Fg. 2 n. 170-12 FRANCESCHINI Nicola; Fg. 2 n. 171-3 TAMBORRINO Luca; Fg. 2 n. 171-3 TAMBORRINO Vincenzo; Fg. 2 n. 171-5 TAMBORRINO Vincenzo; Fg. 2 n. 171-6 TAMBORRINO Vincenzo; Fg. 2 n. 172-1 PECORARO Alessandro; Fg. 2 n. 172-2 CRASCI Lorella; Fg. 2 n. 172-2 PARDINI Vittorio; Fg. 2 n. 172-3 MAININI Giuseppe; Fg. 2 n. 172-4 CERASUOLO Anna; Fg. 2 n. 172-4 ESPOSITO Gianluca; Fg. 2 n. 172-5 PECORARO Alessandro; Fg. 2 n. 172-6 MAININI Giuseppe; Fg. 2 n. 172-7 CERASUOLO Anna; Fg. 2 n. 172-7 ESPOSITO Gianluca; Fg. 2 n. 172-8 CRASCI Lorella; Fg. 2 n. 172-8 PARDINI Vittorio; Fg. 2 n. 173-3 FONTANELLI Magda Maria; Fg. 2 n. 173-3 MAIER Jeanette Anne Marie; Fg. 2 n. 173-3 MAIER Roberto; Fg. 2 n. 173-4 FONTANELLI Magda Maria; Fg. 2 n. 173-4 MAIER Jeanette Anne Marie; Fg. 2 n. 173-4 MAIER Roberto; Fg. 2 n. 173-5 FONTANELLI Magda Maria; Fg. 2 n. 173-5 MAIER Jeanette Anne Marie; Fg. 2 n. 173-5 MAIER Roberto; Fg. 2 n. 177-1 SACCHETTI Liviana; Fg. 2 n. 177-1 SACCHETTI Maria Grazia; Fg. 2 n. 177-2 SACCHETTI Liviana; Fg. 2 n. 177-2 SACCHETTI Maria Grazia; Fg. 2 n. 192-3 FERRAZZANO Giuliano; Fg. 2 n. 192-4 DURNEA Inessa; Fg. 2 n. 192-4 FERRARI Lorenzo; Fg. 2 n. 192-5 FERRAZZANO Giuliano; Fg. 2 n. 192-6 DURNEA Inessa; Fg. 2 n. 192-6 FERRARI Lorenzo; Fg. 2 n. 193-1 FERRETTI Giovanna; Fg. 2 n. 193-1 FERRETTI Giovanna; Fg. 2 n. 193-1 FRATTINI Angela; Fg. 2 n. 193-1 FRATTINI Pieraldo; Fg. 2 n. 193-2 FERRETTI Giovanna; Fg. 2 n. 193-2 FERRETTI Giovanna; Fg. 2 n. 193-2 FRATTINI Angela; Fg. 2 n. 193-2 FRATTINI Pieraldo; Fg. 2 n. 197-3 TEREZIANI Annamaria; Fg. 2 n. 197-4 DALL'ARGINE Claudia; Fg. 2 n. 197-4 DALL'ARGINE Mariarita; Fg. 2 n. 197-4 TEREZIANI Annamaria; Fg. 2 n. 197-9 DALL'ARGINE Claudia; Fg. 2 n. 197-9 DALL'ARGINE Mariarita; Fg. 2 n. 197-9 TEREZIANI Annamaria; Fg. 2 n. 197-10 TEREZIANI Annamaria; Fg. 2 n. 197-11 DALL'ARGINE Cesare; Fg. 2 n. 197-11 DALL'ARGINE Giuliana; Fg. 2 n. 197-11 TEREZIANI Annamaria; Fg. 2 n. 198-6 LUPPI Bona; Fg. 2 n. 198-6 LUPPI Luca; Fg. 2 n. 198-6 LUPPI Luca Giovanni; Fg. 2 n. 198-7 LUPPI Bona; Fg. 2 n. 198-7 LUPPI Laura; Fg. 2 n. 198-7 LUPPI Luca Giovanni; Fg. 2 n. 198-8 LUPPI Bona; Fg. 2 n. 198-8 LUPPI Laura; Fg. 2 n. 198-8 LUPPI Luca Giovanni; Fg. 2 n. 198-9 LUPPI Bona; Fg. 2 n. 198-9 LUPPI Laura; Fg. 2 n. 198-9 LUPPI Luca Giovanni; Fg. 2 n. 198-10 LUPPI Bona; Fg. 2 n. 198-10 LUPPI Laura; Fg. 2 n. 198-10 LUPPI Luca Giovanni; Fg. 2 n. 198-11 Bene comune non censibile; Fg. 2 n. 200-1 DODI Maria Rita; Fg. 2 n. 200-1 VEZZANI Giuseppe; Fg. 2 n. 200-2 DODI Maria Rita; Fg. 2 n. 200-2 VEZZANI Giuseppe; Fg. 2 n. 201-1 GARANO Sebastiana; Fg. 2 n. 201-1 GARANO Sebastiana; Fg. 2 n. 201-2 AMENTA Antonina; Fg. 2 n. 201-3 GARANO Sebastiana; Fg. 2 n. 201-3 GARANO Sebastiana; Fg. 2 n. 201-4 AMENTA Antonina; Fg. 2 n. 201-4 AMENTA Antonina; Fg. 2 n. 201-5 GARANO Sebastiana; Fg. 2 n. 201-6 AMENTA Antonina; Fg. 2 n. 202-1 CAGNA Mariella; Fg. 2 n. 202-1 GUIDETTI Giulia; Fg. 2 n. 202-2 CAGNA Mariella; Fg. 2 n. 202-2 GUIDETTI Giulia; Fg. 2 n. 203-1 CALESTANI Manuela; Fg. 2 n. 203-1 FERRARI Marianna; Fg. 2 n. 203-2 CALESTANI Manuela; Fg. 2 n. 203-2 FERRARI Marianna; Fg. 2 n. 204-3 COCCONI Eleonora; Fg. 2 n. 204-3 COCCONI Eleonora; Fg. 2 n. 207-10 SPOTTI Fausto; Fg. 2 n. 207-11 SPOTTI Fausto; Fg. 2 n. 207-12 SPOTTI Fausto; Fg. 2 n. 229-1 DALL'ARGINE Armida; Fg. 2 n. 229-1 DALL'ARGINE Daniela; Fg. 2 n. 229-1 FERRARI Luisa; Fg. 2 n. 229-2 DEVI Manisha; Fg. 2 n. 229-2 KUMAR Varun; Fg. 2 n. 229-3 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 229-4 CHIRIAC Corina Ionela; Fg. 2 n. 229-5 FONTANESI Luca; Fg. 2 n. 229-6 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 229-7 SINGH Kulvinder; Fg. 2 n. 229-8 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 229-9 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 229-10 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 229-11 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 229-12 DALL'ARGINE Armida; Fg. 2 n. 229-12 DALL'ARGINE Daniela; Fg. 2 n. 229-12 FERRARI Luisa; Fg. 2 n. 229-13 DEVI Manisha; Fg. 2 n. 229-13 KUMAR Varun; Fg. 2 n. 229-14 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 229-15 CHIRIAC Corina Ionela; Fg. 2 n. 229-16 FONTANESI Luca; Fg. 2 n. 229-17 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 229-18 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 229-19 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 229-20 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 229-21 SINGH Kulvinder; Fg. 2 n. 229-22 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 2 n. 230-1 COCCONI Sandra; Fg. 2 n. 230-2 COCCONI Sandra; Fg. 2 n. 242-1 UGUZZOLI Cesare; Fg. 2 n. 242-2 BAGLIONI Marina Giuseppina; Fg. 2 n. 242-2 DI BARI Antonio; Fg. 2 n. 242-3 CALZOLARI Elios; Fg. 2 n. 242-3 ZUCCARIN Daniela; Fg. 2 n. 242-4 FORMISANO Gennaro; Fg. 2 n. 242-5 UGUZZOLI Cesare; Fg. 2 n. 242-6 CALZOLARI Elios; Fg. 2 n. 242-6 ZUCCARIN Daniela; Fg. 2 n. 242-7 FORMISANO Gennaro; Fg. 2 n. 242-8 BAGLIONI Marina Giuseppina; Fg. 2 n. 242-8 DI BARI Antonio; Fg. 2 n. 253-1 AVANZI Anna; Fg. 2 n. 253-1 LUSENTI Federica; Fg. 2 n. 253-1 LUSENTI Simone; Fg. 2 n. 253-2 AVANZI Anna; Fg. 2 n. 253-2 LUSENTI Federica; Fg. 2 n. 253-2 LUSENTI Simone; Fg. 2 n. 264-5 PAGLIA Valerio; Fg. 2 n. 264-6 PAGLIA Valerio; Fg. 2 n. 265-6 MELLI Fabio; Fg. 2 n. 265-6 MELLI Fabio; Fg. 2 n. 265-6 PIGNATELLI Simona; Fg. 2 n. 265-7 MELLI Fabio; Fg. 2 n. 265-7 MELLI Fabio; Fg. 2 n. 265-7 PIGNATELLI Simona; Fg. 2 n. 265-8 MELLI Fabio; Fg. 2 n. 265-8 MELLI Fabio; Fg. 2 n. 265-8 PIGNATELLI Simona; Fg. 7 n. 37 KAUR Navneet; Fg. 7 n. 37 SINGH Manjit; Fg. 7 n. 37 KAUR Navneet; Fg. 7 n. 37 SINGH Manjit; Fg. 7 n. 38 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 7 n. 47 ROSATI Rosanna; Fg. 7 n. 47 ROSATI Umberto; Fg. 7 n. 49-2 RIVARI Elio; Fg. 7 n. 49 RIVARI Simona; Fg. 7 n. 49-5 RIVARI Elio; Fg. 7 n. 49 RIVARI Simona; Fg. 7 n. 49-6 RIVARI Giuliano; Fg. 7 n. 60-3 GIROLDINI Massimo; Fg. 7 n. 60-4 FICARELLI Maria; Fg. 7 n. 60 FICARELLI Maria; Fg. 7 n. 60 GUALERZI Luciana; Fg. 7 n. 60-5 Bene comune non censibile; Fg. 7 n. 61-3 FICARELLI Maria; Fg. 7 n. 61-3 FICARELLI Maria; Fg. 7 n. 61-3 FICARELLI Maria; Fg. 7 n. 61-7 GUALERZI Luciana; Fg. 7 n. 61-8 GIROLDINI Massimo; Fg. 7 n. 61-8 GIROLDINI Massimo; Fg. 7 n. 61-10 GIROLDINI Massimo; Fg. 7 n. 63-1 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 7 n. 63-2 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 7 n. 63-3 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 7 n. 73 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 7 n. 75 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 7 n. 76 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 7 n. 384 FICARELLI Maria; Fg. 7 n. 384 GIROLDINI Massimo; Fg. 7 n. 384 GUALERZI Luciana; Fg. 7 n. 384 GUALERZI Luciana; Fg. 7 n. 423 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 8 n. 245 MACCARI Lidia; Fg. 8 n. 245 SACCARDI Annamaria; Fg. 8 n. 245 SACCARDI Maria Edvige; Fg. 8 n. 246 MACCARI Lidia; Fg. 8 n. 246 SACCARDI Claudio; Fg. 8 n. 306 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 10 n. 19 GABBI Diva; Fg. 10 n. 90 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 10 n. 106 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 10 n. 126 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 10 n. 127 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 10 n. 133 COMUNE DI SANT'ILARIO; Fg. 10 n. 133 LOASI S.N.C. DI CECHELLA DANIELA E BARCHI ARTA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 10 n. 139 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 10 n. 140 GABBI Diva; Fg. 10 n. 144 COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA con sede in SANT'ILARIO D'ENZA; Fg. 10 n. 145 GABBI Diva; Fg. 14 n. 6 MORINI Maria; Fg. 14 n. 6 MORINI Maria; Fg. 14 n. 7 ALBERTI Alberta; Fg. 14 n. 7 ALBERTI Alberta; Fg. 14 n. 8 MERCATI Alessio; Fg. 14 n. 8 MERCATI Elio; Fg. 14 n. 8 MERCATI Giancarlo; Fg. 14 n. 8 MERCATI Giancarlo; Fg. 14 n. 8 MERCATI Giuliana; Fg. 14 n. 8 MERCATI

Luciano; Fg. 14 n. 12 MERCATI Alessio; Fg. 14 n. 12 MERCATI Elio; Fg. 14 n. 12 MERCATI Giancarlo; Fg. 14 n. 12 MERCATI Giancarlo; Fg. 14 n. 12 MERCATI Giuliana; Fg. 14 n. 12 MERCATI Luciano; Fg. 15 n. 2 PELOSI Alide.

#### RUBIERA

Fg. 21 n. 69 RETE FERROVIARIA ITALIANA SPA con sede in ROMA; Fg. 21 n. 85 RETE FERROVIARIA ITALIANA SPA con sede in ROMA; Fg. 21 n. 215 COMUNE DI RUBIERA; Fg. 21 n. 215 COMUNE DI RUBIERA; Fg. 21 n. 238-6 ARINVEX S.R.L. con sede in RUBIERA; Fg. 21 n. 238-6 ARINVEX S.R.L. con sede in RUBIERA; Fg. 21 n. 278 COTTAFAVA Chiara; Fg. 21 n. 278 COTTAFAVA Davide; Fg. 21 n. 278 COTTAFAVA Maria Cristina; Fg. 21 n. 278 COTTAFAVA Stefano; Fg. 21 n. 278 COTTAFAVA Chiara; Fg. 21 n. 278 COTTAFAVA Davide; Fg. 21 n. 278 COTTAFAVA Maria Cristina; Fg. 21 n. 278 COTTAFAVA Stefano; Fg. 21 n. 279 COTTAFAVA Chiara; Fg. 21 n. 279 COTTAFAVA Davide; Fg. 21 n. 279 COTTAFAVA Maria Cristina; Fg. 21 n. 279 COTTAFAVA Stefano; Fg. 21 n. 279 COTTAFAVA Chiara; Fg. 21 n. 280 COTTAFAVA Chiara; Fg. 21 n. 280 COTTAFAVA Davide; Fg. 21 n. 280 COTTAFAVA Maria Cristina; Fg. 21 n. 280 COTTAFAVA Stefano; Fg. 21 n. 280 COTTAFAVA Chiara; Fg. 21 n. 280 COTTAFAVA Davide; Fg. 21 n. 280 COTTAFAVA Maria Cristina; Fg. 21 n. 280 COTTAFAVA Stefano; Fg. 25 n. 596-3 Bene comune non censibile; Fg. 25 n. 596-4 Bene comune non censibile; Fg. 25 n. 596-5 GASPARINI Franco; Fg. 25 n. 596-5 RAVAZZINI Lina; Fg. 25 n. 596-6 GASPARINI Franco; Fg. 25 n. 596-6 RAVAZZINI Lina; Fg. 25 n. 596-7 Bene comune non censibile; Fg. 26 n. 63 COMUNE DI RUBIERA con sede in RUBIERA; Fg. 26 n. 72 CIMA S.P.A. con sede in OLGINATE; Fg. 26 n. 119 AMADUZZI Daniela; Fg. 26 n. 119 AMADUZZI Pietro; Fg. 26 n. 119 TALLONE Ida; Fg. 26 n. 120 AMADUZZI Daniela; Fg. 26 n. 120 AMADUZZI Pietro; Fg. 26 n. 120 TALLONE Ida; Fg. 26 n. 218 CIMA S.P.A. con sede in OLGINATE; Fg. 26 n. 416 COMUNE DI RUBIERA; Fg. 26 n. 536 ABATI Brunello; Fg. 26 n. 536 ABATI Eletta; Fg. 26 n. 536 TORRICELLI Dimma; Fg. 26 n. 582 CIMA S.P.A. con sede in OLGINATE; Fg. 26 n. 637 COMUNE DI RUBIERA con sede in RUBIERA; Fg. 28 n. 18 SONCINI Amos; Fg. 28 n. 18 SONCINI Ivana; Fg. 28 n. 18 SONCINI Tiziana.

- le opere saranno realizzate secondo le modalità tecniche e le norme vigenti in materia, come meglio indicato nel progetto depositato (come in appresso specificato) e in particolare il tracciato degli elettrodotti è stato studiato in armonia con quanto dettato dall'art. 121 del T.U. del 11/12/1933 n. 1775, comparando le esigenze della pubblica utilità delle opere con gli interessi sia pubblici che privati coinvolti, in modo tale da recare il minore sacrificio possibile alle proprietà interessate, avendo avuto cura di vagliare le situazioni esistenti sui fondi da asservire rispetto anche alle condizioni dei terreni limitrofi;
- per la particolare importanza delle stesse opere è stato richiesto, per gli elettrodotti, il carattere di inamovibilità e pertanto le relative servitù di elettrodotto potranno essere imposte conseguentemente e quindi, in deroga alle disposizioni di cui all'art. 122, commi 4-5, del R.D. 11.12.1933 n. 1775.

Tutto ciò premesso,

#### COMUNICA CHE

- la documentazione progettuale ed ambientale è disponibile per la pubblica consultazione presso:
  - **Ministero della Transizione Ecologica** - Dipartimento Energia e Clima Direzione generale per le infrastrutture e la sicurezza dei sistemi energetici e geominerari Divisione V – Regolamentazione delle infrastrutture energetiche – Via Molise 2, 00187 ROMA;
  - **Ministero della Transizione Ecologica** - Direzione Generale per la Crescita Sostenibile e la qualità dello Sviluppo - Via C. Colombo, 44 – 00147 ROMA;
  - **Ministero della Transizione Ecologica** - Direzione Generale per la Crescita Sostenibile e la qualità dello Sviluppo Divisione V - Sistemi di Valutazione Ambientale Via Cristoforo Colombo, 44 - 00147 Roma
  - **Ministero della cultura** - Direzione generale archeologia, belle arti e paesaggio - Servizio V Tutela del paesaggio, Via di San Michele, 22 - 00153 Roma
  - **Comune di Cadelbosco di Sopra** – Ufficio Protocollo Via Piazza della Libertà, 1 42023 Cadelbosco di Sopra (RE)
  - **Comune di Castelnuovo di Sotto** – Ufficio Tecnico Piazza IV Novembre 1 42024 Castelnuovo di Sotto (RE)
  - **Comune di Reggio Emilia** - Piazza Prampolini, 1 42121 Reggio Emilia
  - **Comune di Rubiera** – Ufficio Segreteria Via Emilia Est, 5 – 42048 – Rubiera (RE)
  - **Comune di Sant'Ilario d'Enza** – Ufficio Responsabile VII Settore - Via Roma, 84 - 42049 Sant'Ilario d'Enza (RE)
  - **Terna Rete Italia SpA** – Via S. Crispino, 22 – 35129 Padova (PD).

- la documentazione depositata è consultabile anche sul sito web del MATTM, all'indirizzo [www.va.minambiente.it](http://www.va.minambiente.it).

- Ai fini della **“Partecipazione al procedimento amministrativo”**, dell'apposizione **“Vincolo preordinato all'imposizione in via coattiva delle servitù di elettrodotto sui fondi attraversati dall'elettrodotto”** e della **“Dichiarazione di pubblica utilità”** secondo il combinato disposto dell'art. 7 e seguenti della legge 7 agosto 1990, n. 241, e degli artt. 11 e 52 *ter* del DPR 8 giugno 2001 n. 327 e successive modificazioni,
- **“l'oggetto del procedimento promosso”** è l'autorizzazione per la costruzione e l'esercizio dell'opera denominata: **Razionalizzazione della rete elettrica nazionale a 132 kV nell'Area di Reggio Emilia**,

- **“l'Amministrazione competente a rilasciare l'autorizzazione”** è il Ministero della Transizione Ecologica - Dipartimento Energia e Clima - Direzione generale per le infrastrutture e la sicurezza dei sistemi energetici e geominerari Divisione V – Regolamentazione delle infrastrutture energetiche – Via Molise 2, 00187 ROMA di concerto con il Ministero della Transizione Ecologica - Dipartimento Energia e Clima - Dipartimento per la transizione ecologica e gli investimenti verdi Direzione Generale per la crescita sostenibile e la qualità dello sviluppo Divisione IV - Qualità dello sviluppo/Sezione elettrodotti, Via C. Colombo, 44, 00147 Roma;

- **“il Responsabile del procedimento”** è la **Dott.ssa Marilena Barbaro**, Dirigente della Divisione V – Regolamentazione delle infrastrutture energetiche della Direzione generale per le infrastrutture e la sicurezza dei sistemi energetici e geominerari;

chiunque, ed in particolare i soggetti nei confronti dei quali possa derivare pregiudizio dal provvedimento finale di approvazione, può prendere visione della domanda e del relativo progetto nonché presentare osservazioni scritte, nel termine di **30 (trenta) giorni** dalla pubblicazione del presente avviso, ai suddetti Ministeri ed alla Società Terna Rete Italia S.p.A., Via Egidio Galbani, 70 – 00156 Roma dandone cortese notizia anche alla Terna S.p.A., Via San Crispino 22 – 35129 Padova PEC: [aot-padova@pec.terna.it](mailto:aot-padova@pec.terna.it)

Ai fini della partecipazione al procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale (ai sensi dell'art.24 del D.lgs. 152/2006):

- entro il termine di 60 (sessanta) giorni dalla data di pubblicazione del presente avviso, chiunque abbia interesse può prendere visione del progetto e del relativo studio ambientale e presentare in forma scritta proprie osservazioni, anche fornendo nuovi o ulteriori elementi conoscitivi e valutativi, indirizzandoli al:
  - Ministero della transizione ecologica - Direzione Generale per la Crescita Sostenibile e la qualità dello Sviluppo Divisione V - Sistemi di Valutazione Ambientale Via Cristoforo Colombo, 44 - 00147 Roma - l'invio delle osservazioni può essere effettuato anche mediante posta elettronica certificata al seguente indirizzo: [cress@pec.minambiente.it](mailto:cress@pec.minambiente.it).
  - Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo - Direzione generale archeologia, belle arti e paesaggio - Servizio V Tutela del paesaggio, Via San Michele, 22 - 00153 ROMA - l'invio delle osservazioni può essere effettuato anche mediante posta elettronica certificata al seguente indirizzo: [mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it)
  - dandone cortese notizia anche alla Terna S.p.A., Viale E. Galbani, 70 – 00156 Roma; PEC: [aot-padova@pec.terna.it](mailto:aot-padova@pec.terna.it)