



Engineering & Construction



Via Napoli, 363/I - 70132 Bari - Italy
www.bfpgroup.net - info@bfpgroup.net
tel. (+39) 0805046361 - fax (+39) 0805619384
Azienda con Sistema di >Gestione Controllato
UNI EN ISO 9001:2015
UNI EN ISO 14001:2015
UNI ISO 45001:2018

GRE CODE

GRE.EEC.R.73.IT.W.15001.00.131.00

PAGE

1 di/of 8

TITLE: Riscontro e precisazioni tecniche a nota richieste integrazioni

AVAILABLE LANGUAGE: ITA

RISCONTRO E PRECISAZIONI TECNICHE A NOTA PROT. N. CTVA/3031 DEL 11/06/2021 DELLA COMMISSIONE TECNICA DI VERIFICA DELL'IMPATTO AMBIENTALE VIA E ALLA NOTA PROT. N. 0024393-P DEL 15/07/2021 DEL MINISTERO DELLA CULTURA

CANDELA

File: GRE.EEC.R.73.IT.W.15001.00.131.00 Riscontro e precisazioni tecniche a nota richieste integrazioni.docx

00	24 / 09 / 21	Emissione	BFP	BFP	BFP
			Carella	Miglionico	Biscotti
REV.	DATE	DESCRIPTION	PREPARED	VERIFIED	APPROVED

GRE VALIDATION

EGP	EGP	EGP
COLLABORATORS	VERIFIED BY	VALIDATED BY

PROJECT / PLANT	GRE CODE																		
	GROUP	FUNCION	TYPE	ISSUER	COUNTRY	TEC	PLANT			SYSTEM	PROGRESSIVE	REVISION							
	GRE	EEC	R	7	3	I	T	W	1	5	0	0	1	0	0	1	3	1	0

CLASSIFICATION	UTILIZATION SCOPE
----------------	-------------------

This document is property of Enel Green Power S.p.A. It is strictly forbidden to reproduce this document, in whole or in part, and to provide to others any related information without the previous written consent by Enel Green Power S.p.A.

RISPOSTA NOTA "m_amte.CTVA.REGISTRO UFFICIALE.U.0003031.11-06-2021 della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS"

1. IMPATTI CUMULATIVI, INTERFERENZE, ALTERNATIVE PROGETTUALI

- Il tema delle alternative progettuali non risulta trattato in modo approfondito e con riferimento ad eventuali dettagli rispetto alle criticità ecologiche e paesaggistiche (possibili alternative localizzative sul layout proposto).
- Ciascuna delle possibili ragionevoli alternative non risulta adeguatamente analizzata con equilibrio tra fattori d'impatto e produttività potenziale, e a scala adeguata per ogni tematica ambientale coinvolta, al fine di effettuare il confronto tra i singoli elementi dell'intervento in termini di localizzazione, aspetti tipologico-costruttivi e dimensionali, processo, uso di risorse, limitazione degli impatti cumulativi, ecc, sia in fase di cantiere sia di esercizio.
- Si richiede elaborato specifico recante indicazione del rispetto della distanza dalle strade nazionali a provinciali come previsto dal DM 10 settembre 2020 punto 7.2 (Misure di mitigazione). Analogamente si richiede analogo elaborato anche in riferimento alle strade comunali, vicinali ed ai tratturi, al fine di stimare meglio l'impatto determinato in fase di cantiere.

RISPOSTA

In risposta al punto 1) si trasmettono i seguenti elaborati integrativi:

- GRE.EEC.R.26.IT.W.15001.00.122.00 Relazione valutazioni alternative di progetto
- GRE.EEC.D.25.IT.W.15001.00.125.00 Inquadramento aree rispetto strade nazionali e provinciali
- GRE.EEC.D.25.IT.W.15001.00.126.00 Inquadramento distanza strade locali

2. TERRITORIO - PAESAGGIO - VEGETAZIONE ED ECOSISTEMI

- Il valore del consumo di suolo non risulta adeguatamente e puntualmente contabilizzato, in quanto devono essere inclusi viabilità (compresi gli ampliamenti eventualmente non ripristinabili), stazioni elettriche, o altre necessità e le piazzole degli aerogeneratori, contando sia la fase di cantiere temporanea che quella di esercizio e considerando le alternative.

RISPOSTA

In risposta al punto 2) si trasmettono i seguenti elaborati integrativi:

- GRE.EEC.R.26.IT.W.15001.00.123.00 Relazione di valutazione consumo del suolo
- GRE.EEC.D.26.IT.W.15001.00.127.00 Inquadramento superfici di consumo del suolo

3. COMPENSAZIONE

- Non risultano adeguatamente contabilizzate le emissioni dovute alle fasi di produzione dei materiali (calcestruzzo, metalli, ...) e alla messa in opera dell'impianto, valutate in ottica ciclo di vita, che dovranno essere opportunamente compensate.
- In riferimento agli aerogeneratori, si ritiene necessario approfondirne le caratteristiche costruttive e le modalità di scelta dei materiali, con particolare attenzione alle valutazioni effettuate in ottica di ecodesign e di economia circolare per favorirne la durata (*Increased lifetime*), lo smontaggio (*Design for disassembling*), il riuso o il riciclo a fine vita (*Improved recyclability*). In particolare, dato che il riuso potrà coinvolgere però solo una parte della quantità di aerogeneratori dismessi, si ritiene necessario utilizzare approcci innovativi per il riciclo dei materiali stessi degli aerogeneratori ed effettuare valutazioni accurate relativamente alla scelta dei materiali facendo riferimento alle più recenti ricerche nel settore (*Accelerating Wind Turbine Blade Circularity, WindEurope, Cefic and EuCIA, May 2020*).

RISPOSTA

In risposta al punto 3) si trasmette il seguente elaborato integrativo:

- GRE.EEC.R.73.IT.W.15001.00.124.00 Relazione stima delle emissioni

4. IDONEITÀ GEOLOGICA ED IDROGEOLOGICA

- Si richiede un maggior livello di approfondimento degli aspetti geologici, idrogeologici e geomorfologici al fine di verificare l'idoneità delle scelte localizzative dell'intero impianto, sia per quanto attiene la scelta dell'ubicazione dei singoli aerogeneratori che per quanto attiene i tracciati dei cavidotti e la stazione elettrica, ed in particolare l'interferenza di eventuali falde idriche o di sorgenti idriche che possano interferire con le opere da realizzare e/o le eventuali fondazioni profonde che possano interferire con le opere da realizzare e/o le eventuali fondazioni profonde.

RISPOSTA

In risposta al punto 4) si trasmettono i seguenti elaborati integrativi:

- GRE.EEC.R.25.IT.W.15001.00.080.01 Relazione geologica
- GRE.EEC.R.25.IT.W.15001.00.081.01 Relazione idrogeologica

5. RUMORE

- La relazione specialistica sull'impatto acustico non argomenta sufficientemente la conoscenza del contesto in cui l'impianto si inserisce, con particolare riguardo alla caratterizzazione acustica delle sorgenti già presenti nell'area oggetto di indagine, alla valutazione del clima acustico attuale e previsionale.
- Nel caso in cui l'amministrazione comunale non abbia adottato la classificazione acustica comunale, per i limiti acustici sarà opportuno riferirsi alle destinazioni d'uso del territorio più cautelative per l'esposizione al rumore.
- In caso di superamento dei limiti, individuare le modalità di mitigazione del rumore che consentano il rispetto dei limiti di immissione acustica e differenziali previsti dal DPCM 14/11/97 in tutte le condizioni di esercizio.
- Per la fase di cantiere si chiede di stimare i livelli di immissione acustica presso i recettori individuati nelle peggiori condizioni di esercizio.

RISPOSTA

In risposta al punto 5) si precisa quanto di seguito riportato:

- in riferimento al primo punto, il documento GRE.EEC.R.26.IT.W.15001.00.078.00 Valutazione di impatto acustico, al capitolo "5 - Inquadramento acustico dell'area di intervento" riporta una compiuta descrizione del contesto paesaggistico valutato entro un areale di 3 km dall'ubicazione degli aerogeneratori di progetto; all'interno di questo areale è stata individuata una fitta rete stradale e ferroviaria, le cui emissioni nella maggior parte dei punti indagati arrivano anche a mascherare le emissioni generate dalle numerose turbine già presenti;
- in riferimento al secondo punto, la Legge 26 ottobre 1995 n. 447 "Legge Quadro sull'inquinamento acustico", all'art. 6 comma 1 lettera a) stabilisce che è di competenza comunale, tra le altre cose, la classificazione acustica del territorio; il successivo D.P.C.M. 14 novembre 1997 all'art. 8 comma 1 definisce che *"In attesa che i comuni provvedano agli adempimenti previsti dall'art. 6, comma 1, lettera a), della legge 26 ottobre 1995, n.447, si applicano i limiti di cui all'art. 6, comma 1, del decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri 1° marzo 1991"*. Detto ciò risulta evidente che nel caso di comuni che non si sono dotati di un Piano di Classificazione Acustica si è del tutto legittimati a riferirsi ai limiti dettati dalla normativa nazionale, non essendo, tra l'altro, compito delle società proponenti la definizione dei limiti acustici in un territorio comunale, ma solo ed esclusivamente dell'amministrazione stessa;
- in riferimento al terzo punto, il documento GRE.EEC.R.26.IT.W.15001.00.078.00 Valutazione di impatto acustico, il capitolo "10.5.1 - Verifica dei limiti assoluti di immissione" spiega chiaramente che non c'è il superamento dei limiti di immissione e dei limiti differenziali alle varie velocità del vento. Per tale motivo non risulta necessario prevedere delle opere di mitigazione;
- in riferimento al quarto punto, il documento GRE.EEC.R.26.IT.W.15001.00.078.00 Valutazione di impatto acustico, al capitolo "11.4 - Valutazione delle emissioni sonore in fase di cantiere" riporta la valutazione delle emissioni sonore emesse nella fase di cantiere, esplicitando che tale valutazione è stata *"condotta ipotizzando cautelativamente il funzionamento contemporaneo delle macchine"* ipotesi che corrisponde alla peggiore condizione di esercizio.

6. CAMPI ELETTROMAGNETICI

- La documentazione fornita dovrà essere corredata di cartografie in scala adeguata riportanti i tracciati delle linee elettriche (cavidotti di progetto e linee già esistenti), la localizzazione della stazione di trasformazione MT/AT e SST di collegamento alla RTN, la localizzazione di tutti i recettori presenti sul territorio.
- Le valutazioni previsionali dovranno prendere a riferimento tutti i recettori esposti presenti sul territorio e relativa localizzazione rispetto alle sorgenti di campo elettrici e magnetici.
- Si chiede di riportare su cartografia le DPA calcolate al fine di poter chiaramente escludere che le aree delimitate dalla DPA stessa non ricadano all'interno di aree nelle quali risultino presenti recettori sensibili ovvero aree di gioco per l'infanzia, ambienti abitativi, ambienti scolastici, luoghi adibiti a permanenza di persone per più di quattro ore giornaliere.

RISPOSTA

In risposta al punto 6) si trasmette il seguente elaborato integrativo e si precisa che non si hanno informazioni in merito a linee esistenti:

- GRE.EEC.D.24.IT.W.15001.00.128.00 Inquadramento fasce di rispetto DPA e distanza da recettori

RISPOSTA NOTA "MIC | MIC_DG-ABAP_SERV V | 15/07/2021 | 0024393-P | del Ministero della Cultura – Direzione Generale Archeologia Belle Arti e Paesaggio – Servizio V"

- Un'integrazione allo studio della viabilità di accesso, delle piazzole e della sottostazione elettrica di trasformazione. Si richiedono, in particolare, *renderings* della nuova viabilità (definitiva) e del rapporto con la preesistente, che consenta di valutare le trasformazioni paesaggistiche indotte dalla realizzazione di nuove strade di accesso al sito e piazzole di nuova costruzione a servizio dell'impianto;

RISPOSTA

In risposta al primo approfondimento richiesto, si trasmette il seguente elaborato integrativo:

- GRE.EEC.D.25.IT.W.15001.00.129.00 Rendering nuova viabilità di accesso agli aerogeneratori
- Una revisione e/o integrazione delle cartografie e dei fotoinserimenti, in cui nella rappresentazione dello stato dei luoghi *post operam*, ai fini della valutazione degli impatti cumulativi, siano visibili nell'Area Vasta di Indagine (AVI), non solo gli impianti FER esistenti, autorizzati e/o in fase di cantierizzazione, ma anche quelli attualmente in corso di VIA statale o provinciale proposti da altre società e quelli in autorizzazione unica riportati sul BUR sino alla data di redazione del documento, nonché quelli indicati nel catasto degli impianti FER di cui alla D.G.R. 2122/2012 (fonte SIT Puglia);

RISPOSTA

In risposta al secondo approfondimento richiesto, si precisa quanto segue:

- nella redazione delle cartografie estese all'ambito dell'Area Vasta di Indagine (AVI), sono stati riportati, oltre all'impianto in valutazione oggetto del presente progetto, anche gli impianti eolici autorizzati e realizzati, e gli impianti eolici con AU rilasciato o VIA positiva. La scelta di non inserire gli impianti in corso di valutazione (statale e provinciale) e quelli in autorizzazione unica, deriva da quanto indicato sia nel D.M. 10/09/2010, sia nella D.D. n. 162/2014 della Regione Puglia.
Nel D.M. 10/09/2010, al punto 3 dell'Allegato 4, vengono valutati l'impatto visivo e l'impatto sui beni culturali e sul paesaggio derivanti dalla realizzazione di un impianto eolico; in particolare al punto 3.2 il decreto individua alcune possibili misure di mitigazione, tra le quali alla lettera k) è indicato che *"la scelta del luogo di ubicazione di un nuovo impianto eolico deve tener conto anche dell'eventuale preesistenza di altri impianti eolici sullo stesso territorio"*, non facendo riferimento alcuno agli impianti con AU e VIA ottenuti né agli impianti ancora in corso di valutazione.
La D.D. 162/2014 della Regione Puglia "Definizione dei criteri metodologici per l'analisi degli impatti cumulativi per impianti FER", invece, al punto 2 dell'Allegato in essa contenuto definisce il dominio di valutazione nel seguente modo:
"Il Dominio degli impianti che determinano impatti cumulativi, ovvero il novero di quelli insistenti, cumulativamente, a carico dell'iniziativa oggetto di valutazione ... è definito da opportuni sottosistemi di tre famiglie di impianti di produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili (di seguito FER): A, B ed S.
...

- Tra gli impianti FER in A, compresi tra la soglia di A.U. e quella di Verifica di Assoggettabilità VIA, si ritengono ricadenti nel dominio quelli già dotati di titolo autorizzativo alla costruzione ed esercizio;
- Tra gli impianti FER in B, sottoposti all'obbligo di Verifica di Assoggettabilità VIA o a VIA, sono ricadenti nel dominio quelli provvisti anche solo di titolo di compatibilità ambientale (esclusione da VIA o parere favorevole di VIA);
- Tra gli impianti FER in S (sottosoglia rispetto all'A.U.), appartengono al dominio quelli per i quali risultano già iniziati i lavori di realizzazione.”.

Incrociando, quindi, le indicazioni contenute all'interno delle due fonti suddette, si ritiene che l'effetto cumulativo sia da valutare in rapporto alla situazione attuale, ossia esistente, a cui vanno aggiunti gli impianti con AU rilasciata o VIA positiva, per i quali si può ritenere che il procedimento di valutazione e/o autorizzazione sia in fase avanzata.

- A riguardo, si ritiene opportuno che le informazioni raccolte siano sintetizzate anche in una tabella, che riporti i dati relativi agli impianti eolici individuati nei territori, o in parte di essi, di Puglia, Campania e Basilicata ricadenti all'interno dell'AVI, indicandone lo stato (Esistente, Non esistente, Autorizzato, in Costruzione) in relazione alle fonti disponibili (cartografie del SIT Puglia, ortofoto Google Earth); estremi dell'atto autorizzativo, ove disponibile in base alle fonti pubblicitiche (BURP, Siti WEB, Catasto FER) e relative note (società e/o località dell'impianto, altro); altezza totale (hub + raggio del rotore), indicata in metri sul livello del suolo, e modello e potenza nominale della WTG relative all'impianto; n° di WTGs esistenti, autorizzate (non ancora esistenti), in costruzione e relativa potenza totale di impianto e fonte delle coordinate delle WTGs;

RISPOSTA

In risposta al terzo approfondimento richiesto, si riporta di seguito una tabella contenente i dati, per gli impianti per i quali è stato possibile recuperarli:

Id. pratica	n. WGT	P nom (MW)	Htip (m)	Modello WTG	P tot (MW)	Stato impianto		Atto/ Autorizzazione	Comune	Società	Fonte
						SIT Puglia	Google Earth				
Impianti eolici autorizzati e realizzati											
Regione Puglia											
E/05/05	17	2,3			39,1	17 WTG Esistente	16 WTG Esistente	D. n. 365 del 03/04/2007	Candela - FG	Daunia Candela S.r.l.	Determina di AU SIT Puglia
E/CS/B584/1	1	-1			-1	Esistente	Esistente	DIA	Candela - FG		SIT Puglia
E/CS/B584/2	1	-1		Power Wind 56	-1	Esistente	Esistente	DIA	Candela - FG		SIT Puglia
E/CS/B584/3	3			Power Wind 56	-1	Esistente	Esistente	DIA	Candela e Rocchetta S. Antonio - FG		SIT Puglia
E/CS/B584/4	2				-1	Esistente	Esistente	DIA	Candela - FG		SIT Puglia
E/28/06	13	3		VESTAS V112	39	Esistente	Esistente	D. n.12 del 15/02/2012	Candela e Ascoli Satriano - FG	FARPOWER S.r.l	Determina di AU SIT Puglia
E/UVIA/H467/23_2007	10					Esistente	Esistente	Permesso di costruire	Rocchetta S. Antonio - FG		SIT Puglia
E/E14/08	20	2			40	Esistente	Esistente	D. n.133 del 28/05/2010	Rocchetta S. Antonio - FG	Wind Farm Rocchetta S.r.l.	Determina di AU SIT Puglia
E/UVIA/H467/22_1999	14					Esistente	Esistente	Permesso di costruire	Rocchetta S. Antonio - FG		SIT Puglia

E/CS/H487/1	2				-1	Esistente	Esistente	DIA	Rocchetta S. Antonio - FG		SIT Puglia	
E/CS/H487/2	2				-1	Esistente	Esistente	DIA	Rocchetta S. Antonio - FG		SIT Puglia	
E/06/05	13	2			26	13 WTG Esistente	10 WTG Esistente	D. n. 606 del 18/08/2007	Rocchetta S. Antonio - FG	Fortore Energia Spa	Determina di AU SIT Puglia	
E/CS/H487/4	1	-1			-1	Esistente	Esistente	DIA	Rocchetta S. Antonio - FG		SIT Puglia	
E/LVIA/1193/45_2003	21					Power Wind 56	Esistente	Esistente	Permesso di costruire	Sant'Agata - FG	SIT Puglia	
E/200/07	24	3			72	24 WTG Esistente	20 WTG Esistente	Det. n. 299 del 15/11/2011	Deliceto - FG	MARGHERITA S.r.l.	Determina di AU SIT Puglia	
E/08/05	10	2			20	Esistente	Esistente	D. n. 567 del 04/11/2009	Deliceto - FG	Wind Farm Deliceto S.r.l.	Determina di AU SIT Puglia	
E/18/06	12				36,8	Esistente	Esistente	D. n. 6 del 21/01/2011	Deliceto - FG	EL.CE BNERGIA S.p.A	Determina di AU SIT Puglia	
E/19/06	12	2			24	Esistente	Esistente	D. n. 82 del 29/04/2010	Deliceto e Satriano - FG	Del Energy S.r.l.	Determina di AU SIT Puglia	
E/CS/A483/1	1	-1			-1	Esistente	Esistente	DIA	Ascoli Satriano - FG		SIT Puglia	
E/25/05	31	2			82	Esistente	Esistente	D. n. 1424 del 22/11/2007	Ascoli Satriano - FG	ERG Eolica Adriatica S.r.l.	Determina di AU SIT Puglia	
E/03/05	37	2			74	Esistente	Esistente	D. n. 1387 del 12/12/2008	Ascoli Satriano - FG	Dauria Wind Srl	Determina di AU SIT Puglia	
E/CS/A483/2	2				-1	Power Wind 56	Esistente	Esistente	DIA	Ascoli Satriano - FG	SIT Puglia	
E/04/06	19/21	2,5	125		47,5	FL 2500	Esistente	Esistente	Det. n. 280 del 18/10/2011	Ascoli Satriano - FG	Eurowind Ascoli 1 S.r.l.	Determina di AU SIT Puglia

Regione Basilicata											
Eog_001	10	3	149,5		28,8	Esistente	Esistente		Melfi - FZ		WebGIS Regione Basilicata
Eog_004	14	3,5	180		49,0	Esistente	Esistente		Melfi - FZ		WebGIS Regione Basilicata
Eog_023	20	3	149		60,0	Esistente	Esistente		Melfi - FZ		WebGIS Regione Basilicata
Regione Campania											
n.d.	38					Esistente	Esistente		Lacedonia - AV		
n.d.	19					Esistente	Esistente		Monteverde - AV		

Id. pratica	n. WGT	P nom (MW)	Htip (m)	Modello WTG	P tot (MW)	Stato impianto		Atto/Autorizzazione	Comune	Società	Fonte
						SIT Puglia	Google Earth				
Impianti eolici autorizzati											
Regione Puglia											
E/52/06	26	2			52	Esistente	Non esistente	D. n.40 del 04/02/2011 (scaduta)	Candela - FG	EDISON Energie Speciali S.p.A	Determina di AU SIT Puglia
8K28HKO	1	1	118,5	LEWIND77	1	Esistente	Non esistente	Det. n. 65 del 26/11/2014	Rocchetta S. Antonio - FG	BiWind S.r.l.	Determina di AU SIT Puglia
SPGS102	2	3			6,0	Esistente	Non esistente	Det. n. 53 del 16/12/2015	Ascoli Satriano - FG	TECNOWIND Srl	Determina di AU SIT Puglia
GY3X3F1	1	0,8			0,8	Esistente	Non esistente	Det. n. 84 del 06/07/2018	Ascoli Satriano - FG	Sigma Energy Srl	Determina di AU SIT Puglia
F7N12F1	7	3			21	Esistente	Non esistente	Det. n. 65 del 01/06/2018	Ascoli Satriano - FG	Margherita Srl	Determina di AU SIT Puglia
BP19Y64	2	3			6	Esistente	Non esistente	Det. n. 44 del 07/10/2016	Ascoli Satriano - FG	Farpower2S.r.l	Determina di AU SIT Puglia
Regione Basilicata											
Eog_A_050	14				48,3	Esistente	Non esistente		Melfi - PZ		
Eog_A_055	6				19,8	Esistente	Non esistente		Melfi - PZ		
Eog_A_060	10				36,7	Esistente	Non esistente		Melfi - PZ		
Eog_A_063	7				24,26	Esistente	Non esistente		Melfi - PZ		
Eog_A_070	7				24,15	Esistente	Non esistente		Melfi - PZ		
Eog_A_073	8				23,2	Esistente	Non esistente		Melfi - PZ		

- Inoltre, si richiede che i fotoinserimenti siano effettuati non solo da, ma anche verso i centri abitati e i beni culturali e paesaggistici prescelti. In merito a quest'ultimi, si chiede di inserire anche fotosimulazioni da e verso beni tutelati delle Regioni Basilicata e Campania, nelle quali ricadono alcuni territori ricompresi nell'AVI (quali l'area SIC "Lago di San Pietro-Aquilaverde);

RISPOSTA

In risposta al quarto approfondimento richiesto, si trasmette il seguente elaborato integrativo:

- GRE.EEC.D.26.IT.W.15001.00.120.00 Fotoinserimenti integrativi
Si precisa al riguardo che tali fotoinserimenti, così come quelli precedentemente redatti, sono stati effettuati, come esplicitamente indicato nel D.M. 10/09/2010, verso il parco, da centri abitati, e beni culturali e paesaggistici di normale accessibilità e fruibilità

- Inoltre, si richiede che nelle fotosimulazioni più significative sia visibile anche la verniciatura «bianca e rossa delle pale e della torre», in linea con disposizioni ENAC (richiamata anche a p. 7 della Relazione tecnica generale presentata dalla Società) che, in caso di aerogeneratori di altezza dal suolo superiore ai 100 m, per garantire la sicurezza del volo, prevedono un'apposita segnaletica cromatica degli stessi.

RISPOSTA

In risposta al quinto approfondimento richiesto, si segnala quanto segue:

- Nei fotoinserimenti redatti, sia quelli effettuati in prima istanza che quelli integrativi, risulta già presente la verniciatura bianca e rossa in relazione a tutti gli aerogeneratori costituenti il parco eolico di progetto.