

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 1 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	------------------

## Campo di CALIPSO

Aggiornamento al 31/12/2020

Il campo di Calipso è ubicato nell'offshore Adriatico circa 35 km a NE di Ancona, a una profondità d'acqua di circa 75 m, nella concessione B.C14.AS (Figura 1).

CONCESSIONE	SCADENZA	OPERATORE	TITOLARI	QUOTA	REGIONE
B.C14.AS	27/05/2025	Eni	Eni	51%	Marche
			Energean Italy	49%	

Il giacimento è costituito da un'anticlinale pleistocenica con asse orientato NW-SE che si è formata sopra un sovrascorrimento intrabacinale. La serie mineralizzata, compresa tra 800 e 1150 m slm, interessa i livelli della serie PLQ1 e PLQ della Formazione Carola (Figura 2).

Nel campo sono stati perforati due pozzi esplorativi, Calipso 1 nel 1984 e Calipso 2 nel 1986 che hanno trovato i livelli PLQ1-C1 e PLQ-P e Q mineralizzati a gas.

Nel marzo 2001 è stata presentata da Eni una domanda di pronuncia di compatibilità ambientale concernente la realizzazione della piattaforma Calipso con la perforazione di due pozzi e la posa del relativo *sealine* di collegamento.

Nel documento SIA si riportava un profilo di produzione ottenuto dagli studi statico e dinamico di giacimento (modello *Eclipse*) dell'agosto 2000. Tale profilo stimava un recupero di 1805 MSm<sup>3</sup> di gas entro il 2018 con un picco di produzione giornaliera di 650 kSm<sup>3</sup>/g.

La subsidenza massima, prevista in relazione a tale profilo e valutata con modello geomeccanico del tipo Geertsma semianalitico, è stata pari a 5.6 cm (in corrispondenza del culmine del giacimento) dopo 12 anni dall'inizio produzione; alla stessa data, il cono di subsidenza (linea d'iso-subsidenza di 2 cm) è risultato estendersi per circa 2.5 km verso la costa.

Per tale previsione sono stati utilizzati i parametri geomeccanici che, con le informazioni disponibili a tale data, venivano considerati come più rappresentativi del comportamento della formazione, in particolare:

- compressibilità uniassiale  $C_m = 1.00 \cdot 10^{-4} \text{ bar}^{-1}$ ;
- coefficiente di Poisson  $\nu = 0.30$ .

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 2 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	------------------

In seguito al Decreto VIA n° 7078 del 22/03/02 che approvava il programma lavori presentato, nel 2002 si è sviluppato il campo con la perforazione di due nuovi pozzi (Calipso 3 e 4) da una piattaforma di tipo BEAF. La produzione è stata avviata nell'ottobre del 2002 con una portata iniziale di circa 830 kSm<sup>3</sup>/g.

Nel maggio 2007 è stata fatta una revisione degli studi di giacimento (statico e dinamico) dei campi del *Clara Complex* (Clara Est, Clara Nord, Calpurnia) e di Calipso per valutare anche possibili fenomeni d'interferenza (idraulica e meccanica) fra detti campi.

A tale proposito si è proceduto a:

- costruire un unico modello statico di giacimento per i 4 campi dell'area; modello che è stato esteso anche agli acquiferi idraulicamente connessi ai livelli produttivi;
- simulare il comportamento dinamico di tali campi con un unico modello *Eclipse* sia per calibrarne il modello statico sia per tener conto di possibili interferenze dinamiche fra loro. Per la calibrazione si sono utilizzate le informazioni acquisite durante lo sviluppo e tutta la loro storia produttiva (aggiornata al 31/12/06).

Nel caso di Calipso (rel. *Eni-INPE n° 066a-07 del maggio 2007*) tale revisione ha portato a una riduzione del 26% del GOIP totale rispetto al volume inizialmente stimato (*GOIP studio statico dell'agosto 2000 pari a 3120 MSm<sup>3</sup>, GOIP revisione studio statico del maggio 2007 pari a 2320 MSm<sup>3</sup>*). Nonostante tale riduzione, le riserve producibili a vita intera dal campo sono aumentate del 7%. Il nuovo profilo di produzione ha previsto, infatti, il recupero di 1930 MSm<sup>3</sup> al 2020. Tale aumento di riserve è dipeso sia dall'ottimo comportamento produttivo dei pozzi sia dalla constatazione che la spinta dell'acquifero si era rivelata d'intensità minore di quanto inizialmente ipotizzato nello studio dell'agosto 2000.

Nel 2011, nell'ambito di una rivalutazione complessiva dei campi del *Clara Complex* e di Calipso, e nell'ipotesi di sviluppare la vicina struttura di Elettra è stata fatta un'altra revisione degli studi statico e dinamico di tali giacimenti. In tale revisione si è considerato anche la possibilità di mettere in produzione una culminazione secondaria di Clara Est denominata Clara NW. Di questo studio si parlerà più ampiamente nella relazione d'aggiornamento del campo di Clara Est.

Nel caso di Calipso, detta revisione del 2011 ha confermato la riduzione del GOIP totale, già riscontrata con gli studi del 2007, rispetto al valore inizialmente stimato nel 2000 (*GOIP studio statico dell'agosto 2000 pari a 3120 MSm<sup>3</sup>, GOIP studio statico del maggio 2007 pari*

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 3 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	------------------

a 2320 MSm<sup>3</sup>). Anche le riserve producibili a vita intera dal campo sono risultate in linea con la valutazione dello studio del maggio 2007 (1930 MSm<sup>3</sup>): il nuovo profilo di produzione ha previsto, infatti, il recupero di 2004 MSm<sup>3</sup> di gas al 2020.

Nel 2013, allo scopo di aggiornare il modello dinamico in seguito agli interventi fatti su Clara Nord e agli sviluppi previsti per ottimizzare il recupero finale dei campi del *Clara Complex* e del campo di Calipso, è stata fatta un'ulteriore revisione degli studi statico e dinamico di tali giacimenti (*rel. GISE-11/2013 CLARA COMPLEX - Aggiornamento modello di giacimento per modello geomeccanico - Scheda riassuntiva, aprile 2013*). Nel caso di Calipso tale revisione ha confermato la riduzione del GOIP totale emersa nel 2007 e confermata nel 2011 rispetto al valore iniziale del 2000 (GOIP studio statico dell'agosto 2000 pari a 3120 MSm<sup>3</sup>, GOIP studio statico del maggio 2007 pari a 2320 MSm<sup>3</sup>, dato confermato anche dalla revisione del modello del 2011). Pure le riserve producibili a vita intera dal campo sono risultate in linea con la valutazione del 2011; il nuovo profilo di produzione prevede ancora il recupero di 2011 MSm<sup>3</sup> di gas al 2020.

Nel 2014, è stata fatta una revisione geo-mineraria dell'area di Calipso per accertarne un eventuale potenziale aggiuntivo del tipo "*near field*", cui ha fatto seguito un nuovo studio di giacimento eseguito con modello MBAL (GIAC/CS "*Studio di giacimento campo di Calipso*" *rel. n° 33-2014 del giugno 2014*) per valutarne le riserve residue. Il risultato di queste valutazioni si è concretizzato nel progetto del pozzo Calipso 4 Dir B (*side-track* del pozzo Calipso 4 Dir A) perforato nel 2014 e messo in produzione nel novembre 2014.

Nel caso di Calipso, la revisione del 2014 ha rivalutato il GOIP totale in 2961 MSm<sup>3</sup>, in aumento di circa il 28% rispetto al valore di 2320 MSm<sup>3</sup> dello studio statico del 2011. Le riserve producibili a vita intera sono risultate però pari a 2078 MSm<sup>3</sup> al 2020, con un incremento di solo il 3% rispetto al valore dello studio 2013.

Nel corso del 2015 è stato nuovamente aggiornato il modello di giacimento statico e dinamico con i nuovi dati acquisiti dopo la perforazione del pozzo Calipso 4DirB e sulla base della nuova interpretazione sismica dei livelli profondi del maggio 2015. L'aggiornamento del modello non ha considerato i livelli superficiali (es. PLQ1-C1) per i quali non sono disponibili nuovi dati non essendo stati interessati dalla traiettoria del pozzo Calipso 4DirB.

Sulla base dei risultati degli studi (statico e dinamico) di giacimento fatti nel corso delle varie revisioni sopra descritte, si sono aggiornate le previsioni di subsidenza del campo Calipso e

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 4 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	------------------

degli altri campi dell'area. A tale proposito si ricorda che nel 2007 è stato realizzato un unico modello geomeccanico a elementi finiti (FEM - Isamgeo) dei campi del *Clara Complex* e del campo di Calipso (rel. *Eni-INPE n° 074-07 del maggio 2007*). Le simulazioni effettuate con tale modello avevano portato alle seguenti conclusioni:

- a) per il campo di Calipso il valore di subsidenza massima era risultato pari a 21 cm al 2011. L'incremento di subsidenza massima rispetto a quanto riportato nel SIA del 2001 era da imputarsi principalmente ai nuovi valori della compressibilità uniassiale  $C_m$ , assunti maggiori di quelli impiegati nella valutazione del 2001;
- b) l'estensione verso la costa del cono di subsidenza relativo ai 4 campi (*Clara Complex* e Calipso) era risultata sempre d'entità modesta (max. 6 km in corrispondenza Clara Est) per la presenza di un limite deposizionale dei livelli mineralizzati situato a SW dei campi di Calipso e Clara Est di cui si dirà con più dettaglio in seguito. La distanza minima tra la costa e la linea d'iso-subsidenza di 2 cm è risultata, pertanto, pari a 32 km.

Nel corso del 2010, nell'ambito della documentazione tecnica (SIA) preparata per l'istanza concernente il progetto di sviluppo della vicina struttura di Elettra, si è aggiornato il modello geomeccanico di tutta l'area al fine di prevedere l'eventuale subsidenza indotta dalla coltivazione dell'insieme dei 5 campi in essa compresi (*Clara Complex*, Calipso ed Elettra). Tale previsione è stata fatta con il modello FEM Isamgeo relativamente a tre diversi scenari di compressibilità (rel. *Eni-Tera: Campi del Clara Complex, Calipso ed Elettra - Modello Elasto-Plastico di Subsidenza-Management Summary - agosto 2010*).

Le simulazioni con modello sono state protrate fino al 2054 onde tener conto degli effetti dell'evoluzione della pressione nelle regioni mineralizzate e in acquifero dopo la fine della produzione. Per lo scenario di riferimento ( $C_{m\_Med}$ ), ritenuto il più probabile, la subsidenza massima prevista per Calipso è stata stimata in 30 cm al 2054. Per quanto riguarda la distanza dalla costa della curva d'iso-subsidenza di 2 cm, corrispondente alla massima estensione del cono di subsidenza relativo ai 5 campi, è risultata essere di circa 32 km.

Un ulteriore aggiornamento/taratura dello studio geomeccanico del 2010 è stato fatto nel dicembre del 2011, previa revisione del modello di giacimento 3D *Eclipse* dei campi dell'area (*Clara Complex*, Calipso ed Elettra). Quest'ultima revisione si è resa necessaria per tener conto sia del nuovo progetto di sviluppo "Clara NW" che ipotizzava la perforazione di 4 nuovi pozzi in corrispondenza di una culminazione secondaria (NW) di Clara Est, sia dei nuovi

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 5 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	------------------

dati disponibili a seguito della campagna di *work-over* del 2011 sui pozzi dei campi di Calpurnia e di Clara Nord. Con questi nuovi studi di giacimento (statici, dinamici e geomeccanici) si sono voluti valutare gli effetti di eventuali interazioni di tipo idraulico e/o meccanico fra campi del *Clara Complex*, di Calipso ed Elettra (rel. *Eni-Tera: Campi del Clara Complex, Calipso ed Elettra - Modello Elasto-Plastico di Subsidenza-Management Summary - dicembre 2011*). Nel corso delle simulazioni con modello geomeccanico si sono considerati 3 possibili scenari per il valore del coefficiente di compressibilità ( $C_m$ ), che a loro volta hanno generato altrettanti scenari previsionali di subsidenza i cui risultati oscillano nell'intorno di un valore medio all'interno di una banda di confidenza.

Per lo scenario ritenuto più probabile ( $C_{m\_Med}$ ), la subsidenza massima per il campo di Calipso è stata stimata in 32 cm. Tale valore però cade in un punto del campo che non è in corrispondenza della piattaforma di produzione; per quest'ultima, invece, la subsidenza massima è stata prevista in 17 cm.

Per lo scenario ( $C_{m\_Upper}$ ) più pessimistico e per tutti gli altri scenari considerati nello studio, la linea d'iso-subsidenza dei 2 cm si è sempre mantenuta a una distanza dalla costa superiore ai 32 Km. Come ricordato in precedenza, è stato nuovamente aggiornato nel 2013 il modello dinamico di giacimento dei campi dell'area (rel. *Eni-GISE n.11/2013: Clara Complex – campi: Calipso-Calpurnia-Clara Est-Clara Nord-Elettra. Aggiornamento del modello di giacimento per modello geomeccanico. Scheda Riassuntiva aprile 2013*) a supporto del nuovo progetto di sviluppo "Clara SE", che prevedeva l'installazione di una nuova piattaforma di produzione e la perforazione di due nuovi pozzi (Clara Est 14D e Clara Est 15D). Anche in quest'ultimo caso l'aggiornamento è stato fatto tenendo conto delle possibili interazioni di natura idraulica e meccanica fra i campi stessi.

Un nuovo modello geomeccanico 3D a elementi finiti (rel. *Eni-Tera: Campi del Clara Complex, (con il nuovo sviluppo "Clara Sud-Est"), Calipso ed Elettra – Modello Elasto-Plastico di Subsidenza-Management Summary – settembre 2013*) è stato poi finalizzato per valutare l'entità della subsidenza e l'estensione del relativo cono indotti dalla produzione complessiva dei campi sopracitati.

Ancora una volta le simulazioni fatte hanno preso in esame tre diversi scenari di compressibilità. Nel caso ritenuto più probabile (scenario di compressibilità  $C_{m\_Med}$ ), la subsidenza massima prevista per tutta l'area in esame si verifica in corrispondenza del campo di Clara

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 6 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	------------------

Nord ed è pari a circa 68 cm al 2021; tale valore si riduce a circa 62 cm alla fine della simulazione. Per quanto riguarda Calipso, la subsidenza massima (nel caso  $C_m\_Med$ ) risulta pari a 33 cm al 2021. Lo studio è stato protratto fino al 2065 (fine simulazione) in modo da considerare l'effetto dell'evoluzione della pressione nelle regioni mineralizzate e in acquifero dopo la fine della produzione. Anche in questo nuovo aggiornamento del modello geomeccanico la linea d'iso-subsidenza dei 2 cm si mantiene per tutti gli scenari considerati a una distanza dalla costa sempre superiore a 32 km.

Nel 2017 è stato eseguito un nuovo studio integrato per un nuovo modello (statico e dinamico) dei giacimenti dell'area del Clara Complex, Calipso ed Elettra (*Eni-GISE 24/2017 Clara Complex – Scheda integrativa all'aggiornamento dello studio di giacimento per geomeccanica - Scheda riassuntiva – dicembre 2017*) che aggiorna le riserve di Calipso a 2735 MSm<sup>3</sup> producibili al 2025.

In Figura 3 è riportato l'andamento storico della produzione di gas del campo (kSm<sup>3</sup>/g), e di acqua (m<sup>3</sup>/g). In Figura 4, Figura 5 e Figura 6 è riportato, invece, il confronto tra la produzione reale annuale e cumulativa e quella prevista dal modello Eclipse 2017. Al 31/12/2020 la produzione cumulativa del campo è pari a 2651 Mm<sup>3</sup>.

In Figura 7 è presentato il confronto tra i profili di pressione calcolati da modello *Eclipse* 2017 e le misure di pressione registrate nel livello PLQ1-C1 che mostra un carattere conservativo delle previsioni modellistiche.

Si ricorda che nel corso del 2020 l'emergenza sanitaria COVID-19, ha determinato pesanti ripercussioni sulle attività operative che sono state necessariamente ridotte e limitate a seguito delle opportune misure precauzionali adottate.

Eni, coerentemente con le disposizioni del DPCM del 08/03/2020, ha pienamente aderito al Protocollo condiviso di regolazione delle misure per il contrasto e il contenimento della diffusione del virus COVID-19 negli ambienti di lavoro del 14 marzo 2020 (Protocollo), sottoscritto tra le Parti Sociali, su invito del Presidente del Consiglio dei Ministri, del Ministro dell'Economia, del Ministro del Lavoro e delle Politiche Sociali, del Ministro dello Sviluppo Economico e del Ministro della Salute, in attuazione del Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri dell'11 marzo 2020. Con riferimento ai siti del Distretto Centro Settentrionale (DICS), tenuto conto delle specificità legate alla tipologia di produzione/attività ivi svolta e alle caratteristiche del luogo di lavoro, la Società ha adottato una serie di misure per il con-

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 7 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	------------------

trasto ed il contenimento della diffusione del virus COVID 19 negli ambienti di lavoro tra cui anche:

- riduzione del personale in presidio offshore e presso basi logistiche, garantendo la gestione in sicurezza delle attività produttive e la manutenzione di legge e correttiva;
- riorganizzazione dei turni, degli spazi operativi e delle modalità di accesso ai siti e alle piattaforme;
- sospensione delle attività rigless on/offshore;
- posticipo dell'inizio dei lavori nei cantieri on/off-shore già programmati su diversi siti, in aggiunta chiusura anticipata dei cantieri con attività differibile a data successiva.

A seguito di quanto sopra riportato, si è determinata l'impossibilità di acquisizione, per il 2020, delle misure di pressione in pozzo, così come comunicato via PEC con nota Eni prot. n.529 del 26.06.2020, poichè tali operazioni avrebbero comportato movimentazione di mezzi navali a tempo pieno, attrezzature per lavori in off-shore e personale contrattista dedicato, incompatibili con l'attuale fase emergenziale e con le disposizioni attualmente in vigore in termini di salute e sicurezza.

Si ritiene, comunque che la mancata acquisizione, dei dati di pressione in giacimento dovuta all'emergenza in corso, non comporti come detto criticità stante il buon accordo tra i valori di pressione acquisiti sino al 2019 e quelli calcolati dal modello di giacimento più aggiornato (2017), a conferma dell'affidabilità predittiva del modello di giacimento utilizzato.

A seguito del nuovo modello di giacimento si è aggiornato anche il modello geomeccanico (rel. *Eni-REIT 07/2017: Campi del Clara Complex, Calipso ed Elettra - Modello Elasto-Plastico di Subsidenza-Management Summary - dicembre 2017*).

Per le simulazioni del modello geomeccanico si sono considerati 3 diversi scenari di produzione:

- **DO NOTHING:** prevede di proseguire lo sviluppo del giacimento mediante i complementi aperti a fine *history match* (dicembre 2017), senza ulteriori interventi;
- **CLPS5:** considera lo sviluppo del campo di Calipso con un nuovo pozzo (Calipso 5 dal 01/09/2019);

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 8 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	------------------

- **CLPS6:** sviluppo *full field* che prevede due pozzi su Calipso (Calipso 5 dal 01/09/2019 e Calipso 6 dal 01/11/2019) e lo sviluppo del giacimento di Clara Est con due pozzi (Clara Est 14 dir e Clara Est 15 dir) in produzione dal 01/02/2021.

I risultati dell'ultimo studio, per il campo di Calipso, mostrano per il caso CLPS6 un valore di subsidenza massimo a fine produzione di 85 cm al 2026, stabile fino a fine simulazione al 2061 (Figura 8). Per tutti gli scenari considerati nello studio, inoltre, la massima estensione della subsidenza prevista - corrispondente alla curva di iso-subsidenza dei 2 cm - si mantiene a oltre 29 km dalla costa e dalla città di Ancona, per l'intera durata della simulazione di tutti gli scenari di produzione considerati (Figura 8).

La Tabella 1 riporta per i cinque campi e sempre per i 3 scenari di produzione presi in esame, i valori massimi di subsidenza previsti dal modello geomeccanico e le date alle quali si verificherebbero.

**Tabella 1– Valori massimi previsti di subsidenza alle date sottoindicate**

	<b>Clara Nord</b>	<b>Calpurnia</b>	<b>Elettra</b>	<b>Clara Est</b>	<b>Clara NW</b>	<b>Calipso</b>
<b>DN</b>	34 cm (2016)	14 cm (2015)	11 cm (2061)	69 cm (2061)	81 cm (2038)	57 cm (2022)
<b>CLPS5</b>	34 cm (2016)	14 cm (2015)	11 cm (2061)	69 cm (2061)	81 cm (2038)	84 cm (2026)
<b>CLPS6</b>	34 cm (2016)	14 cm (2015)	11 cm (2061)	129 cm (2037)	97 cm (2061)	85 cm (2026)

Il fatto che tutti gli studi geomeccanici sino ad ora eseguiti per valutare i possibili effetti d'interferenza idraulica e meccanica fra i vari campi considerati concordino nel prevedere che il fenomeno della subsidenza si esaurisca a grande distanza dalla costa (circa 29 km), ha una spiegazione nel particolare assetto geologico dell'area stessa, come del resto già accennato in precedenza. Tale assetto, rappresentato nello sketch stratigrafico-strutturale di Figura 9 e basato su un'interpretazione sismica controllata con dati di pozzo, definisce uno schema di rapporti verticali e laterali tra le formazioni che costituiscono i giacimenti (reservoir e copertura) e il substrato che limitano l'estensione del fenomeno subsidenziale verso costa. Infatti, lungo la direttrice esaminata (WSW-ENE) in direzione della costa, i livelli mineralizzati si chiudono per limite deposizionale in onlap sui livelli argillosi della F.ne

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 9 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	------------------

Santerno che rappresenta un'importante barriera idraulica verso costa. Il substrato dell'offshore anconetano presenta, inoltre, una successione carbonatica pre-pliocenica posta talora a poche centinaia di metri di profondità – (pozzo Brezza1) che localmente affiora sulla costa (promontorio M.te Conero) in corrispondenza di alti strutturali appenninici, mentre la successione terrigena di copertura è relativa a intervalli stratigrafici differenti dalle zone reservoir del Clara Complex e campi limitrofi. Tutto ciò limita sensibilmente la possibilità che si possa verificare una depressurizzazione e conseguente compattazione dei sedimenti sulla costa e nelle fasce antistanti al litorale.

E', pertanto, del tutto comprensibile che

- sia per la presenza di tale barriera idraulica di tipo sedimentologico-strutturale interposta tra il complesso dei giacimenti in esame e la costa,
- sia per l'elevata distanza dei giacimenti stessi dalla costa (ad es. 35 km per Calipso),

in tutte le previsioni il fenomeno di subsidenza si esaurisca rapidamente in direzione della costa e, quindi, la distanza del cono di subsidenza dalla costa stessa risulti elevata (almeno 29 km). Tra la fine del 2007 e l'inizio del 2008 è stato eseguito un rilievo batimetrico multi-beam di un'area (superficie 1662 km<sup>2</sup>) comprendente i campi del Clara Complex, di Calipso ed Elettra. L'andamento molto irregolare del fondale marino, soprattutto in corrispondenza del settore sud-occidentale del rilievo (area dei campi Clara Est e Calipso), e la modesta entità modesta della subsidenza eventualmente occorsa a tale data non consentono però di evidenziare in modo chiaro alcuna anomalia batimetrica significativa, che si possa ritenere indotta dalla produzione di gas dal campo di Calipso (rel. Eni-Università di Urbino dell'agosto 2008, trasmessa a MATTM in data 11/11/08 - prot. UGIT ET/mv 1410). Un nuovo rilievo batimetrico, da confrontarsi con quello base del 2008 è in corso di valutazione.

A partire dai primi anni '70, Eni ha progettato e realizzato lungo la costa adriatica una rete di livellazione geometrica che, su richiesta degli Enti di Controllo a livello regionale e nazionale (Regione Emilia-Romagna, Provincia di Ravenna, Comune di Ravenna e Ministero dell'Ambiente), è rilevata con cadenza periodica. A partire dalla campagna 2011, dopo un intervallo di un anno nel 2010 (anno in cui non sono state fatte livellazioni), tale periodicità ha una cadenza triennale come raccomandato nelle *"Linee Guida per lo Studio del Feno-*

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 10 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

*meni di Subsidenza nell'Ambito dei Progetti di Sviluppo Sostenibile di Campi ad Olio e Gas*" emesse dal Dip. DMMMSA dell'Università di Padova nel 2007.

Le specifiche tecniche adottate sono quelle ora in uso per i rilievi della rete Eni e rispettano le indicazioni contenute nelle già citate linee guida emesse dall'Università di Padova.

Eni, inoltre, ha affidato la certificazione della documentazione e della metodologia utilizzata a un ente esterno, che attualmente è l'Università degli Studi di Bologna, Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali – DICAM.

La rete di livellazione rilevata nel 2020 (ultimo rilievo eseguito), integrata nel 2017 con l'aggiunta dell'area del campo di Agosta, è suddivisa nelle seguenti aree di attività:

- dorsale Adriatica, da Treviso fino a Pesaro, compreso lo sviluppo degli sbracci sul delta del Po, per un totale di circa 1230 km di sviluppo lineare;
- tratto da Pesaro a P.to San Giorgio, per un totale di circa 230 km di sviluppo lineare;
- tratto Marche-Abruzzo, da P.to San Giorgio a Pescara, per un totale di circa 200 km di sviluppo lineare.

Le operazioni di campagna si sono svolte nel periodo compreso tra ottobre e dicembre 2020 sotto la diretta supervisione di tecnici Eni e degli esperti dell'ente certificatore.

Le misurazioni di campagna si sono svolte nel pieno rispetto delle specifiche tecniche, con il controllo periodico dei supervisori e con la verifica di chiusura di tutti i tratti in andata e ritorno, nonché di tutti i poligoni realizzati. I parametri matematici della compensazione rientrano nei canoni previsti, sia per i valori di chiusura, sia per i valori legati alla propagazione dell'errore.

Si ritiene opportuno sottolineare, inoltre, che, sebbene vi siano punti di contatto tra i vari tratti di livellazione afferenti alla rete Eni, allo stato attuale non è possibile utilizzare in modo congiunto i valori di quota ottenuti sulle singole reti, a causa della disomogeneità tra i capisaldi origine delle tre reti di livellazione.

Per ovviare a tale situazione, determinata da fattori ambientali (grandi distanze), su suggerimento dell'ente certificatore è stata realizzata una linea di stazioni permanenti CGPS disposte a distanze regolari tra Pineto e P.to Sant'Elpidio che, con il consolidamento dei dati CGPS, costituiranno una serie di capisaldi origine omogenei, tali da consentire d'ottenere misure di quota fra loro consistenti da Treviso a Pescara. Nel tratto di costa da Pesaro a P.to San Giorgio, antistante alla piattaforma di Calipso, con l'acquisizione della campagna

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 11 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

2020 sono in totale disponibili 8 campagne di livellazione fatte negli anni 2006, 2007, 2008, 2009, 2011, 2014, 2017 e 2020.

I dati rilevati rappresentano, sebbene per valori molto bassi, un trend di generale abbassamento della zona analizzata.

Il grafico che segue (figura A), riporta per confronto le serie storiche 2006-2014 e 2006-2020 elaborate nel tratto da Pesaro a P.to Sant'Elpidio e consente di apprezzare graficamente come, nel corso degli anni, si sia registrata una generale diminuzione delle velocità di subsidenza che, mediamente, salvo punte localizzate di valore diverso, si attesta intorno ai 2 mm/anno nella zona tra Pesaro e Scossicci e intorno ai 0,5 mm/anno nella zona tra Scossicci e P.to Sant'Elpidio.

Nei prossimi anni, con nuove campagne di misura (il prossimo rilievo è previsto nel 2023) e con il consolidamento dei dati CGPS e dei rilievi SAR, sarà possibile fare interpretazioni più puntuali dei dati di livellazione anche per il tratto a sud di Pesaro.

Si deve notare, inoltre, che i dati di livellazione, misurati sul singolo caposaldo, non sono di solito sufficienti per caratterizzare la distribuzione areale della subsidenza. Tali misure, infatti, possono essere talvolta alterate da "disturbi" accidentali intervenuti nel tempo sui manufatti su cui i capisaldi stessi sono stati materializzati.

Al fine d'ottenere una rappresentazione areale della subsidenza o della velocità media di subsidenza di una certa area è necessario avere, quindi, misure di livellazione di più capisaldi, per la cui interpretazione può convenire poi una suddivisione in opportune classi di valori, come di seguito specificato.

A questo proposito si sono stimate con regressione lineare le velocità medie annue d'abbassamento del suolo  $V_a^1$  dei singoli capisaldi della tratta Pesaro - P.to Sant'Elpidio, raggruppandole poi nelle seguenti 5 classi:

- classe 4: include i capisaldi con  $V_a \geq 10$  mm/a;
- classe 3: include i capisaldi con  $5 \leq V_a < 10$  mm/a;
- classe 2, include i capisaldi con  $3 \leq V_a < 5$  mm/a;
- classe 1: include i capisaldi con  $0 \leq V_a < 3$  mm/a;
- classe 0: include i capisaldi con  $V_a < 0$  (sollevamento del suolo).

<sup>1</sup> Nel presente rapporto di norma le velocità di subsidenza (i.e di abbassamento della superficie) sono riportate con valori negativi. Per comodità d'interpretazione, però, nell'elenco che segue, come pure nei due paragrafi successivi, le velocità di subsidenza sono state rappresentate con valori positivi.

**Figura A – Tratta Pesaro - Sant’Elpidio:  
velocità medie di subsidenza nei periodi 2006-2014 e 2006-2020**



L’elaborazione con questo approccio delle misure di livellazione del periodo 2006-2014, mostra un trend di generale abbassamento di questo tratto di costa, per valori di velocità media, come detto molto contenuti: il 2% dei punti ricade nella classe “0”, il 93% nella classe 1, il 4% nella classe 2 e, infine, meno dell’1% nella classe 3.

Nel periodo 2006-2020, la distribuzione delle velocità secondo la classificazione proposta, mostra, per quanto possibile dati i valori molto piccoli, il rallentamento delle velocità di subsidenza, infatti: il 2% dei punti ricade nella classe “0”, il 94% nella classe 1, il 3% nella classe 2 e meno dell’1% nella classe 3.

I capisaldi per i quali si osservano alte velocità d’abbassamento (es. 5.4 mm/a sul CS 35127100 nell’entroterra di Ancona), oppure fenomeni d’innalzamento del suolo (es. nella zona di P.to Sant’Elpidio) sono scarsi di numero e isolati: sono, quindi, poco significativi dal punto di vista areale.

Non si possono escludere fenomeni localizzati dovuti a instabilità dei capisaldi stessi, che saranno comunque oggetto di verifica nelle prossime campagne di misura.

Il confronto tra i dati CGPS delle stazioni ubicate nell’area in esame (Fano, Falconara e P.to San Giorgio) con le misure delle livellazioni mostra andamenti che, fatte salve le diverse precisioni in termini di ripetibilità, sono assolutamente compatibili.

Per completare il monitoraggio altimetrico del tratto di costa antistante alle piattaforme si è proceduto, inoltre, ad aggiornare la copertura SAR (dicembre 2020) per un’analisi areale altimetrica integrata (Appendice A) con i dati forniti dalle stazioni CGPS (Figura 10).

Le attività di monitoraggio sono state progressivamente potenziate mettendo in opera un numero crescente di stazioni CGPS sulle piattaforme offshore operate da Eni. Dal 2007, infatti, ne sono state installate sulle piattaforme di Regina e Calpurnia (giugno 2007), di

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 13 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

Anemone B (agosto 2007), di Annalisa (ottobre 2007), di Calipso, Tea-Lavanda-Arnica, Clara Est e Clara Nord (novembre 2007), di Barbara NW (gennaio 2008), di Bonaccia (febbraio 2008), di Annamaria A e Annamaria B (gennaio 2010), di Clara W (ottobre 2010) e di Guendalina (agosto 2011). Le stazioni CGPS di Naide e PCC sono, invece, operative dal luglio 2005, mentre la postazione Naomi-Pandora è attiva dal giugno 2002. In tempi più recenti sono state installate anche le nuove stazioni CGPS di Elettra (luglio 2014), di Fauzia (settembre 2014), di Barbara E (novembre 2014), di Bonaccia NW (settembre 2015), e, infine di Clara NW (marzo 2016).

Il sistema di monitoraggio è stato, poi, ulteriormente potenziato con la costruzione lungo la costa, nel tratto prospiciente i campi sopracitati, di 3 nuove stazioni altimetriche *SSU* (Satellite Survey Unit) equipaggiate ciascuna con un CGPS, un caposaldo di livellazione geometrica e 2 bersagli radar solidalmente connessi tra loro tramite un basamento di cemento armato. Le 3 stazioni *SSU* sono state realizzate nelle Centrali Eni di Rubicone, di Fano e di Falconara nel dicembre 2007 (Appendice B); negli stessi siti sono stati perforati tra ottobre e dicembre 2008 anche 3 pozzi assestometrici per il monitoraggio della compattazione superficiale del terreno. Tali stazioni si sono aggiunte a quelle preesistenti, installate più a Nord lungo la costa ravennate nelle località di Fiumi Uniti, di Smarlacca e di Spinaroni. Inoltre, come detto in precedenza, sono state monumentate altre 4 stazioni CGPS in Ortona, Pineto, Grottammare e P.to Sant'Elpidio, il cui completamento è avvenuto nel dicembre 2009, tutte equipaggiate con 2 bersagli *radar* e con un caposaldo di livellazione. Allo stato attuale la stazione di Ortona non è, però, più operativa dal 19 aprile 2013 per l'alienazione dell'area. Nel novembre 2016, infine, è stata messa in opera una nuova postazione CGPS a Miglianico, completata con i *corner reflector* nel mese di maggio 2017. Nel corso del 2018, sono state installate due nuove postazioni CGPS, entrambe nella configurazione S.S.U. sulle postazioni di Pomposa (ACPO – installata a settembre 2018) e di Po di Tolle (POTO – installata nel mese di luglio 2018). Una volta acquisita e consolidata una serie storica sufficientemente lunga di misure, tutte le nuove stazioni entreranno a fare parte delle stazioni utilizzate per il monitoraggio della stabilità della costa. Analogamente a quanto avviene per le livellazioni, anche i dati del monitoraggio CGPS sono validati da un ente esterno. Attualmente questa attività è svolta dall'Università degli Studi di Bologna, Dipartimento di Ingegneria Civile, Chimica, Ambientale e dei Materiali – DICAM.

I dati CGPS acquisiti sulla piattaforma di Calipso, certificati fino al 2018 e in fase di certificazione per gli anni successivi, sono stati elaborati con il *software* scientifico Bernese dalla ditta e-GEOS. Per rappresentare in grafici plano-altimetrici la serie storica più completa di misure, ovvero quella estesa al 31/12/2020 (Figura 11), si sono utilizzati in questa relazione anche i dati non certificati, vista la generale convergenza di questi ultimi con quelli certificati come mostrato in Tabella 2.

**Tabella 2 - Confronto dati CGPS certificati e non certificati aggiornati al 31/12/2018**

Stazione	Dati Non Certificati			Dati Certificati			Delta (Non Cert. - Cert.)		
	Vel-N mm/a	Vel-E mm/a	Vel-H mm/a	Vel-N mm/a	Vel-E mm/a	Vel-H mm/a	D-N mm/a	D-E mm/a	D-H mm/a
Calipso	26.35	21.69	-14.13	26.13	21.79	-14.26	0.22	-0.1	0.13

A questo proposito è opportuno precisare che l'analisi e l'interpretazione degli andamenti nel tempo delle misure altimetriche CGPS, da utilizzarsi per una verifica/taratura dei modelli previsionali di subsidenza, non possono essere considerate sufficientemente attendibili per dataset relativi a periodi di osservazione inferiori ai 36 mesi, come indicato dall'Ente che certifica i dati.

L'Ente certificatore, infatti, verifica e valida i dati registrati al fine d'avere un numero sufficiente d'osservazioni per il corretto inquadramento delle componenti periodiche, della loro incidenza sulle misure e per poter filtrare il "rumore" che per piccole velocità di subsidenza è dello stesso ordine di grandezza del valore del fenomeno fisico osservato.

Serie storiche di durata inferiore ai 36 mesi possono, quindi, essere utilizzate solo per confrontare il trend degli andamenti temporali delle misure altimetriche con quello dei valori calcolati da modello previsionale, qualora si abbia una subsidenza caratterizzata da valori sufficientemente elevati. In questi casi sarà possibile monitorare solo eventuali anomalie di trend ma non procedere a un confronto diretto dei valori attesi da modello vs. i valori misurati. In generale:

- dataset < 12mesi: solo *follow up* per monitoraggio dei dati acquisiti;
- dataset di 12÷36 mesi e
  - piccoli valori di subsidenza attesi: analisi tendenziale del fenomeno e monitoraggio delle anomalie verso il *trend* previsionale;

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 15 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

- grandi valori di subsidenza attesi: analisi tendenziale del fenomeno per calibrazione del modello previsionale;
- dataset > 36 mesi: analisi di *trend* e calibrazione dei modelli geomeccanici confrontando il dato di velocità di subsidenza misurato (depurato dalla velocità di subsidenza naturale) e i valori dei modelli previsionali.

Le elaborazioni sono state fatte con *software* scientifico Bernese, strategia OBS-MAX, utilizzando i prodotti finali (effemeridi precise e file del polo) messi a disposizione dall'IGS (International GNSS Service). Come anticipato nella precedente relazione, le elaborazioni dei dati CGPS, sono state effettuate utilizzando il sistema di riferimento ITRF2014 con il software BERNESE 5.2. .

Per le nostre elaborazioni il sistema di riferimento è materializzato dalle stazioni appartenenti alla rete EUREF disponibili tra: Bucarest, Genova, Graz, Matera, Medicina, Padova, Penc, Sofia, Torino, Zimmervald. L'eliminazione degli *outlier* delle serie storiche è effettuata mediante test a 3 SIGMA iterativo.

Per il campo di Calipso, sulla base di una serie storica di misure CGPS di durata superiore ai 36 mesi, è possibile stimare una velocità media di subsidenza totale<sup>2</sup> pari a -13.51 mm/a (Figura 11 e Figura 13), senza variazioni significative rispetto a quanto riportato nella precedente relazione d'aggiornamento (-14.61 mm/a al 2019).

Utilizzando un software realizzato dall'Università di Roma La Sapienza (software FEED – Fast Elbow Effect Detector), creato per migliorare le analisi dei dati delle serie storiche GNSS per rilevare variazioni di velocità, nell'ambito della serie storica dei dati CGPS disponibile è, inoltre, possibile individuare alcune variazioni di velocità correlabili con la storia produttiva del campo (Figura 12).

---

<sup>2</sup> La "subsidenza totale GPS" rappresenta in questo caso l'abbassamento altimetrico che il fondale marino subisce in corrispondenza della piattaforma su cui è installato il CGPS. A determinare tale "subsidenza totale" concorrono vari fenomeni: la compattazione di strati profondi per estrazione di gas (subsidenza antropica), movimenti tettonici e costipazione naturale dei sedimenti (subsidenza naturale), compattazione dei sedimenti più superficiali a fondo mare per effetto del peso della piattaforma. Quest'ultimo fenomeno è evidente soprattutto nel periodo immediatamente successivo all'installazione della piattaforma stessa.

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 16 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

In particolare:

- periodo che va dall'installazione del CGPS ad ottobre 2013, in cui la velocità media di subsidenza totale è pari a circa -18.25 mm/a;
- periodo ottobre 2013 – dicembre 2020, in cui la velocità media di subsidenza totale è pari a circa -9.80 mm/a.

Si sono, poi, confrontate le previsioni di subsidenza del modello geomeccanico del 2017 con le misure di subsidenza totale<sup>2</sup> rilevate dal CGPS senza che quest'ultime siano state depurate dalla componente di subsidenza naturale.

Si può notare (Figura 14) come l'andamento misurato della subsidenza da CGPS sia riprodotto in modo abbastanza soddisfacente dalle previsioni del modello geomeccanico anche se quest'ultimo tende a sovrastimarle leggermente.

Nel corso del 2021 sarà aggiornato nuovamente il modello previsionale di subsidenza.

In sintesi, le indicazioni del modello previsionale di subsidenza e i monitoraggi fatti da Eni consentono di escludere che l'eventuale subsidenza indotta dalla produzione di gas dai campi del *Clara Complex*, dal campo di Calipso e da quello di Elettra possa avere qualche impatto sull'andamento altimetrico del tratto di litorale monitorato.

Si segnala infine che:

- a) in Figura 15 è presentata una scheda riassuntiva con i dati di campo e lo status dei monitoraggi;
- b) in Figura 16 è presentato un particolare della rete di monitoraggio Eni.

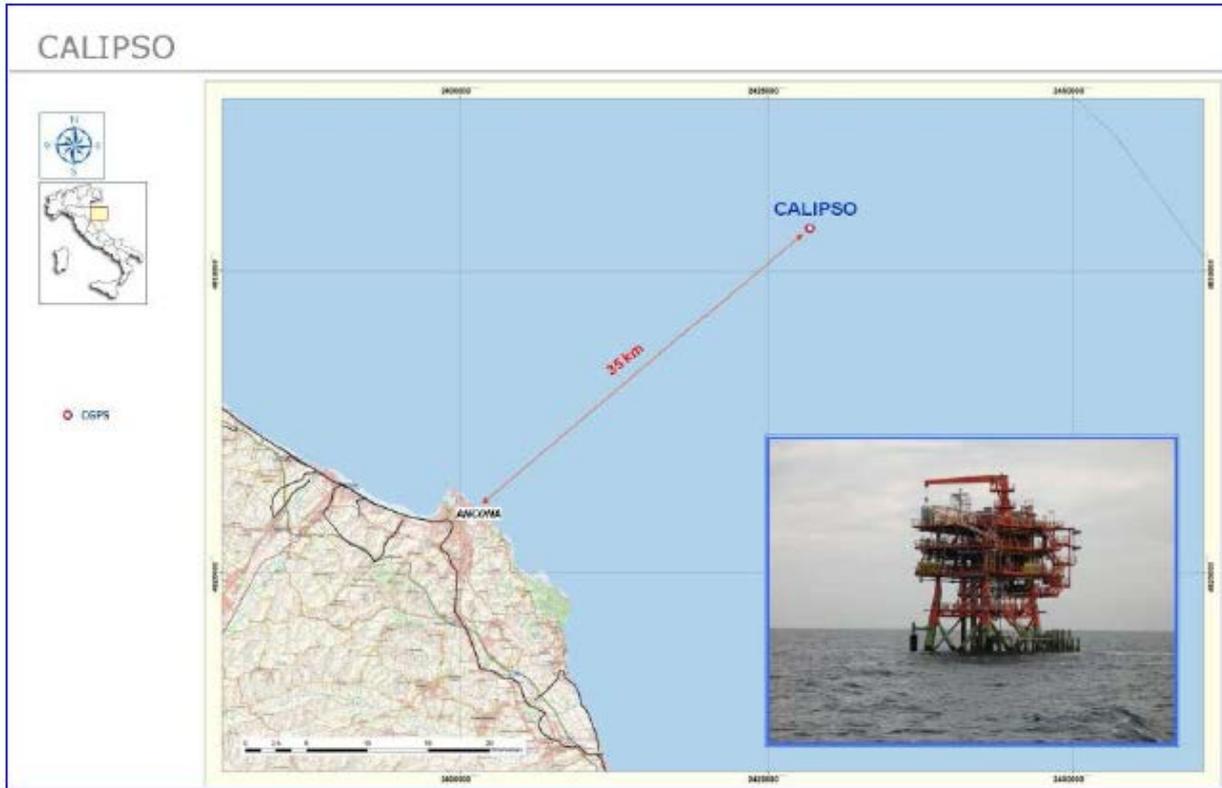


Figura 1 - Ubicazione del campo di Calipso

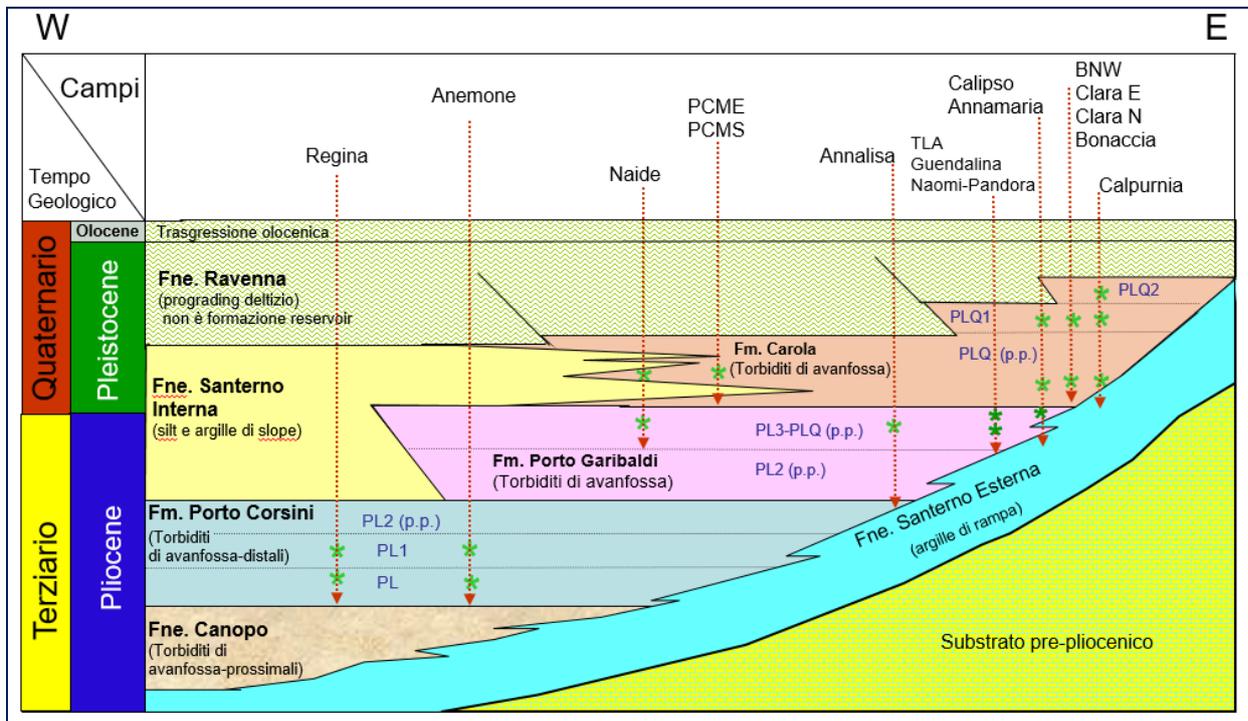


Figura 2 - Bacino Adriatico settentrionale: esempio di schema dei rapporti stratigrafici e dei principali reservoir (\*) sviluppati dai campi

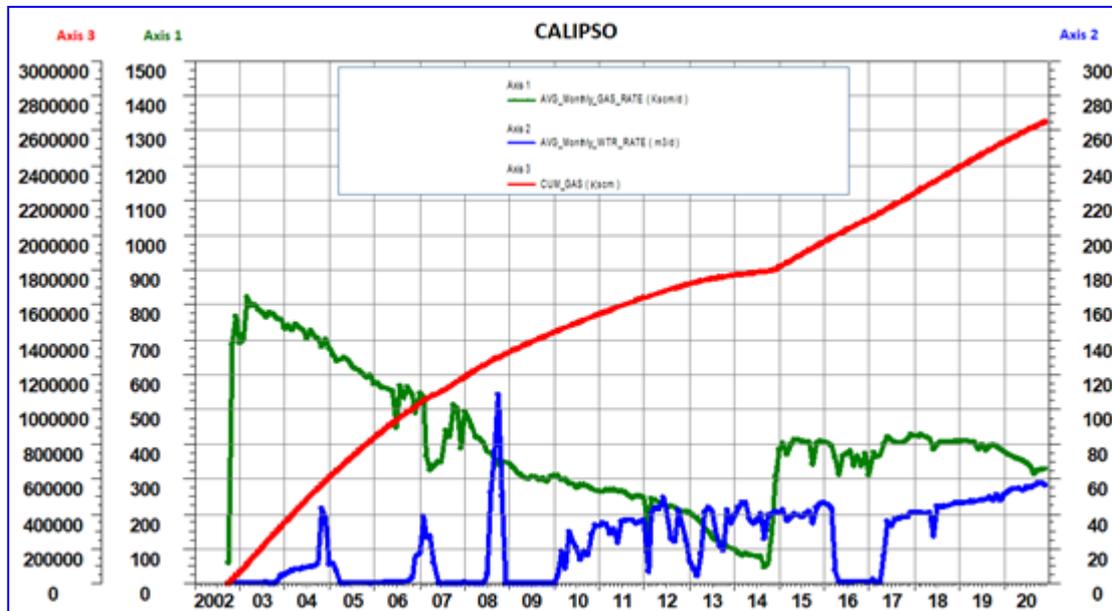


Figura 3 - Campo di Calipso: grafico di produzione storica

CAMPO DI CALIPSO					
ANNO	Produzione annuale (MSm <sup>3</sup> )		Produzione cumulativa (MSm <sup>3</sup> )		Rapporto Produzione reale vs Riserve modello 3D ECLIPSE
	Reale	Modello 3D ECLIPSE	Reale	Modello 3D ECLIPSE	
2002	46	46	46	46	2%
2003	280	280	327	327	12%
2004	263	263	590	590	22%
2005	230	230	819	819	30%
2006	198	198	1018	1018	37%
2007	154	154	1172	1172	43%
2008	147	147	1319	1319	48%
2009	114	114	1432	1432	52%
2010	105	105	1537	1537	56%
2011	95	95	1633	1633	60%
2012	81	81	1713	1713	63%
2013	54	54	1767	1767	65%
2014	38	38	1805	1805	66%
2015	145	145	1949	1949	71%
2016	135	135	2084	2084	76%
2017	143	151	2228	2235	81%
2018	150	152	2378	2387	87%
2019	146	127	2523	2514	92%
2020	127	99	2651	2613	97%
2021		58		2671	
2022		34		2705	
2023		17		2722	
2024		7		2729	
2025		6		2735	

Figura 4 - Campo di Calipso: produzione reale e da modello Eclipse 2017

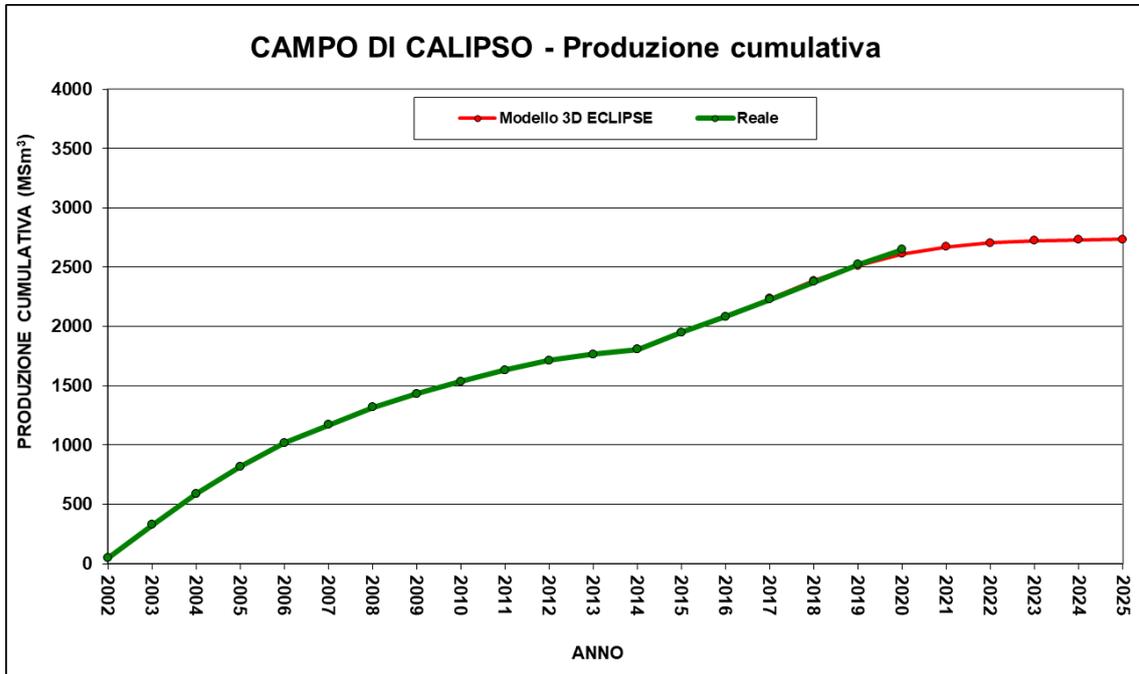


Figura 5 - Campo di Calipso: grafico di produzione reale e da modello Eclipse 2017

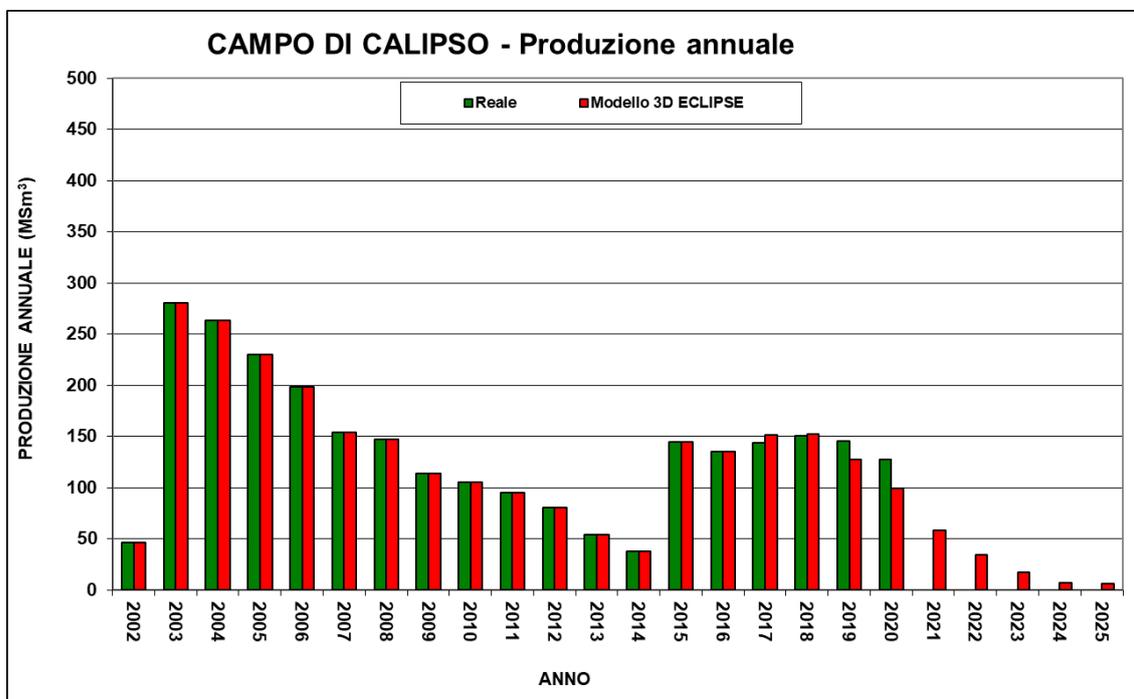


Figura 6 - Campo di Calipso: produzione (annuale) reale e da modello Eclipse 2017

CAMPO DI CALIPSO			
Data	Livello PLQ1-C1		
	Pressione (bara)	RFT in pozzo	Profilo in string
01/10/2002	89		3 C
13/04/2003	85		3 C
13/04/2003	85		4 C
17/05/2007	67		3 C
01/01/2010	67		4 C
01/04/2011	65		4 C
21/11/2011	65		4 C
23/09/2015	67		3 C
26/10/2016	72		3 C
05/12/2017	73		3 C
06/06/2018	73		3 C
02/11/2019	74		3 C

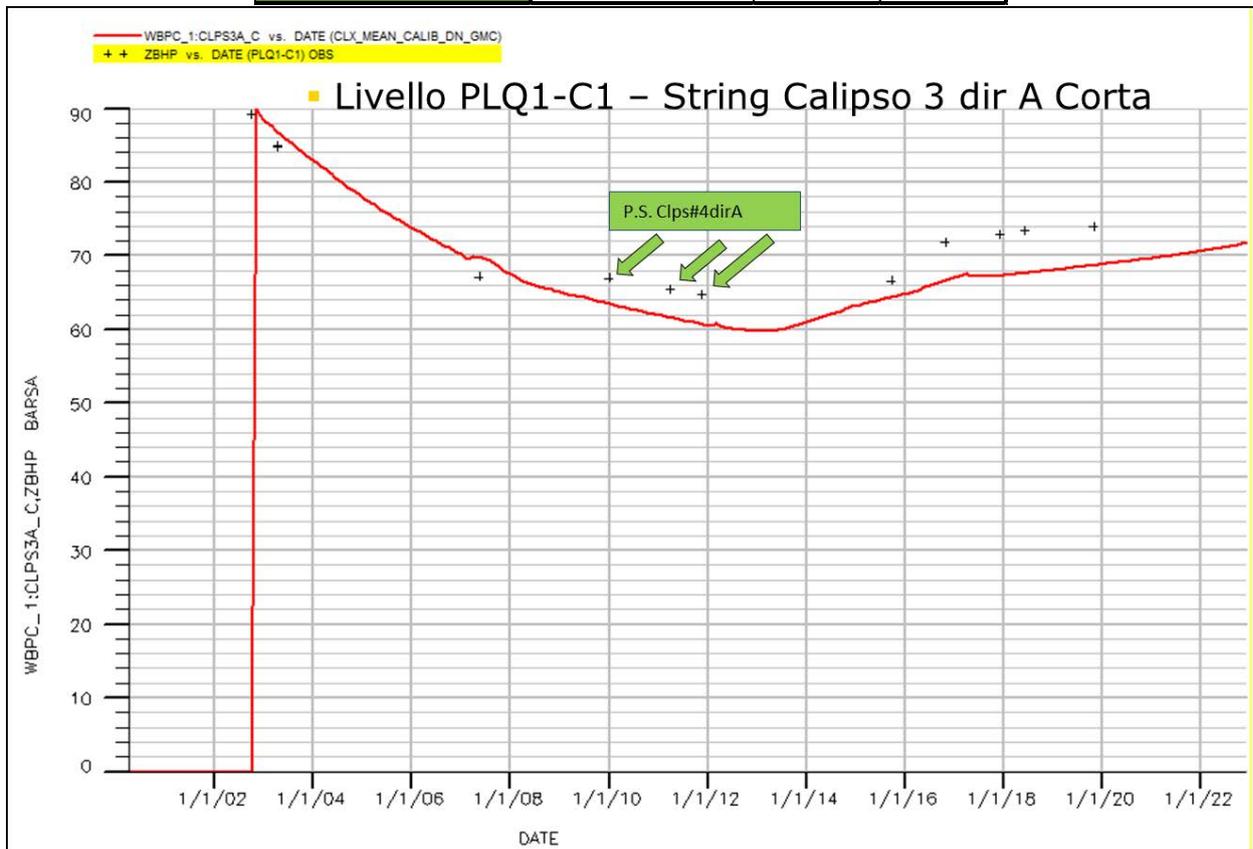


Figura 7 - Campo di Calipso: pressioni statiche misurate e modello Eclipse 2017  
 (livello PLQ1-C1)

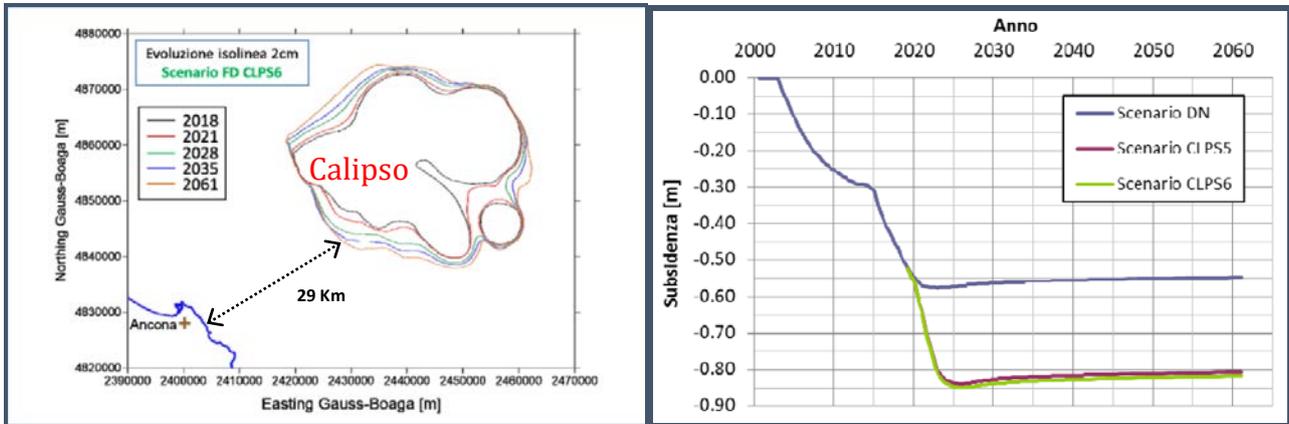


Figura 8 - Evoluzione nel tempo, rispettivamente della linea di iso-subsidenza di 2 cm (scenario CLPS6) e della subsidenza prevista nel punto di massimo, per i 3 scenari considerati

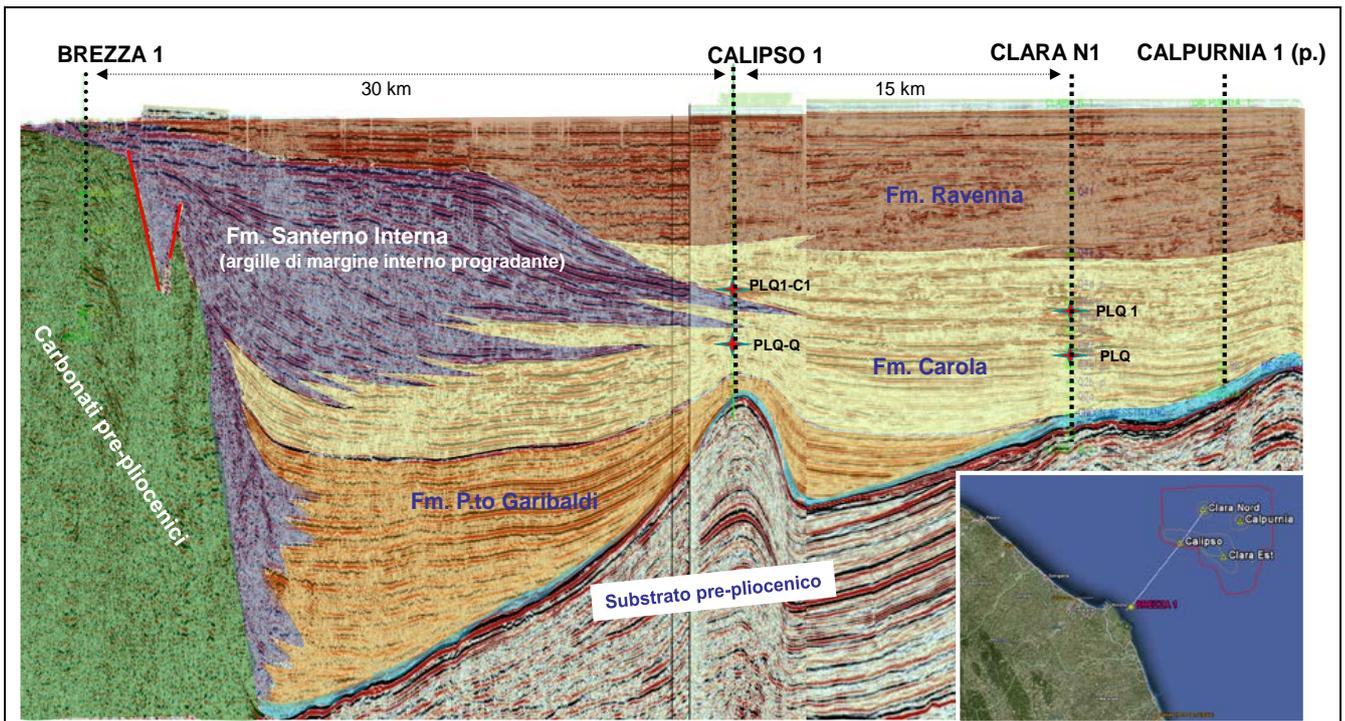


Figura 9 - Sezione sismica interpretata

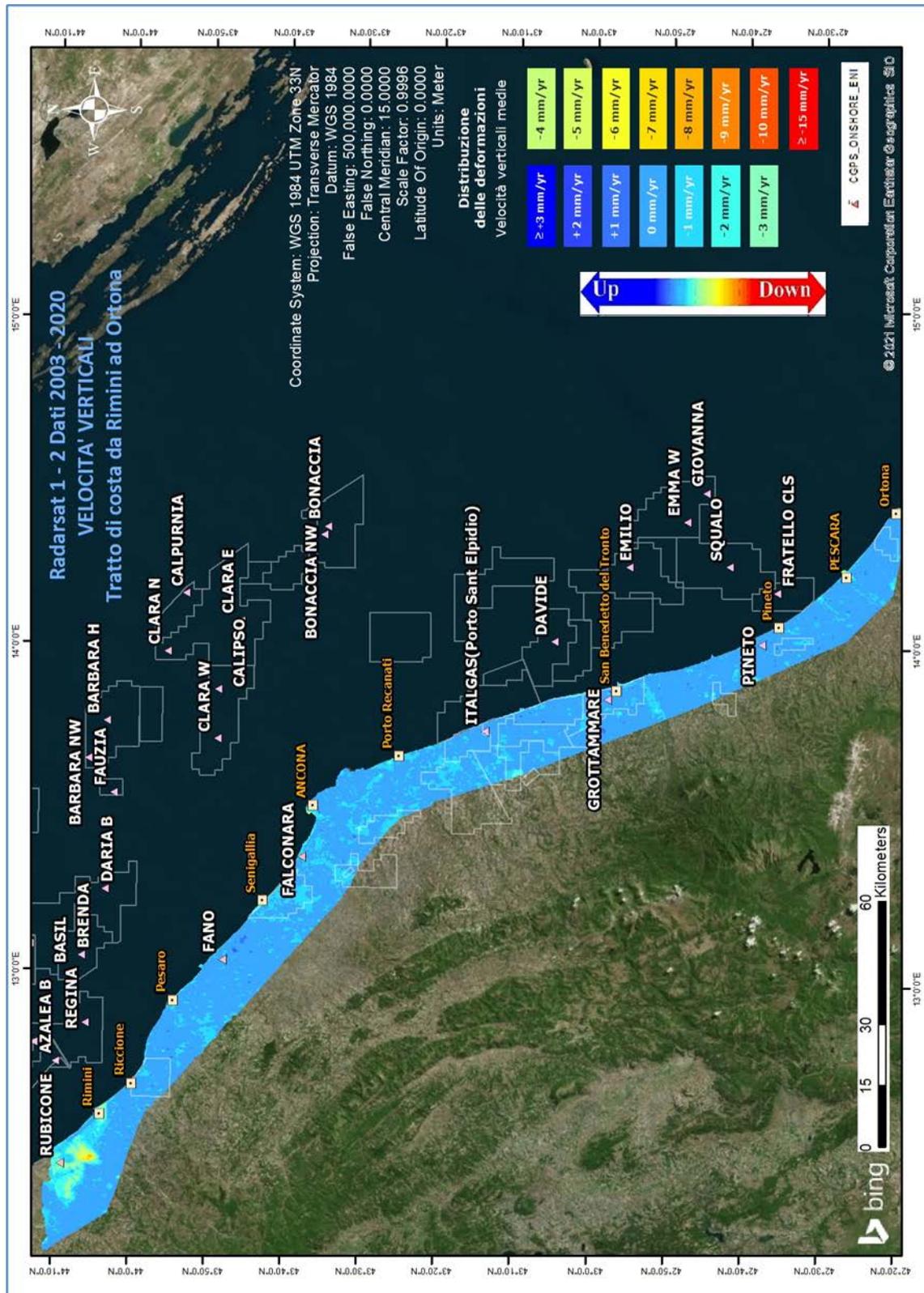
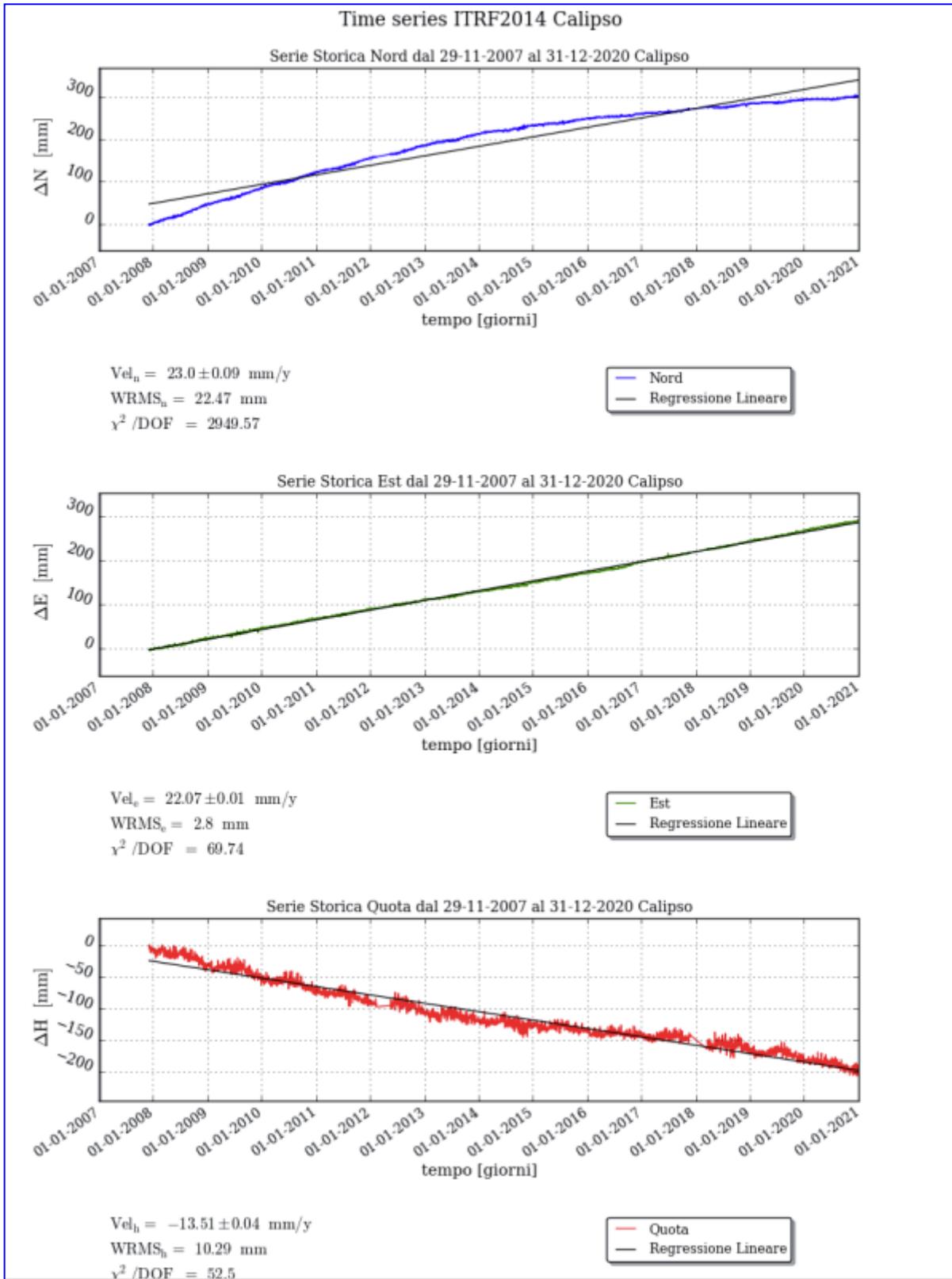


Figura 10 - Campo di Calipso: analisi dei dati SAR dal 2003 al 2020



**Figura 11 - Campo di Calipso: serie storiche di misure CGPS**

FEED PP - MODELLO EMPIRICO			
Periodo		velocità	sigma
		[mm/y]	[mm/y]
29/11/2007	- 28/10/2013	-18.25	0.06
28/10/2013	- 31/12/2020	-9.80	0.05

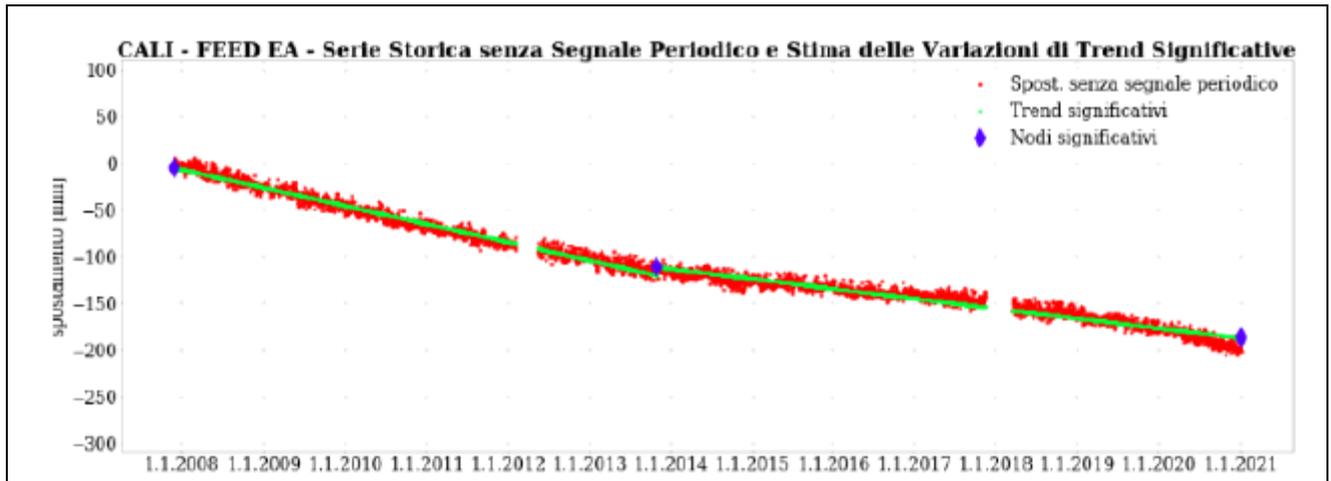


Figura 12 - Campo di Calipso: analisi della serie storica di misure CGPS

CAMPO	Inizio produzione	Fine produzione (rif. ultimo profilo di produzione Mod. Eclipse)	Riserve prodotte @ dic.2020	Max subsidenza prevista (scenario di riferimento)	Ultimo aggiornamento studio	CGPS	
						inizio registrazione	vel.media (mm/a) @ dic.2020
ANEMONE	1978	2018	100%	-49cm al 2049	2019	2007	-4,54
ANNALISA	2000	2021	99%	-9cm al 2027	2018	2007	-3,5
ANNAMARIA	2009	2030	81%	-163cm al 2051	2017	2005	-94,17
BARBARA NW	1999	2035	81%	-44cm al 2029	2017	2008	-25,91
BONACCIA	1999	2026	98%	-233cm al 2073	2018	2008	-64,94
BONACCIA NW	2015					2015	-38,64
CALIPSO	2002	2025	97%	-84cm al 2026	2017	2007	-13,51
CALPURNIA	2000	2022	99%	-14cm al 2015	2017	2008	-0,44
CLARA EST	2000	2038	79%	-81cm al 2038	2017	2007	-14,47
CLARA NW	2016					2016	-23,78
CLARA NORD	2000	2021	99%	-34cm al 2016	2017	2007	-16,35
ELETTRA	2014	2029	73%	-11cm al 2061	2017	2014	-15,37
FAUZIA	2014	2023	83%	-5cm al 2068	2019	2014	-3,65
GUENDALINA	2011	2022	92%	-8,5cm al 2055	2018	2011	-6,1
NAIDE	2005	2027	91%	-12cm al 2030	2021	2005	-3,58
NAOMI - PANDORA	2001	2037	58%	-2,6cm al 2049	2017	2002	-2,13
PCME (PCMS)	2001	2014	100%	-4,3cm al 2014	2020	2005	-3,8
REGINA	1997	2030	99%	-130cm al 2061	2017	2007	-21,76
TEA - LAVANDA - ARNICA	2007	2023	98%	-5cm al 2023	2019	2007	-3,55

Figura 13 - Velocità medie di "subsidenza totale" calcolate per tutta la serie storica di misure

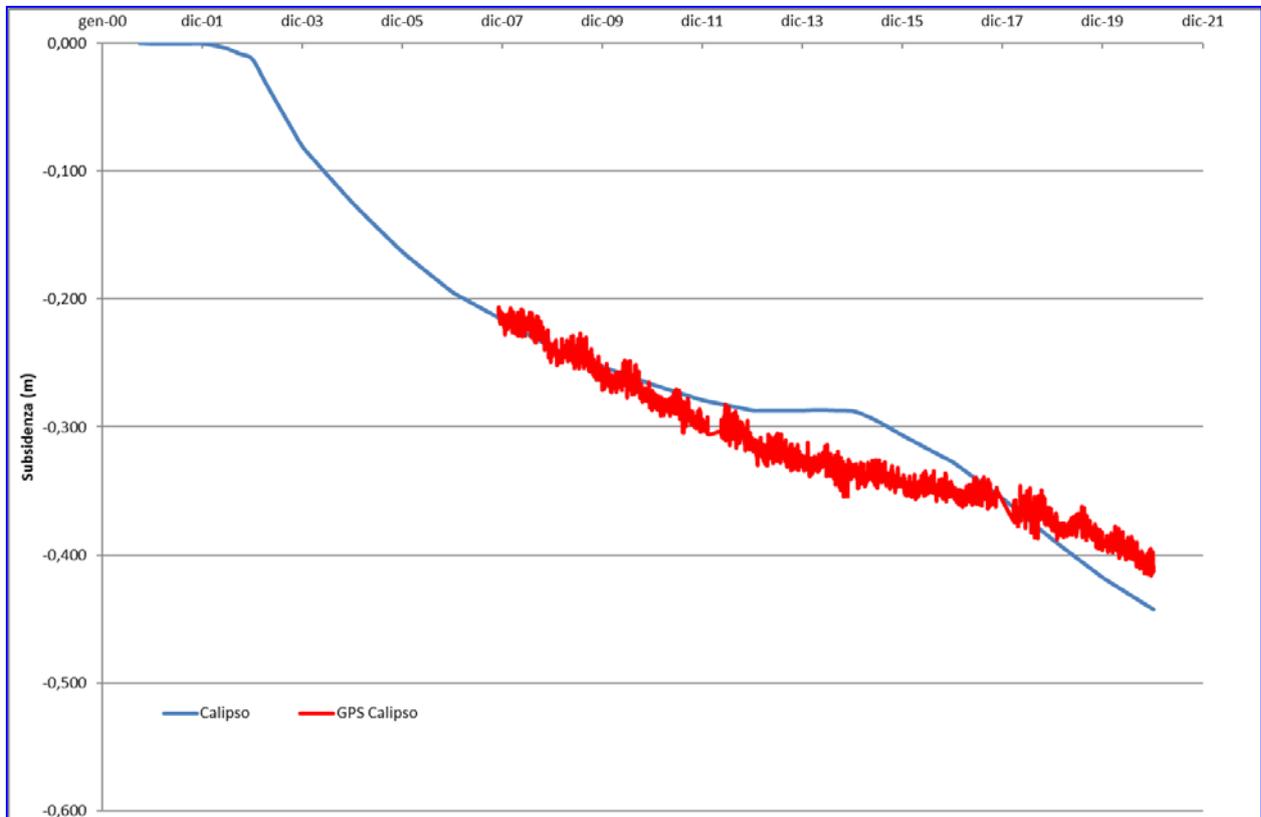


Figura 14 - Calipso: andamento della subsidenza misurata (CGPS in p.ma) vs. modello (scenario DN)

campo CALIPSO (J.V. Eni 51% - Energean Italy 49%)			
DATI DI CAMPO		DECRETO VIA n. 7078 del 22 MARZO 2002	
UBICAZIONE: offshore - 35 km a E di Ancona PROFONDITA' FONDALE: 75 m		AGGIORNAMENTO MODELLO DI GIACIMENTO E SUBSIDENZA (CLARA COMPLEX)	
LITOLOGIA: silti-sabbie fini in livelli sottili CURATA FORMAZIONE RESERVOIR: PLO1+ PLQ ZONA MINERARA: PLO1+ PLQ PROFONDITA' RESERVOIR: 800 - 1150 (TVDS) TPO DI PIATTAFORMA: BEAF CARATTERISTICHE GEOLOGICHE: liv. reservoir in corpo consolidato		SIA STUDIO DI GIACIMENTO: MOD. STATICO E DINAMICO ECLIPSE 3D 'AGOSTO '00' RISERVE (MSm <sup>3</sup> ): 1805 MOD. GEOMECCANICO: SEMANALITICO MAX SUBS. AL CENTRO (cm): 5,6 (dopo 12 anni)	ULTIMO AGGIORNAMENTO Clara Complex - Agg. Studio di Giacimento per Geomeccanica, Rel. IPET-0056D689-0 (dicembre 2017) 2735 ELEMENTI FINITI (F.E.M.) @ DICEMBRE 2017 84 @ 2026 - scenario CLPS5 NMA DISTANZA DALLA COSTA (n): # > 28 Km (linea isosubsidenza -2cm)
STATUS ATTUALE DEI MONITORAGGI			
CONCESSIONE	B.C14.AS	D.M @mar '02	@ 31 dic.2020
DATA SCADENZA CONCESSIONE	27/05/2025		
N. POZZI		2	2
RISERVE TECNICHE A VITA INTERA (MSm <sup>3</sup> )		1805	2735
START UP PRODUZIONE	nov-02		
FINE PRODUZIONE PREVISTA		2018	2025
GAS PRODOTTO (MSm <sup>3</sup> )			2651
% RISERVE PRODOTTE			97%
		<b>LIVELLAZIONI</b>	ACQUISITI I DATI DI LIVELLAZIONE SUL TRATTO DI COSTA (DORSALE ADRIATICA - PESARO-PORTO S.GIORGIO) ANTISTANTE IL CAMPO NEL PERIODO 1998-2009, 2011, 2014, 2017 e 2020. LA CAMPAGNA DEL 2020 E' STATA CERTIFICATA DAL DICAM-UNIVERSITA' DI BOLOGNA. IL PROSSIMO RILIEVO DI ENTRAMBE LE RETI DI LIVELLAZIONE ( DORSALE ADRIATICA E PESARO-PORTO S.GIORGIO) SARA' EFFETTUATO NEL CORSO DEL 2023 NEL TRATTO DI COSTA ANTISTANTE IL GIACIMENTO
		<b>MARKERS</b>	NON PRESCRITTI
		<b>CGPS</b>	NEL CORSO DEL 2007 E' STATO INSTALLATO UN CGPS IN PIATTAFORMA. NEL 2008 E' STATO INSTALLATO CGPS NELLA CENTRALE ENI DI FALCONARA (ONSHORE) NEL TRATTO DI COSTA ANTISTANTE LA PIATTAFORMA
		<b>SAR</b>	ACQUISITO AGGIORNAMENTO COPERTURA SAR @ DIC.2020 DEL TRATTO DI COSTA ANTISTANTE LA PIATTAFORMA PER ANALISI INTEGRATA DEI DATI ALTIMETRICI E PER L'INSERIMENTO DELLE P.MA CALIPSO NEL PROGRAMMA DI MONITORAGGIO DELLA SUBSIDENZA. ATTUALMENTE IN CORSO IN MOLTI GIACIMENTI DELL'ADRIATICO
		<b>BATIMETRIE</b>	ESEGUITO RILIEVO BATIMETRICO. DATA RILIEVO SETT.2007-FEBBRAIO 2008

Figura 15 - Campo di Calipso: scheda di sintesi dati campo

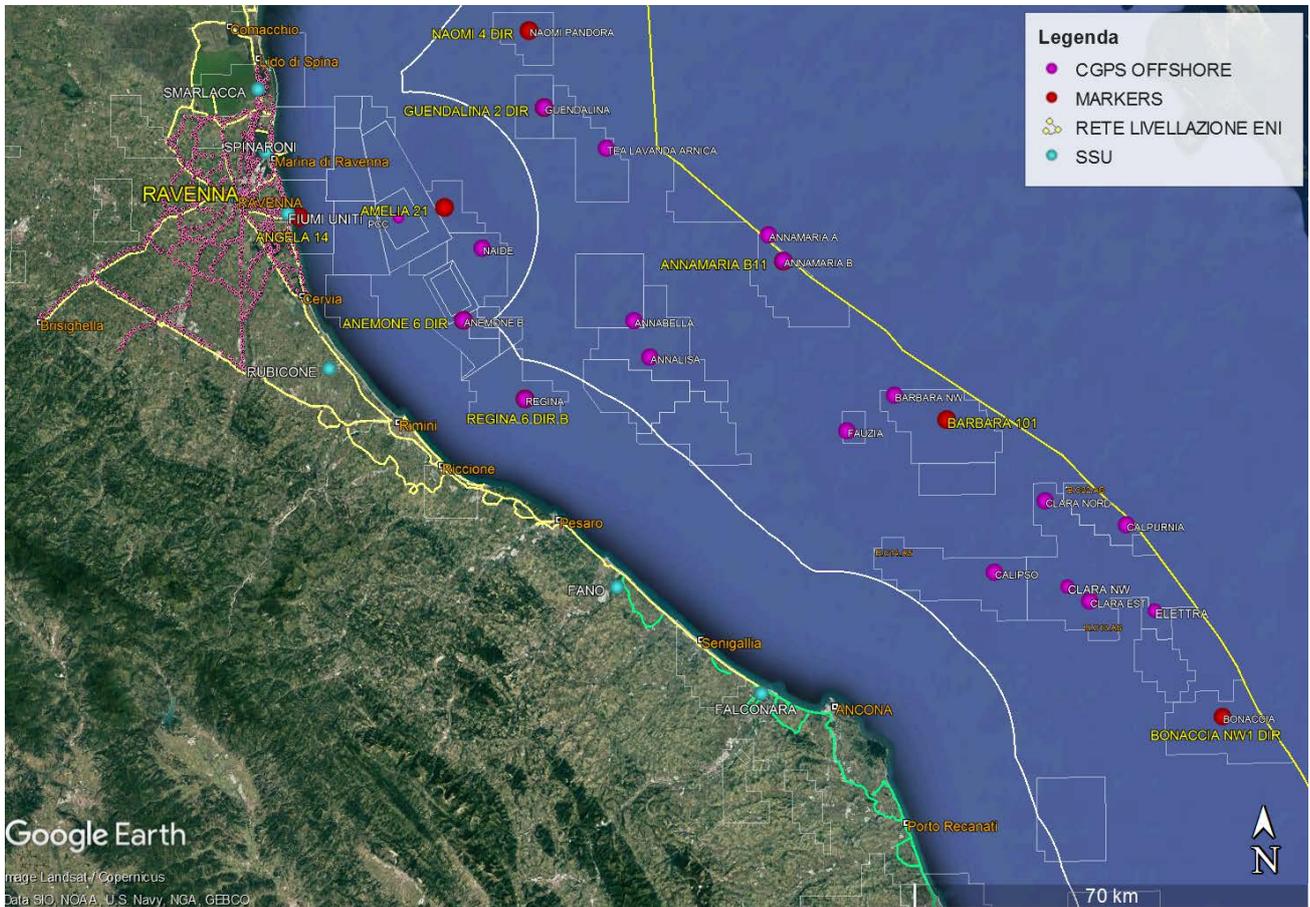


Figura 16 - Particolare della rete di monitoraggio Eni

## Appendice A: aggiornamento dati SAR 2003-2020

Le elaborazioni dei dati InSAR per il periodo 2003 – 2020 sono state effettuate con lo stesso algoritmo utilizzato per le analisi dei dati dell’anno precedente.

In seguito, verrà descritto con maggior dettaglio l’algoritmo utilizzato (vedi nota a fondo paragrafo “Tecnica PSP-DIFSAR”), cercando di mettere in luce le differenze dei principali algoritmi utilizzati in interferometria radar.

### Analisi dati InSAR 2003 – 2020

L’analisi dei dati SAR ha interessato una serie di data-set, elaborati in fase di processamento in modo tale da garantire continuità spaziale dei dati.

Da un’analisi delle differenze tra le velocità medie annuali misurate dai CGPS presenti nell’area di interesse e quelle dei PS (Permanent Scatterer) presenti in un intorno di circa 300 m centrato nel corrispondente CGPS (Tab. 1), si è scelto di accorpate i data-set in due macro - aree, in modo tale che la taratura del dato InSAR minimizzi le differenze tra quest’ultimo e le misure CGPS. In Tab. 1 vengono presentate: le velocità verticali dei CGPS,  $V_{vert\_CGPS}$ , e il corrispondente scarto quadratico medio  $sqm\_CGPS$  (colonna 3 e 4); la media delle velocità verticali dei permanent scatterers nell’intorno avente come centro il CGPS corrispondente  $Media\_V\_SAR$ , e il corrispondente scarto quadratico medio  $sqm\_SAR$  (colonna 5 e 6); la differenza tra le velocità CGPS e SAR e il relativo scarto quadratico medio (colonne 7 e 8). Tutte le misure sono in millimetri/anno.

	CGPS	$V_{vert\_CGPS}$ [mm/yr]	$sqm\_CGPS$ [mm/yr]	$Media\_V\_SAR$ [mm/yr]	$sqm\_SAR$ [mm/yr]	$Diff\_VEL$ $CGPS-SAR$ [mm/yr]	$sqm\_diff$ [mm/yr]
RAVENNA	SMARLACCA	-5,93	0,01	-3,14	1,72	-2,79	1,73
	SPINARONI	-6,99	0,01	-3,86	1,42	-3,13	1,43
	FIUMI UNITI	-13,22	0,02	-10,76	4,35	-2,46	4,37
FANO- ANCONA	RUBICONE	-2,75	0,03	-2,93	1,81	0,29	1,84
	FANO	-0,05	0,02	0,09	0,84	-0,14	0,86
	FALCONARA	-0,3	0,02	-0,22	1,50	-0,08	1,52
	ITALGAS	-0,09	0,02	0,50	0,97	-0,59	0,99

Tab. 1. Taratura dato InSAR con misure CGPS

La stazione CGPS di Manara è stata dismessa, pertanto non rientra nei calcoli per la taratura del dato InSAR 2020.

Come si può vedere in Tab. 1, le differenze di velocità tra dati CGPS e le velocità medie dei dati InSAR rappresentati nella penultima colonna hanno andamenti diversi nell'intera area, con differenze che si aggirano intorno a 2.8 mm/anno di media per i primi 3 CGPS, mentre per gli ultimi 4 CGPS si notano differenze massime intorno a 0,6 mm/anno. Di conseguenza si è scelto di mosaicare i diversi data-set in due macro-aree (Fig. 1):

1. Area di Ravenna
2. Area di Fano-Ancona

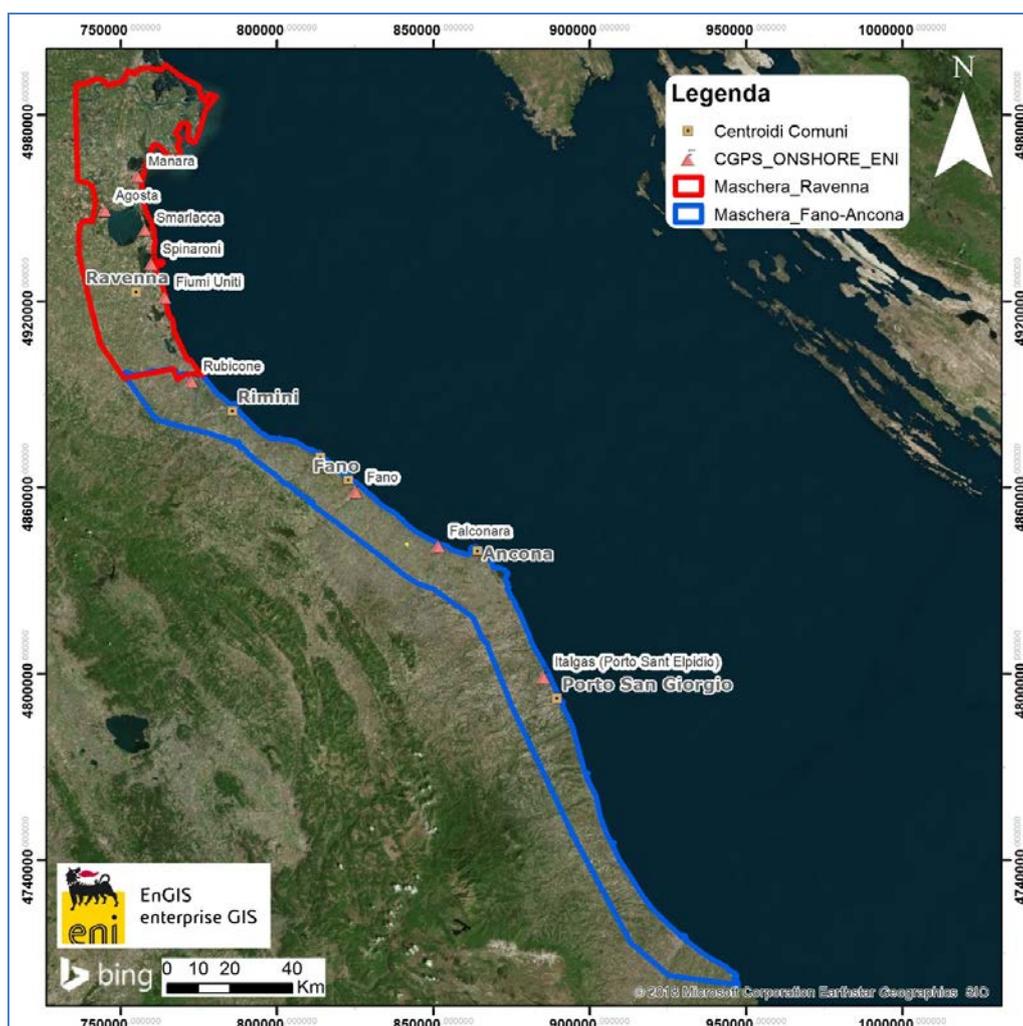


Fig. 1 – Mappa mosaicatura dati InSAR

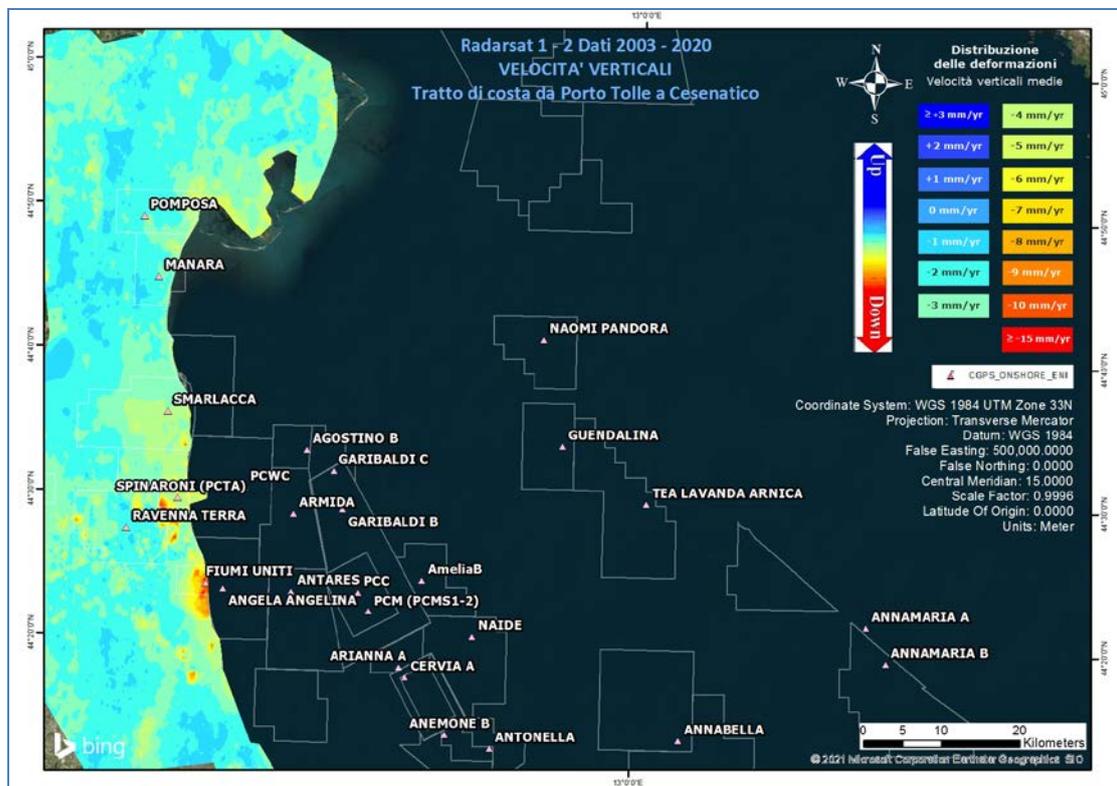
	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 29 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

Complessivamente risultano presenti le seguenti stazioni CGPS afferenti alla rete Eni:

1. **Area Ravenna:** Smarlacca, Spinaroni, Fiumi Uniti
2. **Area Fano-Ancona:** Rubicone, Fano, Falconara, Italgas

Il processo di calibrazione è stato realizzato utilizzando le informazioni derivanti dalle stazioni di monitoraggio CGPS esistenti all'interno delle aree analizzate, partendo dalle stazioni che presentano una serie storica più consistente (Smarlacca, Spinaroni e Fiumi Uniti). Si è realizzata quindi la calibrazione dei dati SAR partendo dall'area più a nord (area Ravennate), utilizzando i dati di velocità della stazione di Smarlacca; i dati delle stazioni di Fiumi Uniti e di Spinaroni sono stati utilizzati esclusivamente come valore di verifica dei risultati ottenuti con la calibrazione. La determinazione delle velocità verticali con dati CGPS è stata calcolata sulla serie storica totale del dato, che per quanto riguarda le postazioni di Smarlacca, Spinaroni e Fiumi Uniti ha un inizio di acquisizione leggermente anteriore rispetto a quello dei dati SAR. Queste velocità così calcolate hanno una differenza sotto il decimo di millimetro/anno, rispetto a quelle calcolate sullo stesso periodo di acquisizione, da considerarsi pertanto trascurabile ai fini di questo studio. L'analisi dei dati SAR non calibrati, relativi all'area Ravennate nell'intorno della stazione CGPS di Smarlacca per un raggio di 300 metri, ha evidenziato una velocità media pari a  $-3,14 \pm 1,72$  mm/anno. Considerando la velocità determinata con il CGPS di  $-5.93 \pm 0,01$  mm/anno, si rileva una differenza di  $-2,79 \pm 1,73$  mm/anno. Per questo motivo ai valori di velocità media della componente verticale determinata con il monitoraggio SAR, è stato aggiunto il valore di  $-2,79 \pm 1,73$  mm/anno. Successivamente sono stati confrontati i punti SAR, che ricadevano in un intorno di raggio pari a 300 m, rispetto ai CGPS di Fiumi Uniti e Spinaroni. Il confronto mostra delle differenze, tra i singoli CGPS e i dati SAR calibrati, sotto il millimetro: ciò conferma la validità della calibrazione effettuata.

In Fig. 2 si possono visualizzare i dati InSAR ottenuti a valle del processo di calibrazione, interpolati con un algoritmo di IDW (Inverse Distance Weighted) con Tool ArcGis Spatial Analyst® per l'area di Ravenna nel tratto di costa da Porto Tolle a Cesenatico.

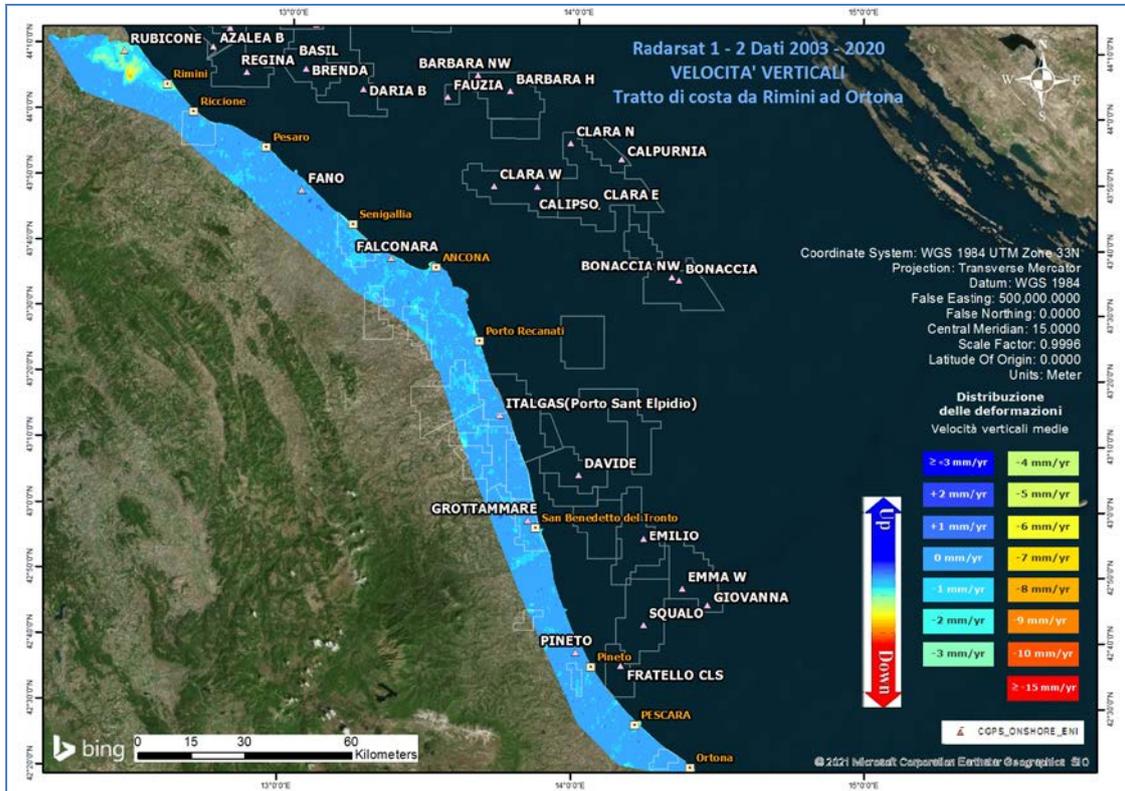


**Fig. 2 - Interpolazione IDW (Inverse Distance Weighted) dei dati Radarsat 1 -2, per il periodo 2003 – 2020, con Tool ArcGis Spatial Analyst®. Tratto di costa da Porto Tolle a Cesenatico.**

Come già effettuato precedentemente, il data set dell'area di Fano-Ancona (vedi Fig. 1) verrà analizzato separatamente dall'area Ravennate in quanto è stata rilevata una coerenza delle misure SAR con le misure delle stazioni CGPS interne a ciascun'area.

Analizzando l'area SAR di Fano-Ancona, si evidenzia come le velocità dei CGPS di Rubicone, Fano, Falconara e Italgas siano allineate con le velocità misurate dal SAR, con un errore sulle differenze inferiore ai 2 mm (Tab. 1). Si fa presente che per il confronto viene considerato un intorno di circa 300 m, e la velocità dei dati SAR è una media delle velocità verticali dei Permanent Scatterer (PS) che ricadono all'interno di questo intorno. Considerata la minima differenza tra il valore misurato dal CGPS di FANO e quella del dato SAR ( $-0,14 \pm 0,86$  mm/anno), non si è ritenuto necessario eseguire una calibrazione. Come è possibile notare in Tab.1 per i vari CGPS presenti nell'area, il confronto mostra delle differenze rispetto ai dati SAR puri di circa 0,5 mm/anno in media. In Fig. 3 è visualizzata l'interpolazione dei dati mosaicati, per l'area Fano-Ancona nel tratto di costa da Rimini ad

Ortona. L'interpolatore utilizzato è l'algoritmo di IDW (Inverse Distance Weighted) con Tool ArcGis Spatial Analyst®.



**Fig. 3 - Interpolazione IDW (Inverse Distance Weighted) dei dati Radarsat 1 -2, per il periodo 2003-2020, con Tool ArcGis Spatial-Analyst®. Tratto di costa da Rimini ad Ortona.**

### Confronto dati SAR 2003 – 2019 vs 2003 – 2020

Il processo di sottrazione tra IDW 2020 e IDW 2019 permette di evidenziare graficamente eventuali differenze nell'andamento medio delle velocità verticali.

Come mostrato in Fig. 4 e Fig. 5 la sottrazione tra i due IDW non mostra differenze importanti, ed in ogni caso rientranti all'interno della deviazione standard dichiarata. Per quanto riguarda punti spot che mostrano differenze più marcate (come ad esempio un'area nei pressi della località Corte Nuova Amiani, a nord-ovest di Codigoro in Fig. 4), da un'attenta analisi del dato si è riscontrato come si tratti di aree di recente edificazione, o zone in cui i dati SAR sono assenti o molto esigui, per cui l'interpolazione IDW ha generato un dato non attendibile per un anno o il successivo, da cui derivano differenze non realistiche. Si sta studiando la possibilità di intervenire sul tool di interpolazione per evitare le zone di ambiguità in caso di aree con mancanza o esiguità di dati.

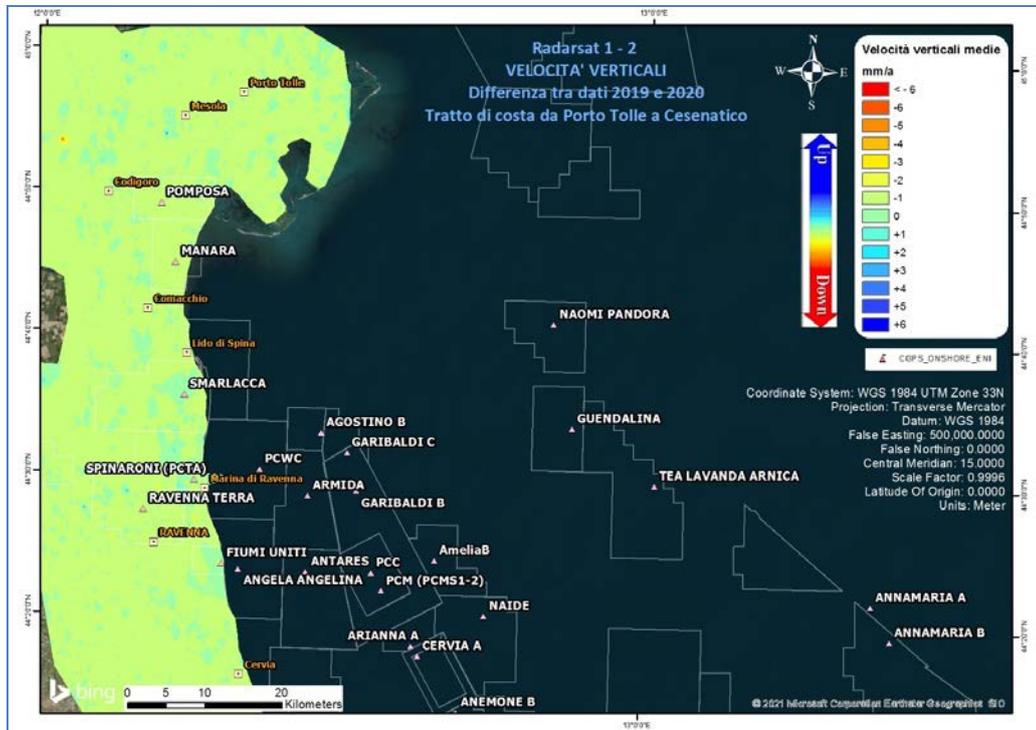


Fig. 4 – Mappa delle differenze prodotta tra il database 2003-2019 e il 2003-2020, utilizzando il Tool Math-Spatial Analyst® di ArcGIS™. Tratto di costa da Porto Tolle a Cesenatico.

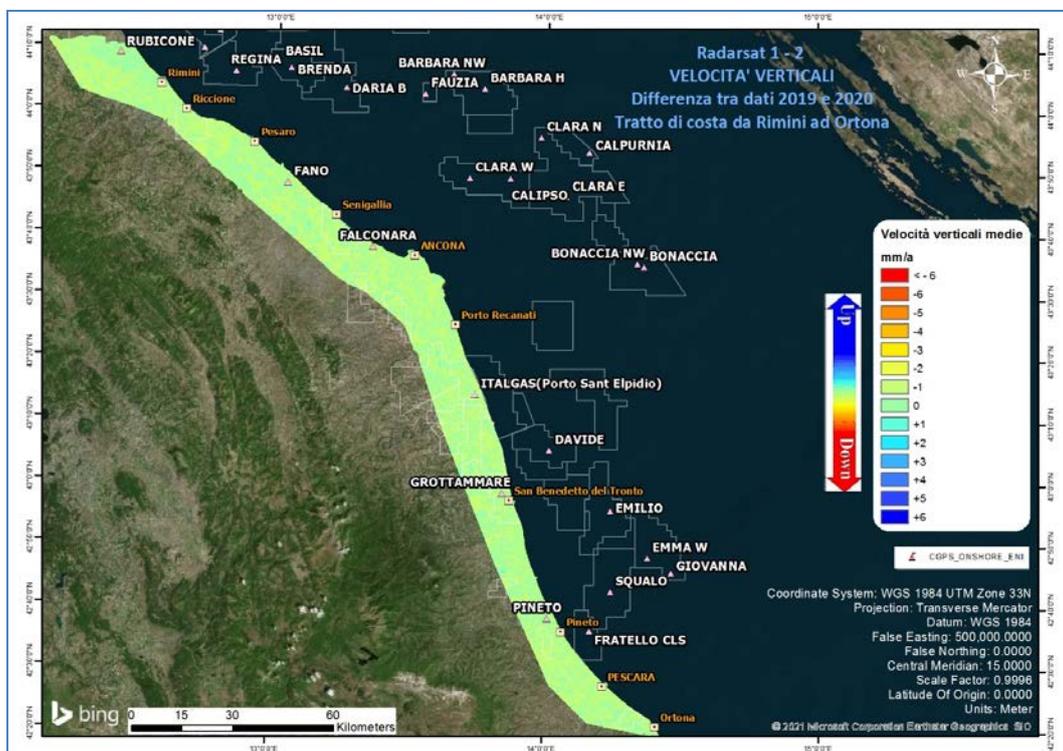


Fig. 5 – Mappa delle differenze prodotta tra il database 2003-2019 e il 2003-2020, utilizzando il Tool Math-Spatial Analyst® di ArcGIS™. Tratto di costa da Rimini a Ortona.

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 33 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

### **Confronto dati SAR vs Livellazione**

Si sono confrontate le velocità medie annue di subsidenza misurate con la livellazione geometrica con le corrispondenti velocità ottenute dai dati SAR calibrati e interpolati con algoritmo IDW (Inverse Distance Weighted con Tool ArcGis Spatial Analyst ®).

Tale confronto, che è stato fatto con riferimento agli stessi capisaldi, non evidenzia differenze macroscopiche: entrambi i metodi di misura - tenuto conto della loro deviazione standard per effetto dell'errore strumentale - non presentano anomalie evidenti, come si può osservare nelle figure allegate.

In particolare, queste ultime sono così riferibili:

- alla tratta Codigoro-Cervia: Figure 6 e 7,
- alla tratta Cervia-Pesaro: Figure 8 e 9;
- alla tratta Pesaro-Porto San Giorgio: Figure 10 e 11.

In quest'ultima tratta (Pesaro - Porto San Giorgio) si notano alcuni improvvisi picchi ("spikes") nei valori di velocità di subsidenza delle livellazioni che non compaiono nei corrispondenti valori di velocità da misure SAR. Tali anomalie, presenti anche nella precedente campagna di livellazione, potrebbero essere state causate da instabilità dei relativi capisaldi e saranno, quindi, oggetto di ulteriori controlli nelle prossime campagne.

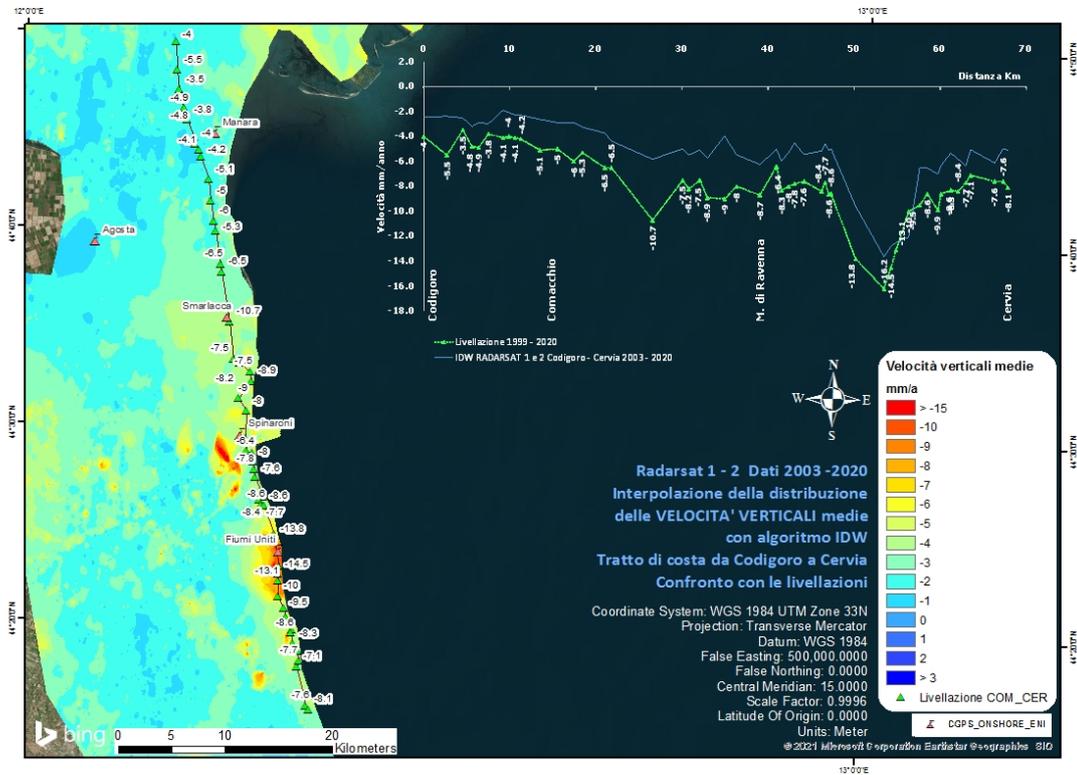


Fig. 6 – Confronto tra il database Radarsat 1-2 per il periodo 2003-2020 e le livellazioni del periodo 1999-2020, lungo il tratto Codigoro – Cervia.

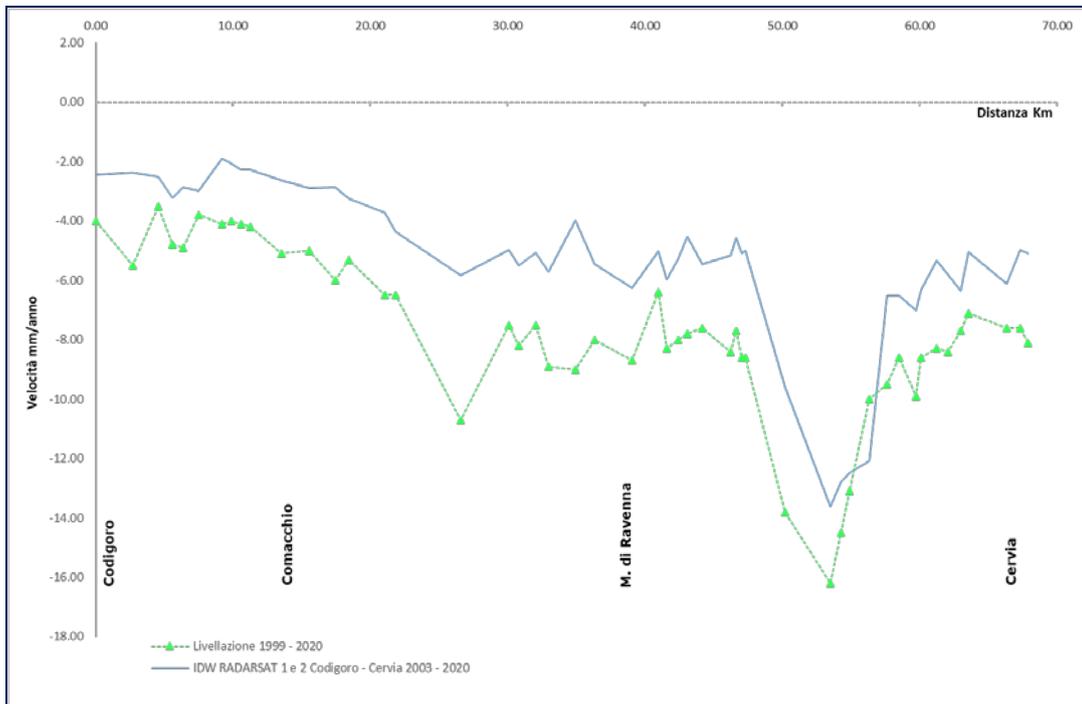


Fig. 7 – Dettaglio del grafico confronto tra il database Radarsat 1-2 per il periodo 2003-2020 e le livellazioni del periodo 1999-2020, lungo il tratto Codigoro–Cervia.

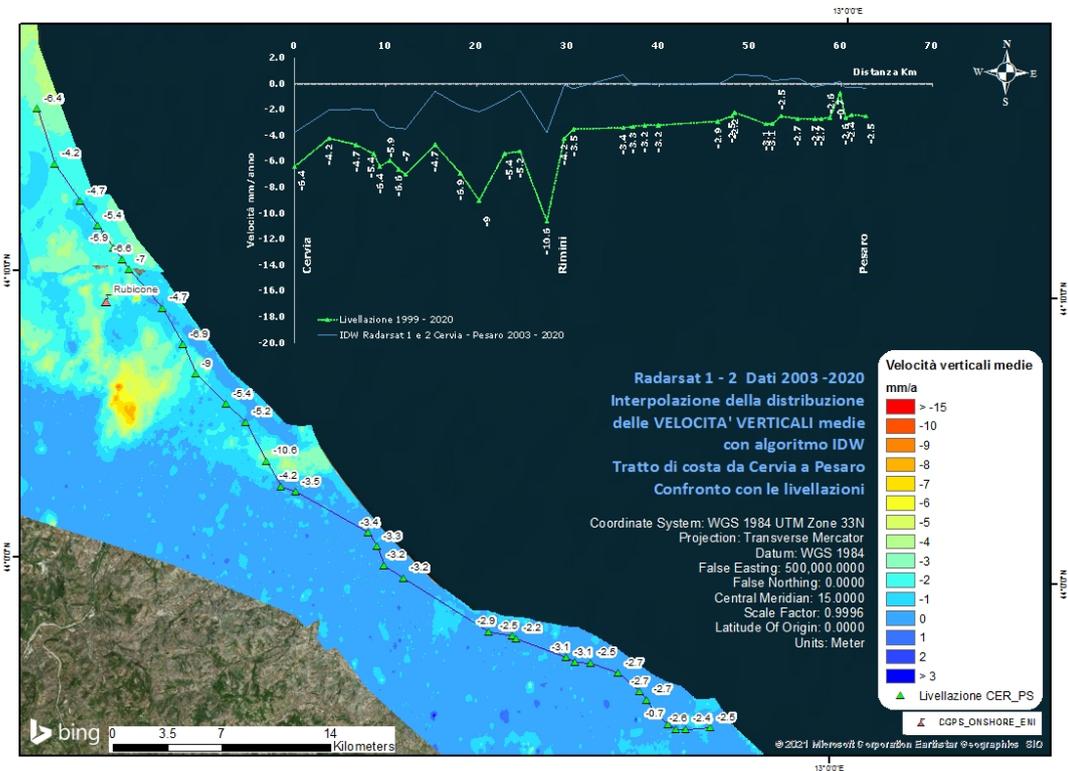


Fig. 8 – Confronto tra il database Radarsat 1-2 per il periodo 2003-2020 e le livellazioni del periodo 1999-2020, lungo il tratto Cervia-Pesaro.

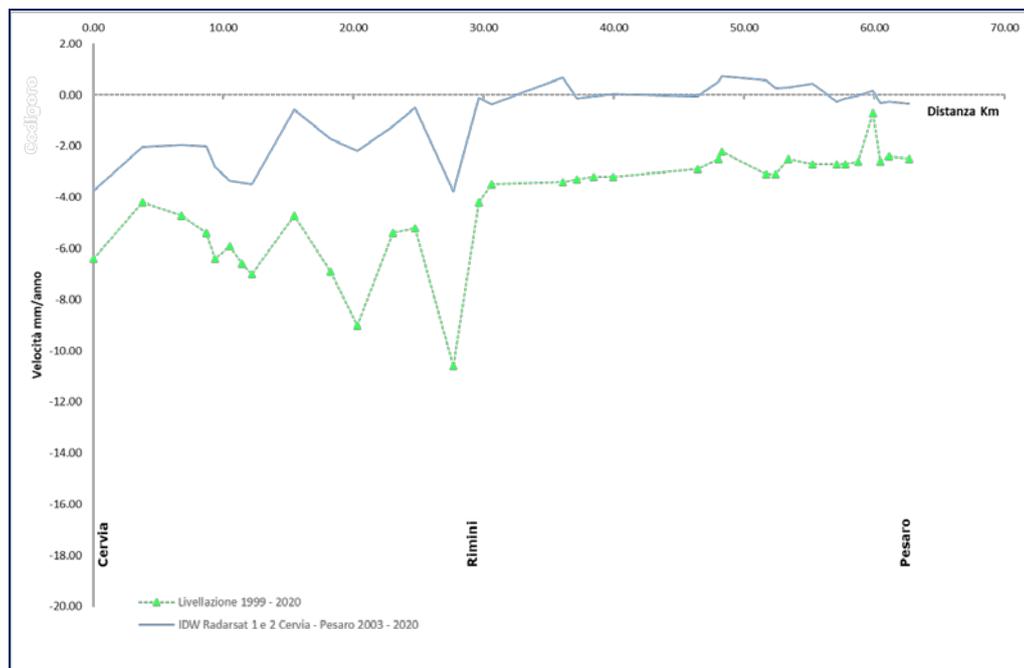
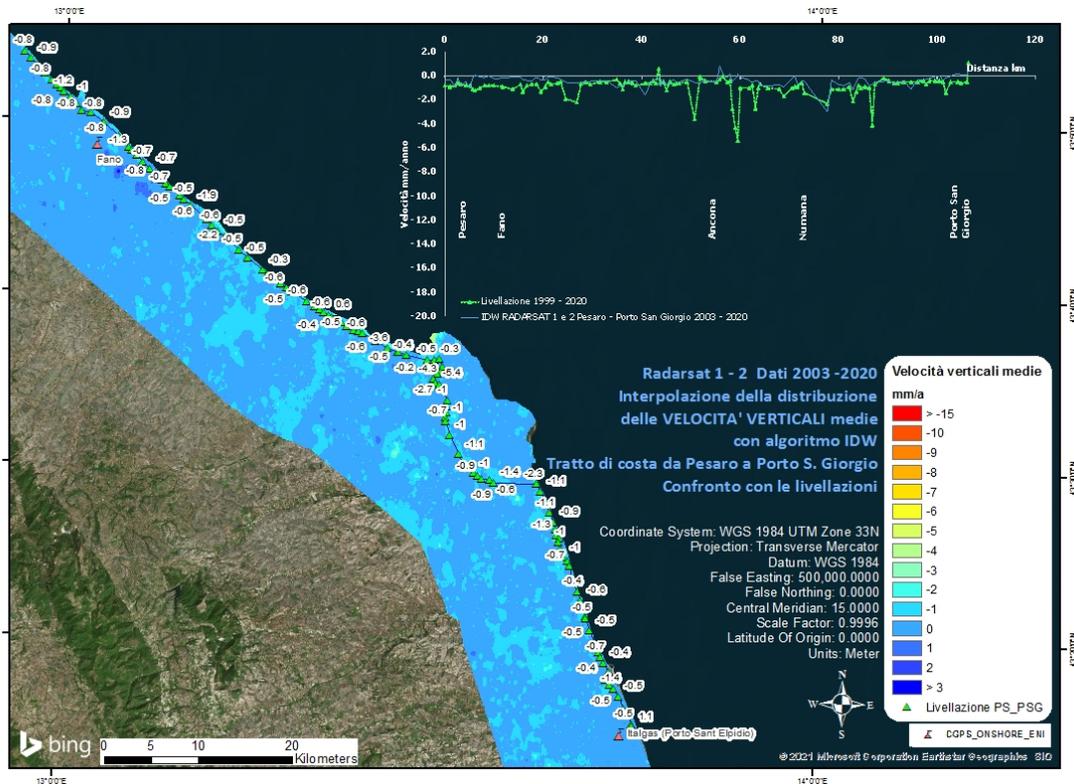
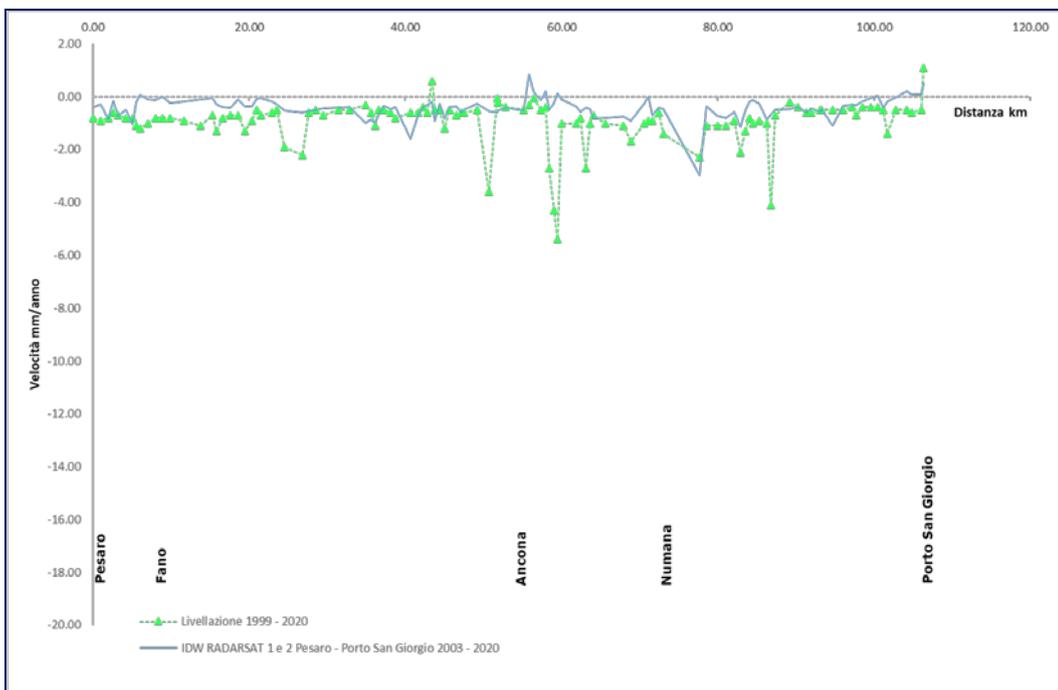


Fig. 9 – Dettaglio del grafico confronto tra il database Radarsat 1-2 per il periodo 2003-2020 e le livellazioni del periodo 1999-2020, lungo il tratto Cervia-Pesaro. Non si notano anomalie; i due metodi descrivono lo stesso andamento.



**Fig. 10 – Confronto tra il database Radarsat 1-2 per il periodo 2003-2020 e le livellazioni del periodo 1999-2020, lungo il tratto Pesaro-Porto San Giorgio.**



**Fig. 11 – Dettaglio del grafico confronto tra il database Radarsat 1-2 per il periodo 2003-2020 e le livellazioni del periodo 1999-2020, lungo il tratto Pesaro-Porto San Giorgio. I due metodi descrivono lo stesso andamento.**

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 37 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

### **Tecnica PSP-DIFSAR (Estratto dalle Linee guida MATTM 2009)**

La tecnologia interferometrica PSP-DIFSAR sviluppata da Telespazio/e-GEOS (<http://www.telespazio.it> / <http://www.e-geos.it>) è una tecnica d'interferometria differenziale SAR di tipo Persistent Scatterer Interferometry (PSI) che utilizza una procedura algoritmica proprietaria per l'individuazione e l'analisi dei Persistent Scatterers (PS) su lunghe serie di immagini SAR (radar ad apertura sintetica), allo scopo di misurare movimenti lenti del terreno dovuti a frane, subsidenza, fenomeni vulcanici e sismici (Costantini et al., 2005). I PS corrispondono generalmente ad elementi al suolo, come manufatti (ad esempio, parti di edifici, antenne, tralicci, elementi metallici in genere) oppure corpi naturali (ad esempio, rocce esposte) che si distinguono dagli altri, presenti nell'area esaminata, per il fatto di possedere un'elevata stabilità nel tempo della cosiddetta "firma radar". Questi punti presentano caratteristiche tali da permettere misure estremamente accurate della distanza sensore-bersaglio così da poter evidenziare spostamenti relativi dei PS nel tempo anche solo di pochi millimetri. L'interferometria differenziale si basa su un sensore SAR a bordo di un satellite che invia un impulso elettromagnetico verso la superficie terrestre e riceve il segnale retrodiffuso. Misurando il ritardo di fase tra il segnale inviato e quello retrodiffuso si può determinare con estrema precisione la distanza tra il sensore ed il bersaglio. Se l'oggetto si trova in un'area soggetta a fenomeni di deformazione superficiale, il sensore, passando in istanti successivi sulla stessa area di interesse, rileva tra un'acquisizione e l'altra una variazione di distanza. Questo dato, dopo una complessa elaborazione per l'identificazione dei punti di misura e la rimozione dei contributi spuri (ritardi atmosferici, imprecisione nella conoscenza delle orbite, ecc.), rende possibili misure estremamente accurate di eventuali spostamenti superficiali lenti dell'area di interesse. Una delle peculiarità del metodo PSP è quella di sfruttare solo le proprietà del segnale relative a coppie di punti vicini, sia per identificare sia per analizzare i Persistent Scatterers. Infatti, due punti vicini sono affetti allo stesso modo da artefatti atmosferici ed orbitali, ed in generale da tutti i contributi correlati spazialmente (anche i movimenti non lineari nel tempo). Il metodo PSP presenta le seguenti differenze rispetto alle tecniche PSI standard:

- non richiede calibrazione dei dati o interpolazioni basate su modelli (in particolare per la rimozione degli artefatti atmosferici ed orbitali);
- è meno sensibile alla densità dei PS;

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 38 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

- permette una migliore identificazione di PS in terreni naturali e di PS caratterizzati da movimenti non lineari nel tempo;
- in aggiunta è computazionalmente efficiente ed altamente parallelizzabile.

La densità dei PS individuati è solitamente molto elevata in corrispondenza dei centri urbani e di aree rocciose mentre è praticamente nulla nelle zone vegetate o perennemente innevate. L'insieme dei PS sul territorio costituisce una rete naturale di "capisaldi radar", concettualmente analoga ad una rete di stazioni GPS (Global Positioning System) permanente. La loro densità su scala regionale è però ordini di grandezza superiore a quanto ottenibile con reti geodetiche convenzionali, fornendo un quadro d'insieme a costi decisamente più bassi rispetto a queste, dato che il sensore rileva punti di misura che non richiedono alcun intervento di installazione e manutenzione trovandosi già sul terreno.

## Appendice B: Stazioni *EPSU* lungo la fascia costiera compresa tra Cervia e Ancona - aggiornamento a dicembre 2020

Il monitoraggio della compattazione superficiale lungo la fascia costiera adriatica compresa tra Cervia e Ancona, è effettuato tramite 3 stazioni *EPSU* (Extensometric Piezometric Survey Unit) denominate: Rubicone, Fano e Falconara. L'ubicazione di tali stazioni, installate tra il 2008 e il 2009, è riportata in Figura 1B.

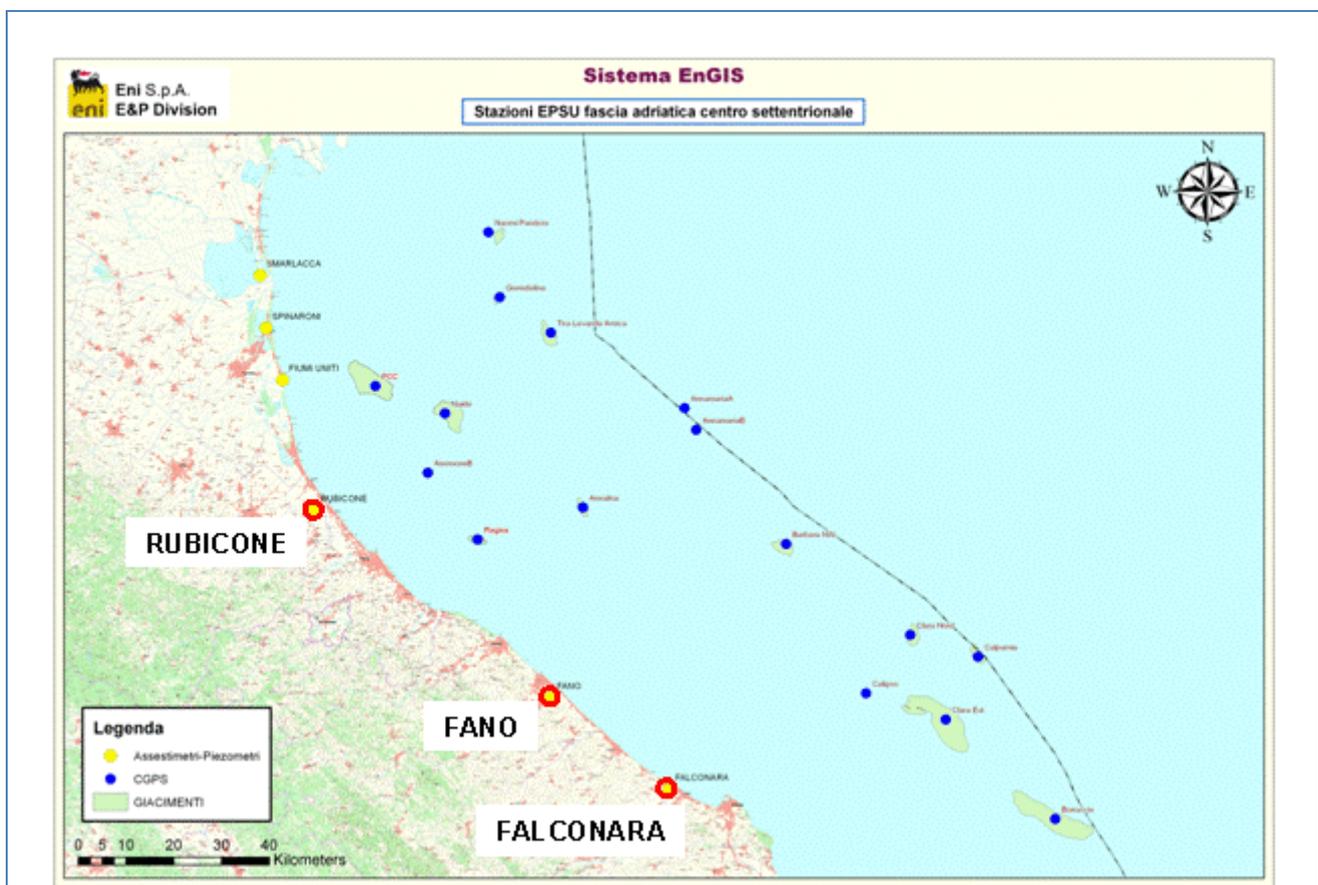


Figura 1B - Ubicazione delle stazioni *EPSU*

In generale una stazione *EPSU* è costituita da un assestometro, associato a uno o più piezometri, con il corredo di strumentazione meteorologica per la misura della temperatura e della pressione atmosferica (termometri sia in foro che in superficie, e un barometro in modo da compensare le misure assestimetriche e piezometriche per le variazioni rispettivamente della temperatura e pressione atmosferica) come schematicamente rappresentato in Figura 2B.

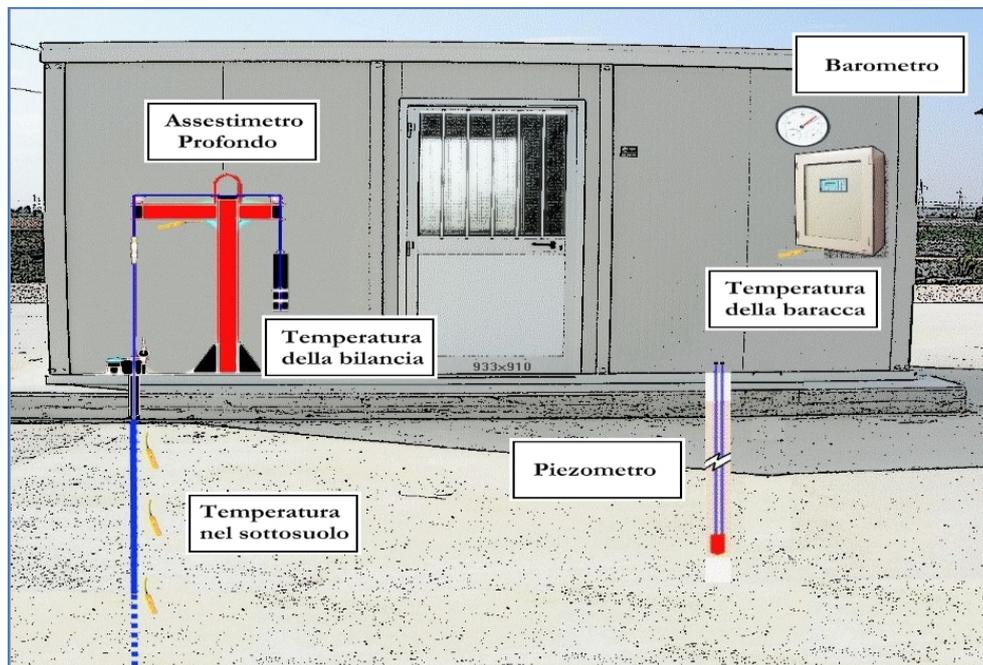


Figura 2B - Rappresentazione schematica di una stazione EPSU

Più in dettaglio, nelle 3 stazioni *EPSU* sono stati installati i seguenti dispositivi di misura:

Località	Pozzo	Strumentazione	Profondità (da P.C.)	Data d'installazione
Rubicone	CGRA-1	Assestometro profondo	320 m	Gen. 2009
	CGRP-1	Piezometro cella singola	178 m	Gen. 2009
	CGRP-2	Piezometro cella doppia	146 m e 70 m	Gen. 2009
Fano	CGFNA-1	Assestometro superficiale	40,8 m	Lug. 2008
	CGFNP-1	Piezometro superficiale	6,1 m	Lug. 2008
Falconara	CGFLA-1	Assestometro superficiale	40,3 m	Lug. 2008
	CGFLP-1	Piezometro cella singola	22 m	Lug. 2008

Per ciascuna stazione *EPSU* vengono di seguito presentati:

1. le principali caratteristiche;
2. grafici con tutti i dati registrati.

**N.B.:** Nella lettura dei dati riportati sui grafici relativi agli assestimetri, i valori positivi costituiscono la componente della compattazione (riduzione dello spessore dello strato di sottosuolo attraversato dall'assestometro); al contrario i valori negativi costituiscono la componente dell'espansione (aumento dello spessore dello strato di sottosuolo attraversato dall'assestometro).

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 41 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

## **Stazione *EPSU* di RUBICONE (installata gennaio 2009)**

Le coordinate WGS84 della stazione sono: 44°09' 6.76"N e 12° 24' 36.37"E.

La stazione è ubicata, ad una altitudine di 6m s.l.m., a circa 3.5Km a sud-ovest dell'abitato di Gatteo a Mare (FC), lungo il corso della sponda nord del fiume Rubicone ed all'interno della centrale gas Eni denominata "Rubicone".

### **Strumentazione:**

- assestometro - quota bottom: 320 m da p.c.
- piezometro singolo - quota cella: 178 m da p.c.
- piezometro doppio - quota celle: 146 e 70 m da p.c.

La strumentazione messa in opera nella stazione è illustrata schematicamente nella Figura 3B e Figura 4B, mentre la Figura 5B presenta in dettaglio la litologia dei terreni attraversati dal pozzo assestometrico e dalle 2 verticali piezometriche. La raccolta dati è iniziata l'8 aprile 2009. A tale data (in occasione del collaudo) è stato fatto "lo zero" dei sensori di misura.

I dati sono stati acquisiti con regolarità secondo la seguente frequenza:

- 08 aprile 2009 - 22 maggio 2009: una misura ogni ora;
- 22 maggio 2009 - 2 novembre 2009: una misura ogni 2 ore;
- dal 02 novembre 2009: una misura ogni 6 ore.

Le misure sono state fatte con alimentazione a batteria fino al 22 maggio 2009. Da tale data fino al 14 luglio 2009 non si hanno registrazioni a causa dei lavori di messa a norma della baracca secondo la normativa ATEX. Dal 14 luglio è ripreso il normale ciclo di funzionamento della stazione. Nel 2011 c'è da segnalare un blackout di dati per mancanza di alimentazione dell'apparecchiatura tra il 29 settembre e il 14 ottobre.

A dicembre 2017 è stata fatta manutenzione straordinaria dei tre piezometri con spurgo e lavaggio dei piezometri della stazione. Per i due piezometri ubicati sulla stessa verticale - quello superficiale e l'intermedio (70 e 146 m da p.c.) - il lavaggio con acqua in pressione ha consentito di escludere che vi fosse comunicazione idraulica fra gli stessi. Le celle e i tubi di tutti e tre i piezometri (tipo Casagrande) sono risultati perfettamente integri: le letture manuali, effettuate subito dopo lo spurgo e durante la fase di ricarica della falda, sono risul-

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 42 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

tate attendibili presentando per tutti i piezometri un dislivello massimo tra i due tubi compreso tra 0 e 1 cm. Tutti i piezometri revisionati sono risultati integri e affidabili per restituzione dei dati. A giugno 2018 è stato sostituito un trasduttore di pressione del piezometro a 178m.

Per tutto il 2020 la strumentazione ha funzionato correttamente e non sono presenti lacune nelle serie dei dati registrati.

Nel corso dell'anno 2020, a causa della situazione pandemica, dovuta all'infezione da virus COVID19, perdurata per l'intero anno, è stato possibile effettuare un solo controllo generale della strumentazione il 22 luglio 2020, in cui sono stati fatti i controlli manuali e la taratura di tutti i sensori.

### **Analisi dei dati assestimetrici**

L'assestimetro misura la compattazione degli strati di terreno compresi tra il piano campagna (p.c.) e il punto più profondo d'ancoraggio dello strumento (320 m da p.c.).

Nei grafici allegati (Figura 6B) sono riportati per un confronto sia i dati assestimetrici sia quelli piezometrici; nello stesso grafico è riportato anche l'andamento della pressione atmosferica, i cui dati sono stati utilizzati per depurare i valori delle quote piezometriche. I dati relativi all'assestimetro sono espressi in millimetri e riportano gli spostamenti misurati rispetto a un valore base iniziale ("misura di zero").

Tale misura è quella dell'8 aprile 2009, data di collaudo del sistema. I valori positivi degli spostamenti nel grafico dell'assestimetro indicano una compattazione, quelli negativi, viceversa, un incremento dello spessore (cioè espansione) degli strati di terreno monitorati.

Lo strumento ha sempre segnato un andamento stagionale estremamente regolare, con un decremento delle misure da ottobre a aprile dell'anno successivo (massima espansione), una ripresa delle misure da aprile fino ad ottobre (massima compattazione) per poi decrescere di nuovo. Questo andamento è stato registrato in tutti gli anni di osservazione, ma con pendenze delle curve e, quindi, con velocità di incremento e/o decremento, variabili di anno in anno, l'ultimo anno non fa eccezione (Figure 7B e 8B).

Nel caso della stazione di Rubicone, l'andamento nel tempo della curva di compattazione/espansione registrata dall'assestimetro si correla molto bene con le variazioni di livello dell'acqua nelle tre falde monitorate dai piezometri rispettivamente a 70 m, 146 m e 178 m

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 43 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

di profondità. Per tutto il periodo osservato si nota, infatti, un ritardo medio di circa 1÷1.5 mesi nella espansione/compattazione del terreno rispetto all'escursione massima (marzo/aprile) e minima (agosto/settembre) dei livelli di tali falde Figura 7B e Figura 8B (confronto delle misure piezometrica profonda e assestimetrica dell'ultimo anno).

Nella stessa area della stazione assestimetrica è installata anche una postazione CGPS. Ciò ha permesso un confronto fra la velocità media d'abbassamento totale del suolo rilevata dai dati CGPS con quella di compactazione del terreno ottenuta dalle misure assestimetriche (Figura 9B). Tali velocità, che si riferiscono però a fenomeni fisici diversi anche se collegati fra loro, sono risultate in sostanziale accordo, soprattutto a partire dal 2012. La velocità media annua, calcolata con regressione lineare, della serie storica di misure CGPS è di -2.75 mm/a, abbastanza prossima a quella ottenuta, in modo analogo, dalle misure assestimetriche, che è pari a -2.8 mm/a (Figure 6B e 7B)

Ciò potrebbe indicare che la causa principale d'abbassamento del suolo risieda principalmente nella compactazione dei primi 320 m di terreno e sia indotta dalle oscillazioni stagionali del livello delle falde acquifere e/o dal loro emungimento, infatti la loro dinamica si correla perfettamente con l'assestimetro.

Si segnala, inoltre, che per comodità di lettura del grafico:

- le misure del CGPS sono state filtrate con una media mobile su 50 campioni per meglio evidenziarne l'andamento;
- i valori della curva assestimetrica sono stati riportati in ordine inverso, così da renderne l'andamento coerente quello della curva CGPS (spostamenti delle curve verso l'alto indicano sollevamenti del terreno e viceversa).

### **Analisi dei dati piezometrici**

Nei grafici dei piezometri (Figura 6B) l'ordinata è la quota piezometrica (m), ovvero la profondità del livello dell'acqua all'interno del tubo piezometrico riferita al piano campagna. Nello stesso grafico (come seconda ordinata) è riportato il valore della pressione barometrica. Nella Figura 7B è stata eliminata l'informazione della pressione barometrica e si può meglio apprezzare l'elevata correlazione tra le pulsazioni del terreno, registrate dall'assestimetro, e la dinamica annuale delle falde freatiche, che sembra essere l'unica responsabile della subsidenza totale registrata nell'area e localizzata quasi esclusivamente

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 44 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

nella parte superficiale di terreno indagata dall'assestimetro.

Nel caso di Rubicone si notano delle effervescenze gassose nei tubi piezometrici causate dalla presenza di piccole quantità di gas nell'acqua; il fenomeno era già stato osservato durante le operazioni di messa in opera dell'attrezzatura. Queste piccole effervescenze causano differenze di misura dei livelli d'acqua nei due tubi del piezometro profondo (pozzo CGRP-1). Nel mese di ottobre 2012 si sono puliti e controllati i 3 piezometri verificando il loro buon funzionamento. Un nuovo spurgo è stato fatto a fine settembre 2014 e si può osservare dai grafici dei piezometri, soprattutto per la curva relativa a quello superficiale, che a partire da tale data si è modificata la dinamica dell'escursione del livello dell'acqua.

A dicembre 2017, come già detto, è stata fatta una manutenzione straordinaria con spurgo e lavaggio dei tre piezometri. Sono stati controllati anche tutti i trasduttori di pressione. L'affidabilità di questi ultimi, in particolare, è stata accertata facendo diverse misure manuali con freatimetro. Queste sono risultate del tutto in linea con le misure automatiche, consentendo di concludere che tutti i trasduttori erano perfettamente funzionanti e affidabili. Nella stessa occasione sono state fatte misure di fondo foro.

Ad oggi (dicembre 2020) tutti i piezometri e relativi trasduttori, risultano integri ed in grado di fornire dati attendibili.

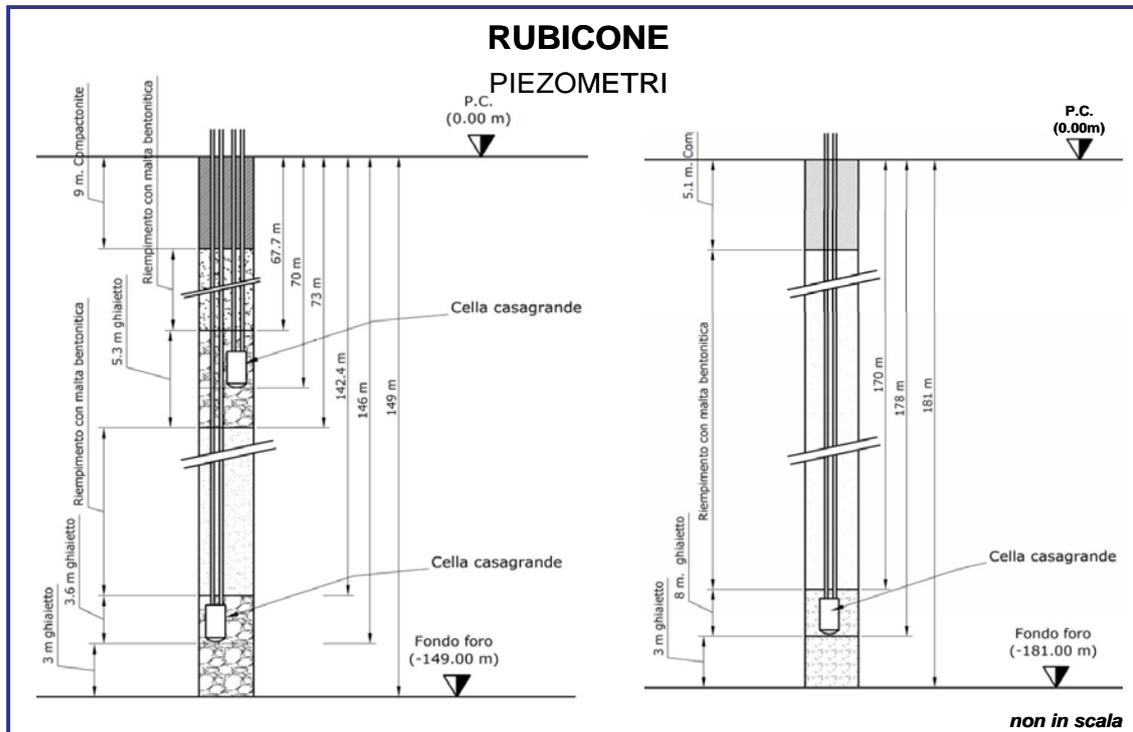


Figura 3B - Schema della stazione EPSU di Rubicone

### RUBICONE ASSESTIMETRO

- Modello di assestimetro costituito da 49 aste in ferro da 6m ed ultimi 10m da aste in Invar con 12 giunti telescopici e con boccole a scorrimento assiale.
- Ancoraggio base assestimetro a 320m da p.c. .
- La forza imposta dal sistema a bilanciere sull'asta di misura ha direzione verticale verso l'alto e modulo di poco superiore al peso proprio della batteria d'asta, peso aste 397Kg, peso zavorra 427Kg.

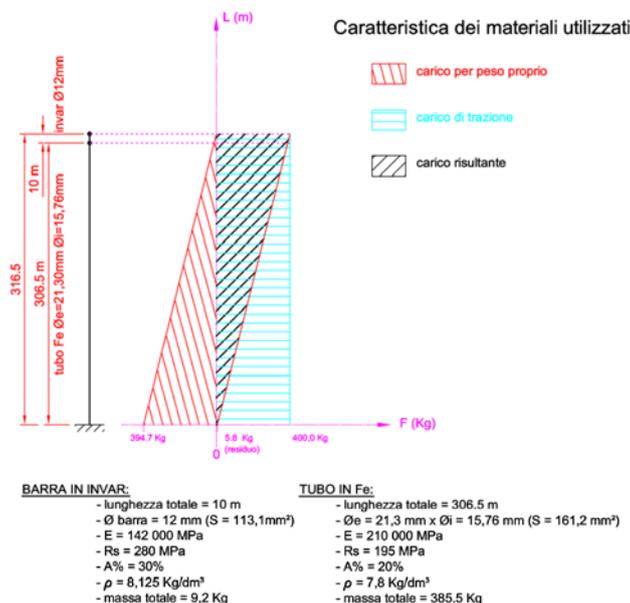
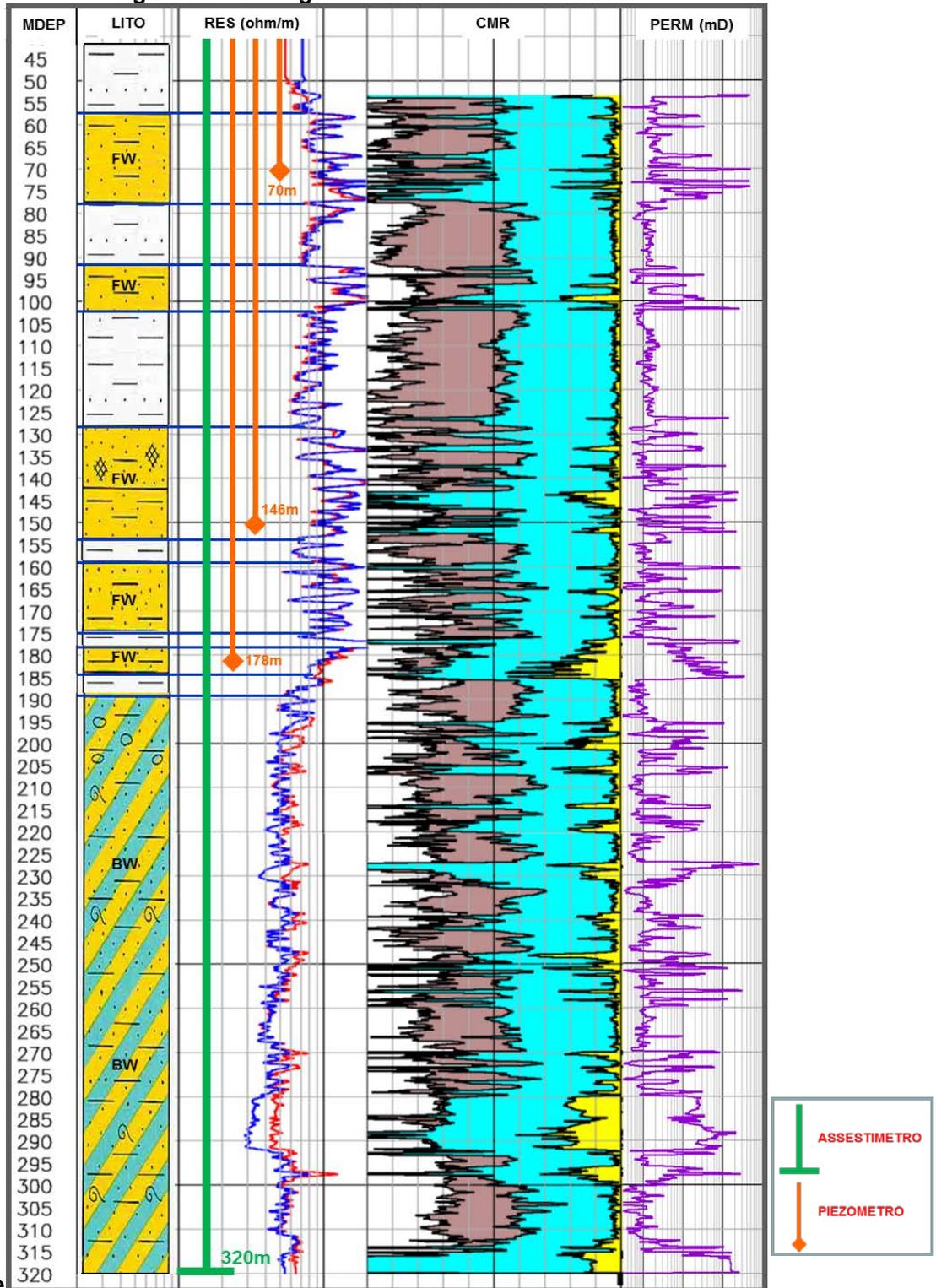


Figura 4B – Dettagli dell’assestimetro di Rubico-



ne  
 Figura 5B - Litologia dei terreni monitorati dalla stazione EPSU di Rubicone

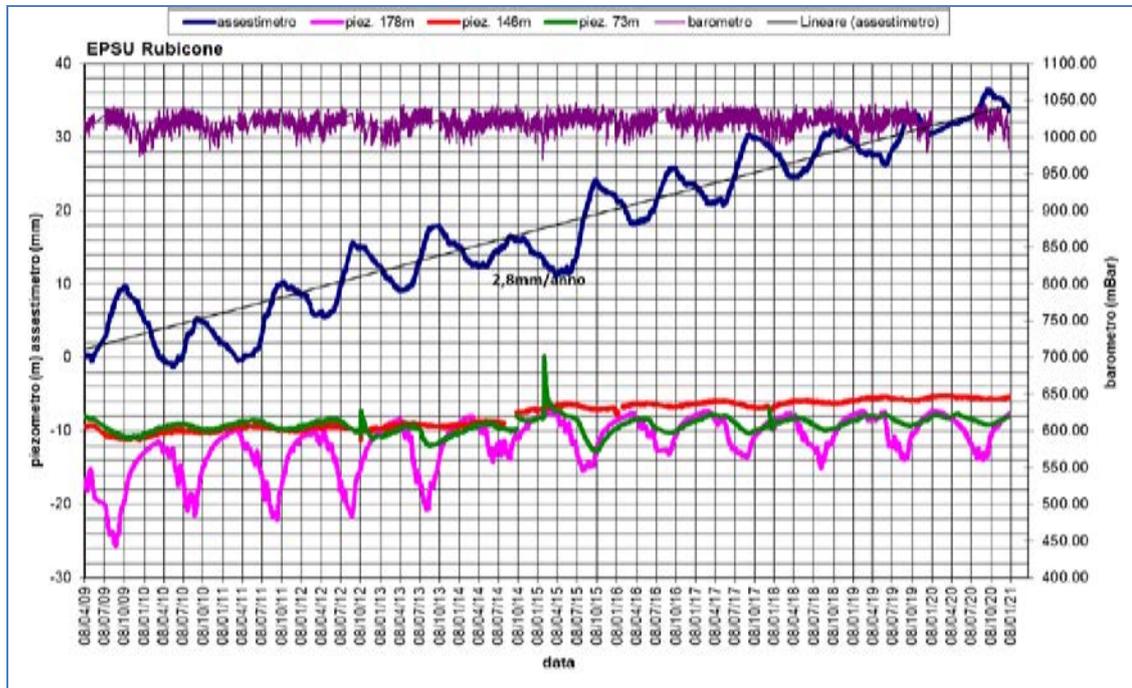


Figura 6B - Stazione EPSU di Rubicone: misure piezometriche, assestimetriche e barometriche

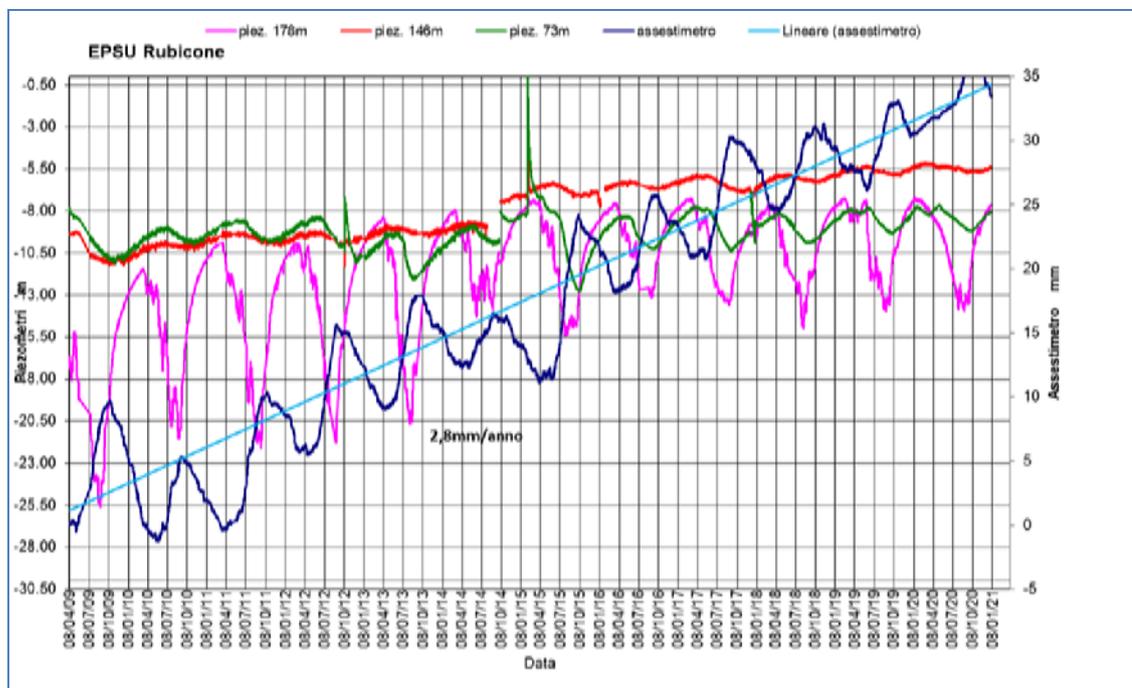
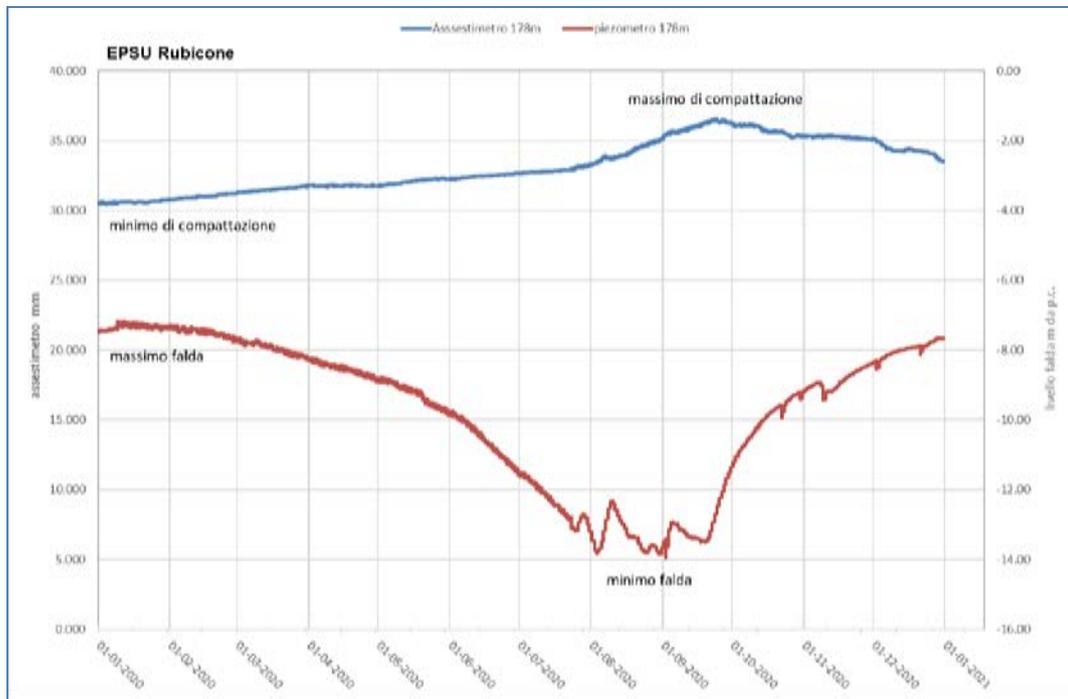
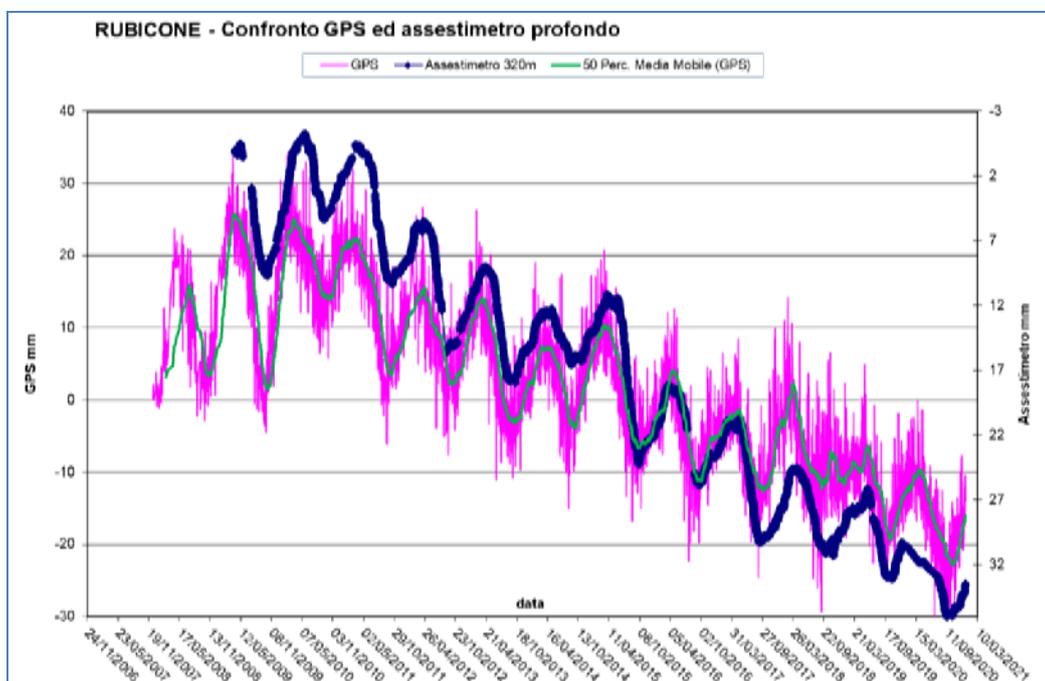


Figura 7B - Stazione EPSU di Rubicone: misure piezometriche e assestimetriche.



**Figura 8B - Stazione EPSU di Rubicone: misure piezometrico-assestimetriche, ultimo anno di dati**



**Figura 9B - Stazione EPSU di Rubicone: confronto misure CGPS vs. misure assestimetriche**

*N.B.: nel grafico per meglio apprezzare le modulazioni della curva CGPS questa è stata filtrata con una media mobile su 50 campioni. Per comodità la curva assestimetrica è stata graficata con i valori in ordine inverso, in modo da renderla coerente con le modulazioni del CGPS (spostamenti delle curve verso l'alto indicano sollevamenti del terreno e viceversa).*

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 49 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

## **Stazione *EPSU* di FANO (installata luglio 2008)**

Le coordinate WGS84 della stazione sono: 43° 48' 28.37"N e 13° 02' 25.78"E.

La stazione è ubicata, ad una altitudine di 13.5m s.l.m., a circa 4.5Km a SSE della città di Fano (PU), lungo la sponda sud (destra) del fiume Metauro a circa 2.5Km dal mare Adriatico ed all'interno della centrale gas Eni denominata "Fano".

### **Strumentazione:**

- assestimetro - quota bottom: 40.8 m da p.c.
- piezometro a cella singola: quota cella 6.1 m da p.c.

Lo schema della strumentazione messa in opera nella stazione è illustrato nella Figura 10B mentre la Figura 11B riporta la litologia dei terreni attraversati dal pozzetto assestimetrico.

La raccolta dati di questa stazione è iniziata il 16 ottobre 2008. In tale data (in occasione del collaudo) è stato fatto "lo zero" per tutti i sensori di misura.

L'acquisizione dati è stata fatta con regolarità secondo la seguente frequenza:

- 16 ottobre 2008 - 18 maggio 2009 una misura ogni ora;
- 19 maggio 2009 - 31 dicembre 2016 una misura ogni 6 ore.

Nel periodo monitorato (10/2008 - 12/2020) non si sono notate anomalie né a livello sensoristico, né a livello di apparecchiatura d'acquisizione dati, per tutto il 2020 la strumentazione ha funzionato correttamente e non sono presenti lacune nelle serie dei dati registrati.

Nel corso dell'anno 2020, a causa della situazione pandemica, dovuta all'infezione da virus COVID19, perdurata per l'intero anno, è stato possibile effettuare un solo controllo generale della strumentazione il 22 luglio 2020, in cui sono stati fatti i controlli manuali e la taratura di tutti i sensori.

### **Analisi dei dati assestimetrici**

L'assestimetro misura la compattazione degli strati di terreno compresi tra la superficie (p.c.) e il punto più profondo d'ancoraggio dello strumento (40.8 m da p.c.).

Nei grafici allegati (Figura 12B) sono riportati per un confronto sia i dati piezometrici, sia

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 50 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

quelli assestimerici, nello stesso grafico è presente anche l'andamento della pressione atmosferica. I dati relativi all'assestometro sono espressi in millimetri e riportano gli spostamenti misurati rispetto a un valore base iniziale ("misura di zero"). Tale misura è quella del 16 ottobre 2008, data di collaudo del sistema. I valori positivi degli spostamenti nel grafico dell'assestometro indicano una compattazione e, viceversa, quelli negativi (diminuzione dei valori) un incremento dello spessore (i.e. espansione) degli strati di terreno monitorati.

Sin dall'inizio della sua installazione, lo strumento non ha mai fatto registrare significative variazioni di spessore (compattazioni o espansioni) della porzione di terreno monitorato.

Le escursioni cicliche stagionali, infatti, sono dell'ordine di  $\pm 1$  mm, con una punta massima di compattazione di circa 1.5 mm registrata all'inizio del 2012.

La curva assestimerica, inoltre, si correla bene con l'andamento del livello della falda acquifera monitorata dal piezometro posto a circa 6 m dal piano campagna, anche se con uno sfasamento temporale (ritardo dell'assestometro nel misurare le compattazioni, rispetto ai minimi piezometrici) di qualche mese. Si osservano, infatti, quasi regolarmente i massimi di compattazione all'incirca a metà gennaio di ogni anno, mentre invece i minimi livelli della falda acquifera si verificano, quasi sempre, circa nei quattro/cinque mesi prima dell'anno precedente, ovvero intorno a metà settembre/ottobre.

Nel corso del 2020 (Figura 13B) si è assistito a un ciclo simile agli anni precedenti, senza significative variazioni; una compattazione di circa 1 mm (0.91) a inizio anno è stata quasi del tutto recuperata da una successiva espansione estiva (metà luglio/inizio agosto), per ritornare poi a un valore di circa 1 mm (compattazione) nel periodo autunno-invernale.

Alla fine del 2020 l'assestometro registra, quindi di nuovo, una compattazione di ca. 1 mm (0.96) con, una compattazione complessiva totale nell'anno nulla (Figura 13B).

Se si prendono in esame tutte le misure assestimeriche, registrate nei 12 anni e poco più (12.21) di osservazioni in questa stazione, queste ultime mostrano, analogamente a quelle della stazione più a sud di Falconara, una situazione del terreno sostanzialmente stabile, con una compattazione complessiva pressoché nulla ( $-0.007$ mm/anno da regressione lineare sui dati assestimerici Fig.12B), a parte le variazioni cicliche stagionali.

Un comportamento del terreno pressoché identico è registrato dal CGPS ubicato in prossimità della stazione *EPSU*. Le misure CGPS danno, infatti, la superficie del suolo stabile, con velocità media di ca. 0.06 mm/a.

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 51 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

Passando al confronto con la piezometria, si nota che la curva assestimetrica mostra una correlazione con gli andamenti stagionali della falda. La curva assestimetrica si presenta, però, sfasata rispetto a quella piezometrica, raggiungendo il minimo (massima espansione) circa quattro mesi dopo il massimo del livello piezometrico (Figura 12B e Figura 13B). Questo comportamento potrebbe essere spiegato dal ritardo con cui si contrae o rigonfia un grosso strato d'argilla di circa 32 m (Figura 11B) al variare della piezometria della colonna d'acqua sovrastante. La presenza di tale strato d'argilla è stata rilevata durante la perforazione del foro assestimetrico. La curva dei dati CGPS, come sopra evidenziato, mostra un'analogia componente stagionale con uno sfasamento rispetto ai dati assestimetrici (Figura 14B). È bene osservare, però, che si tratta di movimenti del suolo di bassissima entità, per cui si è al limite del potere risolutivo delle due tecniche di misura.

Si segnala, inoltre, che per comodità di lettura del grafico (Figura 14B):

- le misure del CGPS sono state filtrate con una media mobile su 50 campioni per meglio evidenziarne l'andamento;
- i valori della curva assestimetrica sono stati riportati in ordine inverso, così da renderne l'andamento coerente quello della curva CGPS (spostamenti delle curve verso l'alto indicano sollevamenti del terreno e viceversa).

## Analisi dei dati piezometrici

Nello stesso grafico (Figura 12B) dei dati assestimetrici si è riportata la piezometria.

Nel grafico del piezometro l'ordinata è la quota piezometrica (in m), ovvero la profondità del livello dell'acqua all'interno del tubo piezometrico riferita al piano campagna. Nello stesso grafico (come seconda ordinata) è riportato il valore della pressione barometrica, con cui sono state corrette le piezometrie.

L'installazione di due trasduttori di pressione, uno per ogni canna del piezometro Casagrande, rende possibile controllare il grado di affidabilità del piezometro stesso. In questo caso la differenza di misura tra i due sensori è stata di circa  $\pm 7$  cm, il che rientra nella normale tolleranza dello strumento.

L'ultimo controllo generale della strumentazione, con controlli manuali dei livelli piezometrici e taratura di tutti i sensori, è stato per il 2020, come già detto sopra, effettuato il 22 luglio.

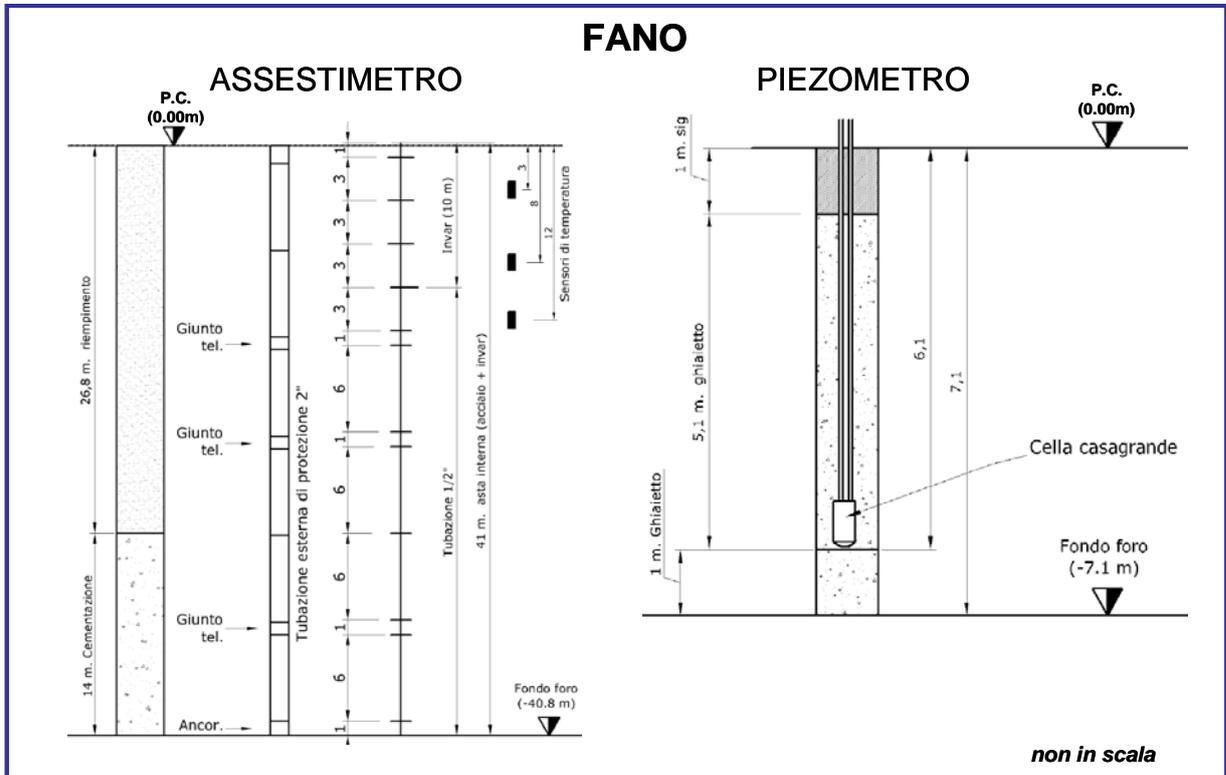


Figura 10B - Stazione EPSU di Fano

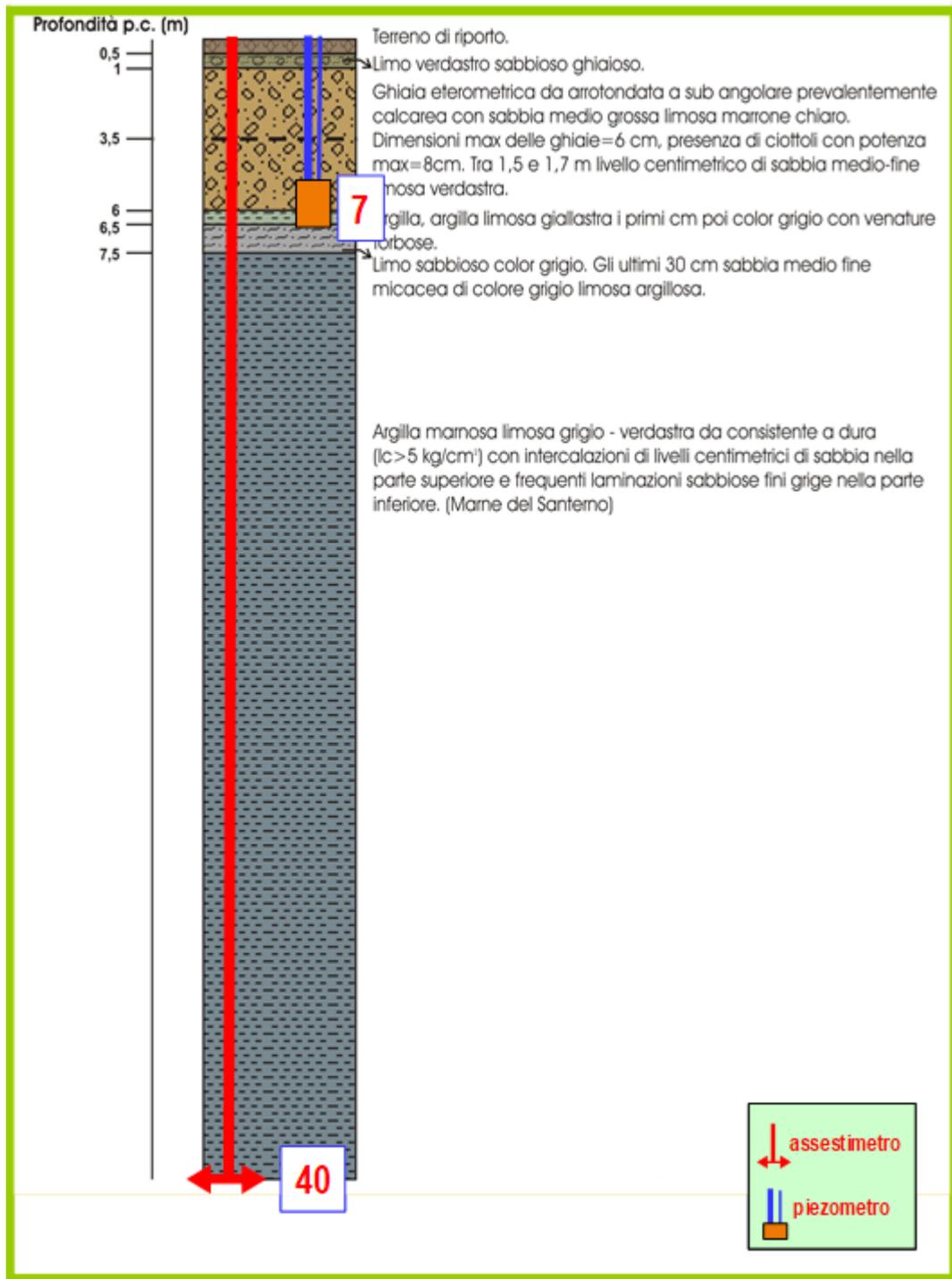


Figura 11B - Litologia dei terreni monitorati dalla stazione EPSU di Fano

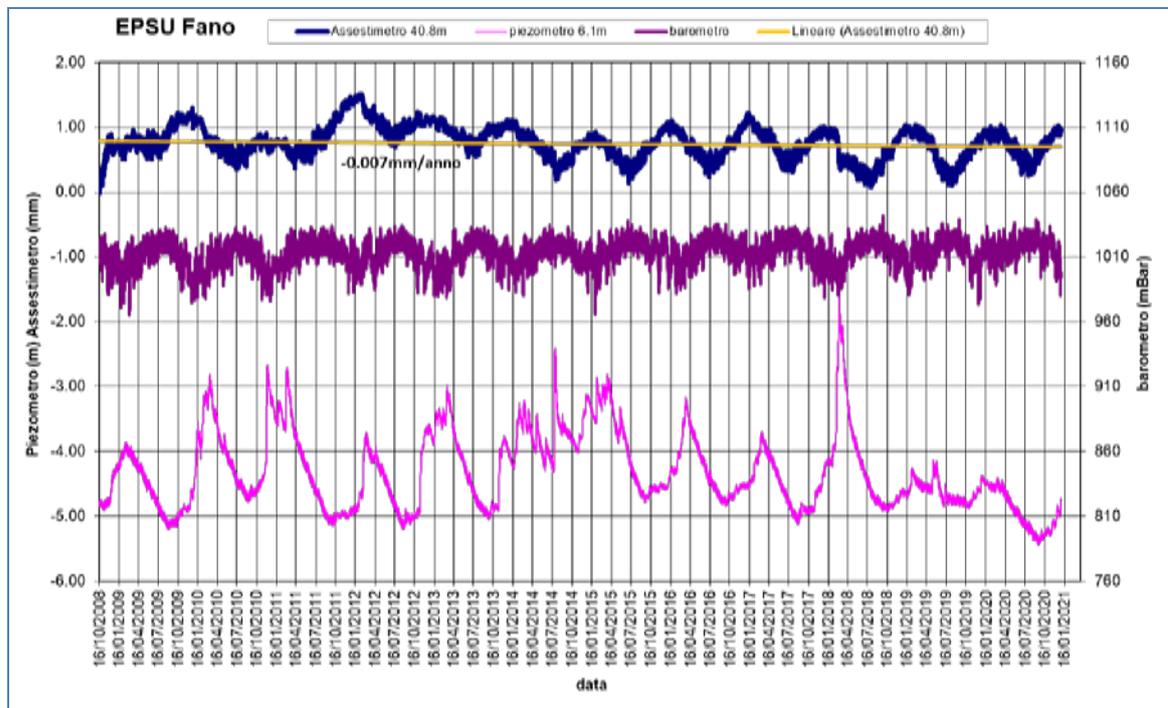


Figura 12B - Stazione EPSU di Fano: misure piezometriche, assestimentiche e barometriche.

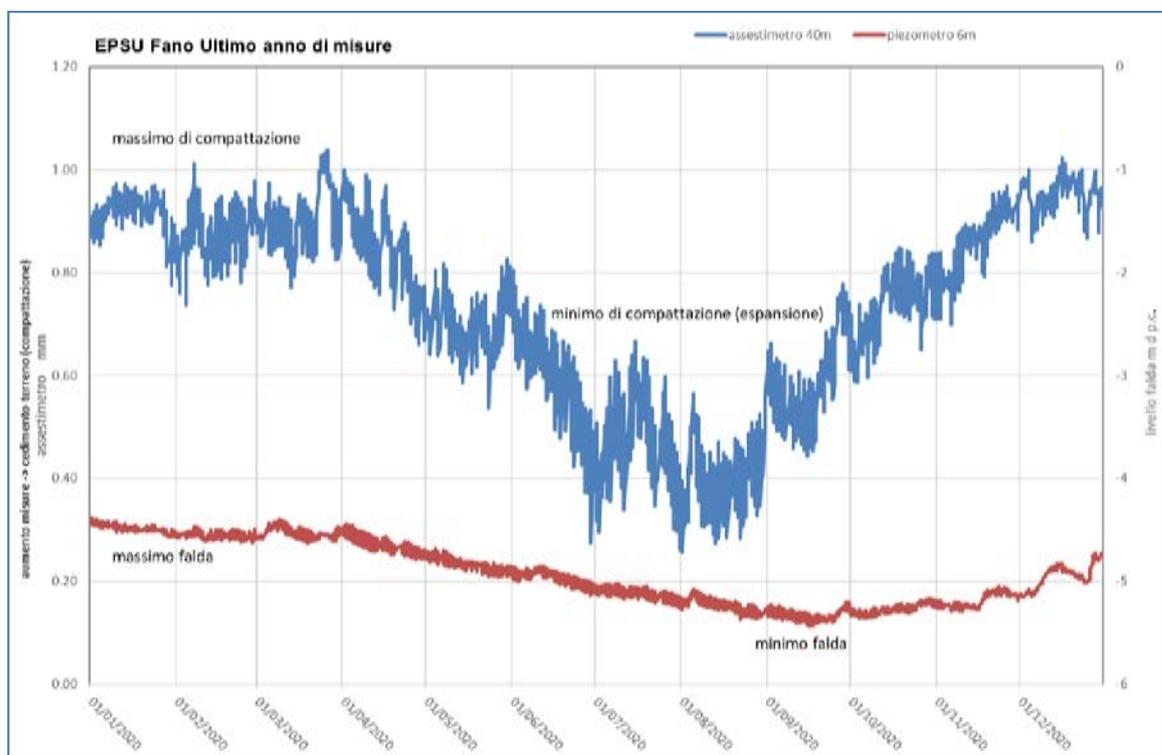
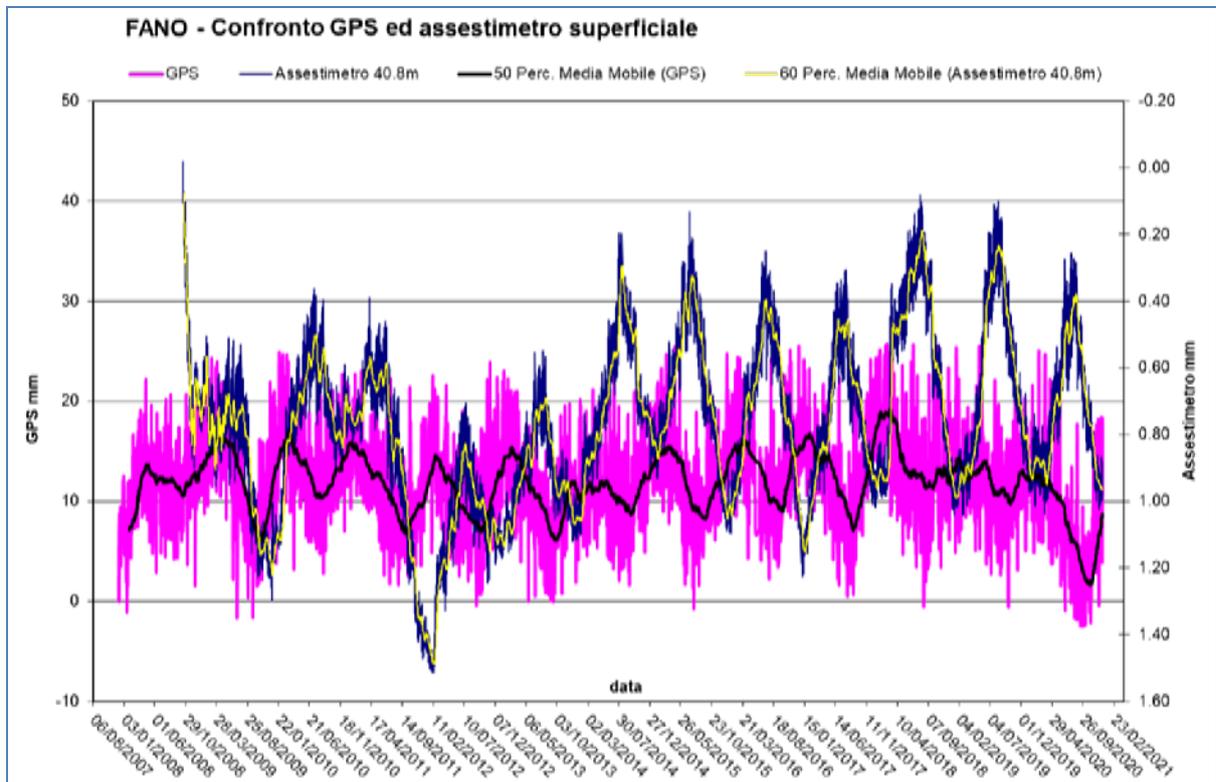


Figura 13B - Stazione EPSU di Fano: misure piezometrico-assestimentiche, ultimo anno di dati.



**Figura 14B - Stazione EPSU di Fano: confronto fra misure CGPS vs. misure assestimentriche**

*N.B.: nel grafico per meglio apprezzare le modulazioni della curva CGPS questa è stata filtrata con una media mobile su 50 campioni. Per comodità la curva assestimentrica è stata graficata con i valori in ordine inverso, in modo da renderla coerente con le modulazioni del CGPS (spostamenti delle curve verso l'alto indicano sollevamenti del terreno e viceversa).*

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 56 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

## **Stazione EPSU di FALCONARA (installata luglio 2008)**

Le coordinate WGS84 della stazione sono: 43° 38' 28.86"N e 13° 21' 23.69"E.

La stazione è ubicata, ad una altitudine di 3.5m s.l.m., a circa 750m a sud-ovest della località Marina di Rocca Priora e dal mare Adriatico, lungo la sponda nord (sinistra) del fiume Esino e all'interno della centrale gas Eni denominata "Falconara".

### **Strumentazione:**

- assestimetro - quota bottom: 40.3 m da p.c.
- piezometro a cella singola - quota cella: 21 m da p.c.

Lo schema della strumentazione messa in opera nella stazione è illustrato nella Figura 15B, mentre la Figura 16B riporta la litologia dei terreni attraversati dal pozzetto assestimetrico.

La raccolta dati di questa stazione è iniziata il 16 ottobre 2008.

A tale data (in occasione del collaudo) è stato fatto "lo zero" dei sensori di misura.

L'acquisizione dati è stata fatta con regolarità secondo la seguente frequenza:

- 16 ottobre 2008 -18 maggio 2009: una misura ogni ora;
- 08 maggio 2009 - 31 dicembre 2014: una misura ogni 6 ore.

Nei periodi 07 ottobre 2011- 02 novembre 2011 e 03 dicembre - 13 dicembre 2011 si è avuto un problema d'alimentazione all'apparecchiatura d'acquisizione automatica dei dati, con conseguente mancata registrazione degli stessi. Identico problema si è verificato tra febbraio e aprile 2012; si è perciò sostituito parte dell'hardware del sistema d'acquisizione.

Nel 2020 la strumentazione ha funzionato correttamente e non sono presenti lacune nelle serie dei dati registrati. Nel corso dell'anno 2020, a causa della situazione pandemica, dovuta all'infezione da virus COVID19, perdurata per l'intero anno, è stato possibile effettuare un solo controllo generale della strumentazione il 22 luglio 2020, in cui sono stati fatti i controlli manuali e la taratura di tutti i sensori.

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 57 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

## Analisi dei dati assestimetrici

L'assestimetro misura la compattazione degli strati di terreno compresi tra il piano di campagna (p.c.) e il punto più profondo d'ancoraggio dello strumento (40.3 m da p.c.).

Nei grafici allegati sono riportati per un confronto sia i dati piezometrici, sia quelli assestimetrici e della pressione atmosferica (Figura 17B). I dati relativi all'assestimetro sono espressi in millimetri e riportano gli spostamenti misurati rispetto a un valore base iniziale ("misura di zero"). Tale misura è quella del 16 ottobre 2008, data di collaudo del sistema. Valori positivi degli spostamenti nel grafico dell'assestimetro indicano una compattazione e, viceversa, valori negativi un incremento dello spessore (i.e.: espansione) degli strati di terreno monitorati.

Come nel caso della stazione di Rubicone, anche per quella di Falconara la variazione nel tempo delle misure assestimetriche è caratterizzata da una curva ad andamento oscillatorio stagionale molto ben correlabile con le variazioni di livello della falda d'acqua, a 22m di profondità, registrate dal piezometro nell'ultimo anno (Figura 18B).

L'assestimetro, che reagisce quasi immediatamente, senza ritardi, all'escursione massima e minima annuale di tale falda, mostra, inoltre, uno stato del terreno assolutamente stabile nel tempo, cioè senza apprezzabile compattazione. La velocità media annua calcolata con regressione lineare delle misure assestimetriche risulta, infatti, pari a ca. 0.1 mm/a (leggera espansione dello spessore di terreno monitorato).

Identico andamento emerge dall'analisi delle misure di abbassamento/sollevamento del suolo della stazione CGPS installata in loco. La correlazione però è stata effettuata praticamente solo con i dati sino al 2019; infatti la stazione, a causa di un guasto, nel 2020 ha funzionato solo sino al mese di gennaio, e a causa della situazione pandemica da COVID19 non è stato possibile ripristinarla nel corso di tutto il 2020.

Comunque, considerando il dato molto esiguo a disposizione nel 2020, per quanto riguarda il loro confronto si può ribadire quanto già emerso per gli anni precedenti: la correlazione tra le due curve, assestimetrica e CGPS (Figura 19B), è estremamente elevata, il loro sfasamento temporale è pressoché nullo e le "pulsazioni" (espansioni e compattazioni) del terreno (tutte di piccolissima entità) sono correlate alle variazioni di livello della falda acquifera. La velocità media annua calcolata con regressione lineare dei dati CGPS risulta pari a -

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 58 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

0.3 mm/a (ovvero leggerissimo abbassamento della superficie del suolo).

Si segnala, inoltre, che per comodità di lettura del grafico (Figura 19B):

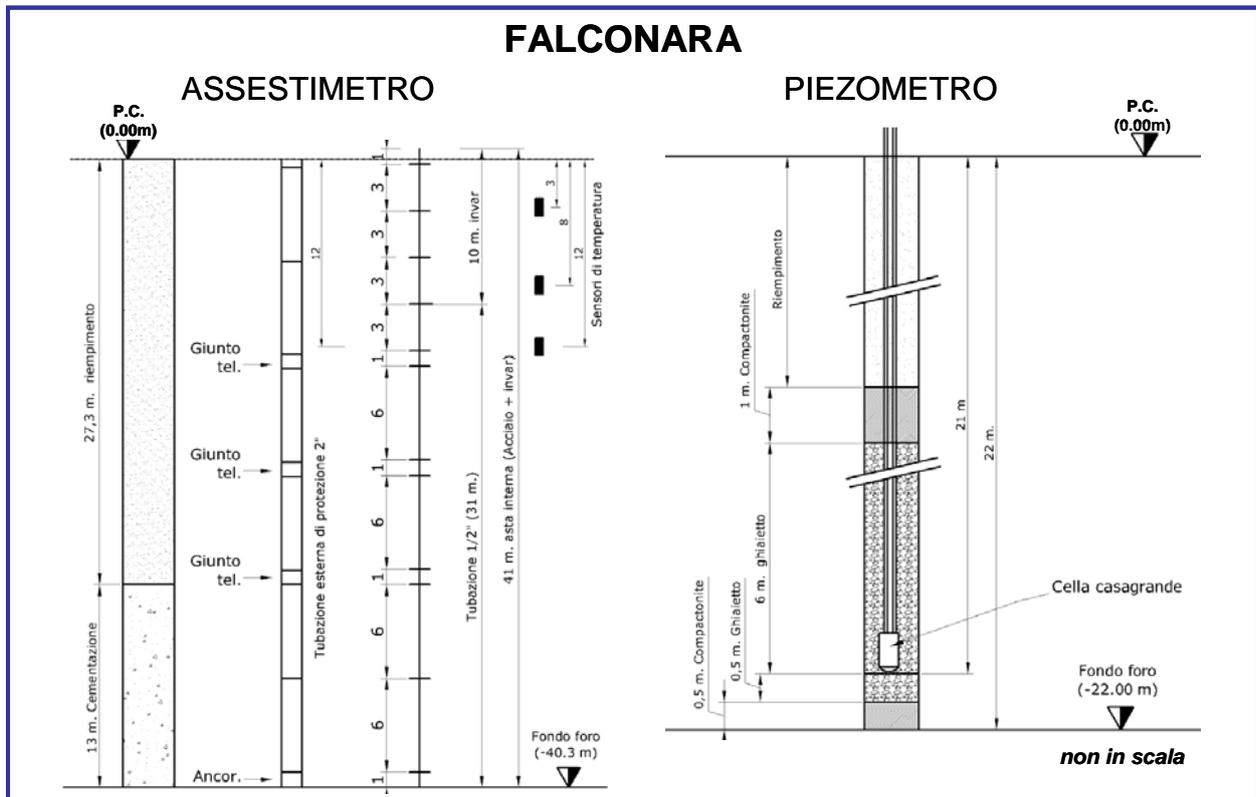
- le misure del CGPS sono state filtrate con una media mobile su 50 campioni per meglio evidenziarne l'andamento;
- i valori della curva assestimetrica sono stati riportati in ordine inverso, così da renderne l'andamento coerente quello della curva CGPS (spostamenti delle curve verso l'alto indicano sollevamenti del terreno e viceversa).

### **Analisi dei dati piezometrici**

Il grafico di Figura 17B oltre ai dati assestimetrici riporta in ordinate sia la quota piezometrica (in m), ovvero la profondità del livello dell'acqua all'interno del tubo piezometrico riferita al piano campagna, sia il valore della pressione barometrica, utilizzato anche per correggere le piezometrie.

Nel caso di Falconara il livello della falda è risultato molto alto, circa 1.3 m da p.c. Dato che si sono utilizzati 2 trasduttori di pressione - uno per ogni canna del piezometro Casagrande - si è in grado di controllare l'attendibilità delle misure.

Nel corso dell'anno 2020, a causa della situazione pandemica, dovuta all'infezione da virus COVID19, perdurata per l'intero anno, è stato possibile effettuare un solo controllo generale della strumentazione il 22 luglio 2020, in cui sono stati fatti i controlli manuali e si è misurato manualmente con freatometro il livello della falda per verificare la qualità delle misure registrate dai trasduttori, i piezometri sono da considerarsi affidabili e funzionanti.



**Figura 15B - Stazione della stazione EPSU di Falconara**

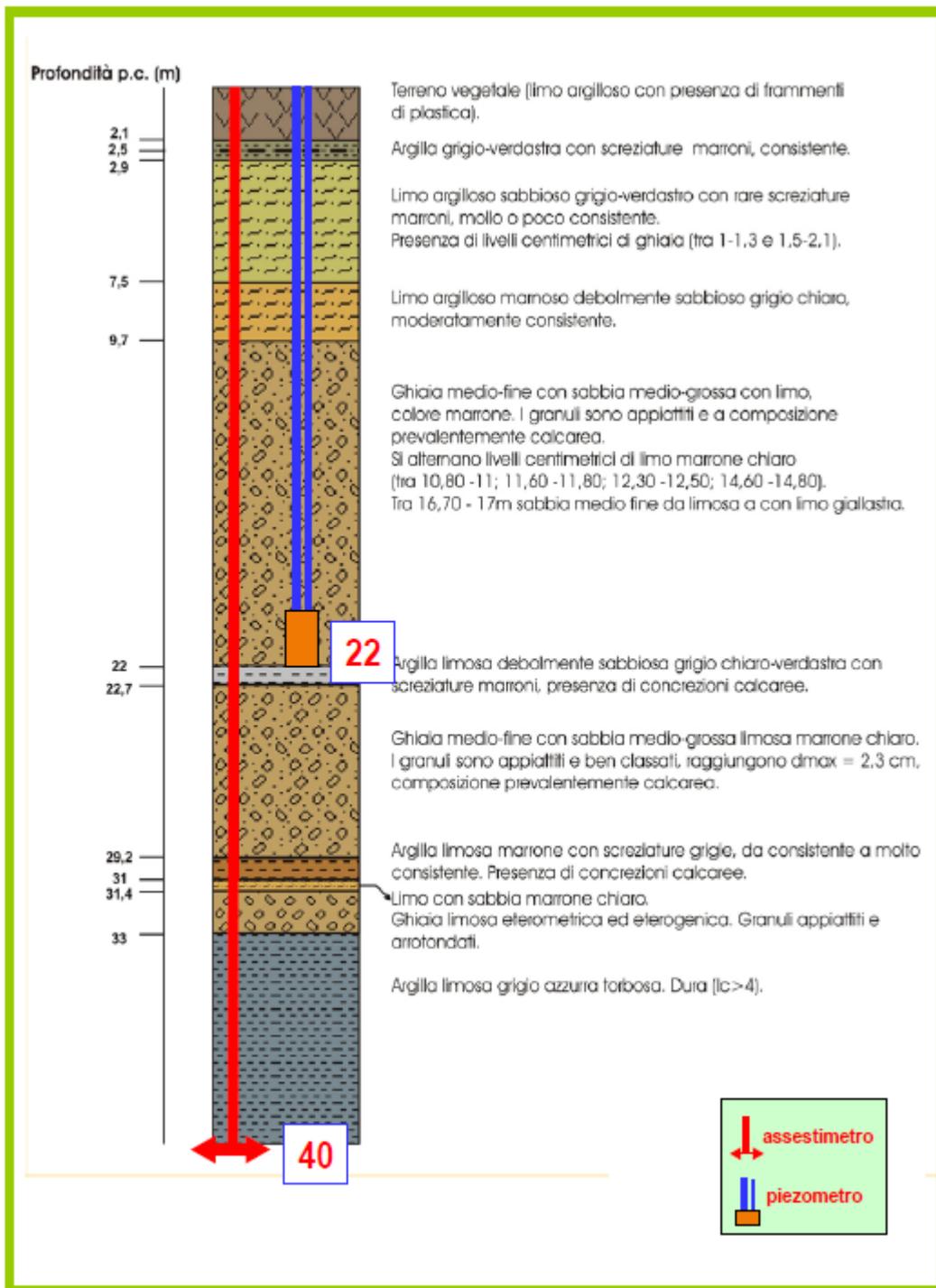


Figura 16B - Litologia dei terreni monitorati dalla stazione EPSU di Falconara

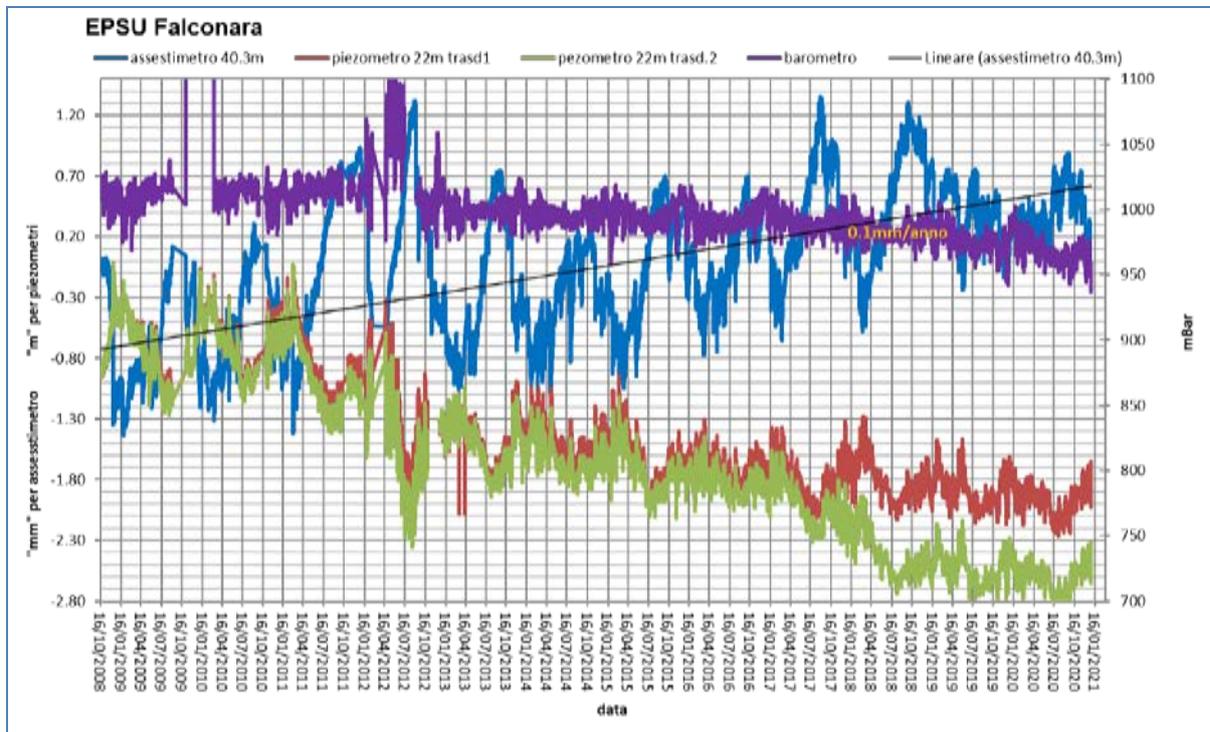


Figura 17B - Stazione EPSU di Falconara: misure piezometriche, assettimetriche e barometriche.

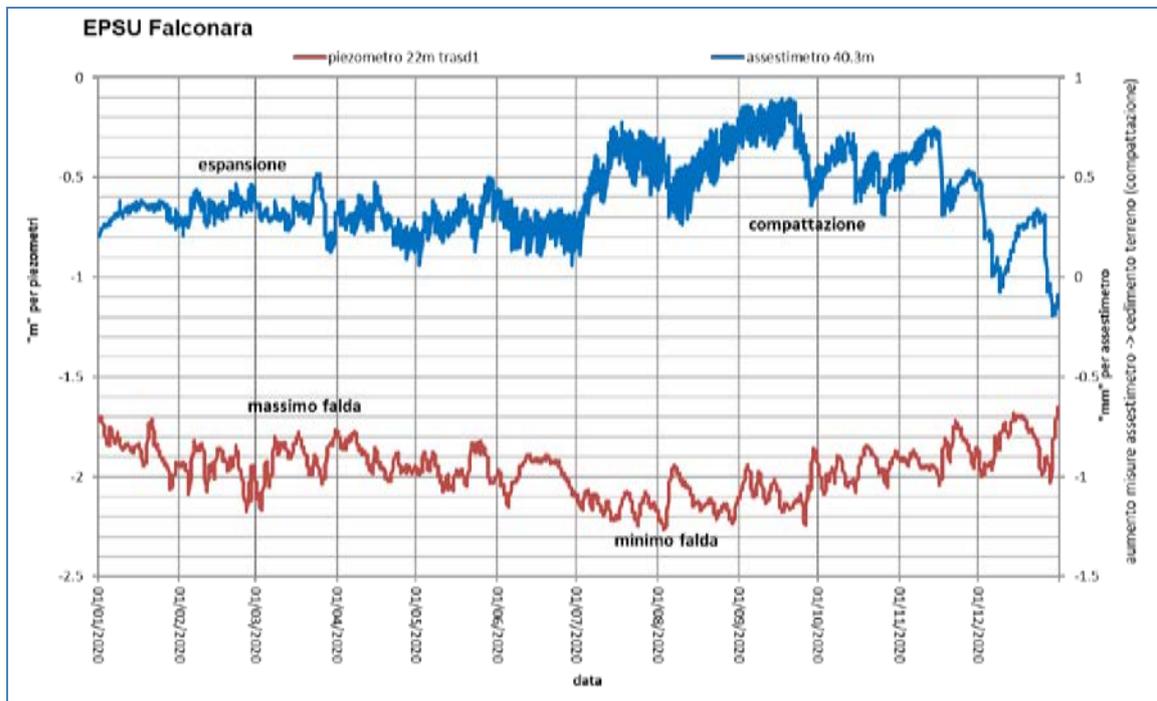
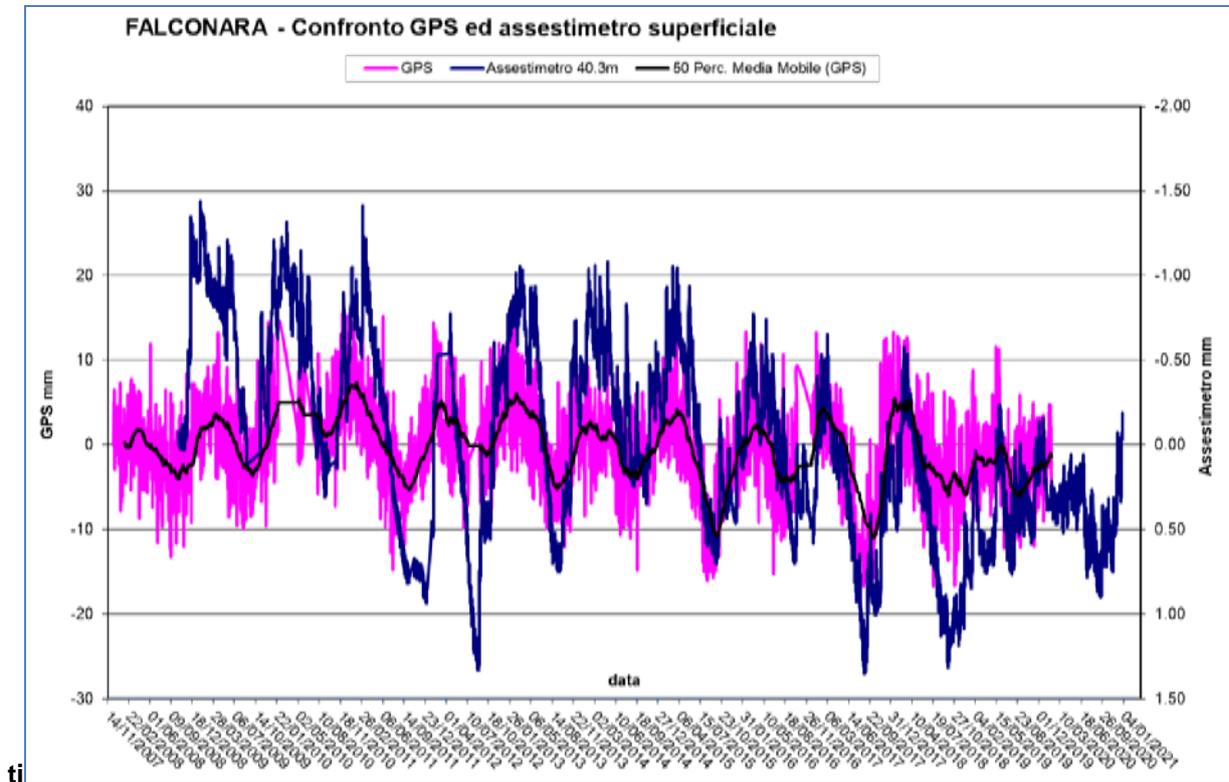


Figura 18B - Stazione EPSU di Falconara: misure piezometrico-assettimetriche, ultimo anno di da-



**Figura 19B - Stazione EPSU di Falconara: confronto misure CGPS vs. misure assestmetriche**

*N.B.: nel grafico per meglio apprezzare le modulazioni della curva CGPS questa è stata filtrata con una media mobile su 50 campioni. Per comodità la curva assestmetrica è stata graficata con i valori in ordine inverso, in modo da renderla coerente con le modulazioni del CGPS (spostamenti delle curve verso l'alto indicano sollevamenti del terreno e viceversa).*

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 63 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

## Conclusioni

Dall'insieme dei dati sino ad ora raccolti nelle 3 stazioni *EPSU* si nota, in generale, una buona correlazione diretta tra l'andamento stagionale della piezometrica ed i cicli di compattazione ed espansione del terreno misurati dagli assestimetri.

Tale correlazione è più evidente nel caso di Falconara, dove il piezometro monitora le falde superficiali più sensibili a tutte le variazioni stagionali di piovosità.

Anche nel caso di Rubicone c'è un'ottima correlazione tra i cicli stagionali di compattazione/espansione del terreno monitorati dall'assestimetro e le corrispondenti variazioni di livello delle tre falde registrate dai piezometri. Le compattazioni massime (contrazioni del terreno), infatti, si hanno all'incirca a settembre/ottobre di ogni anno dopo circa 1 / 1.5 mesi dai minimi livelli di falda; le espansioni massime si verificano, invece, mediamente verso aprile/maggio di ogni anno e a loro volta sono in buona correlazione con i livelli piezometrici massimi delle stesse falde avvenuti nei mesi precedenti. L'assestimetro di questa stazione, essendo il più profondo di quelli installati nelle 3 *EPSU*, è anche quello che registra nel tempo un aumento progressivo della compattazione del terreno monitorato (spessore 320 m). Lo strumento a dicembre 2020, dopo 11.73 anni di funzionamento, misurava, infatti, una compattazione complessiva (rispetto allo zero iniziale) di 33.5 mm, che con un semplice calcolo equivale a una velocità media annua di compattazione pari a circa 2.8 mm/a.

Tale valore resta uguale, circa 2.8 mm/a, se si elaborano i dati delle misure assestimetriche con una regressione lineare. Nel caso di Fano, il trend delle curve piezometrica e assestimetrica è maggiormente influenzato dalla litologia attraversata dai pozzi, litologia che rende meno evidente la correlazione tra andamento stagionale del livello della falda e misure assestimetriche. Infatti, mentre il piezometro monitora le variazioni di livello della falda in uno strato ghiaioso-sabbioso superficiale (max. profondità 6 m dal p.c.), l'assestimetro è ancorato all'interno di uno strato argilloso spesso circa 32 m e scarsamente comprimibile, lo strumento, infatti, nei circa 12 e più anni (12.21) di funzionamento ha misurato una compattazione complessiva quasi nulla (0.96mm). A tale spessore di litologia argillosa si potrebbero imputare i ritardi nella compattazione espansione del terreno rispetto all'escursione della falda freatica monitorata.

La tabella che segue riporta, per ciascuna stazione, la compattazione complessiva del ter-

	Eni spa	Campo di CALIPSO novembre 2021	Documento GEODCS_REL2021_CALI	Page - 64 - of 64
--	---------	-----------------------------------	----------------------------------	-------------------

reno al 31/12/2020 e la relativa velocità media annua, valutata semplicemente come rapporto fra la misura assestimetrica a fine 2020 e gli anni complessivi di monitoraggio. In questo caso non si è fatta alcuna regressione lineare dei valori della serie storica dell'assestimetro. Questo procedimento potrebbe pertanto, dare risultati non perfettamente uguali, anche se molto simili, a quelli riportati nelle precedenti analisi dei dati assestimetrici. Si noti, altresì, che per le stazioni di Fano e Falconara le misure assestimetriche hanno valori molto piccoli, e che nel periodo d'osservazione non è emerso un trend ben definito di compattazione del terreno (valori piccolissimi). In questo caso le medie annuali non si possono considerare veramente significative.

Sito	Anni di osservazione	Assestimetro profondo		Assestimetro superficiale	
		Spostamento compl. (mm)	Velocità (mm/a)	Spostamento compl. (mm)	Velocità (mm/a)
<b>Rubicone</b>	11.73	33.5	2.85	n.i.	-
<b>Fano</b>	12.21	n.i.	-	0.96	n.v.
<b>Falconara</b>	12.21	n.i.	-	0.11	n.v.

n.i. = non installato

n.v. = non valutabile