



## **La Commissione Tecnica di Verifica per l'Impatto Ambientale – VIA e VAS**

**VISTA** la nota prot. DVA-2018-13177 del 07/06/2018 con la quale la Direzione Generale per le valutazioni ambientali, nel trasmettere il parere negativo della regione Puglia espresso con DGR n. 796 del 22/05/2018, richiedeva contestualmente alla Commissione il proprio parere tecnico in merito

**VISTO** il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante *"Norme in materia ambientale"* e s.m.i.;

**VISTO** il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente *"Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare, a norma dell'art. 29 del D.L. 4 luglio 2006, n. 223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n. 248"* ed in particolare l'art. 9 che prevede l'istituzione della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS (di seguito CTVA).

**VISTO** il Decreto Legge 23/05/2008, n. 90, convertito in legge il 14/07/2008, L. 123/2008 *"Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l'emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile"* ed in particolare l'art. 7 che modifica l'art. 9 del DPR del 14/05/07, n. 90.

**VISTO** il Decreto del Ministro del MATTM prot. n. GAB/DEC/150/07 del 18/09/2007 di definizione dell'organizzazione e del funzionamento della CTVA e le modifiche ad esso apportate attraverso i decreti GAB/DEC/193/2008 del 23 giugno 2008 e GAB/DEC/205/2008 del 02 luglio 2008.

**VISTO** il Decreto legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante *"Norme in materia ambientale"* e s.m.i. ed in particolare l'art. 8 inerente il funzionamento della CTVA;

**VISTO** il Decreto Legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito in legge il 15 luglio 2011, L. n. 111/2011 *"Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98 recante disposizioni urgenti per la stabilizzazione finanziaria"* ed in particolare l'art. 5 comma 2-bis;

**VISTO** il Decreto del Ministro del MATTM di nomina dei componenti della CTVA prot. GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011 e s.m.i.;

**VISTO** il Decreto Legge 24/06/2014 n. 91 convertito in legge 11/08/2014, L. 116/2014 *"Conversione in legge, con modificazioni, del decreto legge 24 giugno 2014, n. 91 disposizioni urgenti per il settore agricolo, la tutela ambientale e l'efficientamento energetico dell'edilizia scolastica e universitaria, il rilancio e lo sviluppo delle imprese, il contenimento dei costi gravanti sulle tariffe elettriche, nonché per la definizione immediata di adempimenti derivanti dalla normativa europea"* ed in particolare l'art.12, comma 2, con il quale si dispone la proroga le funzioni dei Componenti della CTVA in carica alla data dell'entrata in vigore del detto D.L. fino al momento della nomina della nuova Commissione;

**VISTO** il Decreto Ministeriale n. 308 del 24/12/2015 recante gli *"Indirizzi metodologici per la predisposizione dei quadri prescrittivi nei provvedimenti di valutazione ambientale di competenza statale"*;

**VISTO** il Decreto Legislativo 16 giugno 2017, n. 104 *"Attuazione della direttiva 2014/52/UE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 16 aprile 2014, che modifica la direttiva 2011/92/UE, concernente la valutazione dell'impatto ambientale di determinati progetti pubblici e privati, ai sensi degli articoli 1 e 14 della legge 9 luglio 2015, n. 114"*;

**VISTO** il parere di compatibilità ambientale n. 2557 del 24/11/2017 relativo a Parco eolico denominato "Eolico Brindisi Santa Teresa" sito nel territorio comunale di Brindisi (BR) della potenza complessiva pari a 34,5 MW e Piano preliminare di utilizzo in sito delle terre e rocce da scavo escluse dalla disciplina dei rifiuti, ex art 24, comma 3, del D.P.R. n. 120/2017 – Proponente Tozzi Green S.p.A.

**VISTO** il parere della Commissione n. 2737 del 25/05/2018

**VISTA** la DGR n. 796 del 22/05/2018 con cui la regione Puglia esprime parere negativo sul progetto in argomento

**CONSIDERATO** che nella suddetta DGR la Regione Puglia afferma: *"Il Comitato ritiene che vadano valutati, al fine dell'espressione di un parere sulla compatibilità ambientale e paesaggistica, gli impatti cumulativi rispetto ai valori ambientali presenti e con riferimento agli impianti eolici approvati e in corso di istruttoria (con parere VIA rilasciato), nonché con riferimento agli impianti fotovoltaici presenti nell'area. In merito a ciò si fa osservare che nelle immediate vicinanze sono infatti presenti vari impianti fotovoltaici"*

(visibili nella immagine stralciata dal webgis del SITPuglia e di seguito riportata in fig. 8). A giudizio del Comitato, occorre pertanto disporre delle integrazioni da cui desumere le informazioni necessarie per la valutazione dell'impatto cumulativo; occorre inoltre chiarire meglio l'impatto acustico del parco eolico e, in ogni caso, adeguarsi alle condizioni di cui al parere dell'Autorità di Bacino della Puglia"

**VALUTATO** che in relazione agli impatti cumulati con altri impianti eolici approvati e in corso di istruttoria VIA, l'argomento è stato debitamente affrontato nel parere VIA della Commissione n. 2737 del 25/05/2018

**CONSIDERATO** che in relazione agli impatti cumulativi la Commissione nel proprio parere sopra richiamato ha compiutamente affrontato la tematica anche in relazione al progetto eolico esistente, che dista 5,5 km dall'aerogeneratore più vicino, ed un progetto eolico, non ancora approvato a livello Regionale, che in caso di approvazione disterebbe oltre 500 m dal sito.

**VALUTATO** che in relazione agli impatti cumulati con impianti fotovoltaici, l'argomento è stato presentato già in sede di presentazione dell'istanza di VIA nella relazione paesaggistica e successivamente approfondito con le integrazioni trasmesse dal Proponente (cfr. prot. DVA-2017-28818 del 12/12/2017) e oggetto di un successivo parere della Commissione n. 2737 del 25/05/2018

**VALUTATO** che in definitiva gli impatti cumulati sono stati sufficientemente approfonditi e le valutazioni della Commissione in relazione agli impatti cumulati sono integralmente confermate

**VALUTATO** che in relazione agli impatti acustici cumulati sulla base dei risultati prodotti dagli studi del Proponente si evince che l'impatto acustico generato dalla copresenza degli aerogeneratori in progetto con quelli in fase autorizzativa, sarà tale da rispettare i limiti imposti dalla normativa, per il periodo diurno e notturno, sia per i livelli di emissione sia per quelli di immissione.

**VALUTATO** che in relazione alle condizioni di cui al parere dell'Autorità di Bacino della Puglia si rimanda al quadro prescrittivo del parere della Commissione n. 2737 del 25/05/2018

**CONSIDERATO** che nella suddetta DGR la Regione Puglia afferma: "Si osserva che il Proponente ha integrato la documentazione richiesta sia dal MIBACT che dalla Regione Puglia - Servizio Ecologia, sia in relazione agli aspetti paesaggistici e percettivi dell'impianto eolico in progetto, che in relazione all'impatto acustico. In merito all'impatto paesaggistico generato dal parco eolico, si osserva che le integrazioni proposte pongono in evidenza una rilevante visibilità della soluzione progettuale come presentata. In analoghe circostanze (vedi parco presentato da Gamesa spa per l'area) è emersa una incidenza, notevole che già nel passato ha portato ad una forte riduzione degli aerogeneratori proposti, al fine di contenere l'intrusione visiva. Alcuni di essi ricadono nella stessa area e comunque nelle vicinanze e sono tali da generare un'ulteriore intrusione, certamente non inferiore alle precedenti proposte oggetto di valutazione. L'area in questione è caratterizzata da elementi di naturalità immersi in una matrice comunque interessata da importanti infrastrutture che hanno modificato il paesaggio, in quanto l'area è attraversata da linee elettriche ad alta tensione che collegano la centrale di Cerano con l'area tarantina e le infrastrutture energetiche presenti in quest'ultima zona. L'area è quindi fortemente antropizzata e, nel prendere atto di ciò, non può non evidenziarsi che la pressione generata dalla totalità delle infrastrutture si incrementa in maniera significativa. Quale sia la capacità di carico del sistema è difficile da esprimersi e si ritiene che sia più importante il confronto con la strategia di riqualificazione paesaggistica che il territorio vuole esprimere. In questo senso, preso atto della volontà di contenere la pressione sulle componenti ambientali al fine di avviare azioni di riqualificazione del territorio e non accrescere la pressione sullo stesso, si ritiene non compatibile la proposta presentata, in quanto accrescerebbe in maniera significativa il carico infrastrutturale, imprimendo delle modifiche difficilmente in futuro reversibili"

**VALUTATO** che la Commissione nei propri pareri sopra richiamati ha affrontato, per quanto di competenza, la tematica del paesaggio e delle emergenze archeologiche

**VALUTATO** che il tema del paesaggio sarà ulteriormente approfondito dal parere del Ministero per i beni e le attività culturali

**CONSIDERATO** che in relazione agli impatti visivi cumulati il proponente ha presentato un approfondimento a completamento dello Studio di Impatto Ambientale cumulativo già prodotto con riferimento a quanto indicato nella D.G.R. n. 2122 del 23 ottobre 2012 (Indirizzi per l'integrazione procedimentale e per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti per la produzione di energia da fonti rinnovabili nella Valutazione di Impatto Ambientale) ed in particolare nella Determinazione del Dirigente

*[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page]*

del Servizio Ecologia della Regione Puglia n. 162 del 6 giugno 2014 (Indirizzi applicativi per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti per la produzione di energia da fonte rinnovabili nella Valutazione di Impatto Ambientale, regolamentazione degli aspetti tecnici di dettaglio)

**VALUTATO** che la documentazione predisposta è in linea con i risultati degli studi predisposti nello studio di impatto ambientale alla base del parere 2557 del 24/11/2017 e che pertanto le valutazioni della Commissione in relazione agli impatti cumulati sono integralmente confermate

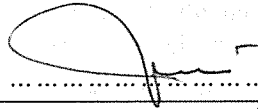
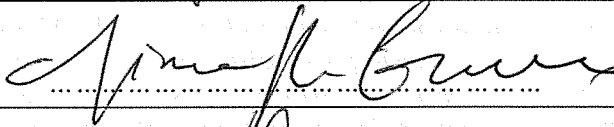
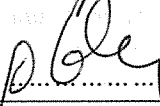
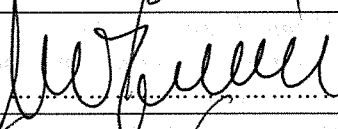
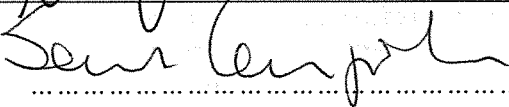
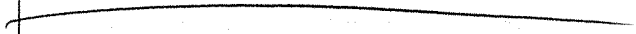

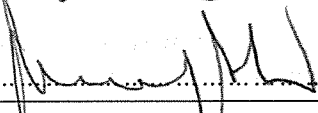
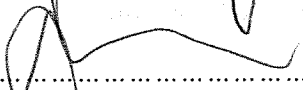
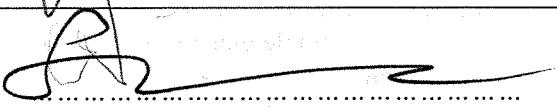
**VALUTATO** che il progetto presentato tiene conto della vocazione delle aree soprattutto nella scelta localizzativa, come già affermato nei precedenti pareri della Commissione sopra richiamati




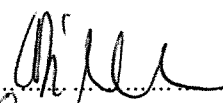
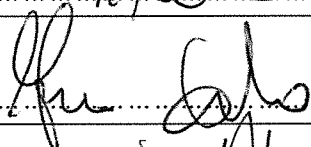
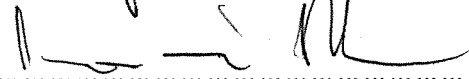
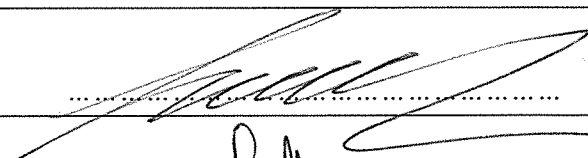
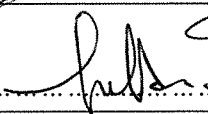
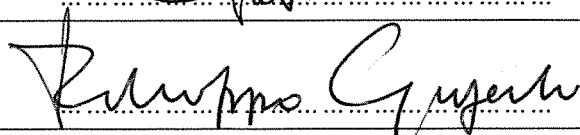
**VALUTATO** che la localizzazione del progetto è coerente con gli strumenti pianificatori esistenti e con la legislazione nazionale e che il quadro prescrittivo imposto vincola il Proponente al rispetto degli elementi di naturalità potenzialmente interferiti

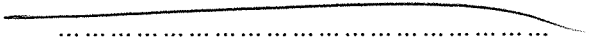
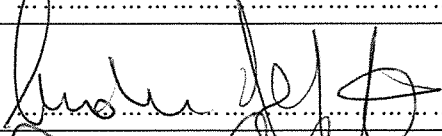
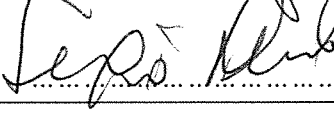
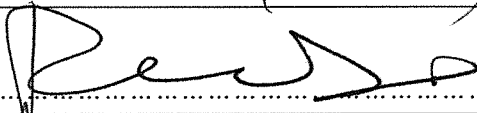
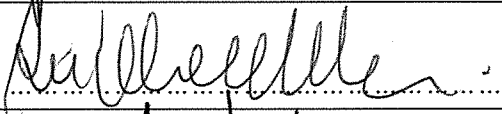
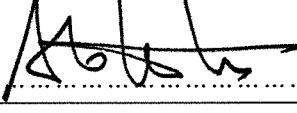
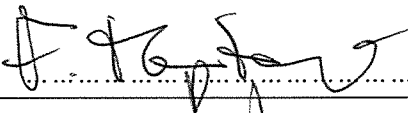
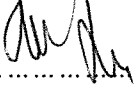
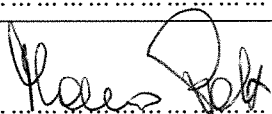
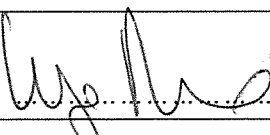
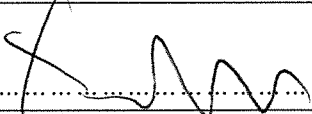
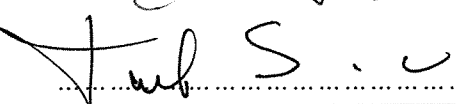
**Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS**

**CONFERMA**

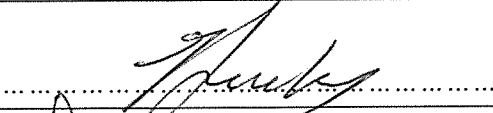
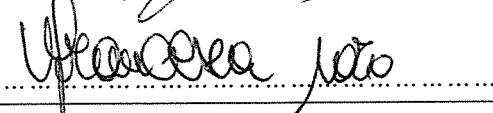
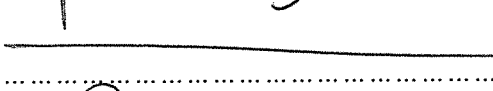
**Il proprio parere favorevole 2557 del 24/11/2017 relativo a Parco eolico denominato "Eolico Brindisi Santa Teresa" sito nel territorio comunale di Brindisi (BR) della potenza complessiva pari a 34,5 MW e Piano preliminare di utilizzo in sito delle terre e rocce da scavo escluse dalla disciplina dei rifiuti, ex art 24, comma 3, del D.P.R. n. 120/2017 – Proponente Tozzi Green S.p.A.**

Ing. Guido Monteforte Specchi (Presidente)	
Cons. Giuseppe Caruso (Coordinatore Sottocommissione VAS)	
Dott. Gaetano Bordone (Coordinatore Sottocommissione VIA)	
Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres (Coordinatore Sottocommissione VIA Speciale)	
Avv. Sandro Campilongo (Segretario)	
<del>Prof. Saverio Altieri</del>	
Prof. Vittorio Amadio	
Dott. Renzo Baldoni	
Avv. Filippo Bernocchi	
Ing. Stefano Bonino	

Dott. Andrea Borgia	Borgia (Contrario)
Ing. Silvio Bosetti	ASSENTE
Ing. Stefano Calzolari	
Ing. Antonio Castelgrande	ASSENTE
Arch. Giuseppe Chiriatti	
Arch. Laura Cobello	ASSENTE
Prof. Carlo Collivignarelli	ASSENTE
Dott. Siro Corezzi	CONTRARIO (Contrario)
Dott. Federico Crescenzi	ASSENTE
Prof.ssa Barbara Santa De Donno	
Cons. Marco De Giorgi	ASSENTE
Ing. Chiara Di Mambro	
Ing. Francesco Di Mino	
Avv. Luca Di Raimondo	
Ing. Graziano Falappa	
Arch. Antonio Gatto	
Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini	

Prof. <del>Antonio Grimaldi</del>	
Ing. Despoina Karniadaki	ASSENTE
Dott. Andrea Lazzari	
Arch. Sergio Lembo	
Arch. Salvatore Lo Nardo	Lo Nardo (CONTRARIO)
Arch. Bortolo Mainardi	
Avv. Michele Mauceri	
Ing. Arturo Luca Montanelli	
Ing. Francesco Montemagno	
Ing. Santi Muscarà	
Arch. Eleni Papaleludi Melis	ASSENTE
Ing. Mauro Patti	
Cons. Roberto Proietti	ASSENTE
Dott. Vincenzo Ruggiero	
Dott. Vincenzo Sacco	V. Sacco
Avv. Xavier Santiapichi	
Dott. Paolo Saraceno	

ID VIP 3689 - Parere Art.9 DM 150/07 - Parco eolico denominato "Eolico Brindisi Santa Teresa" sito nel territorio comunale di Brindisi della potenza complessiva pari a 34,5 MW, pareri CTVA 2557/17 e 2737/18, richiesta di considerazioni su parere Regione Puglia- Proponente Tozzi Green S.p.A.- Richiedente: D.G.V.A.A.

Dott. Franco Secchieri	
Arch. Francesca Soro	
<del>Dott. Francesco Carmelo Vazzana</del>	
Ing. Roberto Viviani	