

# PONTE SULLO STRETTO DI MESSINA



## INTEGRAZIONI AL PROGETTO DEFINITIVO

### EUROLINK S.C.p.A.

IMPREGILO S.p.A. (MANDATARIA)  
SOCIETÀ ITALIANA PER CONDOTTE D'ACQUA S.p.A. (MANDANTE)  
COOPERATIVA MURATORI E CEMENTISTI - C.M.C. DI RAVENNA SOC. COOP. A.R.L. (MANDANTE)  
SACYR S.A.U. (MANDANTE)  
ISHIKAWAJIMA - HARIMA HEAVY INDUSTRIES CO. LTD (MANDANTE)  
A.C.I. S.C.P.A. - CONSORZIO STABILE (MANDANTE)

 <p><b>IL PROGETTISTA</b> Dott. Ing. D. Spoglianti Ordine Ingegneri Milano n° A 20953</p>	<b>IL CONTRAENTE GENERALE</b> Project Manager  (Ing. P.P. Marcheselli)	<b>STRETTO DI MESSINA</b> Direttore Generale  (Ing. G. Fiammenghi)	<b>STRETTO DI MESSINA</b> Amministratore Delegato  (Dott. P. Ciucci)
 <p>Dott. Ing. E. Pagani Ordine Ingegneri Milano n° 15408</p>			

Firmato digitalmente ai sensi dell' "Art. 21 del D.Lgs. 82/2005"

<i>Area tematica</i>	STUDIO D'IMPATTO AMBIENTALE
<i>Ente emittente</i>	MINISTERO DELL'AMBIENTE E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO E DEL MARE
<i>Autore dell'osservazione</i>	COMMISSIONE TECNICA VIA - VAS
<i>Riferimento richiesta</i>	INTEGRAZIONI ALLA RICHIESTA PROT. CTVA-2011-0004534 DEL 22/12/2011
<i>Titolo del documento</i>	RISPOSTA INTEGRAZIONE VERSANTE CALABRIA ID 013

CODICE

V I A C 0 1 3 - F 1

REV	DATA	DESCRIZIONE	REDATTO	VERIFICATO	APPROVATO
F1	30/05/2012	EMISSIONE	P.FERRARI	M.SALOMONE	D.SPOGLIANTI

NOME DEL FILE: VIAC013\_F1



		<b>Ponte sullo Stretto di Messina</b> <b>PROGETTO DEFINITIVO</b>		
RISPOSTA INTEGRAZIONE LATO CALABRIA ID13		<i>Codice</i> VIAC013_F1.doc	<i>Rev</i> F1	<i>Data</i> 30/05/2012

## INDICE

INDICE .....		3
Integrazioni e chiarimenti al Gruppo Istruttore della Commissione Tecnica VIA - VAS .....		5
1 Premessa .....		5
2 Richiesta integrazione ID C13.....		5
2.1 Risposta integrazione VIAC013.....		6
2.1.1 Punti a e c .....		6
2.1.2 Punto b.....		6
2.2 Risposta integrazione ID C13_d.....		7



		<b>Ponte sullo Stretto di Messina</b> <b>PROGETTO DEFINITIVO</b>		
RISPOSTA INTEGRAZIONE LATO CALABRIA ID13		<i>Codice</i> VIAC013_F1.doc	<i>Rev</i> F1	<i>Data</i> 30/05/2012

## Integrazioni e chiarimenti al Gruppo Istruttore della Commissione Tecnica VIA - VAS

### 1 Premessa

Il presente documento fornisce riscontro alle osservazioni e alla richiesta di integrazione avanzate dalla Commissione Tecnica di Valutazione di Impatto nell'ambito della Procedura di VIA Speciale (L.O. 141), ex D.Lgs. 163/2006 e ss.mm.ii., artt. 166 e 167, comma 5, e Verifica di Ottemperanza, ex artt. 166, comma 3, e 185, comma 4 e 5 in riferimento al Progetto Definitivo "Attraversamento stabile dello Stretto di Messina e dei collegamenti stradali e ferroviari sui versanti Calabria e Sicilia. In particolare il documento fornisce riscontro alla richiesta di integrazioni riguardante la Relazione generale della componente ambiente idrico – acque superficiali (AM0186):

- VIAC013.

Con la rilettura degli elaborati prodotti, secondo le richieste della CT VIA, lo stato degli elaborati che concorrono all'analisi e alla valutazione degli impatti sulla componente risulta così composto:

- Elaborato AM0186 Relazione generale Ambiente idrico - acque superficiali che è stata rieditata con nuovo codice AMV0186\_F0.

### 2 Richiesta integrazione ID C13

*Considerando che gli interventi di mitigazione sono stati individuati e dimensionati in relazione al livello di impatto, e che tali livelli di impatto non sono stati definiti utilizzando la metodologia descritta a pag. 75, che prevede l'applicazione della matrice di impatto riportata in Tab. E a pag. 77, si ritiene necessario:*

- a. precisare le procedure che hanno portato all'espressione dei giudizi di impatto e, se necessario, rielaborare la determinazione dei livelli di impatto, applicando la metodologia descritta nell'elaborato AM0186 (pagg. 77-89)*
- b. precisare, inoltre, se il livello "trascurabile" descritto nella tabella F di pag 79 sia da assimilare al livello "non significativo" riportato nel quadro generale dei giudizi di impatto*
- c. chiarire gli aspetti relativi alla procedura seguita per la definizione degli impatti complessivi (pagg. 87-88)*
- d. riportare la procedura utilizzata e la sintesi delle valutazioni anche per gli ambiti di impatto il*

		<b>Ponte sullo Stretto di Messina</b> <b>PROGETTO DEFINITIVO</b>		
RISPOSTA INTEGRAZIONE LATO CALABRIA ID13		<i>Codice</i> VIAC013_F1.doc	<i>Rev</i> F1	<i>Data</i> 30/05/2012

cui livello complessivo è risultato “non significativo” (pag. 89).

## 2.1 Risposta integrazione VIAC013

### 2.1.1 Punti a e c

L’osservazione è stata recepita con la revisione dell’Elaborato AM0186 (nuovo codice AMV0186\_F0) in cui è stata maggiormente dettagliata la metodica di valutazione degli impatti.

### 2.1.2 Punto b

Come *non significativo* si intende un fattore di pressione ambientale caratterizzato da un livello di pressione ambientale che discende dall’interazione di una magnitudo potenziale di I e II livello con una probabilità di accadimento bassa, e dall’interazione di una magnitudo potenziale di I livello con una probabilità di accadimento media. Tali fattori di pressioni non si traducono in livelli di impatto ed “escono” dall’iter della metodologia.

La definizione di *trascurabile* è riportato in Tabella 17.4 pag .107 dell’Elaborato AM0186 (nuovo codice AMV0186\_F0).

*“I livelli di impatto ambientale residuo sono così discriminati:*

<b>Livello</b>	<b>Significato ed effetti</b>
<b>Elevato</b>	<i>Un impatto elevato rappresenta un fattore chiave del processo decisionale. Gli effetti associati a tale impatto sono di ampia scala e/o compromettono lo stato di salute pubblica o la disponibilità di risorse strategiche. Tale livello di impatto corrisponde, inoltre, alla definizione di un atteggiamento di massima cautela nei confronti del livello di confidenza delle analisi previsionali condotte in relazione alle sensibilità specifiche del territorio.</i>
<b>Importante</b>	<i>Indicazione che introduce un elemento di valutazione importante nel processo decisionale in merito all’opportunità di introdurre azioni correttive (ad es. compensazioni). È fondamentale il controllo continuo e sistematico delle azioni progettuali.</i>
<b>Medio</b>	<i>Impatto che non costituisce normalmente un elemento rilevante del processo decisionale ma richiede, in ogni caso, il controllo e la verifica delle stime effettuate (Progetto di Monitoraggio Ambientale)</i>
<b>Minore</b>	<i>Impatti di scala locale segnalati ai fini della corretta definizione della successiva fase progettuale (Sistema di gestione ambientale, definizione di dettaglio della cantierizzazione, ecc.)</i>
<b>Trascurabile</b>	<i>Gli effetti prodotti ricadono all’interno del livello di percezione e dei margini di errore intrinseci alla stima dell’alterazione.</i>

Tab. 17.4: Definizione del livello dell’impatto ambientale”

		<b>Ponte sullo Stretto di Messina</b> <b>PROGETTO DEFINITIVO</b>		
RISPOSTA INTEGRAZIONE LATO CALABRIA ID13		<i>Codice</i> VIA013_F1.doc	<i>Rev</i> F1	<i>Data</i> 30/05/2012

Per trascurabile si è inteso un impatto i cui effetti rientrano nel margine di errore intrinseco alle valutazioni. I due giudizi sono descrittori di situazioni differenti, pertanto è opportuno mantenere distinte le due definizioni.

### 2.1.3 Punto d

Premesso che si è utilizzata la medesima procedura descritta al §16 dell'Elaborato AM0186 (nuovo codice AMV0186\_F0) per tutti gli impatti, il livello di pressione non significativo, poiché non porta alla definizione dell'impatto, "esce" dalla procedura metodologica della valutazione. Si sottolinea che per dare una visione generale nelle Tabelle di pag. 112-115 si è comunque attribuito al fattore di pressione anche il parametro reversibilità e la condizione di mitigazione.

La sintesi degli impatti ha l'obiettivo di focalizzare l'attenzione su quelle situazioni maggiormente critiche. Pertanto si è ritenuto opportuno elencare solamente gli impatti di livello elevato, importante, medio e minore perché è su questi che devono essere previste delle azioni correttive (esempio compensazioni), di controllo e verifica con la definizione delle attività di monitoraggio e di corretta esecuzione della fase progettuale (Sistema di Gestione ambientale).