



Gruppo consiliare "Gallipoli Futura"

Avv. Flavio FASANO – *Capogruppo*
Avv. Antonella RUSSO – *Vice Capogruppo*
Avv. Antonio BARBA – *Consigliere*
Dott. Daniele BENVENGA – *Consigliere*

Gallipoli, 11 marzo 2022

Al Ministero della Transizione Ecologica – Direzione Generale per la crescita sostenibile e la qualità dello sviluppo – Divisione V – Sistemi di Valutazione Ambientale

VA@pec.mite.gov.it
cress@pec.minambiente.it

Al Ministero della Cultura – D.G. archeologia, belle arti e paesaggio – Servizio V
mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it

Alla Regione Puglia – Dipartimento ambiente, paesaggio e qualità- urbana- Sezione autorizzazioni ambientali
servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it

Alla Regione Puglia – Servizio parchi e tutela della biodiversità
ufficioparchi.regione@pec.rupar.puglia.it

Alla Provincia di Lecce
protocollo@cert.provincia.le.it

Al Comune di Gallipoli
protocollo.comunegallipoli@pec.rupar.puglia.it

All'ARPA Puglia – Direzione Generale
dir.generale.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it

Alla Commissione tecnica VIA/VAS
ctva@pec.minambiente.it

Al Presidente di AQP spa
Servizi.tecnici@pec.aqp.it

e p.c. Alla società Porto Gaio s.r.l.
portogaio@pec-legal.it



Gruppo consiliare “Gallipoli Futura”

Avv. Flavio FASANO – Capogruppo
Avv. Antonella RUSSO – Vice Capogruppo
Avv. Antonio BARBA – Consigliere
Dott. Daniele BENVENGA – Consigliere

Oggetto: [ID: 7378] Progetto di riqualificazione con ampliamento di Porto Gaio - Marina di Gallipoli. Procedimento di VIA – segnalazione di mancata acquisizione della volontà del Consiglio comunale di Gallipoli sulla possibilità o meno di approvare la variante urbanistica, trattandosi di progetto difforme al PRG e non previsto nemmeno nel Piano Regolatore della Portualità.

Si porta a conoscenza degli Enti in indirizzo che l’apertura della fase VIA è fatta sulla base di un progetto che non ha ottenuto la necessaria e preventiva valutazione, ai sensi di legge, in materia urbanistica da parte dell’organo competente qual è il Consiglio comunale della Città di Gallipoli.

Infatti, **non è mai stata portata in discussione la valutazione sulla sussistenza o meno dei presupposti e della volontà di considerare tale opera di “interesse generale” e “di pubblica utilità” accordando quindi la necessaria variante urbanistica, essendo difforme dagli strumenti pianificatori.**

2

Tanto si segnali ai fini di evitare che una costosa e complessa procedura qual è quella della VIA possa correre il rischio di essere vanificata nel caso in cui non dovesse essere accordata la necessaria variante urbanistica che è un requisito essenziale (e preliminare) per la realizzazione dell’opera così come progettata.

Il Capogruppo consiliare
Avv. Flavio Fasano