

**Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale**

**Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:**

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

*(Barrare la casella di interesse)*

II/La Sottoscritto/a Francesco CARLEO in qualità di Consigliere del Direttivo della associazione ambientalista **DifesAmbiente Trasparenze e Legalità** (C.F. 93035200653)

*(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)*

II/La Sottoscritto/a \_\_\_\_\_

in qualità di legale rappresentante della Pubblica Amministrazione/Ente/Società/Associazione

*(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)*

**PRESENTA**

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
- Progetto, sotto indicato.

*(Barrare la casella di interesse)*

Progetto di fattibilità tecnica ed economica del "Lotto 1a Battipaglia-Romagnano della linea AV Salerno-Reggio Calabria (CUP: J71J20000110008) e interconnessione con la linea esistente Battipaglia - Potenza"

*(inserire la denominazione completa del piano/programma ( procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA)*

**OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI**

*(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):*

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
- Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
- Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
- Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
- Altro *(specificare)* \_\_\_\_\_

**ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI**

*(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):*

- Atmosfera
- Ambiente idrico

- Suolo e sottosuolo
- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica
- Beni culturali e paesaggio
- Monitoraggio ambientale
- Altro (*specificare*) \_\_\_\_\_

## TESTO DELL' OSSERVAZIONE

**Il PFTE non esamina in modo compiuto gli aspetti richiesti dalla Guida tecnica DNSH “Do No Significant Harm”, per provare l’osservanza di quel principio secondo cui gli interventi previsti dal PNRR nazionale non arrechino nessun danno significativo all’ambiente.**

Dalla lettura dell’elaborato di progetto, precisamente della “*relazione generale*” la “*VALUTAZIONE DNSH*” emerge che non sono state soddisfatte né le richieste della Guida tecnica UE (2021/C58/01) né quelle della circolare del MEF nr.32 del 30 dicembre 2021. **Per poter soddisfare le richieste l’elaborato avrebbe dovuto indicare le alternative e provare che tra le differenti ipotesi quella scelta risultava la migliore sotto il profilo ambientale.**

Sicuramente l’elaborato tecnico “*VALUTAZIONE DNSH*” avrebbe dovuto dimostrare che l’ipotesi progettuale di RFI risultava preferibile almeno all’ipotesi già indicata dall’UE nel regolamento nr.1315 dell’11 dicembre 2013, che prevede:

- a. di adeguare la linea esistente tra Salerno e Reggio Calabria, per renderla percorribile a 200 km/h;
- b. di lasciare una linea convenzionale, quindi non adeguata all’alta velocità, lungo il collegamento Battipaglia-Romagnano-Potenza.

Una nuova linea percorribile a 300 km/h, rispetto all’ipotesi della UE di adeguamento dell’esistente a 200km/h, determina nel territorio attraversato maggiore sfruttamento del suolo, maggiore inquinamento acustico, notevole impatto sulla biodiversità e sugli ecosistemi.

Da quanto sopra rappresentato emerge che se la “*VALUTAZIONE DNSH*” fosse stata redatta con tutti i criteri previsti dalla normativa richiamata il PFTE avrebbe dimostrato la sua totale inadeguatezza.

Per tutte le suddette ragioni resto fiducioso che alla società RFI il Ministero

CHIEDA

che il PFTE venga integrato con una valutazione *DNSH* che metta in relazione l’ipotesi di adeguamento della linea tirrenica esistente Battipaglia-Sapri-Praja-Reggio (come previsto dal regolamento UE n.1315/2013) con l’ipotesi della nuova linea alta velocità Battipaglia-Romagnano-Praja-Cosenza-Reggio

---

---

---

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ([www.va.minambiente.it](http://www.va.minambiente.it)).

*Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.*

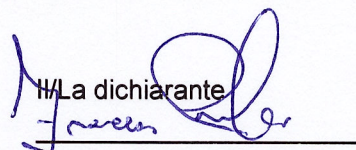
#### **ELENCO ALLEGATI**

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato 3 – differenti ipotesi da confrontare nell'elaborato DNSH

Luogo e data Castelnuovo Cilento (SA), 30/3/2022

Il/La dichiarante  
  
\_\_\_\_\_



**DifesAmbiente**  
Trasparenza e Legalità

Castelnuovo Cilento (SA), 30/03/2022

Ministero della Transizione Ecologica  
CRESS Direzione Generale per la crescita e la qualità dello sviluppo  
Via Cristoforo Colombo 44  
00147 ROMA  
[cress@pec.minambiente.it](mailto:cress@pec.minambiente.it)

Oggetto: differenti ipotesi da confrontare nell'elaborato DNSH.

Al fine di rendere esaustivo l'elaborato DNSH occorre confrontare almeno le due ipotesi, quella prevista dall'UE nel regolamento n.1315/2013 e quella prevista dal PFTE, ossia:

## **IPOTESI UE regolamento n1315/2013**

Per la linea Battipaglia-Reggio C. adeguamento della linea esistente a 200 km/h, mentre per la linea Battipaglia-Romagnano-Potenza lasciare la linea convenzionale senza interventi di adeguamento



**DifesAmbiente**  
Trasparenza e Legalità

Via Arbosto 23, Castelnuovo Cilento (SA) C.F. 93035200653  
PEC: [trasparenzaelegalita@pec.it](mailto:trasparenzaelegalita@pec.it)



8.3. Rete globale: ferrovie e aeroporti  
 Rete generale: ferrovie (trasporto passeggeri) e aeroporti

BE BG CZ DK DE EE IE EL ES FR **HR IT** CY LV LT LU HU **MT** NL AT PL PT RO SI SK FI SE UK



Stato	Contra	Stato	Contra	Stato	Contra	Aeroporto
Linea ferroviaria convenzionale / completata	Linea ferroviaria ad alta velocità / completata	Linea ferroviaria convenzionale / da adeguare	Linea ferroviaria ad adeguare a linee ferroviarie ad alta velocità	Linea ferroviaria ad alta velocità / pianificata		
Linea ferroviaria convenzionale / pianificata						

**IPOTESI PFTE presentato da RFI**

**DifesAmbiente**  
**Trasparenza e Legalità**

Via Arbosto 23, Castelnuovo Cilento (SA) C.F. 93035200653

PEC: [trasparenzaelegalita@pec.it](mailto:trasparenzaelegalita@pec.it)

Realizzazione di una nuova linea a 300km/h



Lotti funzionali

LOTTI	Costi M€
0 SALERNO - BATTIPAGLIA L= 40 km	2.500
1 BATTIPAGLIA - PRAIA A.T. L= 127 km	6.100
2 PRAIA A.T. - TARSIA L= 58 km	3.900
3 TARSIA - COSENZA (loc. Montalto) L= 30 km	1.000
4 CS (loc. Montalto) - LAMEZIA T. L= 66 km	3.200
5 LAMEZIA T. - GIOIA T. L= 79 km	3.200
6 GIOIA T. - R. CALABRIA L= 45 km	2.900
<b>Lunghezza 445 km</b>	<b>22.800</b>



Resto fiducioso che l'elaborato di valutazione DNSH venga integrato come richiesto.

Distinti saluti

Il consigliere delegato  
**Francesco CARLEO**