

Milano, 16 Febbraio 2022 Prot 087_22grvdvp_WVEM

Spett.li
Ministero per la transizione Ecologica
Direz. Gen. per la Crescita Sostenibile e la Qualità dello Sviluppo
Divisione V – Sistemi di Valutazione Ambientale
CRESS@PEC.minambiente.it

CTVA - Commissione tecnica VIA-VAS
c/o Ministero della Transizione Ecologica
ctva@pec.minambiente.it
Spettabile Regione Basilicata

Dipartimento Ambiente e Territorio
Ufficio Compatibilità Ambientale
alla c.a.
del Funzionario responsabile delle procedure di VIA statali –
PAUR
Regionali
ambiente.energia@cert.regione.basilicata.it
ufficio.compatibilita.ambientale@cert.regione.basilicata.it
Dipartimento Ambiente e Territorio

Ufficio Energia
ufficio.energia@cert.regione.basilicata.it

Ministero della Cultura
Direzione generale archeologia, belle arti e paesaggio
Servizio V Tutela del paesaggio
PEC mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it

Soprintendenza Belle Arti e Paesaggio della Basilicata
mbac-sabap-bas@mailcert.beniculturali.it

Oggetto: [ID_VIP:5552] Istanza per il rilascio del provvedimento VIA ai sensi dell'art. 23 nell'ambito del provvedimento unico ambientale ai sensi dell'art. 27 del D.Lgs 152/2006 e ss.mm.ii., relativo al progetto di un impianto eolico denominato "Tre mani" composto da 6 aerogeneratori da 5,6 MW ciascuno per una potenza complessiva pari a 33,6 MW da realizzarsi nel comune di Venosa (PZ) e Montemilone (PZ) in loc. Boreano. Proponente Società GR Value Development S.r.l.

Riscontro a nota inviata dalla Società Winderg S.r.l. 29/11/2021 e acquisita con prot. n. MATTM/0133267 del 30.11.2021

La Società GR Value Development S.r.l. con sede a Milano (MI), Via Durini 9 CAP 20121, iscritta al registro delle Imprese di Milano con Numero REA MI -2549923 e P.IVA 10686610964, in persona dell'Amministratore Unico, Ing. Gianluca Veneroni

Premesso che:

- In data 04/09/2020, con nota n. 403_20grvdp_wvem, la scrivente Società presentava al MATTM (Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare) istanza, ai sensi dell'art. 27 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., per il rilascio, nell'ambito del provvedimento unico in materia ambientale, del provvedimento VIA, nonché dei titoli ambientali relativi alla Compatibilità rispetto al PAI ed all'Autorizzazione allo scarico di cui all'articolo 124 del D.Lgs.152/2006 (acque meteoriche di dilavamento delle superfici impermeabilizzate della sottostazione), relativi al progetto di realizzazione di un Parco Eolico di potenza nominale complessiva pari a 33,6 MW denominato "TRE MANI" da realizzarsi nel Comune di Venosa (PZ);
- in data 04/09/2020, con Prot. n. 405_20grvdvp_wvem, è stata presentata istanza di Autorizzazione Unica ai sensi del D. Lgs. n. 387/2003 presso la Regione Basilicata, Assessorato Ambiente ed Energia, Ufficio Energia, Via Donato Verrastro, 5 - 85100 Potenza;
- in data 24/02/2021 Con nota Prot. n. 0019393, Il MATTM- Direzione Generale per le Valutazioni e le Autorizzazioni Ambientali comunicava l'avvio del procedimento di VIA Statale, dichiarando contestualmente di aver provveduto nella medesima data alla pubblicazione del Progetto definitivo, dello Studio di Impatto Ambientale, della Sintesi non tecnica nonché dell'avviso pubblico di cui al comma 2 dell'art. 24 del D.lgs. n. 152/2006 e ss.mm.ii., sul portale del MATTM "Valutazioni Ambientali";
- in data 14/04/2021 si è svolta la prima Conferenza di Servizi in modalità video conferenza, per la disamina del progetto con i rappresentanti delegati dalla Commissione Tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS, e i delegati del Ministero della Cultura (MIC);
- In data 29/11/2021, sono state trasmesse osservazioni (acquisite con prot. n. MATTM/0133267 del 30.11.2021) in merito al procedimento di cui all'oggetto, da parte della Società Winderg S.r.l. Di tale circostanza siamo venuti a conoscenza a seguito dell'avvenuta pubblicazione di tale nota sul portale delle Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali VIA-VAS-AIA del MiTE in data 30/11/2021.

Tutto quanto premesso, la scrivente Società, in riferimento alla pratica in oggetto_intende di seguito formulare alcune brevi osservazioni in merito al contenuto della nota trasmessa dalla Società Winderg S.r.l., al fine di meglio rappresentare e contestualizzare le analisi tecnico/procedurali espresse e fornire le opportune precisazioni in merito ad esse.

1. Sulla presunta interferenza e sovrapposizione tra il progetto in epigrafe ed il progetto della Società Winderg denominato "Santo Stefano"

Nell'ambito della nota pervenuta il 29.11.2021, la Società Winderg S.r.l. rileva anzitutto che l'impianto eolico denominato "Tre mani" della scrivente Società, sia *"interferente, sotto il profilo della sovrapposizione ed il mancato rispetto delle interdistanze"*.

Tale affermazione non corrisponde al vero.

In merito a tali rilievi si segnala che, ai sensi del paragrafo 1.2.1. "impianti di grande generazione" dell'Appendice A del P.I.E.A.R., approvato con legge regionale 19 gennaio 2010, n. 1, come modificato dall'Art. 38 della L.R. 38/20018: "Per garantire adeguate condizioni di funzionalità produttiva, nonché la presenza di corridoi di transito per la fauna oltre che per ridurre l'impatto visivo a causa dell'effetto"

selva, gli aerogeneratori appartenenti allo stesso impianto, ovvero posti in prossimità di altri impianti di qualunque consistenza, devono essere disposti in modo tale che: a) la distanza minima tra gli aerogeneratori, misurata a partire dall'estremità delle pale disposte orizzontalmente, sia pari a tre volte il diametro del rotore più grande"; b) la distanza minima tra le file di aerogeneratori, disposti lungo la direzione prevalente del vento, sia pari a 6 volte il diametro del rotore più grande [...]";

Ne deriva che, prevedendo entrambi i progetti un modello di aerogeneratore con diametro pari a 150 metri e non riferendosi il caso di specie a file di aerogeneratori lungo la direzione prevalente del vento (ipotesi sub b)), la distanza che dovrà intercorrere sia tra aerogeneratori dello stesso impianto che tra aerogeneratori di impianti appartenenti a produttori diversi, **dovrà essere pari a 600 metri.**

Nel caso di specie, come rilevato dalla stessa Winderg, la distanza intercorrente tra i soli due aerogeneratori più prossimi delle due iniziative, risulta essere pari a mt. 647,64, distanza quindi ben superiore a quella minima consentita. Di tale elemento ha tenuto conto la scrivente Società per definire il layout finale del proprio impianto, che inserisce infatti nella propria valutazione di impatto cumulativo il progetto di impianto eolico denominato "Santo Stefano" (come riconosciuto dalla stessa Winderg) e si mantiene dall'aerogeneratore più vicino in misura, a distanza superiore a quella minima consentita e nel pieno rispetto delle interdistanze consentite tra aerogeneratori.

Non esiste pertanto alcuna "interferenza" tra l'impianto di Winderg e quello della scrivente.

2. Sulla priorità cronologica del progetto eolico "Santo Stefano" proposto dalla Società Winderg

Sotto altro profilo, la Società Winderg asserisce che, ai sensi del paragrafo 14.3. delle Linee Guida ex D.M. 10 settembre 2010, il progetto eolico Santo Stefano vanta priorità cronologica, rispetto alle altre iniziative con le quali vengono presunte potenziali interferenze.

La tesi risulta nuovamente infondata

In primo luogo, l'assenza di interferenze tra i due progetti, come evidenziato al paragrafo precedente, rende del tutto neutra qualsiasi valutazione in merito ad una presunta priorità cronologica da adottare nella valutazione del progetto eolico "Santo Stefano".

Del pari sfornita di fondamento è l'affermazione di Winderg secondo cui "l'analisi degli impatti ambientali prodotti da quei progetti, deve tener conto dell'impatto cumulativo con il progetto Winderg".

Al riguardo, come evidenziato dalla stessa Winderg nel testo della nota, il SIA del progetto eolico "Tre mani" dà chiara evidenza dell'avvenuta valutazione dell'impatto cumulativo anche in riferimento all'impianto eolico "Santo Stefano" (vedi elaborato progettuale "F0359FT02A_A.18.2 - Carta dell'intervisibilità cumulata").

In ogni caso, la tesi della presunta priorità cronologica del progetto Winderg risulta infondata sulla base della normativa di riferimento.

L'art. 12 del d.lgs. n. 387/2003 prevede che "[l]a costruzione e l'esercizio degli impianti di produzione di energia elettrica alimentati da fonti rinnovabili [...] sono soggetti ad una autorizzazione unica, rilasciata dalla regione o dalle province delegate dalla regione [...] L'autorizzazione di cui al comma 3 è rilasciata a seguito di un procedimento unico, al quale partecipano tutte le Amministrazioni interessate [...]. **Fatto salvo il previo espletamento, qualora prevista, della verifica di assoggettabilità sul progetto preliminare, di cui all'articolo 20 del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, e successive modificazioni, il termine massimo per la conclusione del procedimento unico non può essere superiore a novanta giorni, al netto dei tempi previsti dall'articolo 26 del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, e successive modificazioni, per il provvedimento di valutazione di impatto ambientale**".

In base alla disposizione sopra riportata, dunque, la procedura di valutazione ambientale è un presupposto indefettibile - laddove richiesta - per l'avvio del procedimento di rilascio dell'**Autorizzazione Unica** (si veda, sul punto, anche il par. 14.13 del d.m. 10.9.2010, secondo cui "[g]li esiti delle procedure di verifica di assoggettabilità o di valutazione di impatto ambientale, comprensive, ove

previsto, della valutazione di incidenza nonché di tutti gli atti autorizzatori comunque denominati in materia ambientale di cui all'art. 26 del decreto legislativo n. 152 del 2006 e successive modificazioni e integrazioni, sono contenuti in provvedimenti espressi e motivati che confluiscono nella conferenza dei servizi. Ai sensi dell'articolo 14-ter, comma 4, della legge n. 241 del 1990, i lavori della conferenza di servizi rimangono sospesi fino al termine prescritto per la conclusione di dette procedure").

È in quest'ottica, dunque, che deve essere letto il par. 14.3 del d.m. 10.9.2010, secondo cui "Il procedimento viene avviato sulla base dell'ordine cronologico di presentazione delle istanze di autorizzazione, **tenendo conto della data in cui queste sono considerate procedibili** ai sensi delle leggi nazionali e regionali di riferimento".

Nel caso di progetti assoggettati (o assoggettabili) a VIA, dunque, solo l'esaurimento della procedura ambientale rende procedibili le istanze di rilascio dell'AU con conseguente operatività della priorità del protocollo ai fini dell'ordine di trattazione.

Appare pertanto evidente l'erroneità di tale assunto (secondo cui la propria istanza sarebbe prioritaria), atteso che Winderg ha tutt'ora pendente un *iter* di *screening* ambientale che si concluderà verosimilmente con l'assoggettamento a VIA del Progetto;

L'assunto da cui muove Winderg – secondo cui il proprio progetto sarebbe prioritario – risulta quindi radicalmente infondato in considerazione del fatto che la procedura ambientale della Società **è in uno stato maggiormente avanzato e, pertanto, l'iter di AU potrà essere riattivato con priorità in favore dell'odierna esponente.**

*

Tutto quanto sopra in un'ottica di massima trasparenza, ma ribadendo anche che Winderg ha reso le proprie osservazioni oltre il termine perentorio previsto dall'art. 27, comma 6, del D.lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., con la conseguenza per cui esse risultano essere tardive oltre che non pertinenti.

Alla luce delle considerazioni che precedono, ferma restando la disponibilità della scrivente Società a fornire ulteriori chiarimenti qualora a voi necessari, si invitano il Ministero della Transizione Ecologica e gli altri Spett.li Enti in indirizzo, a non tener conto delle osservazioni effettuate dalla Società Winderg in merito al Parco eolico "Tre mani" ed a voler altresì procedere con solerzia alla finalizzazione del Procedimento Unico in materia Ambientale, in merito all'impianto eolico stesso.

È fatta in ogni caso espressa riserva di tutelare gli interessi della scrivente Società nelle sedi più opportune.

Nel rimanere a disposizione per qualsiasi chiarimento nella persona del dott. Fabio Mottura, e-mail fabio.mottura@grvalue.com - +39.3480946207, l'occasione è gradita per porgere i nostri cordiali saluti.

L'Amministratore Unico
Gianluca Veneroni


GR Value Development S.r.L.

- Spettabile **MITE - Ministero della Transizione Ecologica**
D.G. CRESS
Div. V - Sistemi di Valutazione Ambientale
cress@pec.minambiente.it
- Spettabile **CTVA - Commissione tecnica VIA-VAS**
c/o Ministero della Transizione Ecologica
ctva@pec.minambiente.it
- Spettabile **Regione Basilicata**
Dipartimento Ambiente e Territorio
Ufficio Compatibilità Ambientale
alla c.a.
del Funzionario responsabile delle procedure di VIA statali – PAUR Regionali
ambiente.energia@cert.regione.basilicata.it
ufficio.compatibilita.ambientale@cert.regione.basilicata.it
- Spettabile **Regione Basilicata**
Dipartimento Ambiente e Territorio
Ufficio Energia
ufficio.energia@cert.regione.basilicata.it
- e p.c. **Ministero della Cultura**
Direzione generale archeologia, belle arti e paesaggio
Servizio V – Tutela del Paesaggio
mbac-dg-abap-servizio5@mailcert.beniculturali.it
- e p.c. **Soprintendenza Belle Arti e Paesaggio della Basilicata**
mbac-sabap-bas@mailcert.beniculturali.it

Vimercate, 29 novembre 2021

Oggetto: SEGNALAZIONE riguardante i seguenti procedimenti di VIA/PUA/PAUR:

- 1) **MITE - Progetto eolico di Venosa e Montemilone (PZ) proposto da MILLEK S.r.l. (ID_VIP: 5579)**
- 2) **MITE - Progetto eolico di Venosa e Montemilone (PZ) proposto da GR Value Development S.r.l. (ID_VIP: 5552)**
- 3) **REGIONE BASILICATA - Progetto eolico di Venosa (PZ) proposto da COGEIN ENERGY S.r.l.**

Egregi Signori,

La **Scrivente Società Winderg S.r.l.** ha presentato alla Regione Basilicata istanza di screening di VIA (ex art. 19 del Cod. Amb.) e di A.U. (ex art. 12 del d.lgs. 387/2003) per un proprio progetto eolico localizzato in Comune di Montemilone (PZ) rispettivamente in data 6 luglio 2020 e 20 luglio 2020.

Del tutto casualmente la Scrivente ha appreso che **presso il MITE - Ministero della Transizione ecologica** pendono le seguenti due procedure di VIA riguardanti altrettanti progetti eolici, INTERFERENTI [sotto il profilo della

sovrapposizione di localizzazioni di aerogeneratori e/o, come si dirà oltre, del mancato rispetto delle interdistanze] con il proprio, e **presentati in data successiva**:

- a) progetto presentato dalla Società **MILLEK s.r.l.** al MITE ed alla Regione Basilicata, localizzato in Venosa e Montemilone (PZ), denominato "*Perillo Soprano*", codice pratica **ID_VIP: 5579**, istanza di VIA presentata il 23 ottobre 2020, e istanza di autorizzazione unica presentata l'11 settembre 2020.
- b) progetto presentato dalla Società **GR Value Development S.r.l.** al MITE ed alla Regione Basilicata, localizzato in Venosa e Montemilone (PZ), denominato "*Tre Mani*", codice pratica **ID_VIP: 5552**, istanza di VIA presentata il 7 settembre 2020.

Allo stesso modo, la Scrivente ha appreso che **presso la REGIONE BASILICATA** pende la seguente procedura di PAUR **riguardante un progetto eolico, INTERFERENTE** [sotto il profilo della sovrapposizione di localizzazioni di aerogeneratori e/o, come si dirà oltre, del mancato rispetto delle interdistanze / effetto selva e cumulo] con il proprio, e **presentato in data successiva**:

- c) progetto presentato dalla Società **COGEIN ENERGY S.r.l.** alla Regione Basilicata, localizzato in Venosa (PZ), in località "*Boreano*", istanza di PAUR presentato il 7 agosto 2020.

Il progetto della Scrivente Winderg S.r.l. vanta pertanto priorità cronologica, ai sensi del paragrafo 14.3. delle Linee Guida ex D.M. 10 settembre 2010, **rispetto a quelli delle tre menzionate società**, con le seguenti conseguenze:

- a) **non potranno essere autorizzati** (a meno di eliminare ogni interferenza) **prima della conclusione della procedura autorizzativa del progetto della scrivente.**
- b) **l'analisi degli impatti ambientali prodotti da quei progetti, deve tener conto dell'impatto cumulativo con il progetto Winderg.**

Dall'esame dei documenti reperiti sul portale web di codesto Ministero sembra che a) **il SIA di Millek S.r.l. ignori completamente l'esistenza del progetto della Scrivente** e b) che il SIA di **GR Value Development** dia bensì evidenza del progetto della Scrivente (elaborato "*F0359FT02A_A.18.2 - Carta dell'intervisibilità cumulata*"), senza tuttavia evidenziarne espressamente la priorità cronologica.

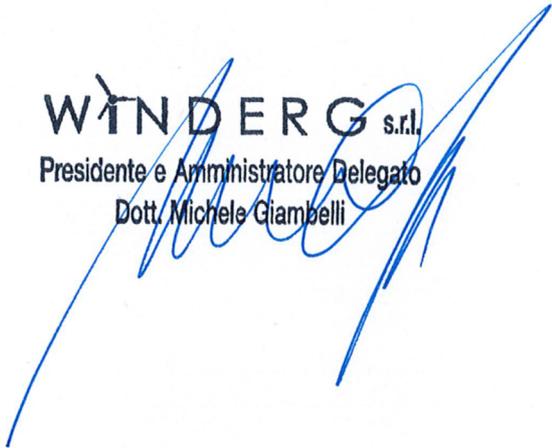
E' dunque per consentire al Ministero in indirizzo ed alla Regione Basilicata di disporre del quadro completo della situazione, che **si trasmettono in allegato le planimetrie sub. 1, 2, 3** – elaborate sulla scorta delle informazioni reperite

online – recanti rappresentazione sia delle sovrapposizioni dirette, che del mancato rispetto delle distanze minime tra aerogeneratori e dell'effetto cumulo.

In conclusione, dunque, si chiede al Ministero della Transizione Ecologica ed alla Regione Basilicata non soltanto di voler considerare quanto esposto e, per l'effetto, rispettare la disciplina della priorità cronologica e le sue conseguenze, e di voler altresì considerare la scrivente società "interessata" ai procedimenti in commento, ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 10 della L. 241 del 1990 e di essere pertanto tenuta al corrente di ogni sviluppo procedimentale che li riguardi.

Per ogni comunicazione, il referente di Winderg S.r.l. è il dott. Luca Mariani (Tel: 039/6026270; Cell. 340/7751934; mail: luca.mariani@winderg.it – direzione@winderg.it).

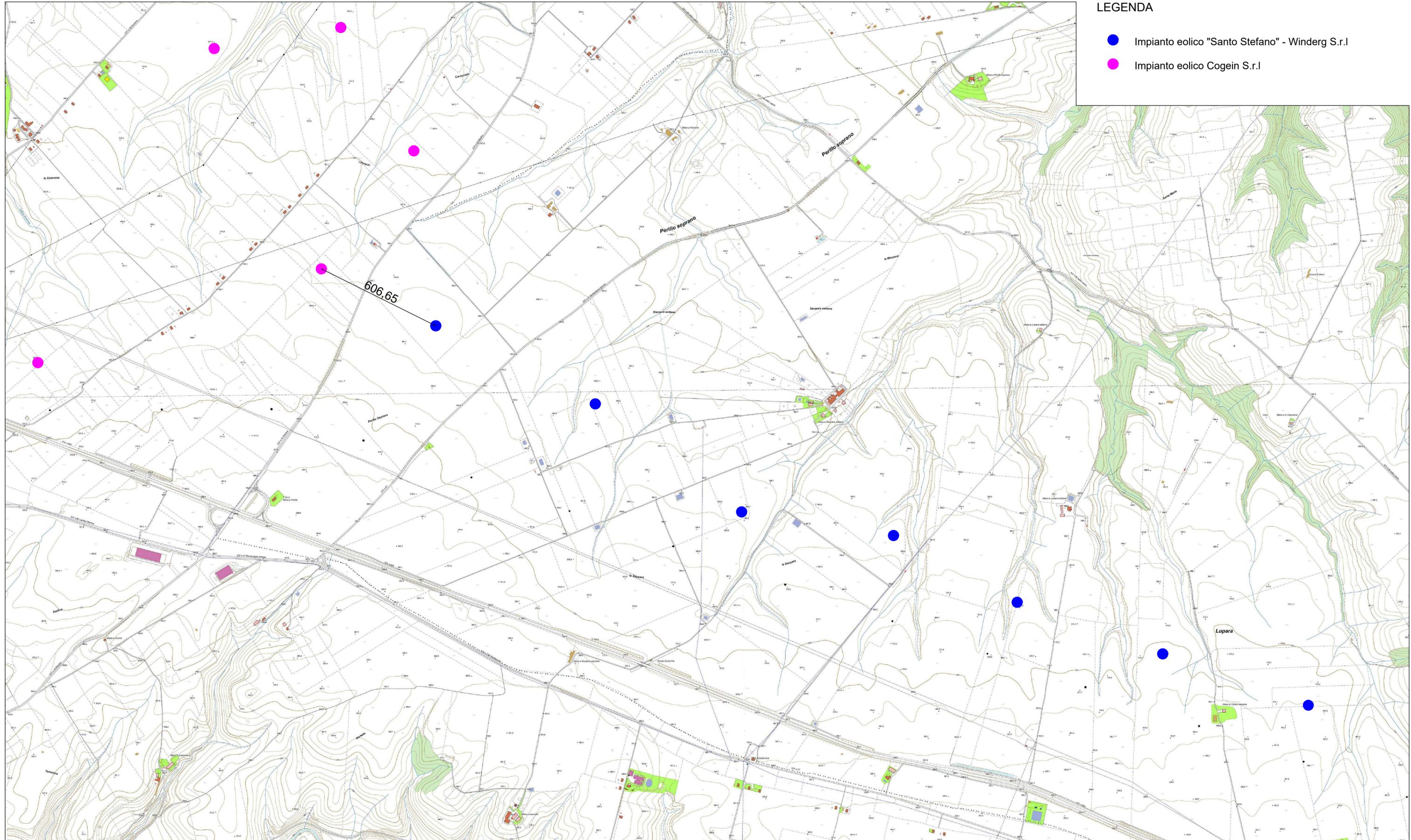
Cordiali saluti.



W I N D E R G s.r.l.
Presidente e Amministratore Delegato
Dott. Michele Giambelli

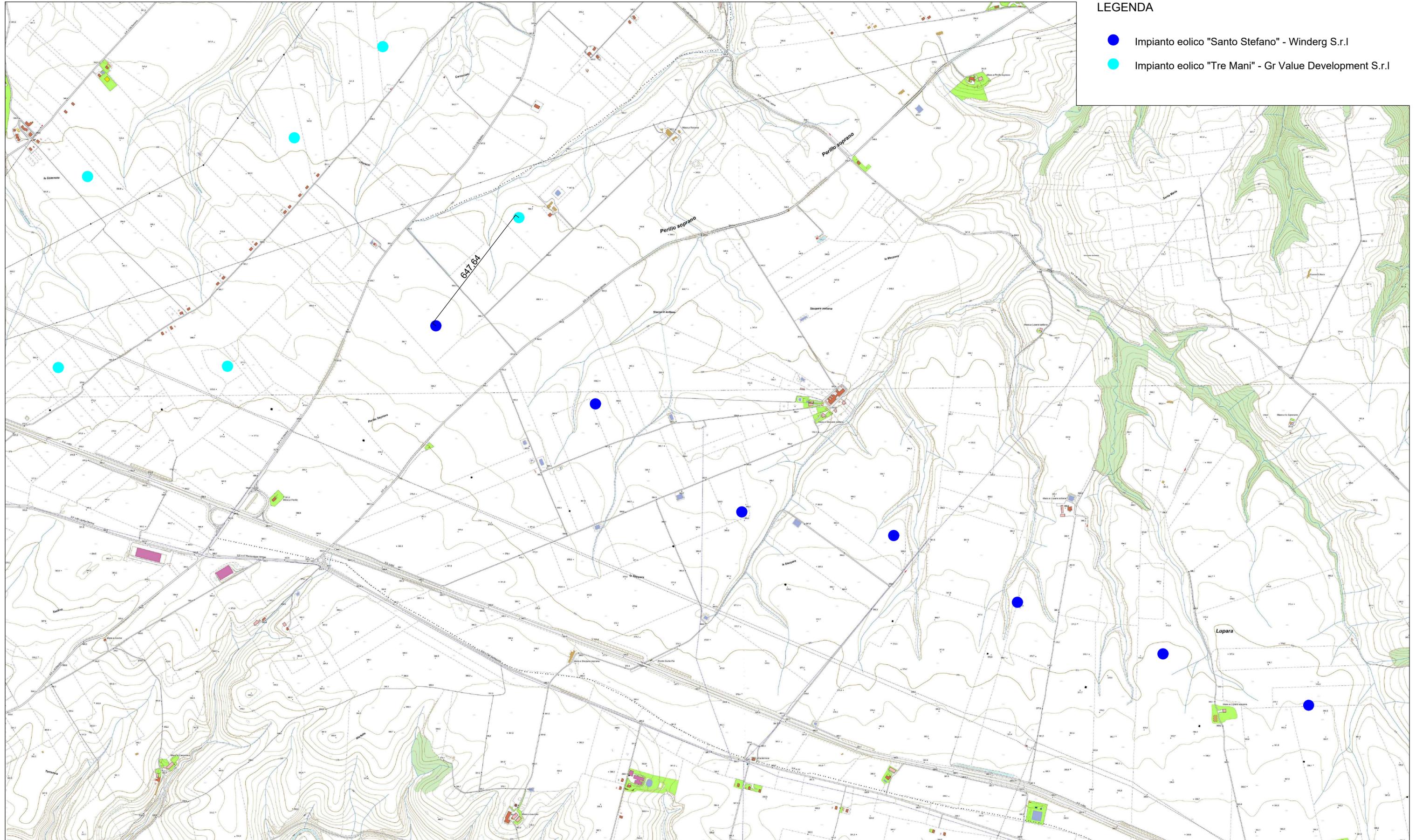
Si allegano:

- 1) Planimetria sovrapposizioni progetto COGEIN ENERGY con progetto WINDERG S.r.l.
- 2) Planimetria sovrapposizioni progetto G.R. VALUE con progetto WINDERG S.r.l.
- 3) Planimetria sovrapposizioni progetto MILLEK con progetto WINDERG S.r.l.



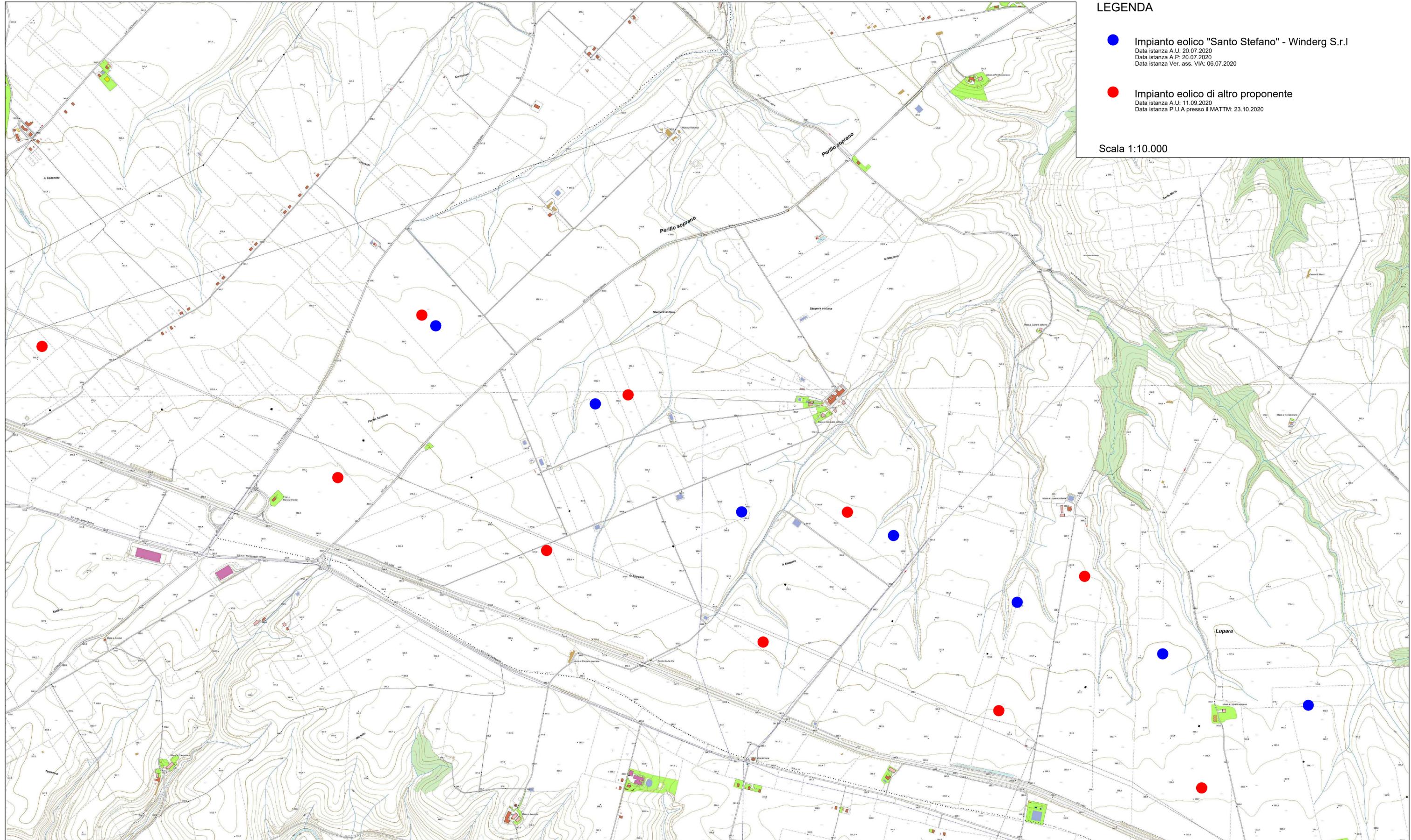
LEGENDA

- Impianto eolico "Santo Stefano" - Winderg S.r.l
- Impianto eolico Cogein S.r.l



LEGENDA

- Impianto eolico "Santo Stefano" - Winderg S.r.l
- Impianto eolico "Tre Mani" - Gr Value Development S.r.l



LEGENDA

- Impianto eolico "Santo Stefano" - Winderg S.r.l.
Data istanza A.U.: 20.07.2020
Data istanza A.P.: 20.07.2020
Data istanza Ver. ass. VIA: 06.07.2020
- Impianto eolico di altro proponente
Data istanza A.U.: 11.09.2020
Data istanza P.U.A presso il MATTM: 23.10.2020

Scala 1:10.000