


00	18/05/2022	Prima emissione	A.Picini	A. Scognetti	C. Di Michele
N.	DATA	DESCRIZIONE REVISIONI	ELABORATO	VERIFICATO	APPROVATO
CODIFICA ELABORATO					

**ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA
“GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE**

Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale

REVISIONI					
	00	18/05/2022	Prima emissione	A. Serrapica GPI-SVP-ATS	N. Rivabene GPI-SVP-ATS
	N.	DATA	DESCRIZIONE	ESAMINATO	ACCETTATO

NUMERO E DATA ORDINE:

MOTIVO DELL'INVIO:



PER INFORMAZIONE

CODIFICA ELABORATO

REER11014BATS03574_00



Questo documento contiene informazioni di proprietà Terna Rete Italia S.p.A. e deve essere utilizzato esclusivamente dal destinatario in relazione alle finalità per le quali è stato ricevuto. È vietata qualsiasi forma di riproduzione o di divulgazione senza l'esplicito consenso di Terna Rete Italia S.p.A.

This document contains information proprietary to Terna Rete Italia S.p.A. and it will have to be used exclusively for the purposes for which it has been furnished. Whichever shape of spreading or reproduction without the written permission of Terna Rete Italia S.p.A. is prohibit.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

INDICE

1	PREMESSA.....	4
1.1	Descrizione delle principali modifiche del progetto ottimizzato.....	5
2	SINTESI DELL'ITER AUTORIZZATIVO	10
3	DESCRIZIONE SINTETICA DEL PROGETTO OTTIMIZZATO	59
3.1	Caratteristiche principali degli elettrodotti aerei a 380 kV in doppia terna.....	62
3.2	Distanza tra i sostegni	62
3.2.1	Conduttori e corde di guardia	62
3.3	Isolamento	63
3.4	Sostegni	63
3.5	Fondazioni	64
3.6	Prescrizioni tecniche	65
3.7	Aree impegnate	67
3.8	Fasce di rispetto.....	67
3.9	Campi elettrici e magnetici.....	67
3.10	Rumore.....	70
3.11	Terre e rocce da scavo	71
3.12	Analisi delle azioni di progetto in fase di costruzione	71
3.12.1	Realizzazione elettrodotti aerei	71
3.12.2	Demolizione di elettrodotti aerei	79
4	CONFRONTO TRA CONTESTO PROGRAMMATICO ED AMBIENTALE ATTUALE E QUELLO ANALIZZATO ALL'INTERNO DELLA PROCEDURA DI VIA.....	133
4.1	Metodologia di analisi.....	133
4.2	Analisi variazioni del quadro programmatico	133
4.2.1	Piano Territoriale Paesistico Regionale	133
4.2.2	Strumenti di Programmazione e Pianificazione Provinciale	149
4.2.3	Strumenti Urbanistici Locali	159
4.2.4	Pianificazione di Bacino.....	162
4.2.5	Rete Natura 2000 - Aree Protette (EUAP)	167
4.2.6	Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio (D.Lgs. 22/01/2004 N.42).....	173
4.2.7	Vincolo idrogeologico	174
4.3	Analisi variazioni delle componenti ambientali	177
4.3.1	Atmosfera e qualità dell'aria	177
4.3.2	Ambiente idrico	178
4.3.3	Suolo e sottosuolo	193
4.3.4	Uso del suolo e vegetazione	194
4.3.5	Fauna.....	197
4.3.6	Paesaggio e patrimonio culturale – storico e archeologico.....	203
4.3.7	Rumore.....	237
4.3.8	Salute Pubblica e Campi Elettromagnetici	238
4.3.9	Patrimonio agroalimentare	238
5	CONCLUSIONI.....	239

 <p>Terna Rete Italia T E R N A G R O U P</p>	<p align="center">ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p align="center">Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>

6	INDICE DELLE TABELLE	240
7	ELENCO TAVOLE ALLEGATE	242

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

1 PREMESSA

Terna il 30 ottobre 2012 con nota prot. TRISPA/P20120006072 ha presentato l'istanza per la pronuncia di compatibilità ambientale del progetto denominato “Elettrodotto aereo 380 KV doppia terna Gissi - Larino – Foggia ed opere connesse”.

Le istruttorie tecniche sono state concluse con i pareri favorevoli con prescrizioni della Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale VIA/VAS n. 2479 del 02.08.2017 e del Ministero per Beni e le Attività Culturali (MiBAC) n. 16818 del 20.06.2018.

Il progetto consiste nella realizzazione di circa 130 km di nuova linea aerea 380kV e nel riassetto delle linee esistenti antistanti le stazioni elettriche di Larino e Foggia.

Il progetto approvato si suddivide nei sottoelencati interventi che si sviluppano lungo tre Regioni Abruzzo, Molise e Puglia, e attraversano i territori delle Province di Chieti, Campobasso e Foggia.

Intervento 1 – Elettrodotto aereo 380 kV doppia terna “Gissi-Larino” ed opere connesse

Intervento 2 - Elettrodotto aereo 380 kV doppia terna “Larino-Foggia” ed opere connesse

Intervento 3 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Larino

Intervento 4 - Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia

Per ottemperare ad alcune delle prescrizioni contenute nel parere del MiBACT n. 16818 del 20.06.2018, si è reso necessario espletare una serie di approfondimenti e di revisioni progettuali, in particolare riferite agli aspetti di natura archeologica.

Il presente documento intende fornire le analisi ambientali relative alle proposte di ottimizzazione e varianti progettuali, studiate successivamente al parere n. 2479 del 02.08.2017 della CT VIA, necessarie a risolvere interferenze legate in prevalenza ad elementi territoriali, in sintesi:

- Risoluzione di interferenze con aree archeologiche o da segnalazioni MIC, incluse alcune prescrizioni contenute nel parere MIBACT n. 16818 del 20.06.2018 e riscontrare le richieste delle SABAP emerse durante le attività di indagine archeologica;
- Modifiche tecniche per sopraggiunte variazioni territoriali rispetto al progetto approvato (*es. spostamenti necessari per rispettare il franco a terra o su opere attraversate, per allontanare i sostegni dal ciglio delle scarpate o da aree instabili dal punto di vista geomorfologico*);
- Risoluzione interferenze con aree PAI modificate rispetto al progetto approvato;
- Risoluzione interferenze dirette con altre opere (*es. metanodotti, condotte idriche interrato, strade e linee elettriche*);
- Ottimizzazioni territoriali (*es. spostamento dei sostegni da uliveti, vigneti o aziende agricole di pregio*);
- Richieste di proprietari (*variazioni all'interno del fondo avanzate durante la fase di esecuzione di indagini archeologiche*).

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Nella Tabella 12 del paragrafo 2 sono elencati tutti i sostegni di progetto (n. totale 324), dei quali 88 evidenziati in grigio che non sono stati oggetto di alcuna variazione.

Per ogni sostegno inoltre viene riportata una breve sintesi delle modifiche proposte rispetto al progetto approvato dalla CTVIA nel 2017 specificando:

- nel campo “Cronologia” una sintesi dei vari passaggi, nell’ambito dell’iter autorizzativo, che hanno interessato lo specifico sostegno, dal rilascio del parere CTVIA del 2017 ad oggi;
- nel campo “Necessità” una sintesi dell’esigenza specifica da cui deriva lo spostamento/ottimizzazione;
- nel campo “Motivazione” un dettaglio delle ragioni che hanno portato allo specifico spostamento/ottimizzazione e, per quei sostegni che sono oggetto di spostamento, la distanza tra la posizione approvata dal parere della CTVIA 2017 e la nuova ubicazione.”

Inoltre, il presente documento riporta, in aggiornamento, l’analisi del quadro programmatico e ambientale dell’area di interesse al fine di inquadrare le opere ottimizzate / in variante nel contesto attuale, confrontando il progetto proposto con quello approvato dalla CTVIA del 2017.

1.1 Descrizione delle principali modifiche del progetto ottimizzato

Il presente paragrafo ha lo scopo di evidenziare le principali modifiche del progetto proposto rispetto all’opera approvata dalla CTVIA nel 2017, che prevedeva la realizzazione di 320 sostegni totali e la ricostruzione di un sostegno (139N)¹. Per la descrizione del progetto nei singoli dettagli si rimanda al paragrafo 3 e alla Tabella 16.

Il progetto qui presentato prevede invece la realizzazione di 323 sostegni e la ricostruzione di 1 sostegno (n. 139N)¹. Dei 323 totali, il numero di sostegni che complessivamente hanno subito una modifica (in altezza e/o di posizione) rispetto al progetto approvato da CTVIA 2017 sono 229, ma 124 di questi hanno mantenuto la medesima posizione con una variazione di altezza mentre i restanti 105 hanno subito uno spostamento rispetto alla posizione approvata dalla CTVIA nel 2017. Inoltre sono stati aggiunti 6 sostegni rispetto al progetto approvato nel 2017 e ne sono stati eliminati 3 (Tabella 1).

DESCRIZIONE DEL PROGETTO OTTIMIZZATO				
sostegni totali	sostegni oggetto di sola variazione in altezza	sostegni oggetto di spostamento *	nuove realizzazioni	sostegni senza modifiche
323	124	105	6	88

* n. 88 sostegni sono oggetto di variazione di altezza e di posizione e n.17 sostegni sono oggetto solo di spostamento

Tabella 1 – Sintesi del progetto ottimizzato 2022

¹ Si precisa che nella descrizione delle principali modifiche apportate al progetto non è stato considerato il sostegno 139N, in quanto si tratta di un sostegno già esistente, appartenente all’elettrodotto Villanova-Gissi, dal quale avrà origine l’elettrodotto Gissi – Larino - Foggia. La CTVIA nel 2017 ha approvato l’alternativa 1A che prevede la ricostruzione del sostegno in posizione adiacente (a distanza di circa 30 m) a quello esistente e con diverso orientamento.

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

L'opera interessa le Regioni di Abruzzo, Molise e Puglia, e attraversa i territori delle Province di Chieti, Campobasso e Foggia (Tabella 2). Rispetto al progetto approvato nel 2017, i sostegni oggetto di ottimizzazione/variante non interessano i comuni di Larino, Portocannone e San Buono.

REGIONE, Provincia	COMUNE
ABRUZZO, Provincia di Chieti	FRESAGRAN DINARA FURCI GISSI SAN BUONO
MOLISE Provincia di Campobasso	MAFALDA TAVENNA MONTENERO DI BISACCIA GUGLIONESI SAN MARTINO IN PENSILIS URURI MONTORIO NEI FRENTANI ROTELLO LARINO PORTOCANNONE
PUGLIA Provincia di Foggia	SERRACAPRIOLA TORREMAGGIORE LUCERA SAN SEVERO FOGGIA

Tabella 2 – Sintesi dei territori attraversati dall'opera ottimizzata . In grassetto sono evidenziati i Comuni non interessati dalle ottimizzazioni/varianti

In merito alla **variazione in altezza** sono riportati, nella tabella sottostante, il numero dei sostegni la cui variazione in altezza, rispetto al progetto approvato dalla CT VIA nel 2017, supera i 6 m in aumento o diminuzione, nonché quelli per i quali la differenza di altezza risulta compresa nel range ± 6 m.

Dall'analisi risulta che, rispetto al progetto approvato nel 2017, il 10% dei sostegni ottimizzati aumentano l'altezza di oltre 6 m, il 6% dei sostegni ottimizzati diminuiscono l'altezza di oltre 6 m, mentre l'84% dei sostegni ha una variazione di altezza contenuta nel range ± 6 m.

	Riduzione della variazione dell'altezza superiore a -6 m	Aumento della variazione dell'altezza superiore a + 6 m	Variazione dell'altezza contenuta tra -6 m e +6 m
n. sostegni	12	22	178
% su totale sostegni variati in altezza (n. 88+124 =212)	6%	10%	84%
% su totale sostegni (n. 323)	4%	7%	55%

Tabella 3 – Sintesi delle modifiche relative alle variazioni di altezza dei sostegni

Questa analisi è stata condotta considerando che il 90% dei sostegni ottimizzati e in variante ha una altezza uguale o superiore a 50 m, e pertanto le variazioni contenute entro ± 6 m risultano poco apprezzabili.

 <small>T E R N A G R O U P</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Per quanto riguarda la necessità di segnalazione aerea, si fa rilevare che il numero dei sostegni che necessitano di colorazione bianco/rossa de terzo superiore rimane invariato rispetto al progetto approvato dalla CTVIA nel 2017 (Tabella 4).

	Progetto ottimizzato	Progetto approvato dalla CTVIA 2017
n. sostegni oggetto di colorazione b/r	64	64

Tabella 4 – Confronto del numero di sostegni con colorazione b/r tra l’opera ottimizzata e il progetto approvato dalla CTVIA 2017

Relativamente ai 105 sostegni oggetto di spostamento, la **sintesi delle motivazioni** è riepilogata nella tabella seguente:

	Necessità tecnica	Risoluzione di interferenze con aree archeologiche o da segnalazioni MIC ²	Risoluzione interferenze dirette con altre opere	Risoluzione interferenza con aree PAI	Opportunità	Richiesta del proprietario
n. sostegni	11	34	22	7	27	4
% sostegni delocalizzati (n.105)	10%	32%	21%	7%	26%	4%
Raggruppamento delle motivazioni	SPOSTAMENTI NECESSARI				MIGLIORIE	

Tabella 5- Sintesi dei motivi di spostamento dei sostegni dell’opera ottimizzata

Dall’analisi dei dati, emerge che il 70% degli spostamenti risultano necessari in quanto riconducibili ad aspetti con aree legate al rischio archeologico, a risoluzioni di interferenze con aree PAI e per aspetti tecnici legati a sopraggiunte variazioni territoriali rispetto al progetto approvato; il restante 30% sono migliorie studiate per limitare eventuali criticità territoriali che potrebbero sorgere in fase di progettazione esecutiva e realizzazione delle opere (Tabella 6).

	Delocalizzazioni necessarie	Migliorie
n. sostegni	74	31
% sui sostegni delocalizzati (n. 105)	70%	30%

Tabella 6- Sintesi delle motivazioni necessarie e delle migliorie che comportano lo spostamento dei sostegni

Relativamente **all’analisi vincolistica e alla pianificazione territoriale** si evidenzia che i 105 sostegni spostati e le nuove realizzazioni non interferiscono con ambiti diversi da quelli individuati dal progetto approvato dalla CTVIA 2017 e, complessivamente, il numero delle interferenze sviluppate sono paragonabili, per lo più in miglioramento. Di seguito è riportata una tabella con le principali interferenze in cui sono messi a confronto il tracciato approvato nel

² Risoluzione di interferenze con aree archeologiche o da segnalazioni MIC, incluse alcune prescrizioni contenute nel parere MIBACT n. 16818 del 20.06.2018 e richieste delle SABAP emerse durante le attività di indagine archeologica.

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

2017 dalla CT VIA e quello ottimizzato del 2022, con riferimento ai sostegni oggetto di spostamento, nuove realizzazioni e mancate realizzazioni.

	AREE PAI	VINCOLI del D.Lgs. 42/2004	VINCOLO IDROGEOLOGICO	TOTALE INTERFERENZE
n. interferenze sostegni del tracciato approvato dalla CT VIA 2017	17	93	15	125
n. interferenze sostegni del tracciato ottimizzato 2022	10	98	14	122
Bilancio 2022	-7	+5	-1	-3

Tabella 7 Confronto del numero di interferenze del regime vincolistico e della pianificazione territoriale tra l'opera ottimizzata e il progetto approvato dalla CT VIA 2017

Con riferimento al comparto **archeologico**, l'analisi di approfondimento (aggiornamento VPJA, doc: REER11014BATS03581_00) ha interessato 79 sostegni (n. 73 dei 105 delocalizzati, n.5 nuove realizzazioni³ e il sostegno 139N); i restanti sostegni oggetto di spostamento, sono stati già valutati nella nuova posizione dalle competenti SABAP con le integrazioni del 2019 (rif. paragrafo 2, doc: REER11013BIAM002873 - GRUPPO TERNA/P20190015836-27/02/2019).

Come mostrato in Tabella 8 le ottimizzazioni/varianti prevedono, rispetto al progetto approvato dalla CT VIA 2017, un allontanamento dai contesti archeologici per i quali è stato identificato un rischio archeologico alto; anche alla luce della nuova indagine bibliografia condotta, tramite la quale sono stati rilevati nuovi siti di interesse.

Valutazione del rischio	n. sostegni nella posizione precedente (2012_2019)	n. sostegni nella posizione ottimizzata e in variante
Rischio alto	3	0
Rischio medio-alto	0	1
Rischio medio	5	6
Rischio medio -basso	0	1
Rischio basso (incluso molto basso e nullo)	66	66

³ I sostegni aggiuntivi che non erano previsti nel progetto approvato nel 2017 sono 6, di cui uno (sostegno 8-20/1) è stato già valutato nell'approfondimento archeologico delle integrazioni del 2019.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Valutazione del rischio	n. sostegni di nuova realizzazione
Rischio alto	0
Rischio medio-alto	0
Rischio medio	0
Rischio medio -basso	0
Rischio basso (incluso molto basso e nullo)	5

Tabella 8 – Confronto della valutazione del rischio tra l'opera ottimizzata/in variante e il progetto approvato dalla CT VIA 2017.

Riguardo alla componente **“Vegetazione – Uso del Suolo”**, l'opera ottimizzata in esame determina un assetto localizzativo migliorativo in termini di interferenze sull'uso del suolo, in quanto in diversi casi vengono interessate aree a seminativo invece di aree occupate da colture permanenti (es: oliveti, frutteti, vigneti) o aree di interesse vegetazionale (es: vegetazione tirrenica-submediterranea).

	Seminativi e Colture estensive	Colture permanenti e aree a di interesse vegetazionale
n. sostegni del progetto approvato dalla CT VIA 2017	93	15
n. sostegni ottimizzato/in variante	104	7

Tabella 9 – Confronto delle categorie della Carta Natura delle opere ottimizzate/in variante e di quelle approvate da parere CT VIA 2017

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

2 SINTESI DELL'ITER AUTORIZZATIVO

Terna, con nota prot. TRISPA/P20120000624 del 30 ottobre 2012, ha presentato al Ministero dello Sviluppo Economico (MiSE) e al Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (MATTM) istanza di autorizzazione unica ai sensi del D.L. 29/08/2003 n. 239, convertito con modificazioni in L. 27/10/2003 n. 290 e ss.mm.ii., del progetto denominato “Elettrodotto aereo 380 KV doppia terna Gissi - Larino – Foggia ed opere connesse”.

Successivamente, con nota prot. TRISPA/P20120006072 del 30 ottobre 2012, Terna ha formalizzato al MATTM ed al Ministero per i Beni e le Attività Culturali (MiBAC) istanza per l'avvio della procedura di Valutazione di Impatto Ambientale (VIA), ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i..

Nell'ambito del procedimento di VIA, la Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale (CT VIA), con nota prot CTVA-2013-0004532 del 16/12/2013 ha richiesto a Terna integrazioni allo Studio di Impatto Ambientale.

Tali integrazioni sono state trasmesse da Terna con nota prot. TRISPA/P20140008585 del 28/07/2014 e successivamente, la stessa società ha prodotto, tra il 2015 e il 2017, ulteriori integrazioni volontarie.

Nell'ambito di tali integrazioni sono state presentate diverse alternative ed ottimizzazioni di tracciato che sono state analizzate nella documentazione integrativa ambientale fornita.

Le istruttorie tecniche sono state concluse con i **pareri favorevoli con prescrizioni** della Commissione Tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA/VAS n. 2479 del 02.08.2017, che ha approvato tutte le alternative ed ottimizzazioni di tracciato presentate da Terna, e del Ministero per Beni e le Attività Culturali (MiBAC) n. 16818 del 20/06/2018.

In particolare, per ottemperare ad alcune delle prescrizioni contenute nel parere del MiBAC del 2018, si è reso necessario espletare una serie di studi e di revisioni progettuali riferite agli aspetti di natura archeologica.

In data 27/02/2019 con nota Prot. P20190015836, Terna ha trasmesso la documentazione archeologica necessaria all'ottemperanza di tali prescrizioni ed ha fornito integrazione volontaria in merito alla valutazione del rischio archeologico per tutte le alternative ed ottimizzazioni approvate dalla CT VIA con parere n. 2479 del 02/08/2017 (rif. doc. REER11013BIAM002873)

In particolare, sono state fornite:

- Proposte di varianti richieste per risolvere le interferenze del tracciato con aree sottoposte a tutela archeologica nel territorio pugliese, villaggi neolitici e tratturi (*prescrizione B.7 - 1*);
- Proposta di variante per risolvere l'interferenza prevista dal sostegno 4-1 dell'alternativa 4, ritenuta comunque migliorativa, con l'oliveto presente sul territorio (*prescrizione B.6*);
- Integrazione della valutazione del rischio archeologico richiesta con le prescrizioni B.7 – 2 (sostegni da 307 a 313, 359/360/362, 394/396/397, da 412 a 416, da 422 a 427), B.12 (*sostegni dell'Alternativa 8*);
- Integrazione cartografica richiesta per verificare l'interferenza con tratturi (*prescrizioni B.6 e B.14*)
- Proposta di piano di saggi archeologici richieste con le prescrizioni B.7 – 3, B.9, B.10 e B.12.
- A titolo volontario, integrazione della valutazione del rischio archeologico per tutti i sostegni facenti parte delle alternative ed ottimizzazioni approvate dalla CT VIA con parere n. 2479 del 02/08/2017 (oltre quelli oggetto di prescrizione);

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

- A titolo volontario, proposte di varianti atte a risolvere, laddove tecnicamente possibile, le interferenze delle alternative/ottimizzazioni con le UT rilevate con lo studio del 2012 e con le ulteriori UT rilevate nel corso dell'integrazione alla valutazione del rischio archeologico del 2019;
- A titolo volontario, integrazione della valutazione del rischio archeologico per tutti i sostegni facenti parte delle varianti studiate in tale fase, sia quelle prescritte dal parere tecnico istruttorio ABAP, sia quelle volontarie di cui al punto precedente.

Con i pareri del 20/06/2018 (prot. 0016818-P) e del 30/04/2020 (prot. 0013873-P) la Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio del Ministero per i Beni e le Attività Culturali, ha prescritto indagini archeologiche preventive come indicato nei pareri di competenza della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio dei rispettivi territori interessati (Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio delle province di Chieti e Pescara, del Molise e delle province di Barletta-Andria-Trani e Foggia), precisando che *“...il parere finale di competenza di questa Direzione generale sarà reso una volta acquisiti e valutati tutti gli elementi relativi agli aspetti sia archeologici sia paesaggistici”*.

L'attività di indagine è stata preceduta dall'iter volto all'ottenimento della disponibilità delle aree private, culminato con l'emissione da parte delle SABAP interessate dei Decreti di occupazione temporanea (ex art. 88 D.Lgs 42/2004).

Il suddetto iter è durato diversi mesi e può essere così sintetizzato:

- Elaborazione del piano particellare (ricerca proprietari con elaborazione indennità di occupazione temporanea);
- Preparazione comunicazioni di avvio procedimento da parte di SABAP verso i Comuni e le ditte catastali interessate (con relativi allegati: schede tecniche e stralci planimetrici);
- Pubblicazione avviso per i proprietari irreperibili su quotidiani nazionali e/o locali;
- Invio e monitoraggio delle comunicazioni di avvio del procedimento (a mezzo raccomandata A/R);
- Preparazione delle note di risposta alle richieste di informazioni dei proprietari/possessori o loro rappresentanti legali;
- Emissione dei decreti da parte della SABAP (SABAP BAT-FG il 05/03/2021; SABAP Molise il 29-30/03/2021; SABAP CH-PE il 28-30/04/2021)
- Elaborazione del calendario delle occupazioni;
- Preparazione, invio e monitoraggio delle notifiche ai proprietari interessati del Decreto di accesso ai fondi con indicazione dell'indennità, della data e ora dell'esecuzione occupazione;
- Pubblicazione Avviso per i proprietari irreperibili su quotidiani nazionali e/o locali;
- Esecuzione delle occupazioni temporanee secondo calendario;
- Consegna assegni indennità di occupazione,

La restituzione delle aree ai proprietari è avvenuta poi a valle dell'ultimazione della fase di indagini archeologiche e secondo il calendario concordato con i proprietari.

A seguito della condivisione del piano di indagine, nel periodo compreso tra luglio 2021 e gennaio 2022 si è provveduto all'esecuzione e completamento di tali attività e alla trasmissione della documentazione tecnica relativa

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

tramite PEC (SABAP CH-PE TERNA/P20210104175-21/12/2021; SABAP Molise nota prot. TERNA/P20220010551-09/02/2022; SABAP FG-BAT TERNA /P20220003195-17/01/2022).

A seguire, le tre Soprintendenze hanno espresso il loro parere relativamente agli esiti delle indagini dando comunicazione della conclusione della procedura di verifica preventiva dell'interesse archeologico (SABAP CH-PE nota Prot. 0002482-P del 18/03/2022; SABAP Molise nota Prot. 0002469-P del 28/02/2022; SABAP FG-BAT nota Prot. 0001308-P del 07/02/2022).

Contestualmente Terna, con nota P20220015395 del 23/02/2022, ha anticipato alla DG ABAP del Ministero della Cultura, la necessità di effettuare approfondimenti tecnici, ambientali ed archeologici in corrispondenza delle varianti studiate, contestualmente alla fase di esecuzione delle indagini archeologiche, per risolvere alcune interferenze territoriali.

Nel periodo che va dal 2018 al 2022, infatti sono state studiate, in più fasi, diverse ottimizzazioni/varianti che hanno coinvolto diverse tratte del tracciato e che sono oggetto del presente documento.

	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Tabella 10 – Tabella identificativa dei sostegni dell’opera ottimizzata con evidenza di quelli che non hanno subito di alcuna variazione (evidenziati in grigio)

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse				
<i>Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”</i>				
Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
139N	Gissi	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità derivante da approvazione CTVIA	Sostegno esistente in quanto ultimo dell'elettrodotto Villanova-Gissi. Con l'approvazione dell'alternativa 1A da parte della CTVIA, è necessario ricostruire il sostegno in posizione adiacente (a distanza di 27 m da quello esistente) e con orientamento differente.
1A-1	Gissi	Spostamento presentato con integrazioni 2019 (Variante 1 doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e ottimizzato durante le indagini archeologiche 2021 (doc. REER11014BATS03388_00, trasmesso con Prot. P20210104175 del 21/12/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Richiesta SABAP	Spostamento di circa 48m per allontanamento da area ad alto rischio archeologico
1A-2	Furci	Spostamento presentato con integrazioni 2019 (Variante 1 doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019)	Richiesta SABAP	Spostamento di 25m conseguente il cambio posizione del sostegno n.1A-1
1A-3	Furci	Spostamento presentato con le indagini archeologiche 2021 (doc. REER11014BATS03388_00, trasmesso con Prot.P20210104175 del 21/12/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Richiesta del proprietario	Spostamento di 7m per rimanere vicino a bordo particella

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
1A-4	Furci	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
1A-5	Furci	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di circa 30 m per ridurre eventuali danni a uliveto in fase di realizzazione
1A-6	Furci	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
1A-7	Furci	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di circa 25 m per avvicinarsi a bordo particella
1A-8	Furci	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
1A-9	San Buono	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
150	San Buono	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
151	San Buono	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
153	San Buono	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
154	San Buono	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
155	San Buono	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
156	Fresagrandinaria	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
2A-1	Fresagrandinaria	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
2A-2	Fresagrandinaria	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con P20190015836 del 27/02/2019); il tracciato ottimizzato è stato oggetto di indagine archeologica 2021 (doc. REER11014BATS03388_00, trasmesso con Prot. P20210104175 del 21/12/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Richiesta del proprietario	Spostamento di circa 60m per avvicinarsi a bordo particella
2A-3	Fresagrandinaria	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di 56 m per evitare sorvolo di un vigneto del vicino agriturismo
2A-4	Fresagrandinaria	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
2A-5	Fresagrandinaria	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
2A-6	Fresagrandinaria	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
2A-7	Fresagrandinaria	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
3C-1	Fresagrandinaria	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019)	Risoluzione di interferenze	Spostamento di circa 16 m per evitare interferenza con acquedotto Sinello
3C-2	Fresagrandinaria	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
3C-3	Fresagrandinaria	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
3C-4	Fresagrandinaria	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
167	Fresagrandinaria	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
168	Fresagrandinaria	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
169	Fresagrandinaria	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
170	Fresagrandinaria	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
171	Mafalda	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
172	Mafalda	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
173	Mafalda	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
174	Mafalda	Spostamento e modifica dell'altezza rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di circa 22 m per evitare interferenza con strada comunale
175	Mafalda	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
176	Mafalda	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
4-1	Mafalda	Spostamento rispetto al tracciato presentato per le integrazioni 2019 (Variante 2, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione MIBACT	Richiesta MIBACT Spostamento di circa 82m per evitare l'uliveto
4-2	Mafalda	Spostamento rispetto al tracciato presentato per le integrazioni 2019 (Variante 2, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione MIBACT	Spostamento di 160 m in conseguenza a prescrizione MIBACT sul 4-1
4-3	Mafalda	Spostamento presentato per le integrazioni 2019 (Variante 2, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione MIBACT	Spostamento di 20 m in conseguenza a prescrizione MIBACT sul 4-1
4-4	Tavenna	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
181	Tavenna	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Spostamento di circa 43 m per evitare area di instabilità geomorfologica
182	Montenero di Bisaccia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
183	Montenero di Bisaccia	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di 10 m per evitare interferenza con strada
184	Montenero di Bisaccia	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
5-1	Montenero di Bisaccia	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
5-2	Montenero di Bisaccia	Spostamento presentato per le integrazioni 2019 (Variante 3, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021)	Prescrizione MIBACT	Spostamento di 47 m per segnalazione di alto rischio archeologico
5-3	Montenero di Bisaccia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
5-4	Montenero di Bisaccia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
5-5	Montenero di Bisaccia	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
5-6	Montenero di Bisaccia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
189	Montenero di Bisaccia	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
190	Montenero di Bisaccia	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
191	Montenero di Bisaccia	Spostamento presentato per le integrazioni 2019 (Variante 3, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di 48 m per evitare interferenza con metanodotto snam in realizzazione
192	Montenero di Bisaccia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
193	Montenero di Bisaccia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
194	Montenero di Bisaccia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
195	Montenero di Bisaccia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
196	Montenero di Bisaccia	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
197	Montenero di Bisaccia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
198	Montenero di Bisaccia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
199	Guglionesi	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
199/1	Guglionesi	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
200	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
201	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
202	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
203	Guglionesi	Spostamento dal progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017; il tracciato 2012 è stato oggetto di indagini archeologiche con esito negativo nel 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. . P20220010551-09/02/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Richiesta del proprietario	Spostamento di circa 92 m per avvicinarsi al bordo particella
204	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
6-1	Guglionesi	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
6-2	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
6-3	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
6-4	Guglionesi	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di 20 m per evitare interferenza con condotta interrata del CdB Trigno e Biferno
208	Guglionesi	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di 15m per evitare interferenza con condotta interrata del CdB Trigno e Biferno
209	Guglionesi	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
210	Guglionesi	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
211	Guglionesi	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di 13m per evitare interferenza con condotta interrata del CdB Trigno e Biferno
7-1	Guglionesi	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nelle integrazioni del 2019 (doc. REER11013BIAM002873 trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019)	Risoluzione di interferenze	Spostamento di 7 m a seguito di ottimizzazione del sostegno 211.
7-2	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
7-3	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
7-4	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
7-5	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
7-6	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
218	Guglionesi	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
219	Guglionesi	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
220	Guglionesi	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
221	Guglionesi	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
222	Guglionesi	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di 20 m per evitare interferenza con condotta interrata del CdB Trigno e Biferno
223	Guglionesi	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Spostamento di circa 53 m per rispetto franchi su opere attraversate
224	Guglionesi	Spostamento, modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Spostamento di 75 m per rispetto franco a terra

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
225	Guglionesi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
8-1	Portocannone	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
8-2	Portocannone	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
8-3	San Martino in Pensilis	Spostamento dal progetto ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873 , trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019).	Opportunità	Spostamento di 25m per avvicinarlo a bordo particella
8-4	San Martino in Pensilis	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di circa 63 m per ridurre la campata seguente e eliminare l'infissione di un sostegno
8-5	San Martino in Pensilis	Eliminazione del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
8-6	San Martino in Pensilis	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di circa 65m per ridurre la campata precedente e eliminare l'infissione di un sostegno

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
8-7	San Martino in Pensilis	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di circa 36 m vicino a bordo particella
8-8	San Martino in Pensilis	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di circa 10m per evitare interferenza con condotta interrata del CdB Trigno e Biferno
8-9	San Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
8-10	San Martino in Pensilis	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
8-11	San Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
8-12	San Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
8-13	San Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
8-14	San Martino in Pensilis	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
8-15	San Martino in Pensilis	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
8-16	San Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
8-17	San Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
8-18	San Martino in Pensilis	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
8-19	San Martino in Pensilis	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze con aree archeologiche	Spostamento di circa 55 m per evitare area a rischio archeologico
8-20	San Martino in Pensilis	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze con aree archeologiche	Spostamento di circa 156 m per evitare area a rischio archeologico e per evitare interferenza con fascia di rispetto fluviale
8-20/1	San Martino in Pensilis	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017. Presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021)	Risoluzione di interferenze con aree archeologiche	Nuovo sostegno necessario a mantenere i conduttori alla corretta altezza da terra in seguito allo spostamento del sostegno 8-20 per motivi legati al rischio archeologico.
245	San Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
246	San Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza e spostamento del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017 e dall'area oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 con esito negativo (REER11014BATS03449_00 - GRUPPO TERNA/P20220010551-09/02/2022)	Richiesta del proprietario	Spostamento di 3 m per evitare interferenza con pista interpoderale
247	San Martino in Pensilis	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
248	Larino	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
249	Larino	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
250	Larino	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
251	Larino	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
252	Larino	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
253	Larino	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
253/1	Larino	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
253/2	Larino	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
253/3	Larino	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
253/5	Larino	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Variante all'elettrodotto aereo 150 kV Larino – Portocannone (necessaria per agevolare il sovrappasso dell'elettrodotto 380 kV Gissi-Larino)

Id sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
5/1	Larino	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
18/1	S. Martino in Pensilis	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Nuovo sostegno per facilitare il sovrappasso della linea 380 kV con un sostegno di altezza inferiore

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
254/1	Larino	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
254	Larino	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
255	Larino	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
256	Ururi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
257	Ururi	Spostamento presentato per le integrazioni del 2019 (Variante 5; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze con aree archeologiche	Spostamento di 88 m per risoluzione interferenza con area archeologica
258	Ururi	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 5; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze con aree archeologiche	Spostamento di 73 m derivato dalla modifica di posizione del sostegno n. 257
259	Ururi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
260	Montorio nei Frentani	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
261	Montorio nei Frentani	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
262	Ururi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
263	Ururi	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
264	Ururi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
265	Ururi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
266	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
267	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
268	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
269	Rotello	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
270	Rotello	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
271	Rotello	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
272	Rotello	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
273	Rotello	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
274	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
275	Rotello	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
276	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
277	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
278	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
279	S. Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
280	S. Martino in Pensilis	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
281	S. Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
282	S. Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
283	S. Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
284	S. Martino in Pensilis	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
285	S. Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
286	Rotello	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di 12 m per interferenza con strada provinciale indicata su planimetria catastale

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
287	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
288	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
289	Serracapriola	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Spostamento di 28 m per rispetto del franco a terra
290	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
291	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
292	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
293	Serracapriola	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
294	Serracapriola	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
295	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
296	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
297	Serracapriola	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
298	Serracapriola	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
299	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
300	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
301	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
302	Serracapriola	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
303	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
304	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
305	Serracapriola	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
306	Serracapriola	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
307	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
308	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
309	Serracapriola	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
310	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
311	Serracapriola	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
312	Serracapriola	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
313	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
314	Torremaggiore	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
315	Torremaggiore	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
316	Torremaggiore	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
317	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017; l'area in parte oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot .P20220003195 del 17/01/2022)	Necessità tecnica	Spostamento di circa 20 m per allontanarsi dal ciglio di scarpata
319	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
320	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
321	Torremaggiore	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
322	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
323	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
324	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
325	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
326	Torremaggiore	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 6; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di circa 55m per risoluzione vincolo tratturale
327	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
328	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
329	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
330	Torremaggiore	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
331	Torremaggiore	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
332	Torremaggiore	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
333	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
334	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
335	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzioni di interferenze	Spostamento di circa 17 m per interferenza con condotta interrata
336	Torremaggiore	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di 52 m per bilanciare la lunghezza delle campate ed il franco a terra
337	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzioni di interferenze	Spostamento di 16m per interferenza con condotta interrata
338	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
339	Torremaggiore	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
340	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
341	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno dal al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017. L'area è stata oggetto delle indagini archeologiche con esito negativo 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022)	Risoluzione di interferenze con aree archeologiche	Spostamento di 104 m verso nord est legato alla modifica di posizione del sostegno 342
342	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze con aree archeologiche	Spostamento di circa 245 m per interferenza con area a rischio archeologico, con condotte interrato e con piste di accesso a vigneti
343		Eliminazione del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
344	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di 31 m per evitare infissione all'interno di un vigneto
345	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di 78 m al limite esterno di un vigneto
346	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di 162 m al limite esterno di un vigneto

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
347		Eliminazione del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
348	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di 106 m nell'angolo di un vigneto
349	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di circa 8 m per evitare interferenza con le piste di accesso ai vigneti/uliveti
350	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione interferenze	Spostamento di 23 m per evitare interferenza con condotta interrata
351	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
352	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di 130 m nell'angolo di un vigneto
353	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di 130 m nell'angolo di un vigneto

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
354	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di circa 170 m nell'angolo di un vigneto
355	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di circa 170 m nell'angolo di un vigneto
356	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di 110 m ai margini di un vigneto
357	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di 125 m verso sud per spostamento del sost.n.356
359	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
360	Torremaggiore	Spostamento, modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Spostamento di 25 m per rispettare il franco su opere attraversate
362	Torremaggiore	Spostamento, modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Spostamento di 66 m per rispettare il franco su opere attraversate
363	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
364	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
365	Torremaggiore	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017 e ottimizzato durante le indagini archeologiche 2021-2022 in base agli esiti (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Richieste SABAP	Spostamento di circa 10 m su richiesta SABAP a valle dei saggi archeologici
366	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Spostamento di 50 m nell'angolo della particella catastale
367	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
368	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
369	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
370	Torremaggiore	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
371	Lucera	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
372	Lucera	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
373	Lucera	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di circa 10 m per interferenza con pista
374	Lucera	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
375	Lucera	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
376	Lucera	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
377	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 8 m per ottimizzare la distribuzione a causa della variante richiesta dal MIBACT al sostegno n.380

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
378	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 45 m per ottimizzare la distribuzione a causa della variante richiesta dal MIBACT al sostegno n.380
379	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 80 m per ottimizzare la distribuzione a causa della variante richiesta dal MIBACT al sostegno n.380
380	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 125 m per evitare interferenza con fascia di rispetto del tratturo come richiesto dal MIBACT
381	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 106 m per ottimizzare la distribuzione a seguito della variante richiesta dal MIBACT al sostegno n. 380
382	Lucera	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
383	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Variante di tracciato legato alla delocalizzazione dei sostegni 388 e 389
384	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Variante di tracciato legato alla delocalizzazione dei sostegni 388 e 389
385	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Variante di tracciato legato alla delocalizzazione dei sostegni 388 e 389
386	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) .Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Variante di tracciato legato alla delocalizzazione dei sostegni 388 e 389
387	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019)	Opportunità	Variante di tracciato legato alla delocalizzazione dei sostegni 388 e 389
388/1	Lucera	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Nuovo sostegno legato alla delocalizzazione dei sostegni 388 e 389
388	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con	Opportunità	Delocalizzazione per prescrizione Mibact e per allontanamento da azienda agricola di pregio

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
		Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
389	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) .Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Opportunità	Delocalizzazione per prescrizione Mibact e per allontanamento da azienda agricola di pregio
390	Lucera	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Interferenza con aree PAI	Nuovo sostegno necessario per la delocalizzazione dei sostegni successivi finalizzati a risolvere interferenze PAI
391	S. Severo	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) .Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Interferenza con aree PAI	Spostamento di 491 m per risoluzione prescrizione Mibact e interferenza con area PAI
392	Lucera	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Interferenza con aree PAI	Nuovo sostegno necessario per la delocalizzazione dei sostegni successivi finalizzati a risolvere interferenze PAI
393	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) .Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al	Interferenza con aree PAI	Spostamento di 414m per risoluzione prescrizione Mibact e

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
		progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		interferenza con area PAI
394	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Interferenza con aree PAI	Spostamento di 136 m per risoluzione interferenza con area PAI
395	Lucera	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Interferenza con aree PAI	Nuovo sostegno necessario per la delocalizzazione dei sostegni a monte e a valle finalizzati a risolvere interferenze PAI
396	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) . Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Interferenza con aree PAI	Spostamento di 185 m per risoluzione prescrizione Mibact e interferenza con area PAI
397	Lucera	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
398	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P2019001583 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione interferenze con aree a rischio archeologico	Spostamento di 30 m a seguito del cambio posizione del sostegno 399

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
399	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione interferenze con aree a rischio archeologico	Spostamento di 80 m per ridurre il rischio archeologico
400	Lucera	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
401	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022)	Prescrizione Mibact	Spostamento di 123 m per variante richiesta dal MIBACT ai sostegni n. 401 e 402
402	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 270 m per variante richiesta dal MIBACT ai sostegni n. 401 e 402

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
403	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 90 m a seguito della variante richiesta dal MIBACT ai sostegni n. 401 e 402
404	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 82 m a seguito della variante richiesta dal MIBACT ai sostegni n. 401 e 402
405	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato presentato nel 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) nell'area oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione interferenza con area a rischio archeologico	Spostamento di 80 per risoluzione interferenza con area archeologica
406	Lucera	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
407	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 47 m a seguito della variante richiesta dal MIBACT ai sostegni n. 407, 408 e 409
408	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 90 m a seguito della variante richiesta dal MIBACT ai sostegni n. 407, 408 e 409
409	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 250 m a seguito della variante richiesta dal MIBACT ai sostegni n. 407, 408 e 409

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
410	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 140 m a seguito della variante richiesta dal MIBACT ai sostegni n. 407, 408 e 409
411	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 50 m a seguito della variante richiesta dal MIBACT ai sostegni n. 407, 408 e 409
412	Foggia	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
413	Foggia	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
414	Foggia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
415	Foggia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
416	Foggia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
417	Foggia	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Interferenza con aree PAI	Spostamento di 26 m per risolvere interferenza con area ad alto rischio idraulico (PAI)
418	Foggia	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
419	Foggia	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00 trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022)	Prescrizione Mibact	Spostamento di 14 m per ottimizzare la distribuzione a seguito della variante richiesta dal MIBACT al sostegno n. 421 (vincolo tratturale)
420	Foggia	Posizione attuale coincidente con quella del progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017. Si fa presente che nel 2019 è stato oggetto di spostamento rispetto al tracciato approvato, presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019)	Interferenza con area PAI	Spostamento di 8 m per ottimizzare la distribuzione a seguito della variante richiesta dal MIBACT al sostegno n. 421 (vincolo tratturale). A seguito dell'ultima perimetrazione PAI il sostegno è stato spostato nuovamente e collocato nella posizione originaria, ricadendo con il centro picchetto in una area a

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
				pericolosità idraulica bassa anziché media
421	Foggia	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e nell'area in parte oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00 , trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 98 m a seguito della richiesta di variante dal MIBACT al sostegno n.421 (vincolo tratturale)
422	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc.REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Interferenza con area PAI	Spostamento di 90 m per risoluzione interferenza PAI e Necessità tecnica derivata da prescrizione Mibact su sostegno n.421
424	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P2019001583 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione interferenze	Spostamento di 15 m per risoluzione interferenza con condotta interrata
425	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al	Risoluzione interferenze	Spostamento di circa 62 m per risoluzione interferenza con nuova linea a 150 kV di E-Distribuzione

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
		progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
426	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873 , trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione interferenze	Spostamento di 125m per risoluzione interferenza con nuova linea a 150 kV di E-Distribuzione
427	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot.P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione interferenze	Spostamento di 46m per risoluzione interferenza con nuova linea a 150 kV di E-Distribuzione
428	Foggia	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
429	Foggia	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 10; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot.P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Prescrizione Mibact	Spostamento di 30m a seguito della richiesta del MIBACT di variante al sostegno n. 429 (vincolo tratturale)
430	Foggia	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
431	Foggia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
431/1	Foggia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Variante all'elettrodotto aereo esistente 380 kV SE di Larino – SE Rotello (ex elettrodotto 380 kV Larino - San Severo)

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
3/1	Larino	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
4/1	Larino	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
4/2	Ururi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
4/3	Ururi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
4/4	Ururi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Variante all'elettrodotto aereo esistente 380 kV SE di Larino – SE Rotello (ex elettrodotto 380 kV Larino - San Severo)

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
4/5	Ururi	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
4/6	Montorio nei Frentani	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di 6 m per far sì che almeno il centro picchetto restasse al di fuori della fascia di servitù del nuovo metanodotto Snam
4/7	Montorio nei Frentani	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Spostamento di 9 m per rispetto del franco a terra nella campata precedente e restare più vicino al limite di particella
4/8	Montorio nei Frentani	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
4/9	Montorio nei Frentani	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Spostamento di 20 m per rispetto del franco a terra
4/10	Montorio nei Frentani	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Spostamento di circa 15 m per rispetto del franco a terra
4/11	Rotello	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di circa -30 m per evitare interferenza con linea esistente 150 kV

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Variante all'elettrodotto aereo esistente 380 kV SE di Larino – SE Rotello (ex elettrodotto 380 kV Larino - San Severo)

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
4/12	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
4/13	Rotello	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Risoluzione di interferenze	Spostamento di 10 m per vicinanza con linea esistente 150 kV
4/14	Rotello	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
4/15	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
4/16	Rotello	Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Adeguamento per modifica dei sostegni a monte o valle
4/17	Rotello	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Necessità tecnica	Spostamento di circa 20 m per rispetto del franco a terra

INTERVENTO 3 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Larino

Variante ingresso alla SE di Larino dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di Larino - Termoli Energia

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
29/1	Larino	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 4 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia

Variante in ingresso alla SE di Foggia dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di S. Severo – SE di Foggia

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
321/1	Foggia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
321/2	Foggia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
321/3	Foggia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 4 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia

Variante in ingresso alla SE di Foggia della linea esistente 380 kV SE di Foggia – SE di Manfredonia (ex elettrodotto 380 kV SE Foggia – SE Andria)

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
519/B	Foggia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

INTERVENTO 4 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia

Variante in ingresso alla SE di Foggia dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di Foggia – SE Palo del Colle

Id Sostegno	Comune	Cronistoria	Necessità	Motivazione
287/A	Foggia	Nessuna modifica rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

3 DESCRIZIONE SINTETICA DEL PROGETTO OTTIMIZZATO

Il progetto approvato si suddivide nei sottoelencati interventi che si sviluppano lungo tre Regioni, Abruzzo, Molise e Puglia, e attraversano i territori delle Province di Chieti, Campobasso e Foggia.

Nome intervento	Descrizione	Regioni	Comuni
INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse	Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”	Abruzzo Molise	Gissi, Furci, S. Buono, Fresagrandinaria, Mafalda, Tavenna, Montenero Di Bisaccia, Guglionesi, Portocannone, S. Martino in Pensilis, Larino
	Variante all'elettrodotto aereo 150 kV Larino – Portocannone (necessaria per il passaggio dell'elettrodotto 380 kV Gissi-Larino)	Molise	S. Martino in Pensilis, Montenero di Bisaccia
INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse	Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”	Molise Puglia	Larino, Ururi, Montorio nei Frentani, Rotello, S. Martino in Pensilis, Serracapriola, Torremaggiore, Lucea, S. Severo, Foggia
	Variante all'elettrodotto aereo esistente 380 kV SE di Larino – SE Rotello (ex elettrodotto 380 kV Larino - San Severo)	Molise	Larino, Ururi, Montorio nei Frentani, Rotello
INTERVENTO 3 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Larino	Variante ingresso alla SE di Larino dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di Larino - Termoli Energia	Molise	Larino
INTERVENTO 4 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia	Variante in ingresso alla SE di Foggia dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di S. Severo – SE di Foggia	Puglia	Foggia
	Variante in ingresso alla SE di Foggia della linea esistente 380 kV SE di Foggia – SE di Manfredonia (ex elettrodotto 380 kV SE Foggia – SE Andria)	Puglia	Foggia

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

	Variante in ingresso alla SE di Foggia dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di Foggia – SE Palo del Colle	Puglia	Foggia
--	---	--------	--------

Tabella 11 – Interventi di progetto

Come riepilogato nei paragrafi precedenti per ottemperare ad alcune delle prescrizioni contenute nel parere del MiBAC 2018 e per risolvere interferenze localizzative di diversa natura è stata elaborata una proposta di ottimizzazione progettuale che riguarda la realizzazione, la dismissione, la delocalizzazione e la modifica delle caratteristiche di alcuni sostegni.

Di fatti, complessivamente il progetto qui presentato, comprensivo delle varianti studiate, consiste **nella realizzazione di 323 sostegni e nella ricostruzione di un sostegno** (sostegno n.139N). Rispetto al progetto valutato con esito favorevole dalla CTVA, si prevede la realizzazione **di 6 nuovi sostegni**, di cui n. 1 riferito al collegamento “Gissi-Larino” (intervento 1 – sost. 8-20/1), n. 4 al collegamento “Larino-Foggia” (intervento 2 – sost. 388/1, 390, 392, 395) e n.1 alla linea aerea 150kV Larino – Portocannone (opera connesse all’Intervento 1 – sost. 18/1), e **la mancata realizzazione di 3 sostegni**, di cui n. 1 riferito al collegamento “Gissi-Larino” (intervento 1 – sost.8-5) e n. 2 al collegamento “Larino-Foggia” (intervento 2 – sost. 343, 347), per un totale di 3 sostegni in più rispetto al progetto del 2017.

Dei 324 sostegni totali, il numero di sostegni che complessivamente hanno subito una modifica (in altezza e/o di posizione) rispetto al progetto approvato da CTVA 2017 è **n. 235 (incluso i sei nuovi sostegni) e interessano i sostegni appartenenti al tracciato degli interventi 1 e 2** (Tabella 10 e Tabella 12).

Si rimanda alla cartografia allegata doc. DEER11014BATS03582_00; DEER11014BATS03575_00, DEER11014BATS03577_00 per la visualizzazione dell’opera ottimizzata/variante.

Nella tabella successiva è illustrata una sintesi degli interventi previsti.

INTERVENTO	n. Sostegni oggetto di modifica				n. Sostegni con nessuna modifica	
	Modifica localizzativa	Modifica caratteristiche sostegno (altezza)	Nuove realizzazioni	Mancate realizzazioni		
INTERVENTO 1 - Elettrodotto 380 kV “Gissi - Larino” ed opere connesse	<i>Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”</i>	32	44	1	1	45
	<i>Variante all'elettrodotto aereo 150 kV Larino – Portocannone (necessaria per il passaggio dell'elettrodotto 380 kV Gissi-Larino)</i>	--	--	1	--	1
INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino - Foggia” ed opere connesse	<i>Elettrodotto 380 kV “Larino - Foggia”</i>	66	71	4	2	34
	<i>Variante all'elettrodotto aereo esistente 380 kV SE di Larino – SE Rotello (ex elettrodotto 380 kV Larino - San Severo)</i>	7	9	--	--	2
INTERVENTO 3 - Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Larino	<i>Variante ingresso alla SE di Larino dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di Larino - Termoli Energia</i>	--	--	--	--	1
INTERVENTO 4 - Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia	<i>Variante in ingresso alla SE di Foggia della linea esistente 380 kV SE di S. Severo – SE di FoggiaA</i>	--	--	--	--	3
	<i>Variante in ingresso alla SE di Foggia della linea esistente 380 kV SE di Foggia – SE di Manfredonia (ex elettrodotto 380 kV SE Foggia – SE Andria)</i>	--	--	--	--	1
	<i>Variante in ingresso alla SE di Foggia dell'elettrodotto 380 kV SE di Foggia – SE Palo del Colle</i>	--	--	--	--	1
TOTALE		105	124	6	3	88

Tabella 12 – Sintesi degli interventi previsti dal progetto (si precisa che non è conteggiato il sostegno 139N in quanto è una ricostruzione)

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Le opere sono state progettate e saranno realizzate in conformità alle leggi vigenti e alle normative di settore, quali: CEI, EN, IEC ed ISO applicabili. Di seguito si riportano le principali caratteristiche tecniche delle opere da realizzarsi suddivise per tipologia e livello di tensione.

3.1 Caratteristiche principali degli elettrodotti aerei a 380 kV in doppia terna

Le principali caratteristiche elettriche degli elettrodotti in progetto sono le seguenti:

Elettrodotti a 380 kV ST e DT	
Frequenza nominale	50 Hz
Tensione nominale	380 kV
Portata di corrente di progetto	2955 A per ciascuna terna di conduttori

3.2 Distanza tra i sostegni

La distanza tra due sostegni consecutivi dipende dall'orografia del terreno e dall'altezza utile dei sostegni impiegati; mediamente in condizioni normali, si ritiene possa essere pari a 400 m.

3.2.1 Conduttori e corde di guardia

Ciascuna fase elettrica sarà costituita da un fascio di 3 conduttori (trinato) collegati fra loro da distanziatori. Ciascun conduttore di energia sarà costituito da una corda di alluminio-acciaio della sezione complessiva di 585,3 mmq composta da n. 19 fili di acciaio del diametro 2,10 mm e da n. 54 fili di alluminio del diametro di 3,50 mm, con un diametro complessivo di 31,50 mm.

Il carico di rottura teorico del conduttore sarà di 16852 daN.

Per zone ad alto inquinamento salino può essere impiegato in alternativa il conduttore con l'anima a "zincatura maggiorata" ed ingrassato fino al secondo mantello di alluminio.

I conduttori avranno un'altezza da terra non inferiore a metri 14 nel rispetto della distanza minima prevista dall'art. 2.1.05 del D.M. 16/01/1991.

Gli elettrodotti saranno inoltre equipaggiati con una o due corde di guardia destinate, oltre che a proteggere l'elettrodotto stesso dalle scariche atmosferiche, a migliorare la messa a terra dei sostegni. La prima corda di guardia sarà una fune di guardia con 48 fibre ottiche con diametro di 17,9 mm; la seconda fune sarà del tipo in acciaio zincato con diametro di 11,5 mm.

3.2.1.1 Capacità di trasporto

La capacità di trasporto degli elettrodotti è funzione lineare della corrente di fase.

La norma CEI 11-60 definisce le portate di corrente nel periodo caldo e freddo per un conduttore definito "conduttore standard" e applica una serie di coefficienti per gli altri conduttori che tengono conto delle caratteristiche dimensionali, dei materiali e delle condizioni di impiego. Il conduttore in oggetto corrisponde al "conduttore standard" preso in considerazione dalla Norma CEI 11-60, nella quale sono definite anche le portate nei periodi caldo e freddo.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

La portata di corrente degli elettrodotti a 380 kV alle condizioni di progetto, ai sensi della norma CEI 11-60, risulta pari a 2955 A per terna.

3.3 Isolamento

L'isolamento degli elettrodotti, previsto per una tensione massima di esercizio di 420 kV, sarà realizzato con isolatori a cappa e perno in vetro temprato, con carico di rottura di 160 e 210 kN nei due tipi "normale" e "antisale", connessi tra loro a formare catene di almeno 19 elementi negli amari e 21 nelle sospensioni. Le catene di sospensione saranno del tipo a V o ad L (semplici o doppie per ciascuno dei rami) mentre le catene in amarro saranno tre in parallelo.

Le caratteristiche degli isolatori rispondono a quanto previsto dalle norme CEI.

3.4 Sostegni

Si intende per sostegno la struttura fuori terra atta a "sostenere" i conduttori e le corde di guardia. I sostegni saranno del tipo a singola terna e doppia terna di altezza stabilita in base all'andamento altimetrico del terreno e delle opere attraversate.

3.4.1.1 Sostegni a traliccio

I sostegni delle nuove linee aeree in singola terna a 380 kV saranno del tipo a delta rovescio, mentre quelli delle linee aeree in doppia terna saranno del tipo a tronco piramidale.

I sostegni a 150 kV necessari a ridurre l'altezza degli elettrodotti interferenti saranno del tipo a delta rovescio, con disposizione delle fasi in piano.

I sostegni tipicamente avranno varie altezze secondo le caratteristiche altimetriche del terreno, e saranno realizzati con in angolari di acciaio ad elementi zincati a caldo e bullonati, raggruppati in elementi strutturali. Ogni sostegno sarà costituito da un numero diverso di elementi strutturali in funzione della sua altezza.

Essi avranno un'altezza tale da garantire, anche in caso di massima freccia del conduttore, il franco minimo prescritto dalle vigenti norme; l'altezza totale fuori terra sarà, ove possibile, inferiore a 61 m. Nei casi in cui ci sia l'esigenza tecnica di superare tale limite, si provvederà, in conformità alla normativa sulla segnalazione degli ostacoli per il volo a bassa quota, alla verniciatura del terzo superiore dei sostegni e all'installazione delle sfere di segnalazione sulle corde di guardia, limitatamente alle campate in cui la fune di guardia eguaglia o supera i 61 m dal suolo o i 45 m nelle campate di attraversamento dei corsi d'acqua.

Sarà, inoltre, prevista, ove necessario, la segnalazione notturna dei sostegni tramite idonei dispositivi luminosi.

I sostegni saranno provvisti di difese parasalita.

Per quanto concerne detti sostegni, fondazioni e relativi calcoli di verifica, TERNA si riserva di apportare nel progetto esecutivo modifiche di dettaglio dettate da esigenze tecniche ed economiche, ricorrendo, se necessario, all'impiego di opere di sottofondazione.

Ciascun sostegno si può considerare composto dagli elementi strutturali: mensole, parte comune, tronchi, base e piedi. Ad esse sono applicati gli armamenti (cioè l'insieme di elementi che consente di ancorare meccanicamente i conduttori al sostegno pur mantenendoli elettricamente isolati da esso) che possono essere di sospensione o di amarro. Vi sono infine i cimini, atti a sorreggere le corde di guardia.

I piedi del sostegno, che sono l'elemento di congiunzione con il terreno, possono essere di lunghezza diversa, consentendo un migliore adattamento, in caso di terreni acclivi.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

I tratti di elettrodotto a 380 kV in semplice e doppia terna saranno quindi realizzati utilizzando una serie unificata di tipi di sostegno, tutti diversi tra loro (a seconda delle sollecitazioni meccaniche per le quali sono progettati) e tutti disponibili in varie altezze (H), denominate ‘altezze utili’ (di norma vanno da 15 a 54 m).

Ogni tipo di sostegno ha un campo di impiego rappresentato da un diagramma di utilizzazione nel quale sono rappresentate le prestazioni lineari (campate media), trasversali (angolo di deviazione) e verticali (costante altimetrica K).

Il diagramma di utilizzazione di ciascun sostegno è costruito secondo il seguente criterio.

Partendo dai valori di C_m , δ e K relativi alle prestazioni nominali, si calcolano le forze (azione trasversale e azione verticale) che i conduttori trasferiscono all’armamento.

Successivamente con i valori delle azioni così calcolate, per ogni valore di campata media, si vanno a determinare i valori di δ e K che determinano azioni di pari intensità.

In ragione di tale criterio, all’aumentare della campata media diminuisce sia il valore dell’angolo di deviazione sia la costante altimetrica con cui è possibile impiegare il sostegno.

La disponibilità dei diagrammi di utilizzazione agevola la progettazione, in quanto consente di individuare rapidamente se il punto di lavoro di un sostegno, di cui si siano determinate la posizione lungo il profilo della linea e l’altezza utile, e quindi i valori a picchetto di C_m , δ e K , ricade o meno all’interno dell’area delimitata dal diagramma di utilizzazione stesso.

3.4.1.2 Sostegni tubolari monostelo

In alcuni tratti del tracciato degli elettrodotti in doppia terna è previsto, inoltre, l’impiego di sostegni di tipo tubolare monostelo in coerenza a quanto approvato dalla CT VIA nel 2017.

I sostegni che tipicamente saranno utilizzati sono del tipo “tubolari autoportanti monostelo” a doppia terna, di varie altezze secondo le caratteristiche altimetriche del terreno.

I sostegni tubolari sono di tipo autoportante a stelo unico, hanno forma conica costante e sono ottenuti da lamiera di acciaio piegata a freddo per l’ottenimento di uno o più gusci saldati nel senso longitudinale.

La sezione trasversale forma un poligono regolare di 16 lati, i lati contigui hanno raccordi circolari realizzati in fase di pressopiegatura.

I sostegni sono costituiti da vari tronchi, zincati a caldo, da unirsi sul luogo di installazione con il metodo di “sovrapposizione ad incastro flangiato”.

3.5 Fondazioni

Ciascun sostegno a traliccio è dotato, di norma, di quattro piedi e delle relative fondazioni. La fondazione è la struttura interrata atta a trasferire i carichi strutturali (compressione e trazione) dal sostegno al sottosuolo.

Le fondazioni unificate sono utilizzabili su terreni normali, di buona o media consistenza.

Ciascun piedino di fondazione è composto di tre parti:

1. un blocco di calcestruzzo armato costituito da una base, che appoggia sul fondo dello scavo, formata da una serie di platee (parallelepipedi a pianta quadrata) sovrapposte; detta base è simmetrica rispetto al proprio asse verticale;
2. un colonnino a sezione circolare, inclinato secondo la pendenza del montante del sostegno;
3. un “moncone” annegato nel calcestruzzo al momento del getto, collegato al montante del “piede” del sostegno; il moncone è costituito da un angolare, completo di squadrette di ritenuta, che si collega con il

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

montante del piede del sostegno mediante un giunto a sovrapposizione; i monconi sono raggruppati in tipi, caratterizzati dalla dimensione dell'angolare, ciascuno articolato in un certo numero di lunghezze.

Per sostegni posizionati su terreni con scarse caratteristiche geomeccaniche, su terreni instabili o su terreni allagabili, vengono progettate fondazioni speciali (pali trivellati, micropali, tiranti in roccia ecc.), sulla base di apposite indagini geotecniche.

3.6 Prescrizioni tecniche

La realizzazione degli elettrodotti risulta regolata dalla normativa di seguito che contiene i principali riferimenti da prendere in considerazione per la progettazione, la costruzione e l'esercizio delle opere oggetto del presente documento.

3.6.1.1 Leggi

- Regio Decreto 11 dicembre 1933 n° 1775 "Testo Unico delle disposizioni di legge sulle acque e impianti elettrici";
- Legge 23 agosto 2004, n. 239 "Riordino del settore energetico, nonché delega al Governo per il riassetto delle disposizioni vigenti in materia di energia" e ss.mm.ii.;
- Legge 22 febbraio 2001, n. 36, "Legge quadro sulla protezione dalle esposizioni a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici";
- DPCM 8 luglio 2003, "Fissazione dei limiti di esposizione, dei valori di attenzione e degli obiettivi di qualità per la protezione della popolazione dalle esposizioni ai campi elettrici e magnetici alla frequenza di rete (50 Hz) generati dagli elettrodotti";
- Decreto 29 maggio 2008, "Approvazione della metodologia di calcolo per la determinazione delle fasce di rispetto per gli elettrodotti";
- DPR 8 giugno 2001 n°327 "Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di Pubblica Utilità" e ss.mm.ii.;
- Legge 24 luglio 1990 n° 241, "Norme sul procedimento amministrativo in materia di conferenza dei servizi" come modificato dalla Legge 11 febbraio 2005, n. 15, dal Decreto legge 14 marzo 2005, n. 35 e dalla Legge 2 aprile 2007, n. 40;
- Decreto Legislativo 22 gennaio 2004 n° 42 "Codice dei Beni Ambientali e del Paesaggio, ai sensi dell'articolo 10 della legge 6 luglio 2002, n. 137 ";
- Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri 12 dicembre 2005 "Individuazione della documentazione necessaria alla verifica della compatibilità paesaggistica degli interventi proposti, ai sensi dell'articolo 146, comma 3, del Codice dei beni culturali e del paesaggio di cui al decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42";
- Decreto Legislativo 3 aprile 2006, n. 152 "Norme in materia ambientale" e ss.mm.ii.;
- Legge 5 novembre 1971 n. 1086. "Norme per la disciplina delle opere di conglomerato cementizio armato, normale e precompresso ed a struttura metallica. Applicazione delle norme sul cemento armato";
- Decreto Interministeriale 21 marzo 1988 n. 449 "Approvazione delle norme tecniche per la progettazione, l'esecuzione e l'esercizio delle linee aeree esterne";

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

- Decreto Interministeriale 16 gennaio 1991 n. 1260 “Aggiornamento delle norme tecniche per la disciplina della costruzione e dell'esercizio di linee elettriche aeree esterne”;
- Decreto Interministeriale del 05/08/1998 “Aggiornamento delle norme tecniche per la progettazione, esecuzione ed esercizio delle linee elettriche aeree esterne”.

3.6.1.2 **Prescrizioni particolari**

- **Sicurezza del volo a bassa quota.**

Lo Stato Maggiore dell'Aeronautica Militare ha emanato una direttiva che regola l'apposizione di segnaletica diurna sugli ostacoli verticali, quali antenne, tralicci, ciminiere e lineari, quali conduttori aerei di energia elettrica. Come regola di massima va apposta segnaletica diurna, consistente in verniciatura bianca e arancione del terzo superiore dell'ostacolo verticale e in sfere di segnalamento degli stessi colori sugli ostacoli lineari, quando l'altezza dal suolo dell'ostacolo supera i 61 m. Nella Tabella 16 sono riportati i sostegni per i quali è prevista la colorazione specifica ai fini della segnalazione aerea.

Resta comunque facoltà della Regione aerea interessata imporre o meno la segnalazione che può quindi essere attuata su ostacoli aventi altezza inferiore a quella sopra citata o viceversa non essere imposta ad ostacoli di altezza superiore, in relazione a particolari situazioni locali.

Infine sono oggetto di prescrizione tecnica i dispositivi contro la risalita dei sostegni e per la messa a terra di linea e sostegni, i sistemi e le modalità di vigilanza e di collaudo delle linee.

- **Sicurezza del volo per aviazione civile**

Per quanto riguarda il Codice della Navigazione Aerea, a seguito della Circolare Enac n. 37030 del 22/03/2012, sono considerati ostacoli per la navigazione aerea gli oggetti con altezza ≥ 100 m sul livello del terreno (≥ 45 m sull'acqua).

Il tracciato degli elettrodotti, laddove collocato oltre 15 km dai sedimi aeroportuali e caratterizzato da altezze 100 metri sul suolo (o 45 metri sull'acqua, se ubicato in ambito lacustre, marino o fluviale), necessita di segnalazione cromatica diurna e luminosa notturna.

3.6.1.3 **Norme tecniche**

Si riportano inoltre le norme CEI applicabili:

- CEI 11-4, "Esecuzione delle linee elettriche esterne", quinta edizione, 1998:09
- CEI 11-17, "Esecuzione delle linee elettriche in cavo", quinta edizione, maggio 1989
- CEI 11-60, "Portata al limite termico delle linee elettriche aeree esterne", seconda edizione, 2002-06
- CEI 211-4, "Guida ai metodi di calcolo dei campi elettrici e magnetici generati da linee elettriche", prima edizione, 1996-07
- CEI 211-6, "Guida per la misura e per la valutazione dei campi elettrici e magnetici nell'intervallo di frequenza 0 Hz - 10 kHz, con riferimento all'esposizione umana", prima edizione, 2001-01
- CEI 103-6 “Protezione delle linee di telecomunicazione dagli effetti dell'induzione elettromagnetica provocata dalle linee elettriche vicine in caso di guasto”, terza edizione, 1997:12

 <small>T E R N A G R O U P</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

- CEI 106-11, “Guida per la determinazione delle fasce di rispetto per gli elettrodotti secondo le disposizioni del DPCM 8 luglio 2003 (Art. 6) - Parte 1: Linee elettriche aeree e in cavo”, prima edizione, 2006:02
- CEI 11-1 “Impianti elettrici con tensione superiore a 1 kV in corrente alternata”;
- CEI EN 11-37 “Guida per l’esecuzione degli impianti di terra nei sistemi utilizzatori di energia alimentati a tensione maggiore di 1 kV”;
- CEI EN 62271-1 “Apparecchiature di manovra e di comando ad alta tensione – prescrizioni comuni”;
- CEI EN 62271-203 “Apparecchiature di manovra con involucro metallico con isolamento in gas per tensioni nominali superiori a 52 kV”.

3.7 Aree impegnate

In merito all’attraversamento di aree da parte degli elettrodotti, si possono individuare, con riferimento al Testo Unico 327/01, le aree impegnate, ovvero le aree necessarie per la sicurezza dell’esercizio e manutenzione dell’elettrodotto che sono di norma pari a circa:

- 25 m dall’asse linea per parte per elettrodotti aerei a 380 kV in semplice e doppia terna;
- 15 m dall’asse linea per parte per elettrodotti aerei a 150 kV in semplice terna;

Il vincolo preordinato all’esproprio sarà apposto sulle “aree potenzialmente impegnate” (previste dalla L 239/04).

L’estensione dell’area potenzialmente impegnata è di circa:

- 50 m dall’asse linea per parte per elettrodotti aerei a 380 kV in semplice e doppia terna;
- 30 m dall’asse linea per parte per elettrodotti aerei a 150 kV in semplice terna.

3.8 Fasce di rispetto

Per “**fasce di rispetto**” si intendono quelle definite dalla Legge n° 36 del 22 febbraio 2001, all’interno delle quali non è consentita alcuna destinazione di edifici ad uso residenziale, scolastico, sanitario, ovvero un uso che comporti una permanenza superiore a 4 ore, da determinare in conformità alla metodologia di cui al DPCM 8/7/2003.

Tale DPCM prevede (art. 6 comma 2) che l’APAT (oggi ISPRA), sentite le ARPA, definisca la metodologia di calcolo per la determinazione delle fasce di rispetto con l’approvazione del Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare.

Con Decreto 29 maggio 2008 (pubblicato in G.U. n. 156 del 5/7/2008 – Supplemento Ordinario n. 160) il Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ha approvato la metodologia di calcolo per la determinazione delle fasce di rispetto degli elettrodotti; tale metodologia prevede che il gestore dell’elettrodotto debba calcolare la distanza di prima approssimazione, definita come “la distanza in pianta sul livello del suolo, dalla proiezione del centro linea, che garantisce che ogni punto la cui proiezione al suolo disti dalla proiezione del centro linea più di DPA si trovi all’esterno delle fasce di rispetto”.

L’individuazione delle fasce di rispetto è riportata nel documento doc. REER11014BATS03574_00_Allegato 1, n. DEER11014BATS03587_00.

3.9 Campi elettrici e magnetici

Nel 1998, l’ICNIRP ha indicato le linee guida per la limitazione dell’esposizione ai campi elettrici e magnetici variabili nel tempo.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Il 12/7/99 il Consiglio dell'Unione Europea ha emesso una Raccomandazione agli Stati Membri volta alla creazione di un quadro di protezione della popolazione dai campi elettromagnetici, che si basa sui migliori dati scientifici esistenti; a tale proposito, il Consiglio ha avallato proprio le linee guida dell'ICNIRP.

Successivamente nel 2001, a seguito di un'ultima analisi condotta sulla letteratura scientifica, un Comitato di esperti della Commissione Europea ha raccomandato alla CE di continuare ad adottare tali linee guida.

Successivamente è intervenuta, con finalità di riordino e miglioramento della normativa allora vigente in materia, la Legge 36\2001, che ha individuato ben tre livelli di esposizione ed ha affidato allo Stato il compito di determinare e di aggiornare periodicamente i limiti di esposizione, i valori di attenzione e gli obiettivi di qualità, in relazione agli impianti suscettibili di provocare inquinamento elettromagnetico.

L'art. 3 della Legge 36/2001 ha definito:

- limite di esposizione il valore di campo elettromagnetico da osservare ai fini della tutela della salute da effetti acuti;
- valore di attenzione, come quel valore del campo elettromagnetico da osservare quale misura di cautela ai fini della protezione da possibili effetti a lungo termine;
- obiettivo di qualità come criterio localizzativo e standard urbanistico, oltre che come valore di campo elettromagnetico ai fini della progressiva minimizzazione dell'esposizione.

Tale legge quadro italiana (36/2001), come ricordato sempre dal citato Comitato, è stata emanata nonostante le raccomandazioni del Consiglio della Comunità Europea del 12/7/99 sollecitassero gli Stati membri ad utilizzare le linee guida internazionali stabilite dall'ICNIRP; tutti i paesi dell'Unione Europea hanno accettato il parere del Consiglio della CE, mentre l'Italia ha adottato misure più restrittive di quelle indicate dagli Organismi internazionali.

In esecuzione della predetta Legge quadro, è stato infatti emanato il D.P.C.M. 08.07.2003 "Fissazione dei limiti di esposizione, dei valori di attenzione e degli obiettivi di qualità per la protezione della popolazione dalle esposizioni ai campi elettrici e magnetici alla frequenza di rete (50 Hz) generati dagli elettrodotti.", che ha fissato i seguenti valori:

Limite di esposizione

Tale limite, inteso come valore efficace, e pari a:

- 100 µT per l'induzione magnetica;
- 5 kV/m per il campo elettrico;

non deve essere mai superato.

Valore di attenzione

Tale valore, inteso come valore efficace, e pari a:

- 10 µT per l'induzione magnetica;

è da considerarsi a titolo di cautela per la protezione da possibili effetti a lungo termine nelle aree gioco per l'infanzia, in ambienti abitativi, in ambienti scolastici e nei luoghi adibiti a permanenze non inferiori a quattro ore giornaliere

Obiettivo di qualità

Tale valore, inteso come valore efficace, e pari a:

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

- 3 μ T per l'induzione magnetica;

è da considerare nella progettazione di nuovi elettrodotti in corrispondenza di aree gioco per l'infanzia, ambienti abitativi, ambienti scolastici e luoghi adibiti a permanenza non inferiori a quattro ore, ai fini della progressiva minimizzazione dell'esposizione ai campi elettrici e magnetici generati dagli elettrodotti operanti alla frequenza di 50 Hz.

È stato altresì esplicitamente chiarito che tali valori sono da intendersi come mediana di valori nell'arco delle 24 ore, in condizioni normali di esercizio. Si segnala come i valori di attenzione e gli obiettivi di qualità stabiliti dal Legislatore italiano siano rispettivamente 10 e 33 volte più bassi di quelli internazionali e ancora più bassi se si considera il raffronto con le nuove Linee Guida ICNIRP.

Al riguardo è opportuno anche ricordare che, in relazione ai campi elettromagnetici, la tutela della salute viene attuata – nell'intero territorio nazionale – esclusivamente attraverso il rispetto dei limiti prescritti dal DPCM 8/7/2003, al quale soltanto può farsi utile riferimento.

In tal senso, con sentenza n. 307 del 7.10.2003 la Corte Costituzionale ha dichiarato l'illegittimità di alcune leggi regionali in materia di tutela dai campi elettromagnetici, per violazione dei criteri in tema di ripartizione di competenze fra Stato e Regione stabiliti dal nuovo Titolo V della Costituzione. Come emerge dal testo della sentenza, una volta fissati i valori-soglia di cautela per la salute, a livello nazionale, non è consentito alla legislazione regionale derogarli neanche in melius.

Con Decreto 29 maggio 2008 (pubblicato in G.U. n. 156 del 05/07/2008 – Supplemento Ordinario n. 160) il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ha approvato la metodologia di calcolo per la determinazione delle fasce di rispetto degli elettrodotti.

Valutazione dei campi elettrici e magnetici

La linea elettrica durante il suo normale funzionamento genera un campo elettrico ed un campo magnetico. Il primo è proporzionale alla tensione della linea stessa, mentre il secondo è proporzionale alla corrente che vi circola. Entrambi decrescono molto rapidamente con la distanza.

Ai sensi dell'art. 6 comma 1 del DPCM 8/7/2003, la corrente da utilizzare nel calcolo è la portata in corrente in servizio normale relativa al periodo stagionale in cui essa è più elevata (periodo freddo).

Per le linee aeree con tensione superiore a 100 kV la portata di corrente in servizio normale viene calcolata ai sensi della norma CEI 11-60.

Per il calcolo dei campi magnetici sono stati utilizzati i programmi “EMF Vers 4.0”, sviluppato per Terna da CESI in conformità alla norma CEI 211-4, in accordo a quanto disposto dal DPCM 8/7/2003, e il software WinEDT\ELF Vers.7.3 realizzato da VECTOR Srl.

Per il calcolo del campo elettrico è stato utilizzato il programma “EMF Vers 4.0” sviluppato per Terna da CESI in conformità alla norma CEI 211-4.

La valutazione del campo elettrico è avvenuta nelle condizioni maggiormente conservative, effettuando la simulazione considerando i conduttori disposti ad altezza sul livello del terreno corrispondente al valore di 14 metri

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

per elettrodotti 380 kV in semplice e doppia terna, e 10 metri per elettrodotti 150 kV in semplice terna, valori superiori ai valori minimi previsti dalla normativa.

Per gli elettrodotti a 380 kV e a 150 kV in progetto, il valore del campo elettrico è sempre inferiore al limite previsto dal DPCM 8/7/2003 fissato in 5 kV/m.

Relativamente al calcolo del campo magnetico si rimanda ai documenti sulle valutazioni dei campi elettrico e magnetico (doc. REER11014BATS03574_00_Allegato 1, n. DEER11014BATS03587_00).

Nei casi in esame (zona A secondo CEI 11-60) in funzione del tipo di conduttore utilizzato, la portata in corrente degli elettrodotti in progetto nel periodo freddo è pari a 2955 A per terna per il livello di tensione a 380 kV e 870 A per il livello di tensione a 150 kV.

Per il calcolo del campo magnetico, al fine di semplificare la gestione territoriale e il calcolo delle fasce di rispetto, il Decreto 29 maggio 2008 “Approvazione delle procedure di misura e valutazione dell’induzione magnetica” prevede che il gestore debba calcolare la distanza di prima approssimazione, definita come “la distanza in pianta sul livello del suolo, dalla proiezione del centro linea, che garantisce che ogni punto la cui proiezione al suolo disti dalla proiezione del centro linea più di DPA si trovi all’esterno delle fasce di rispetto”.

Ai fini del calcolo della DPA per le linee aeree previste, si è applicata la definizione di Distanza di Prima Approssimazione, come proiezione a terra della fascia di rispetto dell’elettrodotto, considerando le effettive condizioni geometriche dei sostegni e dei conduttori.

A seguito dell’individuazione della DPA, così come definita nel Decreto 29 maggio 2008, sono state individuate alcune strutture potenzialmente sensibili situate al suo interno, riportate nelle Planimetrie allegate al documento n. EEER11013BGL00170.

Per ognuna di esse è stata effettuata una valutazione puntuale del campo di induzione magnetica considerando l’effettiva geometria dei sostegni e la reale disposizione dei conduttori nello spazio.

I principali parametri di calcolo sono riportati di seguito:

- campo calcolato: campo induzione magnetica;
- modelli di calcolo: secondo Norma CEI 211-4; integrazione lungo la catenaria;
- unità di misura: μ T (microTesla);
- criteri di selezione campate: area geografica, tensione;
- criteri di calcolo: per punto – per area (sul modello orografico, su piani verticali e orizzontali).
- output: Grafico (2D-3D), collegamento DDE ad oggetti Windows.

3.10 Rumore

La produzione di rumore da parte di un elettrodotto in esercizio è dovuta essenzialmente a due fenomeni fisici: il vento e l’effetto corona.

Il vento, se particolarmente intenso, può provocare un leggero sibilo dei conduttori, fenomeno peraltro locale e di modesta entità.

L’effetto corona, dovuto al livello di tensione dei conduttori, è responsabile del leggero ronzio che viene talvolta percepito nelle immediate vicinanze dell’elettrodotto, soprattutto in condizioni di elevata umidità dell’aria.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Le emissioni acustiche delle linee di Terna rispettano in ogni caso i limiti previsti dalla normativa vigente (D.P.C.M. 14 Novembre 1997).

3.11 Terre e rocce da scavo

Per quanto riguarda la gestione delle TRS, nel corso dell'iter autorizzativo dell'opera in oggetto è stato presentato il Piano di Utilizzo del materiale da scavo con codice REER11013BSA00498_rev.01. Tale piano è stato approvato, con prescrizioni, mediante Provvedimento Direttorio prot. DVA-DEC-259 del 15/09/2017.

Si precisa che il tracciato ottimizzato presentato con il seguente documento comporta, rispetto al tracciato approvato dalla CTVA nel 2017 ed a quanto riportato nel Piano di Utilizzo approvato, in totale l'aggiunta di 3 nuovi sostegni (6 di nuova previsione meno 3 mancate realizzazioni), come precisato nel paragrafo 3. Considerando che il totale dei sostegni del progetto è 324, l'incremento delle volumetrie di TRS è dell'ordine dell'1% e pertanto può ritenersi trascurabile rispetto a quanto approvato.

3.12 Analisi delle azioni di progetto in fase di costruzione

Con riferimento alla fase di costruzione, alla fase di esercizio e a quella di fine esercizio, sono nel seguito identificate e descritte le azioni e le potenziali conseguenti interferenze ambientali.

Esaminando le opere in progetto, si possono distinguere le seguenti tipologie di intervento cui tutte le singole parti sono riconducibili:

- realizzazione di elettrodotti aerei;
- dismissioni.

Di seguito si propone una descrizione della fase realizzativa per singola tipologia di opera con individuazione delle caratteristiche dei vari tipi di cantieri necessari per realizzarla.

3.12.1 Realizzazione elettrodotti aerei

3.12.1.1 Fasi operative

La realizzazione di un elettrodotto aereo è suddivisibile nelle seguenti fasi operative principali:

1. attività preliminari:
 - a. realizzazione di infrastrutture provvisorie,
 - b. tracciamento dell'opera ed ubicazione dei sostegni della linea,
 - c. realizzazione dei “microcantieri”,
2. esecuzione delle fondazioni dei sostegni;
3. trasporto e montaggio dei sostegni;
4. messa in opera dei conduttori e delle corde di guardia;
5. ripristini (riguarderanno i siti di cantiere per la realizzazione dei sostegni e le piste di accesso) con demolizione e rimozione di eventuali opere provvisorie e ripiantumazione dei siti con essenze autoctone, dopo aver opportunamente ripristinato l'andamento originario del terreno.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

3.12.1.2 Attività preliminari

Le attività preliminari sono di seguito descritte.

a) Realizzazione delle infrastrutture provvisorie: con il procedere delle opere, verranno realizzate le “infrastrutture provvisorie”, come le piste di accesso ai cantieri, che al termine dei lavori dovranno essere oggetto di ripristino ambientale. La realizzazione delle infrastrutture provvisoria prevede:

- il tracciamento delle piste di cantiere;
- il tracciamento dell’area cantiere “base”;
- la predisposizione del cantiere “base”;
- la realizzazione delle piste di accesso alle aree dove è prevista la realizzazione delle piazzole in cui saranno realizzati i sostegni.

b) Tracciamento dell’opera ed ubicazione dei sostegni della linea: sulla base del progetto si provvederà a segnalare opportunamente sul territorio interessato il posizionamento della linea e, in particolare, l’ubicazione esatta dei tralicci la cui scelta è derivata, in sede progettuale, anche dalla presenza di piste e strade di servizio, necessarie per raggiungere i siti con i mezzi meccanici.

c) Realizzazione dei “microcantieri”: predisposti gli accessi alle piazzole di realizzazione dei sostegni, si procederà all’allestimento di un cosiddetto “microcantiere” denominato anche, cantiere “sostegno” e delimitato da opportuna segnalazione. Sarà realizzato un microcantiere in corrispondenza di ciascun sostegno. Si tratta di cantieri destinati alle operazioni di scavo, getto in cemento armato delle fondazioni, reinterro ed infine all’assemblaggio degli elementi costituenti la tralicciatura del sostegno.

Mediamente interessano un’area delle dimensioni di circa 30x30 m. Tale attività prevede, inoltre, la pulizia del terreno con lo scotico dello strato fertile e il suo accantonamento per riutilizzarlo nell’area al termine dei lavori (ad esempio per il ripristino delle piste di cantiere).

La realizzazione di piste di accesso alle piazzole sarà senz’altro limitata dal momento che verrà per lo più utilizzata la viabilità ordinaria e secondaria esistente. In funzione della posizione dei sostegni, generalmente localizzati su aree agricole, si utilizzeranno le strade campestri esistenti e/o gli accessi naturali dei fondi stessi. Si potranno, in qualche caso, realizzare brevi raccordi tra strade esistenti e siti dei sostegni. In ogni caso le suddette piste non andranno ad interferire con aree boschive, ma interesseranno solamente terreni di tipo agricolo.

Le piste avranno una larghezza media di circa 3-4 m e l’impatto con lo stato dei luoghi circostante sarà limitato ad un’eventuale azione di scorticamento superficiale del terreno. In ogni caso, a lavori ultimati (durata circa 1,5 mesi per ciascuna piazzola) le aree interferite verranno tempestivamente ripristinate e restituite agli usi originari.

A titolo esemplificativo, nella Figura 1 è illustrato un esempio di micro cantiere con pista di accesso.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00



Figura 1 - Esempio di micro cantiere con pista di accesso

I mezzi che devono raggiungere le aree dei sostegni possono essere paragonate a dei mezzi agricoli di modeste dimensioni, che in alcuni casi possono essere sostituiti con soluzioni operative alternative.

Esecuzione delle fondazioni dei sostegni

Ciascun sostegno a traliccio è dotato di quattro piedi e delle relative fondazioni.

La fondazione costituisce la struttura interrata atta a trasferire i carichi strutturali (compressione e trazione) dal sostegno al sottosuolo.

Ciascun piedino di fondazione è composto di tre parti:

- a) da una base in calcestruzzo armato, simmetrica rispetto al proprio asse verticale, che appoggia sul fondo dello scavo ed è formata da una serie di platee (parallelepipedi a pianta quadrata) sovrapposte;
- b) un colonnino a sezione circolare, inclinato secondo la pendenza del montante del sostegno;
- c) un “moncone” annegato nel calcestruzzo al momento del getto, collegato al montante del “piede” del sostegno; il moncone è costituito da un angolare, completo di squadrette di ritenuta, che si collega con il montante del piede del sostegno mediante un giunto a sovrapposizione; i monconi sono raggruppati in tipi, caratterizzati dalla dimensione dell’angolare, ciascuno articolato in un certo numero di lunghezze.

Dal punto di vista del calcolo dimensionale, le fondazioni saranno progettate secondo la normativa di riferimento per le opere in cemento armato.

Sono inoltre osservate le prescrizioni della normativa specifica per elettrodotti, costituita dal DM 21/3/1988; in particolare per la verifica a strappamento delle fondazioni, nonché per verificare la loro idoneità ad essere impiegate anche nelle zone sismiche per qualunque grado di sismicità.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

I sostegni utilizzati saranno tuttavia verificati anche secondo le disposizioni date dal DM 9/01/96 (Norme tecniche per le costruzioni in zone sismiche).

Le fondazioni unificate sono utilizzabili solo su terreni normali di buona e media consistenza; pertanto, le fondazioni per sostegni posizionati su terreni con scarse caratteristiche geomeccaniche, su terreni instabili o su terreni allagabili sono oggetto di indagini geologiche e sondaggi mirati, sulla base dei quali vengono, di volta in volta, progettate ad hoc.

Trasporto e montaggio dei sostegni

Una volta terminata la fase di realizzazione delle strutture di fondazione, si procederà al trasporto dei profilati metallici zincati ed al successivo montaggio in opera, a partire dai monconi già ammorsati in fondazione.

Per evidenti ragioni di ingombro e praticità i tralicci saranno trasportati sui siti per parti, mediante l'impiego di automezzi; per il montaggio si provvederà al sollevamento degli stessi con autogrù ed argani. I diversi pezzi saranno collegati fra loro tramite bullonatura.

Nel complesso i tempi necessari per la realizzazione di un sostegno, ossia per la fase di fondazione e il successivo montaggio, non superano il mese e mezzo, tenuto conto anche della sosta necessaria per la stagionatura dei getti.

Messa in opera dei conduttori e delle corde di guardia

Lo stendimento e la tesatura dei conduttori vengono, in fase esecutiva, curata con molta attenzione dalle imprese costruttrici. L'individuazione delle tratte di posa, di norma 10÷12 sostegni (5÷6 km), dipende dall'orografia del terreno, dalla viabilità di accesso e dalla possibilità di disporre di piccole aree site alle due estremità della tratta individuata, sgombre da vegetazione o comunque poco alberate, ove disporre le attrezzature di tiro (argani, freno, zavorre ecc.). Lo stendimento della corda pilota, viene eseguito, dove necessario per particolari condizioni di vincolo, con l'elicottero, in modo da rendere più spedita l'operazione ed evitare danni alle colture sottostanti. A questa fase segue la tesatura dei conduttori che avviene recuperando la corda pilota con l'ausilio delle attrezzature di tiro, argani e freno, dislocate, come già detto in precedenza alle estremità della tratta oggetto di stendimento, la cui azione simultanea, definita "Tesatura frenata", consente di mantenere alti dal suolo, dalla vegetazione, e dagli ostacoli in genere, i conduttori durante tutte le operazioni. Le operazioni di installazione dei conduttori si concludono con la regolazione e il successivo ammorsettamento degli stessi.

3.12.1.3 Caratteristiche del cantiere

3.12.1.4 Modalità di organizzazione del cantiere

L'insieme del "cantiere di lavoro" per la realizzazione di un elettrodotto è composto da un'area centrale (o campo base o area di cantiere base) e da più aree di intervento (aree di micro-cantiere e aree di linea) ubicate in corrispondenza dei singoli sostegni.

Area centrale o Campo base: rappresenta l'area principale del cantiere, denominata anche Campo base, dove vengono gestite tutte le attività tecnico-amministrative, i servizi logistici del personale, i depositi per i materiali e le attrezzature, nonché il parcheggio dei veicoli e dei mezzi d'opera. Nella fase di progettazione di un elettrodotto si

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

individuano, in via preliminare, le aree da adibire a campo base (o aree centrali). La reale disponibilità delle aree viene poi verificata in sede di progettazione esecutiva.

Le aree centrali individuate rispondono generalmente alle seguenti caratteristiche:

- destinazione preferenziale d'uso industriale o artigianale o, in assenza di tali aree in un intorno di qualche chilometro dal tracciato dell'elettrodotto, aree agricole;
- aree localizzate lungo la viabilità principale e prossime all'asse del tracciato;
- morfologia del terreno pianeggiante, in alternativa sub-pianeggiante;
- assenza di vincoli ambientali, dove possibile;
- lontananza da possibili recettori sensibili quali abitazioni, scuole ecc.
-

Aree di intervento: sono i luoghi ove vengono realizzati i lavori veri e propri afferenti all'elettrodotto (opere di fondazione, montaggio, tesatura, smontaggi e demolizioni) nonché i lavori complementari; sono ubicati in corrispondenza del tracciato dell'elettrodotto stesso e si suddividono in:

- **Area sostegno o micro-cantiere:** è l'area di lavoro che interessa direttamente il sostegno (traliccio / palo dell'elettrodotto) o attività su di esso svolte; ne sarà realizzato uno in corrispondenza di ciascun sostegno. Si tratta di cantieri destinati alle operazioni di scavo, getto in cemento armato delle fondazioni, rinterro ed infine all'assemblaggio degli elementi costituenti la tralicciatura del sostegno. I microcantieri sono di dimensione media di norma pari a 30 x 30 m per sostegni 380 kV;
- **Area di linea:** è l'area interessata dalle attività di tesatura, di recupero dei conduttori esistenti, ed attività complementari quali, ad esempio: la realizzazione di opere temporanee a protezione delle interferenze, la realizzazione delle vie di accesso alle diverse aree di lavoro, il taglio delle piante, ecc.

La realizzazione dell'opera prevede l'esecuzione di fasi sequenziali di lavoro che permettono di contenere le operazioni in un tratto limitato della linea di progetto, avanzando progressivamente nel territorio.

Il cantiere viene organizzato per squadre specializzate nelle varie fasi di attività (scavo delle fondazioni, getto dei blocchi di fondazione, montaggio dei tralici, posa e tesatura dei conduttori), che svolgeranno il loro lavoro in successione sulle piazzole di realizzazione dei sostegni.

Le Tabella 13, Tabella 14, Tabella 15, che seguono riepilogano per ogni struttura del cantiere sopra descritta, le attività svolte presso ogni area e i rispettivi macchinari utilizzati:

Aree Centrale o Campo Base		
Area di cantiere	Attività svolta	Macchinari / Automezzi
Area Centrale o Campo base	Carico / scarico materiali e attrezzature; Movimentazione materiali e attrezzature; Formazione colli ed eventuale premontaggio di parti strutturali	Autocarro con gru; Autogru; Muletto; Carrello elevatore; Compressore/generatore

Tabella 13- Elenco attività e mezzi per il campo base

Aree di intervento			
Area di cantiere	Attività svolta	Macchinari e mezzi	
Aree Sostegno	Attività preliminari: tracciamenti, recinzioni, spianamento, pulizia		
	Movimento terra, scavo di fondazione	Escavatore; Generatore per pompe acqua (eventuale)	
	Montaggio tronco base del sostegno	Autocarro con gru (oppure autogru o similare) Autobetoniera Generatore	
	Casseratura e armatura fondazione		
	Getto calcestruzzo di fondazione		
	Disarmo		
	Rinterro scavi, posa impianto di messa a terra	Escavatore	
	Montaggio a piè d'opera del sostegno	Autocarro con gru (oppure autogru o similare)	
	Montaggio in opera sostegno		Autocarro con gru
			Autogru; Argano di sollevamento (in alternativa all'autogru/gru) o in casi particolari elicottero tipo Erickson
Movimentazione conduttori	Autocarro con gru (oppure autogru o similare); Argano di manovra		

Tabella 14- Elenco attività e mezzi per l'area sostegno

Aree di linea		
Area di cantiere	Attività svolta	Macchinari e mezzi
Aree di linea	Stendimento conduttori / Recupero conduttori esistenti	Elicottero Argano / freno
		Autocarro con gru (oppure autogru o similare)
		Argano di manovra
	Lavori in genere afferenti la tesatura: ormeggi, giunzioni, movimentazione conduttori varie	Autocarro con gru (oppure autogru o similari)
		Argano di manovra
	Realizzazione opere provvisorie di protezione e loro ripiegamento	Autocarro con gru (oppure autogru o similare)
	Sistemazione/spianamento aree di lavoro/realizzazione vie di accesso	Escavatore
Autocarro		

Tabella 15- Elenco attività e mezzi per l'area di linea

Si riportano di seguito i tipologici delle aree di lavoro:

- pianta dell'**Area centrale**;

- pianta “tipo” dell’**Area sostegno** con l’indicazione degli spazi riservati allo svolgimento delle attività, ed al deposito temporaneo a piè d’opera;
- pianta “tipo” dell’**Area di linea**.

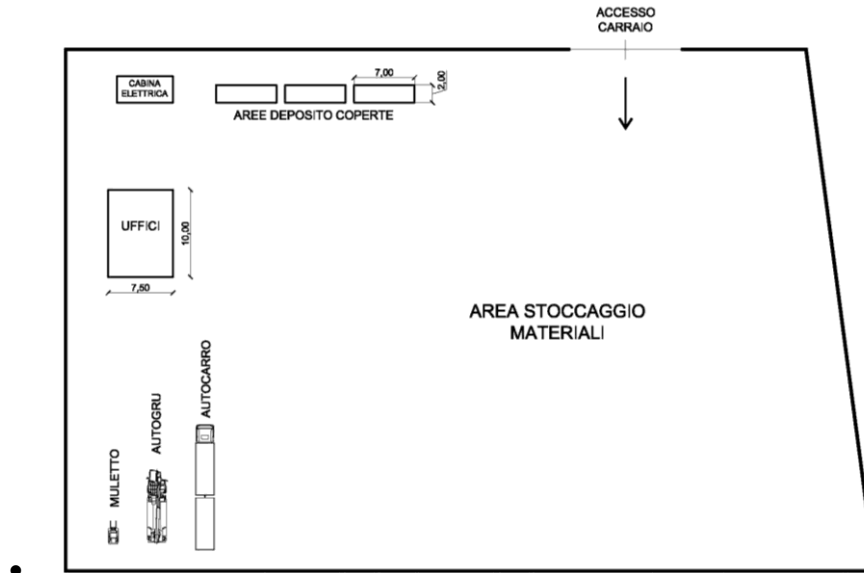


Figura 2- Planimetria dell’area centrale- Tipologico

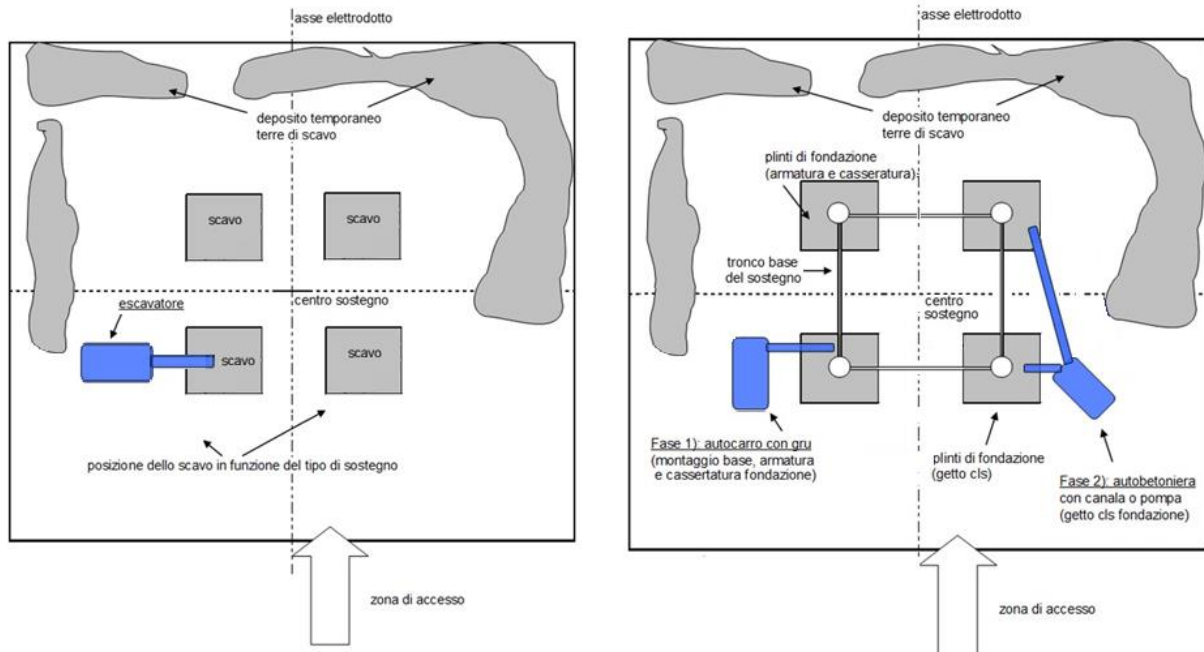


Figura 3- Planimetria dell'area di sostegno (scavo di fondazione – getto e basi) -Tipologico

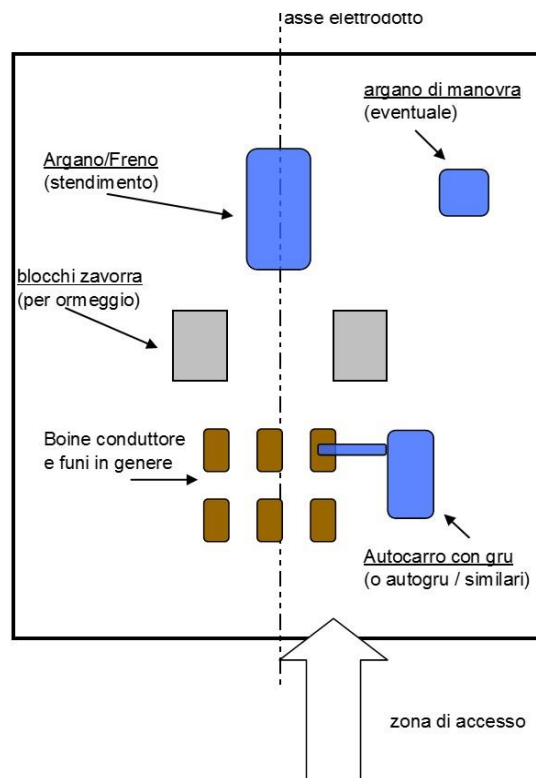


Figura 4- Planimetria dell'Area Sostegno (montaggio sostegno) - Planimetria dell'Area di linea - Tipologico

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

3.12.1.5 Soluzioni di progetto: accessi e aree dei sostegni

Le opere in progetto si sviluppano prevalentemente in zone con bassissima pressione antropica ed attraversano principalmente terreni coltivati a frumento oppure zone incolte o a pascolo; limitatamente si attraversano zone agricole di pregio (oliveti, agrumeti, vigneti) od aree boscate.

I mezzi che devono raggiungere le aree dei sostegni possono essere paragonati a dei mezzi agricoli di modeste dimensioni, che in alcuni casi possono essere sostituiti con soluzioni operative alternative. In merito alla viabilità di accesso alle aree dei sostegni, si sfrutteranno le campestri esistenti e, laddove si rendesse necessario l'eventuale utilizzo di un fondo, si concorderà con il proprietario l'accesso meno pregiudizievole.

I sostegni sono ubicati nella maggior parte dei casi su aree agricole coltivate a seminativo. In merito alla viabilità di accesso alle aree degli stessi, si sfrutteranno le campestri esistenti e dove necessario l'eventuale utilizzo del campo concordando con il proprietario l'accesso meno pregiudizievole, realizzando tratti nuovi di pista, anche temporanei previa una valutazione tecnico-economica-ambientale. In altri casi si potrà ricorrere a piste esistenti, adeguandole opportunamente ove fosse necessario per il passaggio dei mezzi operativi.

Di seguito viene riportato l'elenco con la classificazione degli accessi e della viabilità utilizzata per il raggiungimento dei microcantieri per la realizzazione dei sostegni. Resta inteso che suddetto, fornisce un'indicazione potenziale che deve essere avallata da molteplici elementi di valutazione anche tecnico economici - ambientali.

- **Strade, Campestri Esistenti:** sono così identificate le strade e le campestri esistenti con caratteristiche adeguate al transito dei mezzi operativi per le attività del caso. Tali strade vanno a collegarsi alla viabilità principale utilizzata, come strade Statali, Provinciali e Comunali.
- **Campo – Accesso da aree agricole:** sono così identificati i tracciati potenziali che interessano aree agricole coltivate. Sarà concordato con i proprietari dei fondi il transito meno pregiudizievole per la conduzione del fondo. Tali accessi sono collegati a campestri o strade di viabilità ordinaria.
- **Piste Esistenti eventualmente da Ripristinare:** sono così identificati i tracciati di piste esistenti, che in alcuni casi, se necessario, a seguito dell'uso non continuativo, necessitano di adeguamento per il transito dei mezzi operativi con la deramificazione e/o l'allargamento con sistemazione della carreggiata.

Per le opere in progetto non si prevede di realizzare di ricorrere all'elicottero per il trasporto di materiale e attrezzature di cantiere, salvo esigenze particolari laddove le caratteristiche del sito lo rendano necessario.

È opportuno specificare che quanto riportato rappresenta un'indicazione di massima che dovrà essere avallata da ulteriori analisi in fase di progettazione esecutiva e/o realizzativa.

Nella Tabella 16, suddivisa per ciascun intervento, è riportata l'area in cui ricade il sostegno ed il relativo accesso, indicante il tipo di coltura interessata e la modalità di accesso, distinguendo le strade esistenti da quelle da ripristinare e dagli accessi da campo.

3.12.2 Demolizione di elettrodotti aerei

Per le attività di smantellamento di elettrodotti aerei si possono individuare le seguenti fasi:

- recupero dei conduttori, delle funi di guardia e degli armamenti;
- smontaggio della carpenteria metallica dei sostegni;

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

- demolizione delle fondazioni dei sostegni;
- risarcimento dei danni procurati sia ai fondi interessati dai lavori che ai fondi utilizzati per l'accesso ai sostegni per lo svolgimento dell'attività di smontaggio.

Si specifica che nelle varie fasi si provvede sempre al trasporto a rifiuto dei materiali di risulta, lasciando le aree utilizzate sgombre e ben sistemate in modo da evitare danni alle cose ed alle persone.

Le attività preliminari possono essere considerate analoghe a quelle della fase realizzativa e consistono nella predisposizione e delimitazione dell'area di micro-cantiere, facilitata dalla presenza del sostegno e, solitamente, dalla presenza della viabilità esistente ed utilizzata per le ispezioni.

3.12.2.1 Recupero conduttori, funi di guardia ed armamenti

Le attività prevedono:

- preparazione e montaggio opere provvisorie sulle opere attraversate (impalcature, piantane, ecc.);
- taglio e recupero dei conduttori per singole tratte;
- separazione dei materiali (conduttori, funi di guardia, isolatori, morsetteria) per il carico e trasporto a idoneo impianto di recupero o a smaltimento finale e, ove possibile, a successivo ciclo produttivo;
- pesatura dei materiali recuperati;
- adempimenti previsti dalla normativa vigente in materia di smaltimento dei materiali (anche speciali) provenienti dalle attività di smantellamento;
- taglio delle piante interferenti con l'attività, adottando tecniche cautelative, come la capitozzatura, e misure di mitigazione per limitare l'interferenza con la vegetazione arborea prossima ai lavori (es. limitazione del transito mezzi in corrispondenza degli alberi, evitare il costipamento del terreno in adiacenza degli esemplari arborei; impiego di protezioni intorno ai tronchi con assi di legno, di altezza adeguata alle possibili interferenze e di ampiezza tale da proteggere anche la chioma).

3.12.2.2 Smontaggio della carpenteria metallica dei sostegni

La carpenteria metallica proveniente dallo smontaggio dei sostegni dovrà essere destinata a rottame.

Il lavoro di smontaggio sarà eseguito come di seguito descritto:

- taglio delle strutture metalliche smontate in pezzi idonei al trasporto a discarica o centro di recupero;
- carico e trasporto a idoneo impianto di recupero o a smaltimento finale e ove possibile a successivo ciclo produttivo di tutti i materiali provenienti dallo smontaggio;
- pesatura dei materiali recuperati;
- adempimenti previsti dalla legislazione vigente in materia di smaltimento dei materiali (anche speciali) provenienti dalle attività di smantellamento.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

3.12.2.3 Demolizione delle fondazioni dei sostegni

La demolizione delle fondazioni dei sostegni comporta l'asportazione dal sito del calcestruzzo e del ferro di armatura mediamente fino ad una profondità di 1,5 m dal piano di campagna in terreni agricoli a conduzione meccanizzata e in contesti urbanizzati e fino a 0,5 m in aree boschive e/o in pendio. Si specifica che le modalità di rimozione delle fondazioni sono strettamente legate al contesto territoriale (es. presenza di habitat, aree in dissesto).

Le attività prevedono:

- scavo della fondazione fino alla profondità necessaria;
- asporto, carico e trasporto a idoneo impianto di recupero o a smaltimento finale e ove possibile a successivo ciclo produttivo di tutti i materiali provenienti dalla demolizione (cls, ferro d'armatura e monconi);
- rinterro e gli interventi di ripristino dello stato dei luoghi, finalizzati a riportare lo status pedologico e delle fitocenosi in una condizione il più possibile vicina a quella ante - operam, mediante tecniche progettuali e realizzative adeguate.



Figura 5 - Fasi demolizione di un sostegno a traliccio



Figura 6 - Fasi demolizione di un sostegno a traliccio, particolare di materiale raccolto

 T E R N A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00



Figura 7 - Esempio di rimozione della fondazione superficiale di un sostegno 220 kV (a sx) e 380 kV ST (a dx).

Si specifica che l'asportazione delle fondazioni fino ad 1,5 m di profondità consente, nella maggior parte dei casi, la rimozione completa delle stesse.

Nella tabella seguente sono riportate le principali caratteristiche dei sostegni che saranno impiegati per l'opera progettuale qui descritta.

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO

Id sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
139N	DT	amarro	30	58,0			Gissi	seminativo	accesso da campo
1A-1	DT	sospensione	33	59,4			Gissi	seminativo	strada esistente
1A-2	DT	amarro	30	58,0			Furci	seminativo	accesso da campo
1A-3	DT	sospensione	24	55,3			Furci	seminativo	accesso da campo
1A-4	DT	sospensione	24	50,4			Furci	seminativo	accesso da campo
1A-5	DT	sospensione	27+2	60,3			Furci	Uliveto	strada esistente
1A-6	DT	sospensione	33	64,3	X		Furci	seminativo	strada esistente
1A-7	DT	sospensione	27	53,4			Furci	seminativo	accesso da campo
1A-8	DT	sospensione	33	64,0	X		Furci	seminativo	accesso da campo
1A-9	DT	sospensione	27	53,4			San Buono	seminativo	accesso da campo
150	DT	amarro	27	55,0			San Buono	seminativo	accesso da campo
151	DT	amarro	30	58,0			San Buono	seminativo	strada esistente
153	DT	sospensione	33	59,4			San Buono	Uliveto/tartufaia	accesso da campo
154	DT	sospensione	39	65,4	X		San Buono	seminativo	accesso da campo
155	DT	amarro	36	64,0	X	X	San Buono	oliveto	accesso da campo
156	DT	sospensione	39	70,3	X	X	Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
2A-1	DT	sospensione	36	62,4	X		Fresagrandinaria	vigneto	strada sterrata esistente

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO

Id sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
2A-2	DT	sospensione	33	59,6			Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
2A-3	DT	sospensione	24	55,3			Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
2A-4	DT	sospensione	36	67,0	X		Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
2A-5	DT	sospensione	36	67,3	X		Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
2A-6	DT	sospensione	45	71,4	X		Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
2A-7	DT	sospensione	45	71,4	X		Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
3C-1	DT	sospensione	33	59,4			Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
3C-2	DT	sospensione	36	62,4	X		Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
3C-3	DT	sospensione	39	65,4	X		Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
3C-4	DT	amarro	27	55,0			Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
167	DT	sospensione	27	53,4			Fresagrandinaria	vigneto	accesso da campo
168	DT	sospensione	24	50,4			Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
169	DT	sospensione	36	67,0	X		Fresagrandinaria	Uliveto	accesso da campo
170	DT	sospensione	42	68,4	X	X	Fresagrandinaria	seminativo	accesso da campo
171	DT	sospensione	27	53,4	X	X	Mafalda	seminativo	accesso da campo
172	DT	sospensione	24	50,4			Mafalda	seminativo	strada sterrata esistente
173	DT	sospensione	33	59,4			Mafalda	seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO

Id sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
174	DT	sospensione	42	73,0	X		Mafalda	seminativo	strada esistente
175	DT	sospensione	30	56,4			Mafalda	seminativo	accesso da campo
176	DT	sospensione	27	58,3			Mafalda	seminativo	accesso da campo
4-1	DT	sospensione	24	50,4			Mafalda	seminativo	accesso da campo
4-2	DT	amarro	30	58,0			Mafalda	seminativo	accesso da campo
4-3	DT	sospensione	39	70,3	X		Mafalda	seminativo	accesso da campo
4-4	DT	amarro	30	58,0			Tavenna	seminativo	accesso da campo
181	DT	sospensione	24	50,4			Tavenna	seminativo	accesso da campo
182	DT	sospensione	30	56,4			Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
183	DT	sospensione	27	58,3			Montenero di Bisaccia	seminativo	strada sterrata esistente
184	DT	sospensione	36	67,3	X		Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
5-1	DT	sospensione	27	58,3			Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
5-2	DT	sospensione	27	58,3			Montenero di Bisaccia	seminativo	strada esistente
5-3	DT	amarro	27	55,0			Montenero di Bisaccia	uliveto	accesso da campo
5-4	DT	sospensione	24	50,4			Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
5-5	DT	sospensione	21	47,4			Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
5-6	DT	sospensione	24	50,4			Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO

Id sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
189	DT	sospensione	24	50,4			Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
190	DT	sospensione	30	56,4			Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
191	DT	sospensione	27	58,3			Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
192	DT	sospensione	39	70,3	X		Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
193	DT	sospensione	33	59,4			Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
194	DT	sospensione	33	59,4			Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
195	DT	sospensione	36	62,4	X		Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
196	DT	sospensione	27	58,3			Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
197	DT	sospensione	39	70,3	X		Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
198	DT	sospensione	42	73,3	X		Montenero di Bisaccia	seminativo	accesso da campo
199	DT	sospensione	33	59,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
199/1	DT	sospensione	24	50,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
200	DT	sospensione	27	53,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
201	DT	sospensione	21	52,3			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
202	DT	sospensione	30	56,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
203	DT	sospensione	36+1	63,4	X		Guglionesi	seminativo	strada esistente
204	DT	sospensione	30	61,3	X		Guglionesi	seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA ACCESSO
SOSTEGNO**

Id sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
6-1	DT	sospensione	27	53,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
6-2	DT	sospensione	30	56,6			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
6-3	DT	sospensione	30	56,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
6-4	DT	sospensione	21	47,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
208	DT	sospensione	27	58,3			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
209	DT	sospensione	33	59,4			Guglionesi	frutteto	accesso da campo
210	DT	sospensione	45	76,0	X		Guglionesi	seminativo	accesso da campo
211	DT	sospensione	45	76,3	X		Guglionesi	seminativo	accesso da campo
7-1	DT	sospensione	30	56,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
7-2	DT	sospensione	27	58,3			Guglionesi	seminativo	strada esistente
7-3	DT	sospensione	33	64,3	X		Guglionesi	seminativo	accesso da campo
7-4	DT	amarro	24	52,0			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
7-5	DT	sospensione	30	56,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
7-6	DT	sospensione	39	70,3	X		Guglionesi	seminativo	accesso da campo
218	DT	sospensione	24	55,3			Guglionesi	seminativo	pista da ripristinare
219	DT	sospensione	27	53,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
220	DT	sospensione	27	53,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO

Id sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
221	DT	amarro	24	52,0			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
222	DT	sospensione	33	59,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
223	DT	sospensione	33	59,4			Guglionesi	seminativo	accesso da campo
224	DT	amarro	39	64,0	X		Guglionesi	seminativo	accesso da campo
225	DT	amarro	42	67,0	X	X	Guglionesi	seminativo	accesso da campo
8-1	DT	sospensione	42	68,1	X	X	Portocannone	frutteto	accesso da campo
8-2	DT	amarro	33	58,0			Portocannone	vigneto	accesso da campo
8-3	DT	amarro	33	58,0			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-4	DT	amarro	36	61,0			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-6	DT	sospensione	33+1	60,4			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-7	DT	sospensione	27+2	60,3			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-8	DT	sospensione	30	56,4			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-9	DT	sospensione	24	55,3			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-10	DT	sospensione	33	59,4			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-11	DT	amarro	30+2	60,0			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-12	DT	amarro	30+2	60,0			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-13	DT	sospensione	30	56,4			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO

Id sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
8-14	DT	sospensione	24	50,4			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-15	DT	sospensione	33	64,3	X		San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-16	DT	sospensione	27	58,3			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-17	DT	sospensione	33	59,4			San Martino in Pensilis	vigneto	accesso da campo
8-18	DT	sospensione	33	59,4			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-19	DT	sospensione	27+1	59,3	X	X	San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-20	DT	sospensione	30	61,3	X	X	San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
8-20/1	DT	sospensione	27	53,4			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
245	DT	sospensione	21	47,4			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
246	DT	sospensione	33	59,4			San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
247	DT	sospensione	36	67,3	X		San Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo
248	DT	sospensione	33	64,3	X		Larino	seminativo	accesso da campo
249	DT	sospensione	39	65,4	X		Larino	seminativo	accesso da campo
250	DT	sospensione	24	50,4			Larino	seminativo	accesso da campo
251	DT	sospensione	27+1	59,3			Larino	uliveto	accesso da campo
252	DT	sospensione	36	67,3	X		Larino	seminativo	accesso da campo
253	DT	sospensione	42	68,4	X		Larino	seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO

Id sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
253/1	DT	sospensione	39	65,4	X		Larino	uliveto	accesso da campo
253/2	DT	amarro	45	73,0	X		Larino	seminativo	accesso da campo
253/3	ST	amarro	21	40,7			Larino	incolto	accesso da campo
253/5	ST	amarro	21	40,7			Larino	seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Variante all'elettrodotto aereo 150 kV Larino – Portocannone (necessaria per il passaggio dell'elettrodotto 380 kV Gissi-Larino)

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
5/1	ST	amarro	15	16			Larino	seminativo	accesso da campo
18/1	ST	amarro	18	19			S. Martino in Pensilis	seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
254/1	DT	amarro	30	58,0			Larino	Seminativo	accesso da campo
254	DT	sospensione	36	67,3	X		Larino	Seminativo	accesso da campo
255	DT	sospensione	36	62,4	X	X	Larino	Seminativo	accesso da campo
256	DT	sospensione	21	52,3	X	X	Ururi	Seminativo	accesso da campo
257	DT	sospensione	45	76,0	X		Ururi	Seminativo	accesso da campo
258	DT	sospensione	36	62,4	X		Ururi	Seminativo	accesso da campo
259	DT	sospensione	33	59,4			Ururi	Seminativo	accesso da campo
260	DT	sospensione	24	50,4			Montorio nei Frentani	Seminativo	accesso da campo
261	DT	sospensione	30	56,4			Montorio nei Frentani	Seminativo	accesso da campo
262	DT	sospensione	33	59,4			Ururi	Seminativo	accesso da campo
263	DT	sospensione	30	56,4			Ururi	Seminativo	accesso da campo
264	DT	sospensione	24	50,4			Ururi	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
265	DT	sospensione	21	47,4			Ururi	Seminativo	accesso da campo
266	DT	amarro	30	58,0			Rotello	Seminativo	accesso da campo
267	DT	sospensione	33	64,3	X		Rotello	Seminativo	accesso da campo
268	DT	sospensione	24	50,4			Rotello	Seminativo	accesso da campo
269	DT	sospensione	24	50,4			Rotello	Seminativo	accesso da campo
270	DT	sospensione	24	50,4			Rotello	Seminativo	accesso da campo
271	DT	sospensione	27	58,3			Rotello	Seminativo	accesso da campo
272	DT	sospensione	24	50,4			Rotello	Seminativo	accesso da campo
273	DT	sospensione	24	50,4			Rotello	Vigneto	accesso da campo
274	DT	sospensione	27	58,3			Rotello	Seminativo	accesso da campo
275	DT	sospensione	33	59,4			Rotello	Seminativo	accesso da campo
276	DT	sospensione	36	67,3	X		Rotello	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
277	DT	sospensione	21	47,4			Rotello	Seminativo	accesso da campo
278	DT	amarro	21	49,0			Rotello	Seminativo	accesso da campo
279	DT	amarro	30+2	60,0			S. Martino in Pensilis	Seminativo	accesso da campo
280	DT	sospensione	27	53,4			S. Martino in Pensilis	Seminativo	strada sterrata esistente
281	DT	sospensione	21	52,3			S. Martino in Pensilis	Seminativo	accesso da campo
282	DT	sospensione	24	50,4			S. Martino in Pensilis	Vigneto	accesso da campo
283	DT	sospensione	21	52,3			S. Martino in Pensilis	Seminativo	accesso da campo
284	DT	sospensione	24	50,4			S. Martino in Pensilis	Seminativo	accesso da campo
285	DT	amarro	24	52,0	X	X	S. Martino in Pensilis	Seminativo	accesso da campo
286	DT	amarro	30	58,0	X	X	Rotello	Seminativo	accesso da campo
287	DT	sospensione	27	53,4			Rotello	Seminativo	accesso da campo
288	DT	sospensione	24	50,4			Rotello	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
289	DT	sospensione	27+2	60,3			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
290	DT	sospensione	39	65,4	X		Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
291	DT	sospensione	33	64,3	X		Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
292	DT	sospensione	39	70,3	X		Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
293	DT	sospensione	30	56,4			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
294	DT	sospensione	30	56,4			Serracapriola	Seminativo	strada sterrata esistente
295	DT	sospensione	30	56,4			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
296	DT	sospensione	24	55,3			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
297	DT	sospensione	27	53,4			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
298	DT	sospensione	24	50,4			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
299	DT	sospensione	27	58,3			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
300	DT	sospensione	33	59,4			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
301	DT	sospensione	27	58,3			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
302	DT	sospensione	27	53,4			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
303	DT	sospensione	24	50,4			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
304	DT	sospensione	27	58,3			Serracapriola	Seminativo	strada esistente
305	DT	sospensione	30	56,4			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
306	DT	amarro	27	55,0			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
307	DT	sospensione	27	53,4			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
308	DT	sospensione	24	50,4			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
309	DT	amarro	30	58,0			Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
310	DT	sospensione	39	65,4	X		Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
311	DT	sospensione	36+1	63,4	X		Serracapriola	Seminativo	accesso da campo
312	DT	amarro	39	67,0	X	X	Serracapriola	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
313	DT	sospensione	39	70,3	X	X	Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
314	DT	sospensione	39	65,4	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
315	DT	amarro	39	67,0	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
316	DT	sospensione	33	59,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
317	DT	sospensione	33	64,0	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
319	DT	sospensione	33	59,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
320	DT	sospensione	33	64,3	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
321	DT	amarro	39	67,0	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
322	DT	amarro	45	73,0	X		Torremaggiore	Vigneto	accesso da campo
323	DT	amarro	45	73,0	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
324	DT	sospensione	36	62,4	X		Torremaggiore	Seminativo	strada sterrata esistente
325	DT	sospensione	27	58,3			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
326	DT	sospensione	39	65,4	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
327	DT	sospensione	36	62,4	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
328	DT	amarro	30	58,0			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
329	DT	sospensione	33	59,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
330	DT	sospensione	27	53,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
331	DT	sospensione	33	59,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
332	DT	sospensione	24	50,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
333	DT	sospensione	33	64,3	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
334	DT	sospensione	30	56,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
335	DT	sospensione	27	58,3			Torremaggiore	Seminativo	strada sterrata esistente
336	DT	sospensione	33	59,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
337	DT	sospensione	30	61,3	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
338	DT	sospensione	33	59,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
339	DT	amarro	30	58,0			Torremaggiore	Seminativo	strada esistente
340	DT	sospensione	24	50,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
341	DT	amarro	30	67,3	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
342	DT	sospensione	33	59,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
344	DT	sospensione	27+2	60,3			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
345	DT	sospensione	30	56,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
346	DT	sospensione	27	53,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
348	DT	sospensione	30	56,4			Torremaggiore	Vigneto	accesso da campo
349	DT	sospensione	33	59,4			Torremaggiore	Vigneto	accesso da campo
350	DT	sospensione	27	53,4			Torremaggiore	Seminativo	strada sterrata esistente
351	DT	amarro	36	64,0	X		Torremaggiore	Seminativo	strada sterrata esistente

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
352	DT	sospensione	36	62,4	X		Torremaggiore	Seminativo	strada sterrata esistente
353	DT	sospensione	27	53,4			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
354	DT	sospensione	30	56,4			Torremaggiore	Incolto	strada sterrata esistente
355	DT	sospensione	27	58,0			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
356	DT	sospensione	24	55,3			Torremaggiore	Vigneto	accesso da campo
357	DT	amarro	24	52,0			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
359	DT	sospensione	39	65,1	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
360	DT	sospensione	36	62,1	X		Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
362	DT	sospensione	33	59,1			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
363	DT	sospensione	33	59,1			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
364	DT	sospensione	33	59,1			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
365	DT	sospensione	30	56,1			Torremaggiore	Seminativo	strada sterrata esistente

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
366	DT	amarro	24	49,0			Torremaggiore	Seminativo	strada esistente
367	DT	amarro	27	52,0			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
368	DT	sospensione	24	50,1			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
369	DT	sospensione	21	47,1			Torremaggiore	Seminativo	strada sterrata esistente
370	DT	sospensione	24	50,1			Torremaggiore	Seminativo	accesso da campo
371	DT	amarro	27	55,0			Lucera	Seminativo	accesso da campo
372	DT	sospensione	27	53,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
373	DT	sospensione	30	56,4			Lucera	Seminativo	strada sterrata esistente
374	DT	sospensione	33	59,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
375	DT	sospensione	27	58,3			Lucera	Seminativo	accesso da campo
376	DT	sospensione	33	59,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
377	DT	sospensione	27+1	54,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
378	DT	sospensione	30+1	57,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
379	DT	sospensione	30	56,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
380	DT	sospensione	27	58,3			Lucera	Seminativo	accesso da campo
381	DT	sospensione	24	50,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
382	DT	sospensione	24	55,3			Lucera	Seminativo	accesso da campo
383	DT	sospensione	27	53,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
384	DT	sospensione	30	56,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
385	DT	sospensione	30	56,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
386	DT	sospensione	24	55,3			Lucera	Seminativo	accesso da campo
387	DT	sospensione	24	50,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
388/1	DT	sospensione	24	50,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
388	DT	amarro	27	55,0			Lucera	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
389	DT	sospensione	33	59,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
390	DT	amarro	30	58,0			Lucera	Seminativo	Strada asfaltata
391	DT	sospensione	30	56,4			S. Severo	Seminativo	accesso da campo
392	DT	sospensione	27	53,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
393	DT	sospensione	24	50,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
394	DT	sospensione	24	55,3			Lucera	Seminativo	strada sterrata esistente
395	DT	sospensione	30	56,4			Lucera	Seminativo	strada sterrata esistente
396	DT	sospensione	24	55,3			Lucera	Seminativo	strada sterrata esistente
397	DT	sospensione	30	56,4			Lucera	Seminativo	strada sterrata esistente
398	DT	sospensione	33	59,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
399	DT	sospensione	33	64,3	X		Lucera	Seminativo	strada esistente
400	DT	sospensione	33	64,3	X		Lucera	Seminativo	strada sterrata esistente

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
401	DT	amarro	30	58,0			Lucera	Seminativo	accesso da campo
402	DT	amarro	33	60,8			Lucera	Seminativo	accesso da campo
403	DT	sospensione	27	58,3			Lucera	Seminativo	accesso da campo
404	DT	sospensione	27	53,6			Lucera	Seminativo	accesso da campo
405	DT	sospensione	27	53,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
406	DT	amarro	30+2	60,0			Lucera	Seminativo	accesso da campo
407	DT	sospensione	30	56,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
408	DT	sospensione	33	59,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
409	DT	amarro	30	58,0			Lucera	Seminativo	accesso da campo
410	DT	sospensione	33	59,4			Lucera	Seminativo	accesso da campo
411	DT	sospensione	36	67,3	X		Lucera	Seminativo	accesso da campo
412	DT	sospensione	33	59,4			Foggia	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

**CARATTERISTICHE AREA
ACCESSO SOSTEGNO**

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
413	DT	sospensione	27	53,4			Foggia	Seminativo	accesso da campo
414	DT	sospensione	30	56,4			Foggia	Seminativo	accesso da campo
415	DT	sospensione	30	56,4			Foggia	Seminativo	accesso da campo
416	DT	sospensione	33	59,4			Foggia	Seminativo	accesso da campo
417	DT	sospensione	36	62,4	X		Foggia	Seminativo	accesso da campo
418	DT	sospensione	33	64,3	X		Foggia	Seminativo	accesso da campo
419	DT	sospensione	21	47,4			Foggia	Seminativo	strada sterrata esistente
420	DT	sospensione	42	68,4	X		Foggia	Seminativo	accesso da campo
421	DT	sospensione	42	68,4	X		Foggia	Seminativo	accesso da campo
422	DT	sospensione	27	53,4			Foggia	Seminativo	accesso da campo
424	DT	amarro	27	55,0			Foggia	Seminativo	accesso da campo
425	DT	sospensione	36	67,3	X		Foggia	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO

Id. sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
426	DT	amarro	42	70,0	X		Foggia	Seminativo	accesso da campo
427	DT	sospensione	36	62,4	X		Foggia	Seminativo	strada sterrata esistente
428	DT	sospensione	27+2	60,3			Foggia	Seminativo	accesso da campo
429	DT	sospensione	30	56,4			Foggia	Seminativo	accesso da campo
430	DT	amarro	24	52,0			Foggia	Seminativo	accesso da campo
431	DT	amarro	27	55,0			Foggia	Seminativo	accesso da campo
431/1	ST	amarro	27	34,0			Foggia	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Variante all'elettrodotto aereo esistente 380 kV SE di Larino – SE Rotello (ex elettrodotto 380 kV Larino - San Severo)

CARATTERISTICHE SOSTEGNO

CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO

Id. Sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
3/1	ST	amarro	39	46,0			Larino	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrdotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Variante all'elettrodotta aereo esistente 380 kV SE di Larino – SE Rotello (ex elettrodotta 380 kV Larino - San Severo)

CARATTERISTICHE SOSTEGNO								CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO	
Id. Sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
4/1	ST	sospensione	33	40,4			Larino	Seminativo	accesso da campo
4/2	ST	sospensione	18	25,4			Ururi	Seminativo	strada esistente
4/3	ST	sospensione	24	32,5			Ururi	Seminativo	strada sterrata esistente
4/4	ST	sospensione	24+1	32,4			Ururi	Seminativo	accesso da campo
4/5	ST	sospensione	24	31,4			Ururi	Seminativo	accesso da campo
4/6	ST	sospensione	24	33,5			Montorio nei Frentani	Seminativo	accesso da campo
4/7	ST	sospensione	33	40,4			Montorio nei Frentani	Seminativo	strada sterrata esistente
4/8	ST	sospensione	30	37,4			Montorio nei Frentani	Seminativo	accesso da campo
4/9	ST	sospensione	30	36,9			Montorio nei Frentani	Seminativo	accesso da campo
4/10	ST	sospensione	18+1	26,4			Montorio nei Frentani	Seminativo	accesso da campo
4/11	ST	amarro	30	37,0			Rotello	Seminativo	accesso da campo
4/12	ST	amarro	36	43,0			Rotello	Seminativo	strada sterrata esistente
4/13	ST	amarro	42	49,0			Rotello	Seminativo	accesso da campo
4/14	ST	sospensione	39	46,4			Rotello	Seminativo	strada esistente
4/15	ST	sospensione	24	31,4			Rotello	Seminativo	strada esistente
4/16	ST	sospensione	24	31,4			Rotello	Seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Variante all'elettrodotto aereo esistente 380 kV SE di Larino – SE Rotello (ex elettrodotto 380 kV Larino - San Severo)

CARATTERISTICHE SOSTEGNO								CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO	
Id. Sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
4/17	ST	amarro	30	37,0			Rotello	Seminativo	strada sterrata esistente

INTERVENTO 3 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Larino

Variante ingresso alla SE di Larino dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di Larino - Termoli Energia

CARATTERISTICHE SOSTEGNO								CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO	
Id. Sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
29/1	ST	amarro	42	62,7	X		Larino	seminativo	strada esistente

INTERVENTO 4 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia

Variante in ingresso alla SE di Foggia dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di S. Severo – SE di Foggia

CARATTERISTICHE SOSTEGNO								CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO	
Id. Sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
321/1	ST	amarro	18	25,4			Foggia	seminativo	accesso da campo

321/2	ST	sospensione	24	30,7			Foggia	seminativo	accesso da campo
321/3	ST	amarro	30	37,0			Foggia	seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 4 – Riassetto elettrodotto aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia

Variante in ingresso alla SE di Foggia della linea esistente 380 kV SE di Foggia – SE di Manfredonia (ex elettrodotto 380 kV SE Foggia – SE Andria)

CARATTERISTICHE SOSTEGNO								CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO	
Id. Sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
519/B	ST	amarro	21	28,0			Foggia	seminativo	accesso da campo

INTERVENTO 4 – Riassetto elettrodotto aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia

Variante in ingresso alla SE di Foggia dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di Foggia – SE Palo del Colle

CARATTERISTICHE SOSTEGNO								CARATTERISTICHE AREA ACCESSO SOSTEGNO	
Id. Sostegno	Configurazione Semplice o Doppia Terna	Armamento	Altezza utile (m)	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Segnalazione luminosa notturna	Comune	Coltura (tipo)	Accesso
287/A	ST	amarro	30	37,0			Foggia	seminativo	accesso da campo

Tabella 16 – Tabella identificativa dei sostegni dell'opera progettuale

Nella tabella a seguire si riportano le caratteristiche dei sostegni ottimizzati e in variante confrontate con quelle dell'opera progettuale approvata dalla CT VIA 2017, indicando per ciascun sostegno le variazioni in termini di altezze totali e della colorazione bianco e rossa. In grigio si evidenziano i sostegni che non hanno subito nessuna variazione.

Si precisa che nella colonna verde “colorazione B/R si indicano con il “NO” e con il “SI” quei sostegni che rispettivamente non prevedono e prevedono la colorazione B/R rispetto ai sostegni approvati nel 2017.

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse							
Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”							
CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CT VIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CT VIA 2017	
Id Sostegno	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
139N	58,0		Gissi	55		3,0	
1A-1	59,4		Gissi	56,4		3,0	
1A-2	58,0		Furci	58			
1A-3	55,3		Furci	61,3	X	-6,0	NO
1A-4	50,4		Furci	50,4			
1A-5	60,3		Furci	64,3	X	-4,0	NO
1A-6	64,3	X	Furci	64,3	X		
1A-7	53,4		Furci	56,4		-3,0	
1A-8	64,0	X	Furci	61,02	X	3,0	
1A-9	53,4		San Buono	56,4		-3,0	
150	55,0		San Buono	55			
151	58,0		San Buono	58			

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CT VIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CT VIA 2017	
Id Sostegno	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
153	59,4		San Buono	59,4			
154	65,4	X	San Buono	65,4	X		
155	64,0	X	San Buono	61	X	3,0	
156	70,3	X	Fresagrandinaria	70,3	X		
2A-1	62,4	X	Fresagrandinaria	62,4	X		
2A-2	59,6		Fresagrandinaria	50,4		9,2	
2A-3	55,3		Fresagrandinaria	55		0,3	
2A-4	67,0	X	Fresagrandinaria	56,4		10,6	SI
2A-5	67,3	X	Fresagrandinaria	61,3	X	6,0	
2A-6	71,4	X	Fresagrandinaria	71,4	X		
2A-7	71,4	X	Fresagrandinaria	71,4	X		
3C-1	59,4		Fresagrandinaria	59,4			
3C-2	62,4	X	Fresagrandinaria	59,4		3,0	SI
3C-3	65,4	X	Fresagrandinaria	62,4	X	3,0	

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CT VIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CT VIA 2017	
Id Sostegno	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
3C-4	55,0		Fresagrandinaria	55			
167	53,4		Fresagrandinaria	53,4			
168	50,4		Fresagrandinaria	50,4			
169	67,0	X	Fresagrandinaria	63,8	X	3,2	
170	68,4	X	Fresagrandinaria	62,4	X	6,0	
171	53,4	X	Mafalda	55		-1,6	SI
172	50,4		Mafalda	50,4			
173	59,4		Mafalda	56,4		3,0	
174	73,0	X	Mafalda	72,8	X	0,2	
175	56,4		Mafalda	50,4		6,0	
176	58,3		Mafalda	58,3			
4-1	50,4		Mafalda	56,4		-6,0	
4-2	58,0		Mafalda	61,3	X	-3,3	NO
4-3	70,3	X	Mafalda	61	X	9,3	

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CT VIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CT VIA 2017	
Id Sostegno	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
4-4	58,0		Tavenna	64	X	-6,0	NO
181	50,4		Tavenna	50,4			
182	56,4		Montenero di Bisaccia	56,4			
183	58,3		Montenero di Bisaccia	55,32		3,0	
184	67,3	X	Montenero di Bisaccia	64,3	X	3,0	
5-1	58,3		Montenero di Bisaccia	61,3	X	-3,0	NO
5-2	58,3		Montenero di Bisaccia	58,3			
5-3	55,0		Montenero di Bisaccia	55			
5-4	50,4		Montenero di Bisaccia	50,4			
5-5	47,4		Montenero di Bisaccia	50,4		-3,0	
5-6	50,4		Montenero di Bisaccia	50,4			
189	50,4		Montenero di Bisaccia	53,4		-3,0	
190	56,4		Montenero di Bisaccia	50,4		6,0	
191	58,3		Montenero di Bisaccia	61,32	X	-3,0	NO

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CT VIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CT VIA 2017	
Id Sostegno	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
192	70,3	X	Montenero di Bisaccia	70,32	X		
193	59,4		Montenero di Bisaccia	59,4			
194	59,4		Montenero di Bisaccia	59,4			
195	62,4	X	Montenero di Bisaccia	62,4	X		
196	58,3		Montenero di Bisaccia	55,32		3,0	
197	70,3	X	Montenero di Bisaccia	70,32	X		
198	73,3	X	Montenero di Bisaccia	73,3	X		
199	59,4		Guglionesi	59,4			
199/1	50,4		Guglionesi	50,4			
200	53,4		Guglionesi	50,4		3,0	
201	52,3		Guglionesi	58,3		-6,0	
202	56,4		Guglionesi	50,4		6,0	
203	63,4	X	Guglionesi	59,4		4,0	SI
204	61,3	X	Guglionesi	67,3	X	-6,0	

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CT VIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CT VIA 2017	
Id Sostegno	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
6-1	53,4		Guglionesi	53,4			
6-2	56,6		Guglionesi	56,4		0,2	
6-3	56,4		Guglionesi	53,4		3,0	
6-4	47,4		Guglionesi	50,4		-3,0	
208	58,3		Guglionesi	61,3	X	-3,0	NO
209	59,4		Guglionesi	59,4			
210	76,0	X	Guglionesi	76,02	X		
211	76,3	X	Guglionesi	76,3	X		
7-1	56,4		Guglionesi	56,4			
7-2	58,3		Guglionesi	64,3	X	-6,0	NO
7-3	64,3	X	Guglionesi	61,3	X	3,0	
7-4	52,0		Guglionesi	55		-3,0	
7-5	56,4		Guglionesi	61,3	X	-4,9	NO
7-6	70,3	X	Guglionesi	67	X	3,3	

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CT VIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CT VIA 2017	
Id Sostegno	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
218	55,3		Guglionesi	55,32			
219	53,4		Guglionesi	53,4			
220	53,4		Guglionesi	53,4			
221	52,0		Guglionesi	52			
222	59,4		Guglionesi	59,4			
223	59,4		Guglionesi	59,4			
224	64,0	X	Guglionesi	61	X	3,0	
225	67,0	X	Guglionesi	68,4	X	-1,4	
8-1	68,1	X	Portocannone	68,4	X	-0,3	
8-2	58,0		Portocannone	56,4		1,6	
8-3	58,0		San Martino in Pensilis	58			
8-4	61,0		San Martino in Pensilis	56,4		4,6	
8-5 Sostegno Eliminato	--	--	San Martino in Pensilis	52		--	
8-6	60,4		San Martino in Pensilis	50,4		10,0	

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVA 2017		Differenza di Altezza Tot. e colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVA 2017	
Id Sostegno	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
8-7	60,3		San Martino in Pensilis	58,3		2,0	
8-8	56,4		San Martino in Pensilis	59,4		-3,0	
8-9	55,3		San Martino in Pensilis	58,3		-3,0	
8-10	59,4		San Martino in Pensilis	59,4			
8-11	60,0		San Martino in Pensilis	63	X	-3,0	NO
8-12	60,0		San Martino in Pensilis	69	X	-9,0	NO
8-13	56,4		San Martino in Pensilis	50,4		6,0	
8-14	50,4		San Martino in Pensilis	50,4			
8-15	64,3	X	San Martino in Pensilis	64,3	X		
8-16	58,3		San Martino in Pensilis	61,3	X	-3,0	NO
8-17	59,4		San Martino in Pensilis	56,4		3,0	
8-18	59,4		San Martino in Pensilis	59,4			
8-19	59,3	X	San Martino in Pensilis	58,3		1,0	SI
8-20	61,3	X	San Martino in Pensilis	56,4		4,9	SI

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Gissi-Larino”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CT VIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CT VIA 2017	
Id Sostegno	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
8-20/1 Nuovo sostegno	53,4		San Martino in Pensilis	--	--		
245	47,4		San Martino in Pensilis	53,4		-6,0	
246	59,4		San Martino in Pensilis	53,4		6,0	
247	67,3	X	San Martino in Pensilis	67,32	X		
248	64,3	X	Larino	64,32	X		
249	65,4	X	Larino	68,4	X	-3,0	
250	50,4		Larino	50,4			
251	59,3		Larino	61,32	X	-2,0	NO
252	67,3	X	Larino	64,3	X	3,0	
253	68,4	X	Larino	76	X	-7,6	
253/1	65,4	X	Larino	65,4	X		
253/2	73,0	X	Larino	73	X		
253/3	40,7		Larino	40,7			
253/5	40,7		Larino	40,7			

INTERVENTO 1 – Elettrodotto 380 kV “Gissi – Larino” ed opere connesse

Variante all'elettrodotto aereo 150 kV Larino – Portocannone (necessaria per il passaggio dell'elettrodotto 380 kV Gissi-Larino)

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
5/1	16		Larino	16			
18/1 Nuovo Sostegno	19		San Martino in Pensilis	--	--	--	--

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
254/1	58,0		Larino	58			
254	67,3	X	Larino	64	X	3,3	
255	62,4	X	Larino	56,4		6,0	SI
256	52,3	X	Ururi	67	X	-14,7	
257	76,0	X	Ururi	70	X	6,0	
258	62,4	X	Ururi	53,4		9,0	SI
259	59,4		Ururi	56,4		3,0	

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
260	50,4		Montorio nei Frentani	47,4		3,0	
261	56,4		Montorio nei Frentani	53,4		3,0	
262	59,4		Ururi	56,4		3,0	
263	56,4		Ururi	56,4			
264	50,4		Ururi	59,4		-9,0	
265	47,4		Ururi	53,4		-6,0	
266	58,0		Rotello	61,3	X	-3,3	NO
267	64,3	X	Rotello	61,3	X	3,0	
268	50,4		Rotello	54,8		-4,4	
269	50,4		Rotello	50,4			
270	50,4		Rotello	50,4			
271	58,3		Rotello	58,3			
272	50,4		Rotello	50,4			
273	50,4		Rotello	50,4			
274	58,3		Rotello	61,3	X	-3,0	NO
275	59,4		Rotello	59,4			

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
276	67,3	X	Rotello	64,3	X	3,0	
277	47,4		Rotello	53,4		-6,0	
278	49,0		Rotello	56,4		-7,4	
279	60,0		San Martino in Pensilis	61,3	X	-1,3	NO
280	53,4		San Martino in Pensilis	53,4			
281	52,3		San Martino in Pensilis	49		3,3	
282	50,4		San Martino in Pensilis	47,4		3,0	
283	52,3		San Martino in Pensilis	49		3,3	
284	50,4		San Martino in Pensilis	50,4			
285	52,0	X	San Martino in Pensilis	49		3,0	SI
286	58,0	X	Rotello	50,4		7,6	SI
287	53,4		Rotello	50,4		3,0	
288	50,4		Rotello	47,4		3,0	
289	60,3		Serracapriola	58		2,3	
290	65,4	X	Serracapriola	62,4	X	3,0	
291	64,3	X	Serracapriola	61	X	3,3	

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
292	70,3	X	Serracapriola	55		15,3	SI
293	56,4		Serracapriola	56,4			
294	56,4		Serracapriola	56,4			
295	56,4		Serracapriola	53,4		3,0	
296	55,3		Serracapriola	52		3,3	
297	53,4		Serracapriola	53,4			
298	50,4		Serracapriola	50,4			
299	58,3		Serracapriola	52		6,3	
300	59,4		Serracapriola	56,4		3,0	
301	58,3		Serracapriola	55		3,3	
302	53,4		Serracapriola	53,4			
303	50,4		Serracapriola	47,4		3,0	
304	58,3		Serracapriola	55		3,3	
305	56,4		Serracapriola	56,4			
306	55,0		Serracapriola	55			
307	53,4		Serracapriola	50,4		3,0	

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
308	50,4		Serracapriola	47,4		3,0	
309	58,0		Serracapriola	58			
310	65,4	X	Serracapriola	59,4		6,0	SI
311	63,4	X	Serracapriola	59,4		4,0	SI
312	67,0	X	Serracapriola	67	X		
313	70,3	X	Torremaggiore	67	X	3,3	
314	65,4	X	Torremaggiore	65,4	X		
315	67,0	X	Torremaggiore	67	X		
316	59,4		Torremaggiore	59,4			
317	64,0	X	Torremaggiore	50,4		13,6	SI
319	59,4		Torremaggiore	56,4		3,0	
320	64,3	X	Torremaggiore	58		6,3	SI
321	67,0	X	Torremaggiore	67	X		
322	73,0	X	Torremaggiore	70	X	3,0	
323	73,0	X	Torremaggiore	71,4	X	1,6	
324	62,4	X	Torremaggiore	68,4	X	-6,0	

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
325	58,3		Torremaggiore	58		0,3	
326	65,4	X	Torremaggiore	59,4		6,0	SI
327	62,4	X	Torremaggiore	50,4		12,0	SI
328	58,0		Torremaggiore	55		3,0	
329	59,4		Torremaggiore	56,4		3,0	
330	53,4		Torremaggiore	53,4			
331	59,4		Torremaggiore	59,4			
332	50,4		Torremaggiore	50,4			
333	64,3	X	Torremaggiore	58		6,3	SI
334	56,4		Torremaggiore	53,4		3,0	
335	58,3		Torremaggiore	55		3,3	
336	59,4		Torremaggiore	59,4			
337	61,3	X	Torremaggiore	58		3,3	SI
338	59,4		Torremaggiore	56,4		3,0	
339	58,0		Torremaggiore	58			
340	50,4		Torremaggiore	47,4		3,0	

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
341	67,3	X	Torremaggiore	52		15,3	SI
342	59,4		Torremaggiore	50,4		9,0	
343 Sostegno Eliminato	--	--	-	50,4			
344	60,3		Torremaggiore	49		11,3	
345	56,4		Torremaggiore	50,4		6,0	
346	53,4		Torremaggiore	47,4		6,0	
347 Sostegno Eliminato	--	--	--	53,4			
348	56,4		Torremaggiore	53,4		3,0	
349	59,4		Torremaggiore	55		4,4	
350	53,4		Torremaggiore	56,4		-3,0	
351	64,0	X	Torremaggiore	55		9,0	SI
352	62,4	X	Torremaggiore	53,4		9,0	SI
353	53,4		Torremaggiore	50,4		3,0	
354	56,4		Torremaggiore	50,4		6,0	
355	58,0		Torremaggiore	56,4		1,6	

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
356	55,3		Torremaggiore	58		-2,7	
357	52,0		Torremaggiore	61	X	-9,0	NO
359	65,1	X	Torremaggiore	62,5	X	2,6	
360	62,1	X	Torremaggiore	59,5		2,6	SI
362	59,1		Torremaggiore	59,5		-0,4	
363	59,1		Torremaggiore	61	X	-1,9	NO
364	59,1		Torremaggiore	61	X	-1,9	NO
365	56,1		Torremaggiore	50,5		5,6	
366	49,0		Torremaggiore	55		-6,0	
367	52,0		Torremaggiore	55		-3,0	
368	50,1		Torremaggiore	46		4,1	
369	47,1		Torremaggiore	46		1,1	
370	50,1		Torremaggiore	49		1,1	
371	55,0		Lucera	55			
372	53,4		Lucera	53,4			
373	56,4		Lucera	56,4			

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
374	59,4		Lucera	53,4		6,0	
375	58,3		Lucera	58		0,3	
376	59,4		Lucera	53,4		6,0	
377	54,4		Lucera	53,4		1,0	
378	57,4		Lucera	53,4		4,0	
379	56,4		Lucera	50,4		6,0	
380	58,3		Lucera	55		3,3	
381	50,4		Lucera	56,4		-6,0	
382	55,3		Lucera	56,4		-1,1	
383	53,4		Lucera	55		-1,6	
384	56,4		Lucera	47,4		9,0	
385	56,4		Lucera	52		4,4	
386	55,3		Lucera	50,4		4,9	
387	50,4		Lucera	50,4			
388/1 Nuovo sostegno	50,4		Lucera	--	--		

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
388	55,0		Lucera	56,4		-1,4	
389	59,4		Lucera	56,4		3,0	
390 Nuovo sostegno	58,0		Lucera	--	--		
391	56,4		S. Severo	71,4	X	-15,0	NO
392 Nuovo Sostegno	53,4		Lucera	--	--		
393	50,4		Lucera	75,8	X	-25,4	NO
394	55,3		Lucera	79,3	X	-24,0	NO
395 Nuovo sostegno	56,4		Lucera	--	--		
396	55,3		Lucera	71,4	X	-16,1	NO
397	56,4		Lucera	59,4		-3,0	
398	59,4		Lucera	62,4	X	-3,0	NO
399	64,3	X	Lucera	61	X	3,3	
400	64,3	X	Lucera	53,4		10,9	SI
401	58,0		Lucera	58			
402	60,8		Lucera	53,4		7,4	

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
403	58,3		Lucera	53,4		4,9	
404	53,6		Lucera	50,4		3,2	
405	53,4		Lucera	50,4		3,0	
406	60,0		Lucera	52		8,0	
407	56,4		Lucera	50,4		6,0	
408	59,4		Lucera	55		4,4	
409	58,0		Lucera	55		3,0	
410	59,4		Lucera	65,4	X	-6,0	NO
411	67,3	X	Lucera	65,4	X	1,9	
412	59,4		Foggia	53,4		6,0	
413	53,4		Foggia	59,4		-6,0	
414	56,4		Foggia	56,4			
415	56,4		Foggia	56,4			
416	59,4		Foggia	59,4			
417	62,4	X	Foggia	65,4	X	-3,0	
418	64,3	X	Foggia	55		9,3	SI

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia”

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Comune	Altezza totale (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza totale (m)	Colorazione B/R
419	47,4		Foggia	47,4			
420	68,4	X	Foggia	68,4	X		
421	68,4	X	Foggia	59,4		9,0	SI
422	53,4		Foggia	68,4	X	-15,0	NO
424	55,0		Foggia	70	X	-15,0	NO
425	67,3	X	Foggia	64	X	3,3	
426	70,0	X	Foggia	67	X	3,0	
427	62,4	X	Foggia	56,4		6,0	SI
428	60,3		Foggia	56,4		3,9	
429	56,4		Foggia	53,4		3,0	
430	52,0		Foggia	55		-3,0	
431	55,0		Foggia	55			
431/1	34,0		Foggia	34			

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Variante all'elettrodotto aereo esistente 380 kV SE di Larino – SE Rotello (ex elettrodotto 380 kV Larino - San Severo)

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza utile totale (m)	Colorazione B/R
3/1	46,0		Larino	49		-3,0	
4/1	40,4		Larino	40		0,4	
4/2	25,4		Ururi	25		0,4	
4/3	32,5		Ururi	28		4,5	
4/4	32,4		Ururi	31,4		1,0	
4/5	31,4		Ururi	28,4		3,0	
4/6	33,5		Montorio nei Frentani	36,43		-3,0	
4/7	40,4		Montorio nei Frentani	37		3,4	
4/8	37,4		Montorio nei Frentani	37,4			
4/9	36,9		Montorio nei Frentani	37,4		-0,5	
4/10	26,4		Montorio nei Frentani	25,4		1,0	
4/11	37,0		Rotello	37			
4/12	43,0		Rotello	40		3,0	
4/13	49,0		Rotello	51,43		-2,4	
4/14	46,4		Rotello	46,4			
4/15	31,4		Rotello	28,4		3,0	

INTERVENTO 2 - Elettrodotto 380 kV “Larino – Foggia” ed opere connesse

Variante all'elettrodotto aereo esistente 380 kV SE di Larino – SE Rotello (ex elettrodotto 380 kV Larino - San Severo)

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza utile totale (m)	Colorazione B/R
4/16	31,4		Rotello	28,4		3,0	
4/17	37,0		Rotello	37			

INTERVENTO 3 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Larino

Variante ingresso alla SE di Larino dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di Larino - Termoli Energia

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza utile totale (m)	Colorazione B/R
29/1	62,7	X	Larino	62,7	X		

INTERVENTO 4 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia

Variante in ingresso alla SE di Foggia dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di S. Severo – SE di Foggia

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza utile totale (m)	Colorazione B/R
321/1	25,4		Foggia	25,4			
321/2	30,7		Foggia	30,7			

INTERVENTO 4 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia

Variante in ingresso alla SE di Foggia dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di S. Severo – SE di Foggia

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza utile totale (m)	Colorazione B/R
321/3	37,0		Foggia	37,0			

INTERVENTO 4 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia

Variante in ingresso alla SE di Foggia della linea esistente 380 kV SE di Foggia – SE di Manfredonia (ex elettrodotto 380 kV SE Foggia – SE Andria)

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza utile totale (m)	Colorazione B/R
519/B	28,0		Foggia	28,0			

INTERVENTO 4 – Riassetto elettrodotti aerei 380 kV in ingresso alla S.E. di Foggia

Variante in ingresso alla SE di Foggia dell'elettrodotto esistente 380 kV SE di Foggia – SE Palo del Colle

CARATTERISTICHE SOSTEGNO OTTIMIZZATO/VARIANTE				Caratteristiche sostegno approvato dalla CTVIA 2017		Differenza di Altezza Tot. e Colorazione B/R del sostegno ottimizzato/variante rispetto al sostegno approvato dalla CTVIA 2017	
Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Id sostegno	Altezza utile (m)	Colorazione B/R	Δ Altezza utile totale (m)	Colorazione B/R
287/A	37,0		Foggia	37,0			

Tabella 17 – Confronto delle caratteristiche dei sostegni (altezza e colorazione B/R) tra l'opera oggetto di ottimizzazioni/varianti e l'opera approvata dalla CTVIA 2017

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

4 CONFRONTO TRA CONTESTO PROGRAMMATICO ED AMBIENTALE ATTUALE E QUELLO ANALIZZATO ALL'INTERNO DELLA PROCEDURA DI VIA

4.1 Metodologia di analisi

L'analisi riportata nei paragrafi seguenti è relativa alle varianti/ottimizzazioni proposte rispetto al progetto approvato dalla CT VIA 2017 in riferimento al contesto programmatico ed ambientale.

La metodologia di analisi è basata sulla verifica del regime vincolistico e dello stato della qualità ambientale delle diverse componenti già analizzate in fase di procedura VIA. Laddove il contesto vincolistico e la pianificazione territoriale ed urbanistica risultano modificati, a seguito di aggiornamenti successivi alla data di espressione del parere, l'analisi di confronto è stata effettuata sulla base degli strumenti di pianificazione vigenti.

Le risultanze delle analisi sono state quindi riportate in forma tabellare al fine di evidenziare le differenze in positivo ed in negativo tra l'opera comprensiva delle ottimizzazioni e varianti e quella approvata nel 2017.

Allo stesso modo si è proceduto anche per l'analisi delle componenti ambientali di riferimento, verificandone lo stato e riportando eventuali discostamenti da quanto analizzato nella procedura di VIA.

4.2 Analisi variazioni del quadro programmatico

Nei successivi paragrafi si procederà con l'analisi di confronto tra le opere oggetto di ottimizzazione/variante e il progetto approvato da parere CT VIA 2017 relativamente agli aspetti vincolistici.

4.2.1 Piano Territoriale Paesistico Regionale

A seguire la disamina della pianificazione regionale per i territori interessati dall'opera proposta (doc.n. DEER11014BATS03579_00).

4.2.1.1 Regione Abruzzo

Il Piano Regionale Paesistico dell'Abruzzo, approvato con DCR n. 141/21 del 21 marzo 1990 con cartografia aggiornata al 2004 è attualmente vigente e non è stato modificato rispetto a quanto analizzato nell'ambito della procedura VIA. La porzione di territorio abruzzese interessata dall'opera ottimizzata non è in esso ricompreso.

4.2.1.2 Regione Molise

Il Piano Territoriale Paesistico-Ambientale (PTPA) del Molise approvato con DCR n. 253 del 1 ottobre 1997 è attualmente in vigore ed è costituito dall'insieme dei Piani Territoriali Paesistico-Ambientali di Area Vasta (PTPAAV) (fonte [2 documenti trovati \(regione.molise.it\)](http://2_documenti_trovati_(regione.molise.it))), i medesimi analizzati in fase di procedura VIA. L'intervento in oggetto ricade all'interno del PTPAAV I "Fascia Costiera" (approvato con D.C.R. n. 253 del OI-I 0-97) e del PTPAAV 2 "Lago di Guardialfiera - Fortore molisano" (approvato con D.C.R. n. 92 del 16-04-98)

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

I PTPAAV articolano le modalità di tutela e valorizzazione secondo il diverso grado di trasformabilità degli elementi riconosciuti compatibili in relazione ai loro caratteri costitutivi, al loro valore tematico e d'insieme nonché in riferimento alle principali categorie d'uso antropico.

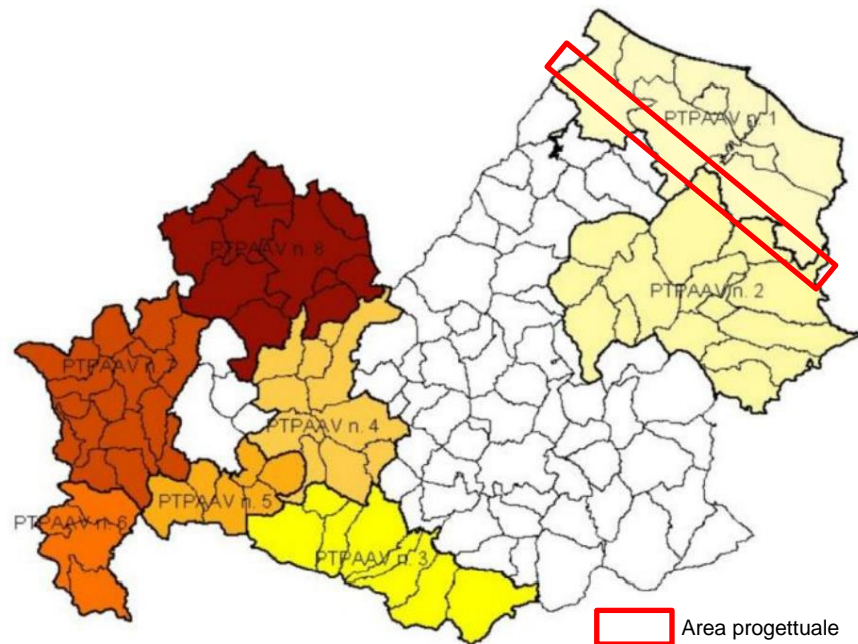


Figura 8 – Piani territoriali Paesistico Ambientale di Area Vasta

Il PTPAAV dell'area n. 1 comprende i territori dei Comuni elencati nel seguito, evidenziando quelli interessati dall'opera oggetto di ottimizzazione: Campomarino, **Guglionesi**, **Montenero di Bisaccia**, Petacciato, Portocannone, S. Giacomo degli Schiavoni, **S. Martino in Pensilis**, Termoli.

Il PTPAAV dell'area n. 2 comprende i territori dei Comuni elencati nel seguito, evidenziando quelli interessati dall'opera oggetto di ottimizzazione: Bonefro, Casacalenda, Colletorto, Guardialfiera, Larino, Lupara, Montelongo, **Montorio dei Frentani**, Morrone del Sannio, Provvidenti, **Rotello**, S. Croce di Magliano, S. Giuliano di Puglia, **Ururi**. È opportuno segnalare che non tutto il territorio regionale è compreso all'interno della pianificazione territoriale; per tale motivo i comuni di **Mafalda** e **Tavenna**, anche essi interessati dall'opera, non sono inclusi nel presente Piano e per essi valgono le norme dettate dal piano provinciale e dagli strumenti urbanistici comunali vigenti che saranno analizzati nei successivi paragrafi (rif. Strumenti Urbanistici Locali)

Di seguito si riporta in forma sintetica la descrizione PTPAAV n. 1 e n. 2, il cui approfondimento si rimanda al paragrafo dello SIA (rif. REER11013BASA00105 – quadro programmatico, paragrafo 2.4.1)

Per i PTPAAV n. 1 e n. 2, in relazione ai caratteri costitutivi ed al valore degli elementi ed in riferimento alle principali categorie d'uso antropico, la tutela e la valorizzazione si esplicano tramite le seguenti modalità:

A1 - Conservazione, miglioramento e ripristino delle caratteristiche costitutive degli elementi con mantenimento dei soli usi attuali compatibili.

 <p>TERNA GROUP</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>

Consiste nella realizzazione di opere di manutenzione, di miglioramento e ripristino delle caratteristiche costitutive e degli usi attuali compatibili nonché degli interventi volti all'eliminazione di eventuali usi incompatibili ovvero di detrattori ambientali.

A2 - Conservazione, miglioramento e ripristino delle caratteristiche costitutive degli elementi con mantenimento dei soli usi attuali compatibili e con parziali trasformazioni per l'introduzione di nuovi usi compatibili.

Consiste nella realizzazione di opere di manutenzione, di miglioramento e ripristino delle caratteristiche costitutive, nonché degli interventi volti all'introduzione di nuovi usi che non alterino dette caratteristiche oltreché degli interventi per l'eliminazione di eventuali usi incompatibili ovvero di detrattori ambientali.

VA - Trasformazione da sottoporre a verifica di ammissibilità.

Consiste nella verifica, attraverso lo studio di compatibilità, dell'ammissibilità di una trasformazione antropica, in sede di formazione, approvazione e gestione degli strumenti di pianificazione territoriale ed urbanistica e delle relative varianti e deroghe, in sede di approvazione di atti tecnico-amministrativi degli enti pubblici e privati preposti alla realizzazione di opere pubbliche ed infrastrutturali; consiste inoltre, in caso di ammissibilità, nel rispetto della modalità TC1.

TC1 - Trasformazione condizionata a requisiti progettuali, da verificarsi in sede di rilascio del Nulla Osta ai sensi della L. 1497/39.

Consiste nel rispetto di specifiche prescrizioni conoscitive, progettuali, esecutive e di gestione, nei casi e nei modi precisati nel Titolo VI delle Norme.

TC2 - Trasformazione condizionata a requisiti progettuali, da verificarsi in sede di rilascio della Concessione o autorizzazione ai sensi della L. 10/77 e s.m.i..

Consiste nel rispetto di specifiche prescrizioni conoscitive, progettuali, esecutive e di gestione, nei casi e nei modi precisati nel Titolo VI delle Norme.

Le modalità A1 e A2 sono sempre e le uniche applicabili per gli elementi con valore eccezionale, con esclusione degli elementi di valore eccezionale agricolo e di pericolosità geologica, per le quali si applicano le modalità VA, TC1 e TC2, e degli elementi di valore eccezionale del sistema percettivo, per i quali l'applicazione delle modalità A1 prescrive unicamente la tutela e la conservazione delle caratteristiche percettive dell'elemento e/o dell'intorno, consentendo l'introduzione di nuovi usi compatibili che non alterino in alcun modo le caratteristiche dell'elemento stesso.

Le modalità VA, TC1 e TC2 sono quelle attraverso le quali si perviene alla trasformazione del territorio. In tali casi la tutela e la valorizzazione delle qualità del territorio riconosciute dal Piano vanno assicurate attraverso la qualificazione del progetto di trasformazione e della esecuzione dei lavori.

In merito agli usi antropici, il Piano effettua una loro classificazione e, l'intervento in esame, come definito dalle Norme di Piano, rientra nella categoria "Uso infrastrutturale", punto C, vale a dire utilizzazione del territorio a fini infrastrutturali e tecnologici, distinto con il codice "c.2" a rete fuori terra.

I PTPAAV n.1 e n.2 individuano elementi e/o aree, articolate in relazione alle diverse caratteristiche, che si assumono come riferimento per l'applicazione di una o più modalità di tutela e valorizzazione, in corrispondenza di una o più categorie di uso antropico ammesse. Il territorio si articola quindi in aree differenziate per usi ammessi e modalità di intervento da applicarsi rispettivamente per ciascun Piano come segue:

 <small>T E R N A G R O U P</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Aree e sensibilità paesistico-ambientale		
PTPAAV n. 1	A2N1 - Fasce litoranee fortemente caratterizzate per elementi naturali; A2N2 - Aree con vegetazione naturale di eccezionale valore visivo e naturalistico; A2V - Balze fortemente caratterizzanti gli ambiti visivi per percezione di elementi naturalistici; A2S - Nuclei urbani di valore storico - documentario; A2C - Aree archeologiche di rilievo.	Aree per le quali è prevista l'applicazione prevalente delle modalità A1 e A2
	MN - Aree fluviali e di foce con particolari configurazioni; MV1 - Aree con esclusivi valori percettivi di grado elevato; MV2 - Aree con particolari ed elevati valori percettivi potenzialmente instabili e di rilievo; MG1 - Aree di eccezionale pericolosità geologica; MG2 - Aree in pendio prevalentemente collinari con elevata pericolosità geologica; MP1 - Aree di eccezionale valore produttivo prevalentemente fluviali o pianura alluvionali; MP2 - Aree ad elevato valore produttivo con caratteristiche percettive significative;	Aree per le quali è prevista l'applicazione delle modalità VA, TC1 e TC2

Aree e sensibilità paesistico-ambientale		
	MS - Aree del sistema insediativo con valore percettivo alto; BP - Aree collinari e/o pedemontane con discrete caratteristiche produttive.	
PTPAAV n. 2	E - Elementi areali, lineari e puntuali di valore eccezionale Aree boscate	Aree per le quali è prevista l'applicazione prevalente delle modalità A1 e A2
	Ge - Aree con prevalenza di elementi di pericolosità geologica di valore eccezionale-elevato N - Aree con prevalenza di elementi naturalistici, fisico-biologici di valore elevato G - Aree con prevalenza di elementi di pericolosità geologica di valore medio P - Aree con prevalenza di elementi di interesse percettivo di valore medio Pae - Aree con prevalenza di elementi di interesse produttivo-agricolo di valore eccezionale Pa - Aree con prevalenza di elementi di interesse produttivo-agricolo di valore elevato M - Aree con elementi di valore medio	Aree per le quali è prevista l'applicazione delle modalità VA, TC1 e TC2

Tabella 18 – Classificazione delle aree e rispettive modalità di tutela e valorizzazione

I PTPAAV n. 1 e n. 2 sono costituiti da relazioni, norme tecniche, allegati ed elaborati grafici; questi ultimi sono distinti in Carte di Analisi, di Sintesi e di Progetto.

Ai fini del presente studio sono stati analizzati i seguenti elementi compresi nelle tavole di Piano considerate:

- PTPAAV n. 1
 - Carta dei Vincoli, dei demani delle proprietà collettive
 - L.431 art.1 lett. a, c (Territori costieri, fiumi, etc.)
 - L.431 art.1 lett. g (Boschi)
 - L.431 art.1 lett. m (Zone archeologiche)
 - Tratturo (L.1089/39)

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23

- Carta della trasformabilità del territorio. Ambiti di progettazione e pianificazione paesistica
 - A2C - Aree archeologiche di rilievo
 - A2N2 - Aree con vegetazione naturale di eccezionale valore visivo e naturalistico
 - A2V - Balze fortemente caratterizzanti gli ambiti visivi per percezione di elementi naturalistici
 - MN - Aree fluviali e di foce con particolari configurazioni
 - MV2 - Aree con particolari ed elevati valori percettivi potenzialmente instabili e di rilievo
 - MG1 - Aree di eccezionale pericolosità geologica
 - MG2 - Aree in pendio prevalentemente collinari con elevata pericolosità geologica
 - MP1 - Aree di eccezionale valore produttivo prevalentemente fluviali o pianura alluvionali
 - MP2 - Aree ad elevato valore produttivo con caratteristiche percettive significative
 - MS - Aree del sistema insediativo con valore percettivo alto
 - BP - Aree collinari e/o pedemontane con discrete caratteristiche produttive
 - PPE-A3 - Bacino idrico Biferno

• PTPAAV n. 2

- Carta dei Vincoli, dei demani delle proprietà collettive
 - Vincolo paesaggistico (L.1497/39 art.1 e L.431/85)
 - Vincolo archeologico (L.1089/39)
 - Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
- Carta della trasformabilità del territorio
 - E - Elementi areali, lineari e puntuali di valore eccezionale
 - Aree boscate
 - G - Aree con prevalenza di elementi di pericolosità geologica di valore medio
 - P - Aree con prevalenza di elementi di interesse percettivo di valore medio
 - Pae - Aree con prevalenza di elementi di interesse produttivo-agricolo di valore eccezionale
 - Pa - Aree con prevalenza di elementi di interesse produttivo-agricolo di valore elevato

In merito al Titolo VI delle Norme, Prescrizioni di carattere paesistico ed ambientale relative alla progettazione ed esecuzione di sistemazioni urbanistiche, di manufatti edilizi, di infrastrutture e di singole opere, per l'opera progettuale analizzata, i due PTPAAV affermano rispettivamente quanto segue:

PTPAAV n. 1 - Art. 47 Reti tecnologiche, del Capo 2 “Opere relative alle trasformazioni per uso infrastrutturale”:

Tutte le reti tecnologiche emergenti dal suolo dovranno di massima seguire tracciati in zona preferibilmente nascoste, evitando le linee di cresta e le aree emergenti. I tralicci delle linee elettriche di altra tensione dovranno essere sistemati lontano da contesti di carattere storico, ambientale di particolare pregio. La loro posizione deve essere studiata in modo da evitare, dai punti di maggiore frequentazione visiva, uno sgradevole impatto paesaggistico. [...]

PTPAAV n. 2 - Comma 1 “Reti tecnologiche” dell’Art. 16 “Opere relative alle trasformazioni per uso infrastrutturale” del Capo 2:

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

I tracciati delle opere tecnologiche a rete dovranno svilupparsi in aree a minimo rischio ambientale (bassa sensibilità alla trasformazione) e definiti in appositi progetti esecutivi che terranno conto delle seguenti indagini: stato dei suoli; condizioni lito-geomorfologiche; condizioni idrogeologiche e di falda; analisi micro-tettonica.

La viabilità di servizio dovrà avere le seguenti caratteristiche: mantenimento, ove possibile, dei profili naturali del terreno; contenimento della dimensione di rilevati, scarpate e muri di sostegno; conservazione dei caratteri ambientali delle strade esistenti; adozioni di soluzioni progettuali, tecniche e di tracciato tali da non frammentare la percezione unitaria del paesaggio.

La realizzazione di antenne e ripetitori non dovrà costituire barriera o ostacoli oppure escludere la visione di aspetti caratteristici del paesaggio.

Non essendoci variazioni rispetto a quanto indicato nello SIA, per quanto concerne l'analisi della cartografia di Piano ad oggi restano valide le identificazioni dei vincoli e della trasformabilità del territorio riportate rispettivamente sulla Tavola AI1 e P1 dei PTPAAV 1 e 2.

Di seguito si riportano le tabelle che riportano il confronto delle interferenze delle opere ottimizzate e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 ai fini di mostrare eventuali differenze in relazione agli ambiti ed ai vincoli normati dai PTPAAV⁴.

PTPAAV1 - AMBITI

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
183	Montenero di Bisaccia	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MG2	MG2
5-2	Montenero di Bisaccia	Spostamento presentato per le integrazioni 2019 (Variante 3, doc. REER11013BIAM002873 , trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021)	MG2	MG2
191	Montenero di Bisaccia	Spostamento presentato per le integrazioni 2019 (Variante 3, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MG2	MG2
203	Guglionesi	Spostamento dal progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017; il tracciato 2012 è stato oggetto di indagini archeologiche con esito negativo nel 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P2021006720 del 31/08/2021).	BP	BP

⁴ L'analisi è stata integrata anche con i dati reperiti da SITAP ([SITAP \(beniculturali.it\)](http://SITAP(beniculturali.it)))

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
		Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
6-4	Guglionesi	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	MP1
208	Guglionesi	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	MP1
211	Guglionesi	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	MP1
7-1	Guglionesi	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nelle integrazioni del 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019)	MP2	MP2
222	Guglionesi	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	MP1
223	Guglionesi	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	MP1
224	Guglionesi	Spostamento, modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	MP1
8-3	San Martino in Pensilis	Spostamento dal progetto ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019).	MN	MN
8-4	San Martino in Pensilis	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	MP1
8-5	San Martino in Pensilis	Eliminazione del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	--
8-6	San Martino in Pensilis	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	MP1
8-7	San Martino in Pensilis	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	MP1
8-8	San Martino in Pensilis	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	MP1
18/1	San Martino in Pensilis	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		MP2

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
8-19	San Martino in Pensilis	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 dle 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP2	MP2
8-20	San Martino in Pensilis	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	MP1	MP1
8-20/1	San Martino in Pensilis	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017. Presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021)		MP1
246	San Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza e spostamento del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017 e dall'area oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 con esito negativo (REER11014BATS03449_00 - GRUPPO TERNA/P20220010551-09/02/2022)	MP1	MP1

Tabella 19 – Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con gli ambiti del PTPAAV1

PTPAAV1 - VINCOLI

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
183	Montenero di Bisaccia	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico	Vincolo idrogeologico
5-2	Montenero di Bisaccia	Spostamento presentato per le integrazioni 2019 (Variante 3, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021)	Vincolo idrogeologico	Vincolo idrogeologico

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
191	Montenero di Bisaccia	Spostamento presentato per le integrazioni 2019 (Variante 3, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico	Vincolo idrogeologico
211	Guglionesi	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	L.431 art.1 lett. a, c (Territori costieri, fiumi, etc.)	L.431 art.1 lett. a, c (Territori costieri, fiumi, etc.)
8-8	San Martino in Pensilis	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Tratturo (L.1089/39)	Tratturo (L.1089/39)
8-19	San Martino in Pensilis	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	L.431 art.1 lett. a, c (Territori costieri, fiumi, etc.)	Nessuna interferenza

Tabella 20- Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con i vincoli del PTPAAV1

PTPAV2 - AMBITI

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
4/6	Montorio nei Frentani	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Pa	Pa
4/7	Montorio nei Frentani	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Pa	Pa
4/9	Montorio nei Frentani	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	E; Pa	E; Pa

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
4/10	Montorio nei Frentani	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	E; Pa	E; Pa
4/11	Rotello	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	E; Pa	E; Pa
4/13	Rotello	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Pa	Pa
4/17	Rotello	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Pa	Pa
257	Ururi	Spostamento presentato per le integrazioni del 2019 (Variante 5; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Pa	Pa
258	Ururi	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 5; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Pa	Pa
286	Rotello	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Pa	Pa

Tabella 21 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con gli ambiti del PTPAAV2

PTPAV2 – VINCOLI

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
4/9	Montorio nei Frentani	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo paesaggistico (L.1497/39 art.1 e L.431/85)	Vincolo paesaggistico (L.1497/39 art.1 e L.431/85)
4/10	Montorio nei Frentani	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo archeologico (L.1089/39)	Vincolo archeologico (L.1089/39)
4/11	Rotello	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo archeologico (L.1089/39)	Vincolo archeologico (L.1089/39)

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
257	Ururi	Spostamento presentato per le integrazioni del 2019 (Variante 5; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23 Vincolo paesaggistico (L.1497/39 art.1 e L.431/85)	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23 Vincolo paesaggistico (L.1497/39 art.1 e L.431/85)
258	Ururi	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 5; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
286	Rotello	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23

Tabella 22 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con i vincoli del PTPAAV2

Il sistema vincolistico e degli ambiti normati dai PTPAAV, nel quale le opere ottimizzate si inseriscono, non hanno subito aggiornamenti. I sostegni oggetto di ottimizzazione non interferiscono con ambiti differenti con quelli individuati nel tracciato approvato nel CTVIA e pertanto le considerazioni condotte in sede di Valutazione di Impatto Ambientale sono da ritenersi ad oggi valide. Con riferimento ai sostegni n. 18/1 e 8-20/1 di nuova realizzazione ricadenti negli ambiti del PTPAAV si evidenzia che l'interferenza maturata dalle opere è dello stesso tipo di quelle individuate per gli altri sostegni già valutati

4.2.1.3 Regione Puglia

Attualmente in Regione Puglia è vigente il nuovo Piano Paesaggistico Territoriale Regionale (PPTR) approvato con delibera regionale n.176 del 16/02/2015, pubblicata sul BURP n.40 del 23/03/2015. Successivamente sono state pubblicate alcune delibere di aggiornamento e rettifica degli elaborati, l'ultima delle quali è la Delibera di aggiornamento e rettifica degli elaborati pubblicata sul BURP n. 155 del 13/12/2021(fonte: [Puglia con \(sit.puglia.it\)](http://sit.puglia.it)). Si precisa che in fase di procedura VIA è stato analizzato il PPTR –Puglia in fase di adozione.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Il PPTR è un piano paesaggistico ai sensi degli artt.135 e 143 del D.Lgs. 42/2004 e s.m.i. (Codice dei beni culturali e del paesaggio), con specifiche funzioni di piano territoriale ai sensi dell'art.1 della L.R. “Norme per la pianificazione paesaggistica” n. 20 del 7/10/2009.

Il PTPR è costituito dai seguenti elaborati:

1. Relazione Generale;
2. Norme Tecniche di Attuazione;
3. Atlante del patrimonio ambientale, territoriale e paesaggistico;
4. Scenario Strategico;
5. Schede degli Ambiti Paesaggistici;
6. Sistema delle Tutele: che comprende i Beni Paesaggistici, individuati ai sensi dell'art.134 del D.Lgs. 42/2004 e s.m.i) e gli ulteriori contesti paesaggistici tutelati ai sensi del Piano, individuati ai sensi dell'art.143 comma 1 lettera e del D.Lgs. 42/2004 e s.m.i.;
7. Rapporto Ambientale.

In particolare, il Sistema delle Tutele è articolato in tre Strutture, a loro volta suddivise in Componenti, ciascuna delle quali soggetta a specifica disciplina:

- Struttura idrogeomorfologica:
 - Componenti geomorfologiche;
 - Componenti idrologiche;
- Struttura ecosistemica e ambientale:
 - Componenti botanico-vegetazionali;
 - Componenti delle aree protette e dei siti naturalistici;
- Struttura antropica e storico-culturale:
 - Componenti culturali e insediative;
 - Componenti dei valori percettivi.

Le disposizioni normative del PPTR si articolano in:

- indirizzi: sono disposizioni che indicano gli obiettivi generali e specifici del PPTR da conseguire;
- direttive: sono disposizioni che definiscono modi e condizioni idonee a garantire la realizzazione degli obiettivi generali e specifici del PPTR negli strumenti di pianificazione, programmazione e/o progettazione. Esse, pertanto, devono essere recepite da questi ultimi secondo le modalità e nei tempi stabiliti dal PPTR;
- prescrizioni: sono disposizioni conformative del regime giuridico dei beni paesaggistici volte a regolare gli usi ammissibili e le trasformazioni consentite. Esse contengono norme vincolanti, immediatamente cogenti, e prevalenti sulle disposizioni incompatibili di ogni strumento vigente di pianificazione o di programmazione regionale, provinciale e locale;
- misure di salvaguardia e utilizzazione: le misure di salvaguardia e utilizzazione, relative agli ulteriori contesti, sono disposizioni volte ad assicurare la conformità di piani, progetti e interventi con gli obiettivi di qualità e le normative d'uso e ad individuare gli usi ammissibili e le trasformazioni consentite per ciascun contesto;
- linee guida: sono raccomandazioni sviluppate in modo sistematico per orientare la redazione di strumenti di pianificazione, di programmazione, nonché la previsione di interventi in settori che richiedono un quadro di

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

riferimento unitario di indirizzi e criteri metodologici, il cui recepimento costituisce parametro di riferimento ai fini della valutazione di coerenza di detti strumenti e interventi con le disposizioni di cui alle presenti norme.

Di seguito si riporta la tabella che evidenzia l'interferenza dei sostegni in variante con il PPTR –Puglia. Per completezza di informazione nella tabella sono riportate anche le interferenze con i sostegni nella loro ubicazione come da parere CTVIA 2017.

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
317	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017; l'area in parte oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022)	Componenti botanico vegetazionale (formazioni arbustive)	Nessuna interferenza
326	Torremaggiore	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 6; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente culturale insediativa (area di rispetto rete tratturale)	Nessuna interferenza
345	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
346	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
347	Torremaggiore	Eliminazione del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	
348	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
349	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
352	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Nessuna interferenza	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
353	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
354	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/VARIANTE
		dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
355	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
356	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
357	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
360	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
362	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
365	Torremaggiore	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017 e ottimizzato durante le indagini archeologiche 2021-2022 in base agli esiti (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
366	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).	Componente dei valori percettivi (Coni Visuali).
373	Torremaggiore	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente idrologica -Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c) –Rio il Canaletto	Componente idrologica - Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c)- Rio il Canaletto
377	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente idrologica -Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c) –Rio il Canaletto	Componente idrologica - Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c)- Rio il Canaletto

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/VARIANTE
378	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente idrologica -Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c) –Rio il Canaletto	Componente idrologica - Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c)- Rio il Canaletto
379	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente idrologica -Elementi di connessione con la RER (canale presso il Canaletto)	Nessuna interferenza
380	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente idrologica -Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c) –Rio il Canaletto Componente culturale insediativa (area di rispetto rete tratturale)	Componente idrologica - Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c) –Rio il Canaletto
381	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente idrologica -Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c) –Rio il Canaletto	Componente idrologica - Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c) –Rio il Canaletto
384	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Nessuna interferenza	Al margine della componente idrologica - Elementi di connessione con la RER (canale presso il Canaletto)
385	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Nessuna interferenza	Al margine della componente idrologica - Elementi di connessione con la RER (canale presso il Canaletto)
391	San Severo	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) .Modifica dell'altezza del	Nessuna interferenza	Componente idrologica - Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1,

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
		sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		lett. c) –Torrente il Triolo Componente culturali ed insediative – Paesaggi Rurali
393	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) .Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Nessuna interferenza	Componente idrologica - Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c) –Torrente Salsola e Fiumara di Alberona
409	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente culturale (area a rischio archeologico)	Nessuna interferenza
410	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente idrologica -Elementi di connessione con la RER (canale di bonifica)	Componente idrologica - Elementi di connessione con la RER (canale di bonifica)
421	Foggia	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e nell'area in parte oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00 , trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Componente culturale insediativa (area di rispetto rete tratturale)	Nessuna interferenza
425	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno	Componente idrologica -Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1, lett. c) – Torrente Laccio	Componente idrologica - Fiumi, torrenti e acque pubbliche (art 142, co.1,

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
		rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017		lett. c) –Torrente Laccio

Tabella 23 – Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CT VIA 2017 con le componenti del PPTR- Puglia

Come mostrato nel confronto sintetizzato nella Tabella 23 le opere ottimizzate e in variante non sviluppano sostanziali differenze con la pianificazione territoriale del PPTR Puglia in relazione alle interferenze con le componenti vincolate.

4.2.2 Strumenti di Programmazione e Pianificazione Provinciale

4.2.2.1 Analisi del Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale della Prov. di Chieti

Il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP) attualmente vigente è quello approvato con Deliberazione del Consiglio Provinciale n.14/2002 ([Provincia di Chieti - Urbanistica e Pianificazione territoriale - P.T.C.P.](#)), il medesimo analizzato in fase di procedura VIA.

Considerando che tale Piano non ha subito aggiornamenti nel corso degli anni e che le opere ottimizzate non interferiscono con gli elementi indicati dal PTCP, restano valide le analisi individuate nella documentazione prodotte all'interno della procedura di Valutazione Impatto ambientale.

4.2.2.2 Analisi del Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale della Prov. di Campobasso

Per le analisi delle interferenze è stato preso a riferimento il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP) di Campobasso, adottato dal Consiglio Provinciale con delibera n. 57 del 14 settembre 2007 (fonte [Provincia di Campobasso - Piano territoriale di coordinamento](#)), il medesimo analizzato in fase di procedura VIA.

Ai fini della presente relazione sono stati presi in considerazione gli elementi contenuti all'interno delle Tavole del Piano e nello specifico la Matrice storico- culturale e la matrice ambientale.

Di seguito si riportano le tabelle (Tabella 24 e Tabella 25) che evidenziano le interferenze dei sostegni ottimizzati e dei sostegni nella loro ubicazione come da parere CT VIA 2017 con le matrici individuate del PTCP-Campobasso.

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
8-8	San Martino in Pensilis	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree Storiche e circuiti (tratturo)	Aree Storiche e circuiti (tratturo)

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Tabella 24 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con la matrice storico -culturale

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
224	Guglionesi	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Corridoi Ecologici e area Parco	Corridoi Ecologici e area Parco
8-3	San Martino in Pensilis	Spostamento dal progetto ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873 , trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019).	Corridoi Ecologici e area Parco	Corridoi Ecologici e area Parco
8-5	San Martino in Pensilis	Eliminazione del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Rete idrografica	
8-8	San Martino in Pensilis	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Corridoi Ecologici e area Parco	Corridoi Ecologici e area Parco
18/1	S. Martino in Pensilis	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	-	Corridoi Ecologici e area Parco
8-19	S. Martino in Pensilis	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 dle 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Corridoi Ecologici e area Parco	Corridoi Ecologici e area Parco
		ZPS di individuazione regionale (DGR. n. 230 del 6/03/2007)	ZPS di individuazione regionale (DGR. n. 230 del 6/03/2007)	
8/20	S. Martino in Pensilis	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Corridoi Ecologici e area Parco	Corridoi Ecologici e area Parco
8-20/1	S. Martino in Pensilis	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017. Presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873 , trasmesso con P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc.	--	Corridoi Ecologici e area Parco

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
		REER11014BATS03449_00 , trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021)		
246	S. Martino in Pensilis	Modifica dell'altezza e spostamento del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017 e dall'area oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 con esito negativo (REER11014BATS03449_00 - GRUPPO TERNA/P20220010551-09/02/2022)	Corridoi Ecologici e area Parco	Corridoi Ecologici e area Parco
257	Ururi	Spostamento presentato per le integrazioni del 2019 (Variante 5; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Corridoi Ecologici e area Parco	Corridoi Ecologici e area Parco
289	Serracapriola	Spostamento, modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Corridoi Ecologici e area Parco	Corridoi Ecologici e area Parco

Tabella 25 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con la matrice Corridoi Ecologici e area Parco

Il Piano non ha subito aggiornamenti nel corso degli anni e il confronto tra le opere ottimizzate e quelle approvate da parere della CTVIA 2017 non mostra sostanziali differenze.

4.2.2.3 Analisi del Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale della Prov. di Foggia

Il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP) di Foggia attualmente in vigore è quello approvato dal Consiglio Provinciale con deliberazione n. 84 del 21 dicembre 2009 e pubblicato sul Bollettino della Regione Puglia in data 20 maggio 2010, il medesimo analizzato in fase di procedura VIA.

Si fa presente che il PTCP non ha ancora provveduto all'adeguamento dei propri contenuti al PPTR –Puglia.

Il Piano è costituito da 118 fogli, articolati secondo il seguente schema di tavole:

- Tavola A1 - Tutela dell'integrità fisica del territorio;
- Tavola A2 - Vulnerabilità degli acquiferi;
- Tavola B1 - Tutela dell'identità culturale: elementi di matrice naturale;
- Tavola B2 - Tutela dell'identità culturale: elementi di matrice antropica;
- Tavola B2A - Tutela dell'identità culturale: elementi di matrice antropica;
- Tavola C - Assetto territoriale;
- Tavola S1 - Sistema delle qualità;

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

- Tavola S2 - Sistema insediativo e della mobilità.

Il piano recepisce ed integra le disposizioni dei Piani stralcio di assetto idrogeologico (PAI) dell’Autorità di bacino della Puglia nelle tavole A1 e A2 alla data di redazione del PTPC: poiché nel frattempo sono sopraggiunti aggiornamenti di tale pianificazione settoriale, per l’analisi di tale strumento si rimanda direttamente al paragrafo Pianificazione di Bacino.

Ai fini della presente relazione sono stati presi in considerazione gli elementi della matrice naturale ed antropica (Tavola B1 e B2).

Di seguito si riportano le tabelle (Tabella 24) che evidenziano le interferenze dei sostegni in variante e dei sostegni nella loro ubicazione come da parere CTVIA 2017 con le matrici individuate del PTCP-Foggia .

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
317	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell’altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017; l’area in parte oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot . P20220003195 del 17/01/2022)	Boschi Planiziali	Boschi Planiziali
326	Torremaggiore	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 6; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell’altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
335	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell’altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
342	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell’altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Nessuna interferenza	Corsi d’acqua principali
343	Torremaggiore	Eliminazione del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Corsi d’acqua principali	
344	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell’altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Corsi d’acqua principali	Corsi d’acqua principali
345	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell’altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Corsi d’acqua principali	Corsi d’acqua principali
346	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell’altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Corsi d’acqua principali	Corsi d’acqua principali

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
347	Torremaggiore	Eliminazione del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Corsi d'acqua principali	
353	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
354	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
355	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici Corsi d'acqua principali	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici Corsi d'acqua principali
356	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici Corsi d'acqua principali	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici Corsi d'acqua principali
357	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
360	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici Corsi d'acqua principali	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici Corsi d'acqua principali
373	Lucera	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
377	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/VARIANTE
378	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
379	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
380	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
381	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
383	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
384	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
385	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
386	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
387	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019)	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
388/1	Lucera	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	--	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
389	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) .Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Nessun interferenza	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
390	Lucera	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	--	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
391	S. Severo	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) .Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici Corsi d'acqua principali	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici Corsi d'acqua principali i
392	Lucera	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici Corsi d'acqua principali
393	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) .Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici Corsi d'acqua principali	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici Corsi d'acqua principali
394	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici	Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici
409	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso	Nessun interferenza	Aree di tutela dei caratteri ambientali e

 <p>Terna Rete Italia T E R N A G R O U P</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
		<p>con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022).</p> <p>Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017</p>		<p>paesaggistici dei corpi idrici</p> <p>Corsi d'acqua principali</p>
410	Lucera	<p>Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019).</p> <p>Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017</p>	<p>Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici</p> <p>Corsi d'acqua principali</p>	<p>Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici</p> <p>Corsi d'acqua principali</p>
411	Lucera	<p>Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019).</p> <p>Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017</p>	<p>Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici</p>	<p>Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici</p>
424	Foggia	<p>Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P2019001583 del 27/02/2019).</p> <p>Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017</p>	<p>Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici</p> <p>Corsi d'acqua principali</p>	<p>Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici</p> <p>Corsi d'acqua principali</p>
425	Foggia	<p>Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019).</p> <p>Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017</p>	<p>Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici</p> <p>Corsi d'acqua principali</p>	<p>Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici</p> <p>Corsi d'acqua principali</p>
429	Foggia	<p>Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 10; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019).</p> <p>Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017</p>	<p>Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici</p> <p>Corsi d'acqua principali</p>	<p>Aree di tutela dei caratteri ambientali e paesaggistici dei corpi idrici</p> <p>Corsi d'acqua principali</p>

Tabella 26 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con la matrice naturale

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/VARIANTE
289	Serracapriola	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Insedimenti abitativi derivanti dalle bonifiche e dalle riforme agraria	Insedimenti abitativi derivanti dalle bonifiche e dalle riforme agraria
341	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno dal progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017 . L'area è stata oggetto delle indagini archeologiche con esito negativo 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022)	Ipotesi di viabilità romana	Ipotesi di viabilità romana
346	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Ipotesi di viabilità romana	Ipotesi di viabilità romana
347	Torremaggiore	Eliminazione del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Ipotesi di viabilità romana	
348	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Nessuna interferenza	Ipotesi di viabilità romana
352	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Insedimenti abitativi derivanti dalle bonifiche e dalle riforme agraria	Insedimenti abitativi derivanti dalle bonifiche e dalle riforme agraria
356	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Ipotesi di viabilità romana	Ipotesi di viabilità romana
357	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Ipotesi di viabilità romana	Ipotesi di viabilità romana
362	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno di sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Insedimenti abitativi derivanti dalle bonifiche e dalle riforme agraria Ipotesi di viabilità romana	Insedimenti abitativi derivanti dalle bonifiche e dalle riforme agraria Ipotesi di viabilità romana
379	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Ipotesi di viabilità romana	Ipotesi di viabilità romana
380	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 7; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Ipotesi di viabilità romana Tratturo	Ipotesi di viabilità romana Tratturo

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/VARIANTE
390	Lucera	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		Insedimenti abitativi derivanti dalle bonifiche e dalle riforme agraria
391	S. Severo	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Nessuna interferenza	Insedimenti abitativi derivanti dalle bonifiche e dalle riforme agraria
394	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Insedimenti abitativi derivanti dalle bonifiche e dalle riforme agraria	Nessuna interferenza
399	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P2019001583 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Ipotesi di viabilità romana	Ipotesi di viabilità romana
411	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Ipotesi di viabilità romana	Ipotesi di viabilità romana
419	Foggia	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00 trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022)	Ipotesi di viabilità romana	Ipotesi di viabilità romana
420	Foggia	Posizione attuale coincidente con quella del progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017. Si fa presente che nel 2019 è stato oggetto di spostamento rispetto al tracciato approvato, presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019)	Ipotesi di viabilità romana	Ipotesi di viabilità romana
421	Foggia	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e nell'area in parte oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00 , trasmesso	Tratturo	Tratturo

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
		con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
425	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Ipotesi di viabilità romana	Ipotesi di viabilità romana
426	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Ipotesi di viabilità romana	Ipotesi di viabilità romana
429	Foggia	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 10; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Tratturo	Tratturo

Tabella 27 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con la matrice antropica

Le varianti in progetto e i sostegni di nuova realizzazione (sostegni n. 388/1, 390, 391, 392) individuano un maggior numero di interferenze rispetto al tracciato approvato nel 2017. Tali interferenze sono comunque riconducibili alle tipologie di elementi già interferiti dal progetto in sede di procedura di VIA. Si evidenzia inoltre che il PTCP- Foggia non ha provveduto all'adeguamento dei propri contenuti al PPTR –Puglia.

4.2.3 Strumenti Urbanistici Locali

Di seguito si riporta una tabella riassuntiva in merito alla **pianificazione comunale** dei comuni interessati dalle opere ottimizzate con i riferimenti del relativo strumento urbanistico. In particolare le verifiche hanno riguardato l'esistenza di eventuali aggiornamenti e modifiche agli strumenti urbanistici comunali, intervenute successivamente alla data di presentazione del SIA (Doc.n. REER11013BASA00105) e alle integrazioni al SIA del 2014, (cfr. Doc.n. REER11013BSA00498).

REGIONE - PROVINCIA	COMUNE	STRUMENTO URBANISTICO	Aggiornamento
ABRUZZO, Provincia di Chieti	FRESAGRANDINARA	Piano Regolatore Esecutivo (PRE) - Delibera di Approvazione di C.C. n. 10 del 22.06.2007.	Non aggiornato
	FURCI	Piano Regolatore Esecutivo (PRE) - Delibera di Approvazione di C.P. n.4/3 del 06.03.1998.	Non aggiornato

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00	

	GISSI	Piano Regolatore Esecutivo (PRE) vigente - Delibera di Approvazione di C.C. n. 7 del 26.02.2001. Piano Regolatore Esecutivo (PRE) adottato - Delibera di Adozione di C.C. n. 7 del 30.04.2015.	Aggiornato
MOLISE, Provincia di Campobasso	MAFALDA	Variante adottata con delibera del Consiglio Comunale n. 21 del 09/11/2013, non approvata.	Non aggiornato rispetto all'integrazione del 2014
	TAVENNA	Programma di fabbricazione, adozione della variante al Regolamento edilizio adottato con Deliberazione del Consiglio Comunale, n.12 del 23/03/1198	Non aggiornato
	MONTENERO DI BISACCIA	Variante Generale al Piano Regolatore, approvato con DGR n. 181 del 30/04/2002	Non aggiornato
	GUGLIONESI	Programma di fabbricazione approvato con Deliberazione Consigliare n. 54 del 6/7/1979.	Non aggiornato
	SAN MARTINO IN PENSILIS	Approvato PdF con Delibera Consigliare n. 64 del 30/05/1981 e approvato con Deliberazione Regionale n. 28 del 13/03/1984	Non aggiornato
	URURI	Approvato PdF con Delibera Consigliare n.,5 del 23/03/1978, e Approvato Deliberazione Regionale n 5305 del 18/12/1979	Non aggiornato
	MONTORIO NEI FRENTANI	Approvato PdF con DGR n. 1664 del 11/11/2002	Non aggiornato
	ROTELLO	Programma di fabbricazione, approvato con DGR n. 261 del 10/03/2008 (adottato dal Consiglio Comunale nella seduta del 3 marzo 2006 con Delibera n. 6).	Non aggiornato
PUGLIA, Provincia di Foggia	SERRACAPRIOLA	Piano Regolatore Generale DPGR n.1973 del 29/07/1977. Piano Urbanistico Generale (PUG) (in fase di formazione e pertanto si applica in regime di salvaguardia) adottato con D.C.C. n.25 del 3/07/2018.	Aggiornato
	TORREMAGGIORE	Piano Regolatore Generale (PRG) approvato nel 1975. Piano Urbanistico Generale (PUG) in fase di VAS.	Non aggiornato. Procedura VAS in corso
	LUCERA	Piano Urbanistico Generale (PUG) D.G.R n. 1688 del 02/11/2016. Successivamente adeguato alla delibera di consiglio comunale n. 40 del 18-06-2018.	Aggiornato
	SAN SEVERO	Piano Urbanistico Generale (PUG) approvato con D.C.C. n.33 del 03/11/2014. Successivamente il PUG è stato adeguato alla disciplina del vigente PPTR con D.C.C. n.26 del 5/04/2019.	Aggiornato
	FOGGIA	Piano Urbanistico Generale (PUG) approvato con D.C.C. n.64 del 06/11/1992 e D.C.C. n.62 del 26/04/1999, successivamente modificato con D.G.R. n.7914 del 11/11/1997 e D.G.R. n.1005 del 20/07/2001.	Non aggiornato

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Tabella 28- Sintesi degli strumenti urbanistici dei Comunale interessati dall'opera ottimizzata

Per i territori che non hanno modificato il proprio strumento urbanistico, le opere oggetto di ottimizzazione/variante ricadono in aree agricole similmente al progetto approvato dalla CTVIA 2017. Fa eccezione il sostegno 2A – 3 (comune di Fresagrandinaria) che nell'ubicazione approvata dalla CTVIA 2017 ricade in zona agricola, mentre nella sua ubicazione in variante si inserisce all'interno di un'area “E2 – Agricolo di rispetto ambientale”, di cui a seguire si riporta lo stralcio delle norme tecniche.

E.2 agricola di rispetto ambientale

In questa sottozona si interviene con le stesse modalità e prescrizioni e con gli stessi indici della sottozona destinata alla attività "agricola normale", ma gli interventi devono essere progettati nel rispetto delle esigenze di salvaguardia dell'ambiente e del paesaggio; i nuovi interventi edilizi devono essere quindi supportati da idonea documentazione tecnica comprovante il corretto inserimento del manufatto nel contesto ambientale e paesaggistico (studio di impatto ambientale e paesaggistico).

In questa sottozona non è consentita la realizzazione di edifici produttivi ai sensi del disposto dell'art. 72 della L.R. 18/83 (nel testo vigente).

Per i territori che hanno modificato il proprio strumento urbanistico, l'opera ottimizzata/in variante è stata verificata sulla base della zonizzazione vigente e, per completezza, anche con riferimento agli strumenti in fase di adozione.

4.2.3.1 Comune di Gissi, Provincia di Chieti

Il comune di Gissi con Delibera di C.C. n. 7 del 30.04.2015 ha adottato un nuovo Piano Regolatore Esecutivo (PRE). Il piano adottato non modifica nella sostanza le destinazioni del Piano vigente nell'area interessata. Infatti i sostegni oggetto di ottimizzazione/variante ricadenti nel territorio comunale, similmente al progetto approvato dalla CTVIA 2017 ricadono in “Zona rurale E” secondo il Piano vigente, in accordo a quanto riportato nel PRG adottato “Zone a prevalente destinazione territoriale agricola E”. Dalla Consultazione della Tav. 04.2 Carta Usi Civici (PRE in adozione), Tratturi e Demani alcuni dei terreni attraversati dalle opere ottimizzate sono interessati da uso civico.

4.2.3.2 Comune di Serracapriola, Provincia di Foggia

Il Piano Urbanistico Generale (PUG) di Serracapriola è in fase di formazione e pertanto si applica in regime di salvaguardia. Tale piano è stato adottato con D.C.C. n.25 del 3/07/2018.

L'opera ottimizzata/in variante si inserisce nella porzione di territorio comunale identificato come Zona E2 – Zona agricola (elaborato SC.SUV.1.1 – Territorio comunale), così come indentificato nel progetto approvato in sede di VIA.

4.2.3.3 Comune di Lucera, Provincia di Foggia

Il Piano Urbanistico Generale (PUG) con D.G.R n. 1688 del 02/11/2016 ha ricevuto l'Attestazione di Compatibilità alla L.R. n. 20/2001 e al DRAG Puglia. Successivamente il Piano è stato adeguato alla delibera di consiglio comunale n. 40 del 18-06-2018 a seguito di errori di rappresentazioni.

L'opera ottimizzata/in variante ricade all'interno della stessa classe di zonizzazione urbanistica (zona Agricola) individuata per il progetto approvato dalla CTVIA 2017.

 <small>T E R N A G R O U P</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

In particolare, si segnala che dalla Consultazione della Tav.c.2.1 scala 1: 30.000 Bilancio della pianificazione in vigore, Riporto del PRG vigente, il sostegno 377 ricade in corrispondenza di una strada in progetto. Nelle note si legge che *“La viabilità ha carattere indicativo e non prescrittivo per cui in fase di attuazione del PRG, la stessa potrà essere migliorata, con riferimento ad una progettazione specifica e ad una visione d’insieme in un idoneo contesto territoriale”*.

4.2.3.4 Comune di San Severo, Provincia di Foggia

Il Piano Urbanistico Generale del comune di San Severo è stato adeguato al Piano Paesaggistico Territoriale Regionale (PPTR) e tale adeguamento è stato approvato con verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale n. 26 del registro in data 05/04/2019.

Le opere ottimizzate/in variante in esame interferiscono con l’area “Ea – Zona agricola del Triolo (di alto valore agronomico), art. s23.1”.

Dalla consultazione delle norme non si evincono elementi di incoerenza del progetto in relazione alla pianificazione territoriale.

Dall’analisi condotta è possibile confermare che per l’opera ottimizzata/in variante in esame restano valide le identificazioni dei vincoli e delle tutele riportate nello SIA e nelle successive integrazioni, in quanto gli aggiornamenti identificati non introducono elementi di incoerenza con la pianificazione locale. Risulta infatti che ad oggi non sussistono interferenze con aree urbanizzate e urbanizzabili o con altre aree soggette a vincoli o tutele ostative per la variante in esame.

4.2.4 Pianificazione di Bacino

Ai sensi dell’art. 64, comma 1, del suddetto D.Lgs. 152/2006, come modificato dall’art. 51, comma 5 della Legge 221/2015, il territorio nazionale è stato ripartito in 7 distretti idrografici tra i quali, relativamente alle opere in esame, sono coinvolti i seguenti due:

- quello dell’Appennino Centrale, che comprende il bacino idrografico nazionale Tevere, i bacini interregionali Tronto, Sangro e Fiora, e i **bacini regionali dell’Abruzzo**, del Lazio di Potenza, Chienti, Tenna, Ete, Aso, Menocchia, Tesino e bacini minori e delle Marche Foglia, Arzilla, Metauro, Cesano, Misa, Esino, Musone e altri bacini minori
- quello dell’Appennino Meridionale, che comprende i bacini idrografici nazionali Liri-Garigliano e Volturno, i **bacini interregionali Sele, Sinni e Noce, Bradano, Saccione, Fortore e Biferno e Minori**, Ofanto, Lao, **Trigno** ed i **bacini regionali** della Campania, della **Puglia**, della Basilicata, della Calabria, del **Molise**.

La tabella seguente riporta gli estremi di approvazione dei piani stralcio di bacino per l’assetto idrogeologico e difesa dalle alluvioni e le autorità di bacino di competenza per i territori attraversati (doc.n. DEER11014BATS03580_00).

Autorità di Bacino	Piano	Adottato	Approvato	Regione
Autorità di bacino distrettuale dell’Appennino	Piano Stralcio Difesa dalle Alluvioni dei Bacini di rilievo regionale dell’Abruzzo ed	DGR n. 1386 del 29/12/2004	DGR n. 1050 del 25/11/2007	Abruzzo

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Centrale - Autorità dei Bacini di rilievo regionale dell'Abruzzo e del Bacino Interregionale del Fiume Sangro	interregionale del Fiume Sangro Piano stralcio di bacino per l'assetto idrogeologico dei bacini idrografici di rilievo regionale abruzzesi e del bacino interregionale del fiume Sangro "Fenomeni Gravitativi e Processi Erosivi"		Delibere di Giunta Regionale n. 1383/C del 27/12/2007 e n. 312/C del 14/04/2008; DPCM 19/06/2019	
Autorità di bacino distrettuale dell'Appennino Meridionale – Trigno	Piano di Bacino Stralcio per l'Assetto Idrogeologico - Rischio Frane – Alluvioni (PAI) dei territori dell'ex Autorità di Bacino Interregionale Fortore, Saccione, Trigno e Regionale Molise	Del. N. 3 del 23/05/2017	DPCM 19/06/2019	Abruzzo/Molise
Autorità di bacino distrettuale dell'Appennino Meridionale – Biferno e minori	Piano di Bacino Stralcio per l'Assetto Idrogeologico - Rischio Frane – Alluvioni (PAI) dei territori dell'ex Autorità di Bacino Interregionale Fortore, Saccione, Trigno e Regionale Molise	Del. N. 3 del 23/05/2017	DPCM 19/06/2019	Molise
Autorità di bacino distrettuale dell'Appennino Meridionale – Saccione	Piano Stralcio per l'Assetto Idrogeologico per il bacino interregionale del fiume Saccione	Delibera n. 99 del 29/09/2016		Molise/Puglia
Autorità di bacino distrettuale dell'Appennino Meridionale – Fortore	Piano Stralcio per l'Assetto Idrogeologico per il bacino interregionale del Fiume Fortore	Delibera n. 102 del 29/09/2016		Puglia
Autorità di bacino distrettuale dell'Appennino Meridionale – Bacini Regionale Puglia	Piano Assetto Idrogeologico –Pericolosità idraulica e Pericolosità Geomorfologica		Deliberazione del Comitato Istituzionale n. 39 del 30/11/2005. Aggiornamento delle perimetrazioni PAI, Delibere del Comitato Istituzionale del 16/02/2017 e successiva nuova variante di aggiornamento (adottata con D.S. n.540 del 13/10/2020)	Puglia

Tabella 29 - Quadro della pianificazione in materia di rischio e relativi enti competenti

I sostegni ottimizzati e in variante sono stati analizzati sulla base delle nuove perimetrazioni definite a seguito dell'aggiornamento dei Piani Stralcio di Bacino, temporalmente successivi al rilascio del parere della CTVIA 2017.

Di seguito si riportano le tabelle che evidenziano le interferenze dei sostegni ottimizzati e in variante e dei sostegni nella loro ubicazione come da parere CTVIA 2017, nonché dei sostegni di nuova realizzazione, con le aree a rischio idraulico e geomorfologico

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Regione Puglia - PAI Idraulico

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
392	Lucera	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		PAI Idraulico (BP)
393	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) .Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Idraulico (MP)	Nessuna interferenza
394	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Idraulico (AP)	Nessuna interferenza
396	Lucera	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) . Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Idraulico (MP)	PAI Idraulico (BP)
409	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Nessuna interferenza	PAI Idraulico (AP)
410	Lucera	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Idraulico (AP)	PAI Idraulico (AP)
411		Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 8; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno	Nessuna interferenza	PAI Idraulico (BP)

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
		rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
417	Lucera	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Idraulico (AP)	Nessuna interferenza
420	Foggia	Posizione attuale coincidente con quella del progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017. Si fa presente che nel 2019 è stato oggetto di spostamento rispetto al tracciato approvato, presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019)	PAI Idraulico (BP)	PAI Idraulico (BP)
421	Foggia	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e nell'area in parte oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Idraulico (MP)	Nessuna interferenza
422	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Nessuna interferenza	PAI Idraulico (BP)
424	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P2019001583 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Idraulico (AP)	PAI Idraulico (AP)
425	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Idraulico (MP)	PAI Idraulico (MP)

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale		
	Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
426	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Idraulico (MP)	PAI Idraulico (MP)
427	Foggia	Spostamento dal progetto presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 9; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Idraulico (BP)	Nessuna interferenza
429	Foggia	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 10; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Idraulico (MP)	PAI Idraulico (MP)

Tabella 30 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con le aree PAI-idraulico- Regione Puglia

Regione Molise – PAI Frane

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
258	Ururi	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 5; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017"	PAI Frane	Nessuna interferenza

Tabella 31 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con le aree PAI-Frane- Regione Molise

Regione Puglia - PAI Frane

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
362	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Frane (P1)	Nessuna interferenza

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
365	Torremaggiore	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017 e ottimizzato durante le indagini archeologiche 2021-2022 in base agli esiti (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Frane (P1)	PAI Frane (P1)
366	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Frane (P1)	PAI Frane (P1)
390	Lucera	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		PAI Frane (P1)
391	San Severo	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (var. 8 - doc. REER11013PIAM002873 trasmesso con prot. P20190015836 del 27/02/2019) .Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	PAI Frane (P1)	Nessuna interferenza

Tabella 32 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con le aree PAI-Frane – Regione Puglia

Con riferimento al confronto tra il progetto approvato nel 2017 e l'opera ottimizzata/in variante si può concludere che le ottimizzazioni individuate riducono le interferenze con le aree vincolate dai piani di bacino.

4.2.5 Rete Natura 2000 - Aree Protette (EUAP)

Le opere ottimizzate/variante, con riferimento agli ingombri a terra dei sostegni, non ricadono in siti della Rete Natura 2000.

L'opera ottimizzata in progetto interferisce con i siti ZSC IT7222254 “Torrente Cigno” e ZPS IT228230 “Lago di Gualdalfiera-Foce Fiume Biferno” in corrispondenza delle campate comprese tra i sostegni 8-19 e 8-20 (doc.n. DEER11014BATS03578_00)

Per completezza di informazione a seguire si riportano gli stralci cartografici relativi alle interferenze dei siti della Rete Natura 2000 tra il progetto approvato CTVIA 2017 e l'opera proposta.

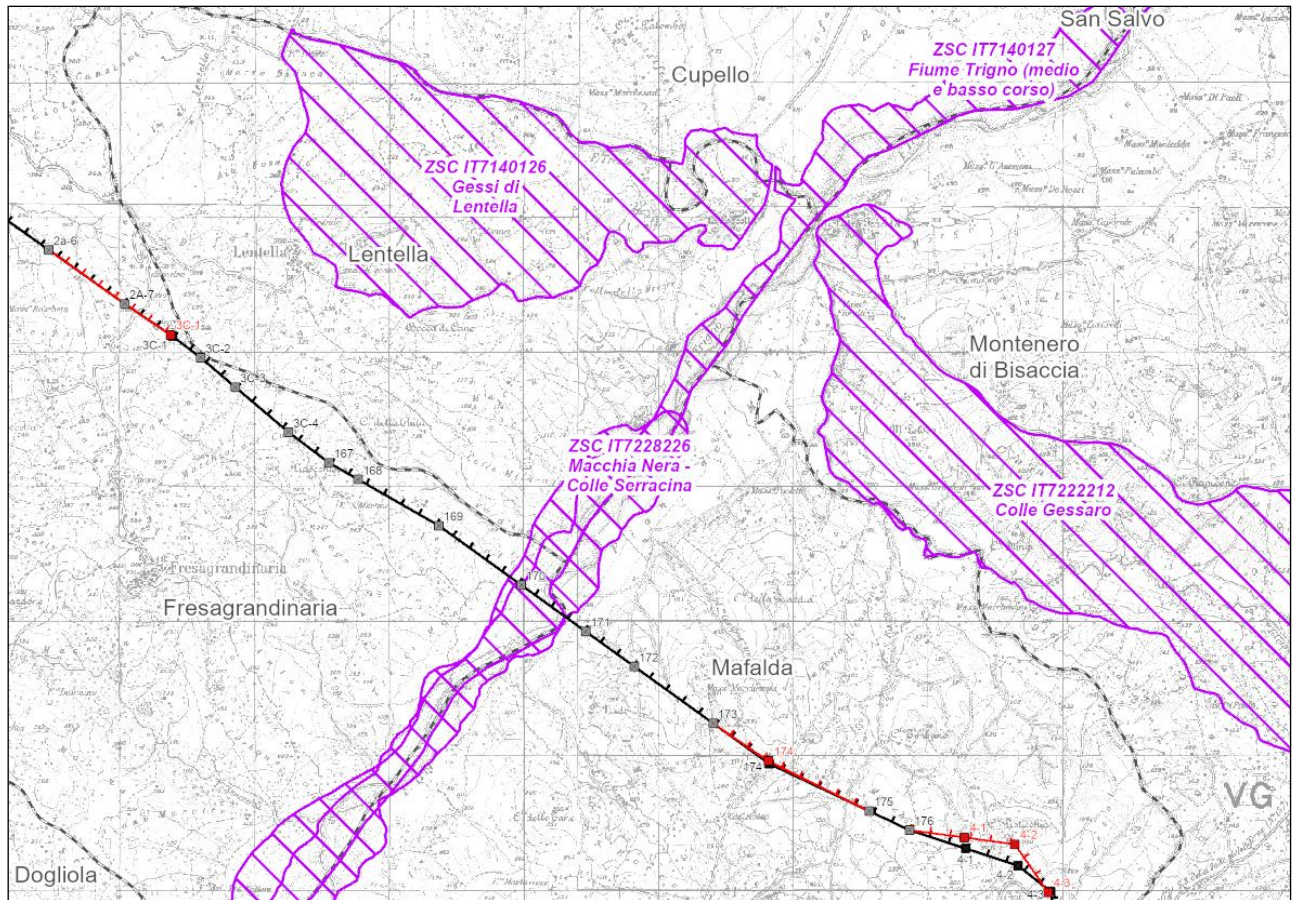


Figura 9 – Stralcio cartografico della Rete Natura 2000 – sito ZSC IT7228226

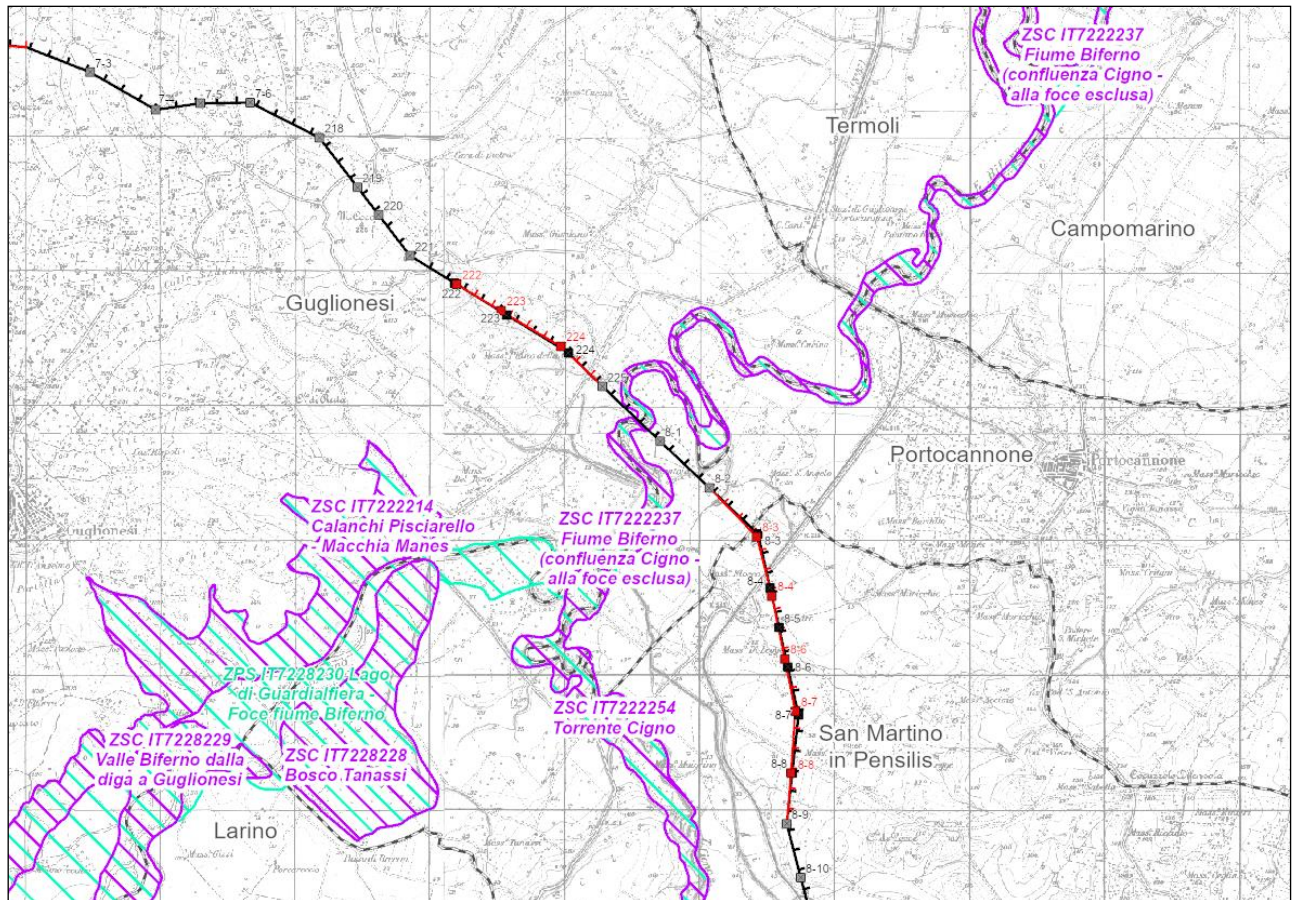


Figura 10 - Stralcio cartografico della Rete Natura 2000 – sito ZSC IT 7222237 e ZSC IT 7222254

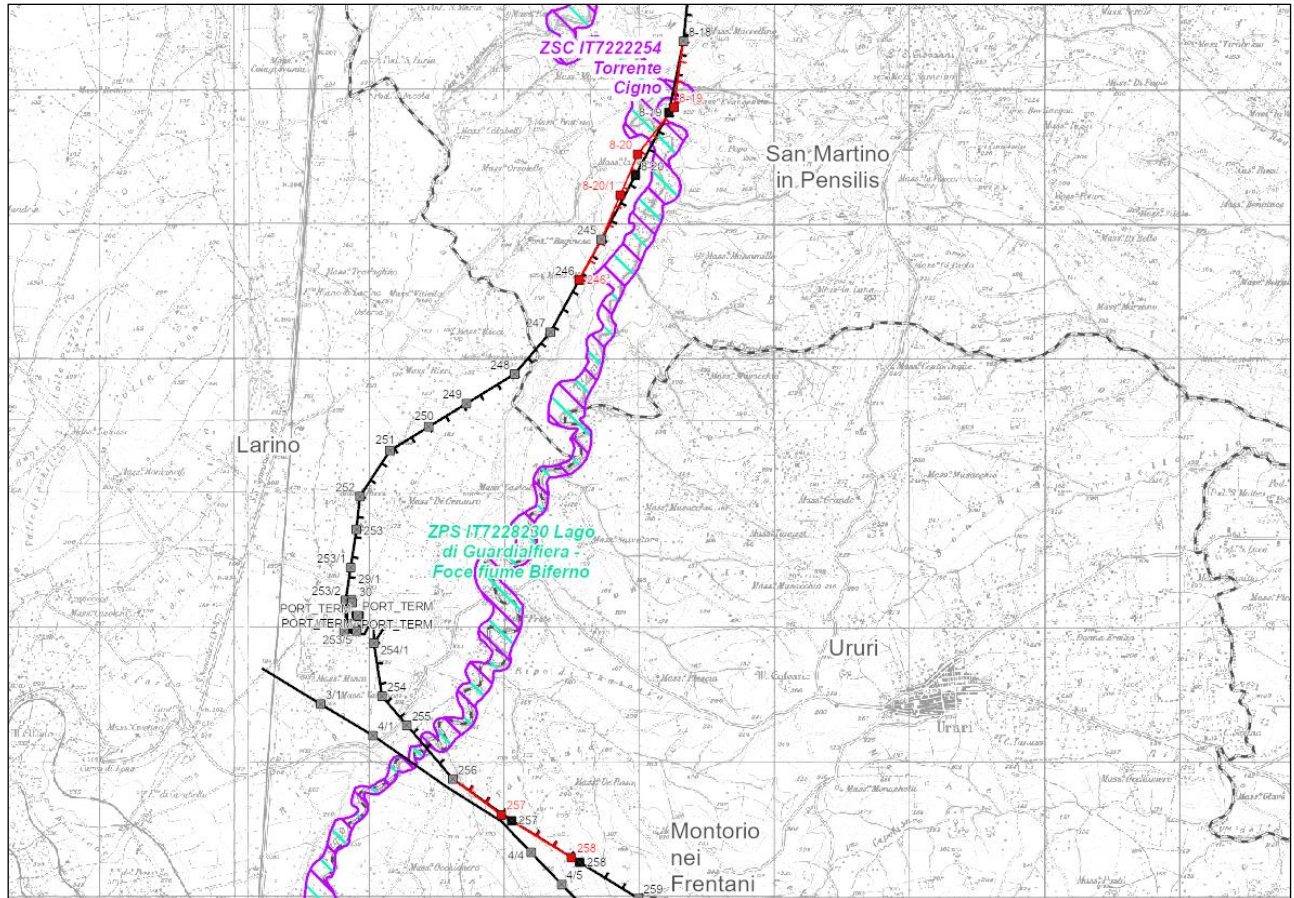


Figura 11 – Stralcio cartografico della Rete Natura 2000 – siti ZSC IT7222254 e ZPS IT7228230

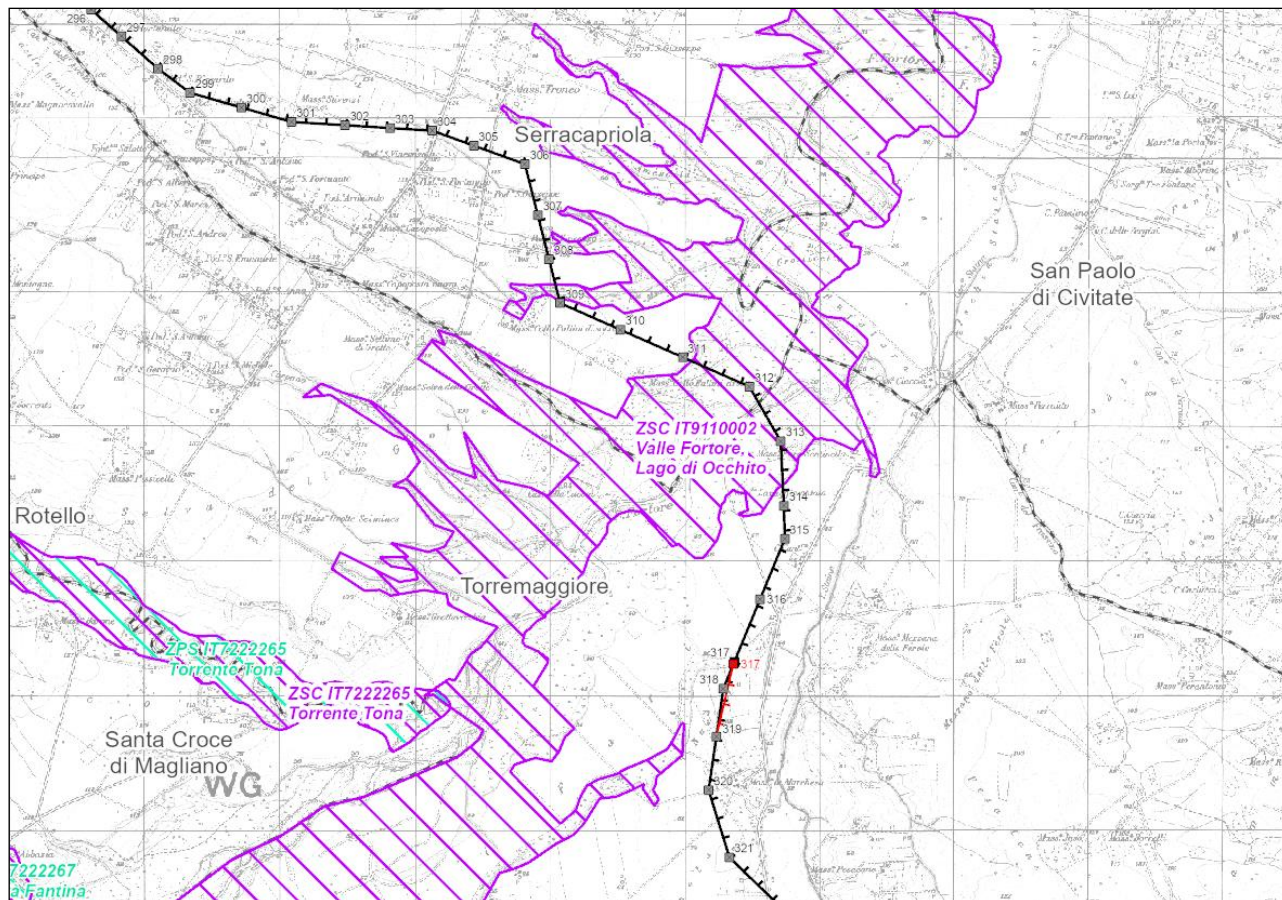


Figura 12 - Stralcio cartografico della Rete Natura 2000 – sito ZSC IT9110002

Relativamente alle *Important Birds Area (IBA)* risulta che i sostegni oggetto di ottimizzazione/in variante interferiscono con le medesime aree IBA dei sostegni approvati dal parere della CTVIA 2017.

Regione Molise

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
222	Guglionesi	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	IBA125 – Fiume Biferno	IBA125 – Fiume Biferno
223	Guglionesi	Spostamento rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	IBA125 – Fiume Biferno	IBA125 – Fiume Biferno
224	Guglionesi	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	IBA125 – Fiume Biferno	IBA125 – Fiume Biferno

Tabella 33 - Confronto delle interferenze delle opere ottimizzate e di quelle approvate da parere della CTVIA 2017 con le aree IBA – Regione Molise

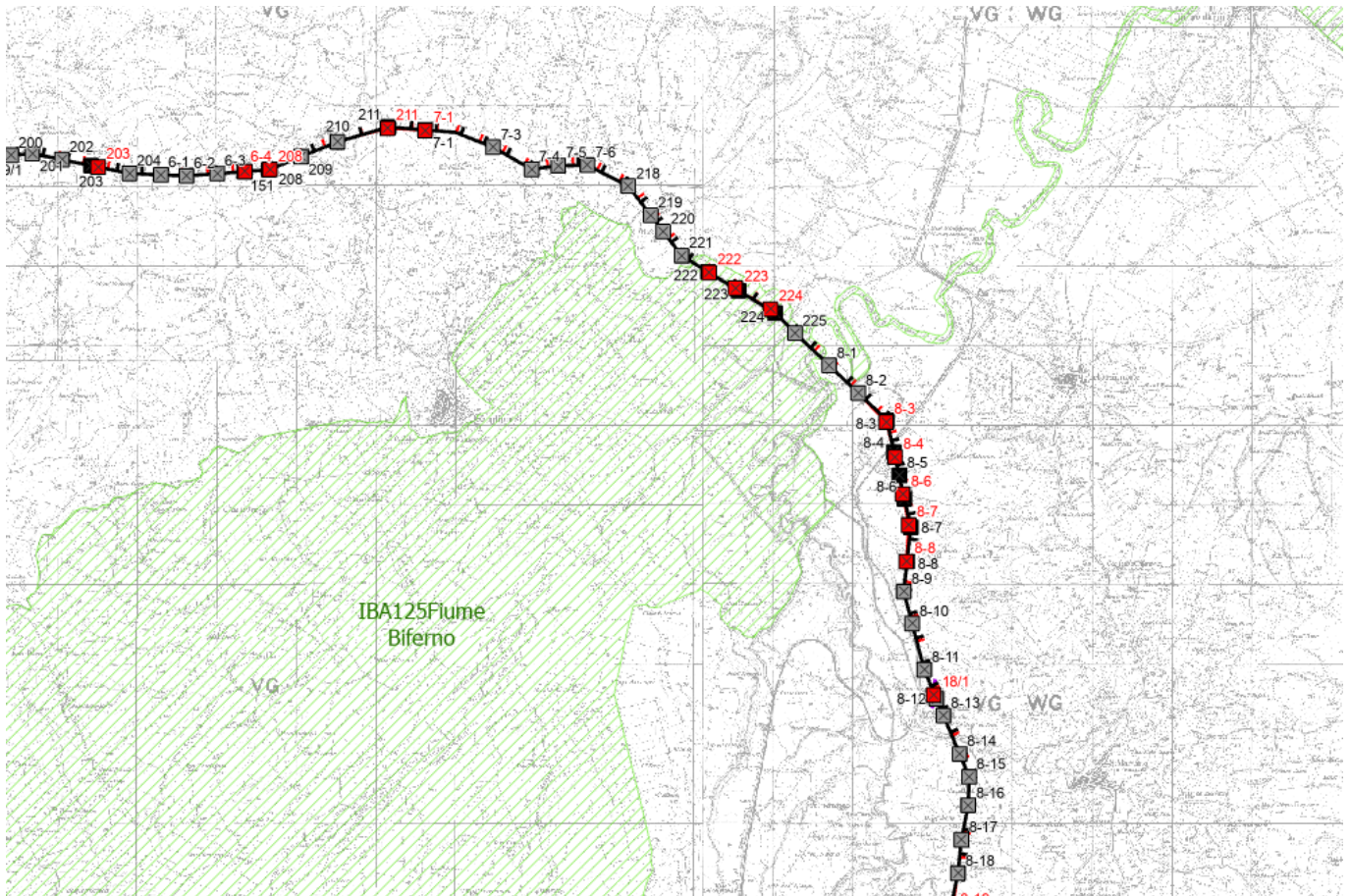


Figura 13 - Stralcio cartografico IBA 125

Regione Puglia

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO/ VARIANTE
317	Torremaggiore	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CT VIA con prot. 2479 del 02/08/2017; l'area in parte oggetto delle indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11013BATS03423_00, trasmesso con Prot. P20220003195 del 17/01/2022)	IBA126 –Monti della Daunia	IBA126 –Monti della Daunia

Tabella 34 - Confronto delle interferenze delle opere ottimizzate e di quelle approvate da parere della CT VIA 2017 con le aree IBA – Regione Puglia

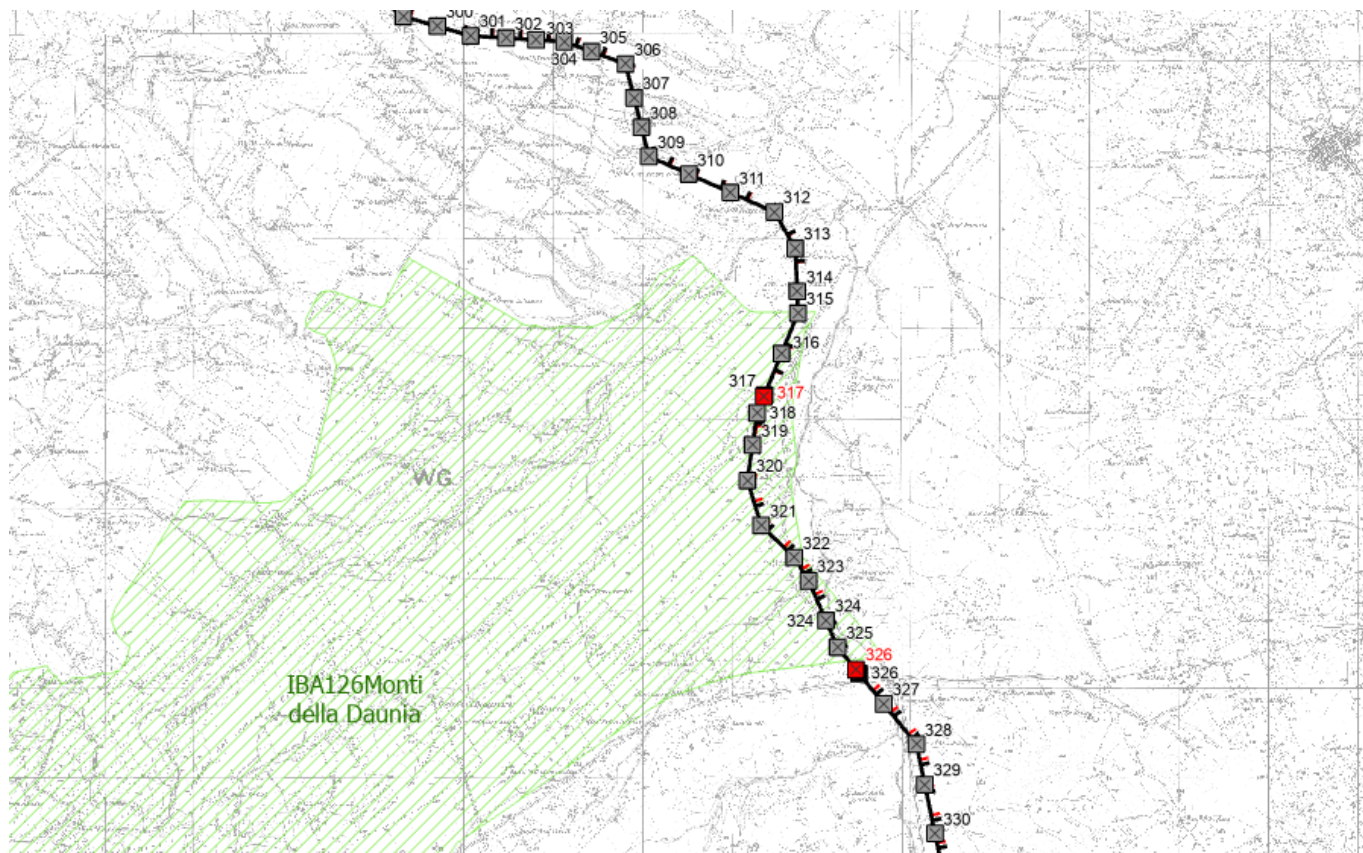


Figura 14- Stralcio cartografico IBA 126

Con riferimento alla Rete Natura 2000 e ai siti IBA si evidenzia che le opere ottimizzate/in variante non modificano in modo sostanziale le interferenze già individuate all'interno della procedura di VIA.

4.2.6 Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio (D.Lgs. 22/01/2004 N.42)

L'individuazione dell'interferenza dei vincoli ai sensi del D.Lgs. 42/2004 e s.m.i. relativi ai sostegni oggetto di variante è stata effettuata attraverso l'analisi della pianificazione territoriale per ciascuna regione. Si rimanda pertanto alle tabelle di confronto contenute nei paragrafi 4.2.1 e 4.2.2.

Con riferimento all'art. 136 "Immobili ed aree di notevole interesse pubblico" della Regione Molise (Fonte: [SITAP \(beniculturali.it\)](http://SITAP.beniculturali.it)), la tabella seguente riporta il confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 (doc.n. DEER11014BATS03579_00).

Come si evince dall'analisi della tabella il nuovo sostegno 18/1 risulta ubicato all'interno delle aree di interesse pubblico; i sostegni 8-19 e 8-20 oggetto di variante evidenziano interferenza sia nella ubicazione come da tracciato approvato CTVIA sia nella nuova ubicazione.

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
18/1	San Martino in Pensilis	Nuovo sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	-	Immobili ed aree di notevole interesse pubblico

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale		
	Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
8-19	San Martino in Pensilis	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 dle 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Immobili ed aree di notevole interesse pubblico	Immobili ed aree di notevole interesse pubblico
8-20	San Martino in Pensilis	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 4; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Immobili ed aree di notevole interesse pubblico	Immobili ed aree di notevole interesse pubblico

Tabella 35 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con “ Immobili ed aree di notevole interesse pubblico” – Regione Molise

Con riferimento alla Regione Molise, dall'analisi si evidenzia che, con riferimento ai sostegni oggetto di ottimizzazione, non risultano variazioni delle interferenze con le aree oggetto di vincolo “Immobili ed aree di interesse pubblico”.

4.2.7 Vincolo idrogeologico

Le interferenze con le aree vincolate dal Vincolo idrogeologico sono riportate nelle seguenti tabelle (doc.n. DEER11014BATS03580_00). Si precisa che nella Regione Puglia, nessuno dei sostegni oggetto di ottimizzazione/variante interferiscono con il vincolo idrogeologico.

Regione Abruzzo

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
1A-2	Gissi	Spostamento presentato con integrazioni 2019 (Variante 1 doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019)	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
1A-3	Furci	Spostamento presentato con le indagini archeologiche 2021 (doc. REER11014BATS03388_00, trasmesso con Prot. P20210104175 del 21/12/2021).	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
		Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017		
1A-5	Furci	Spostamento presentato con integrazioni 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
1A-7	Furci	Spostamento rispetto al tracciato ottimizzato nel 2019 (doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23

Tabella 36 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con il vincolo idrogeologico – Regione Abruzzo

Regione Molise

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
174	Mafalda	Spostamento e modifica dell'altezza rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
4-1	Mafalda	Spostamento rispetto al tracciato presentato per le integrazioni 2019 (Variante 2, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
4-2	Mafalda	Spostamento rispetto al tracciato presentato per le integrazioni 2019 (Variante 2, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
4-3	Mafalda	Spostamento presentato per le integrazioni 2019 (Variante 2, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
183	Montenero di Bisaccia	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23

 <small>T E R N A G R O U P</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

ID. SOSTEGNI	COMUNE	CRONISTORIA	TRACCIATO APPROVATO	TRACCIATO OTTIMIZZATO
5-2	Montenero di Bisaccia	Spostamento presentato per le integrazioni 2019 (Variante 3, doc.REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021)	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
191	Montenero di Bisaccia	Spostamento presentato per le integrazioni 2019 (Variante 3, doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
257	Ururi	Spostamento presentato per le integrazioni del 2019 (Variante 5; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019) e oggetto di indagini archeologiche 2021-2022 (doc. REER11014BATS03449_00, trasmesso con Prot. P20210067207 del 31/08/2021). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
258	Ururi	Spostamento presentato nelle integrazioni del 2019 (Variante 5; doc. REER11013BIAM002873, trasmesso con Prot. P20190015836 del 27/02/2019). Modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23
286	Rotello	Spostamento e modifica dell'altezza del sostegno rispetto al progetto approvato dal CTVIA con prot. 2479 del 02/08/2017	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23	Vincolo idrogeologico R.D. 3267/23

Tabella 37 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con il vincolo idrogeologico – Regione Molise

Dall'analisi si evidenzia che, con riferimento ai sostegni oggetto di ottimizzazione, non risultano variazioni delle interferenze con le aree a vincolo idrogeologico.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

4.3 Analisi variazioni delle componenti ambientali

Gli interventi di ottimizzazioni oggetto del presente studio interessano il settore collinare periadriatico della penisola lungo le tre regioni, Abruzzo, Molise e Puglia, e le tre province, Chieti, Campobasso e Foggia.

Il territorio esaminato è articolato e collinare nei settori abruzzesi e molisani per poi diventare più pianeggiante in Puglia; il reticolo idrografico superficiale è costituito da corpi idrici spesso a carattere torrentizio che scorrono perpendicolarmente all'area, conflueno in Mar Adriatico.

Il contesto ambientale analizzato all'interno del quale si sviluppa l'opera ottimizzata non ha subito sostanziali modifiche rispetto a quanto esaminato in sede di procedura di VIA, e allo stesso modo anche i principali aspetti fisici, geomorfologici e antropici relativamente all'area interessata dalle ottimizzazioni e varianti non evidenziano variazioni significative.

Nei successivi paragrafi si procederà con l'analisi di confronto tra l'opera ottimizzata e il progetto approvato da parere CT VIA 2017 relativamente alle componenti ambientali.

4.3.1 Atmosfera e qualità dell'aria

Per quanto riguarda la componente atmosfera e aria, nell'integrazione del 2014, la caratterizzazione della qualità dell'aria, è stata eseguita facendo riferimento ai dati rilevati nel 2013 presso le seguenti stazioni più prossime all'area di intervento:

- tre stazioni della Provincia di Chieti (Chieti Scalo, Ortona e Francavilla);
- due stazioni situate a Termoli (Termoli 1 - piazza Garibaldi e Termoli 1 - via Martiri della Resistenza);
- tre stazioni della Provincia di Foggia (Foggia, Azienda Russo a San Severo e Posta del Principe a San Severo).

I valori rilevati risultano in tutte le stazioni inferiori ai valori limite posti dalla normativa (D. Lgs. 155/2010).

Inoltre, sempre nel 2014, è stata effettuata, su richiesta dell'ente, un'analisi delle emissioni in atmosfera attraverso l'implementazione di un modello di dispersione di inquinanti in atmosfera.

Come risultato della verifica si è ottenuto che la zona di massima ricaduta al suolo è collocata in tutti i casi nelle immediate vicinanze della sorgente emissiva. Le concentrazioni diminuiscono gradualmente allontanandosi dalla sorgente di emissione, con il plume che appare allungarsi coerentemente con le direzioni prevalenti di provenienza del vento alla quota di 10 m da p.c..

L'impatto dell'opera sulla qualità dell'aria è determinato dalle attività di costruzione e dismissione ed è legata al transito non continuo dei mezzi d'opera e dei mezzi per il trasporto dei materiali e alle operazioni di scavo. Tali attività si svolgono in un arco di tempo che, riferito agli intervalli temporali usualmente considerati per valutare le alterazioni sulla qualità dell'aria, costituisce un breve periodo.

In sede di progettazione esecutiva la localizzazione dei cantieri base (gli unici che operano per l'intera durata di realizzazione dell'opera) dovrà essere definita in modo tale da evitare che il plume generato dalle emissioni interessi zone abitate o aree naturali.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Quanto stabilito nello SIA come interventi di mitigazione finalizzati a ridurre il carico emissivo imposto al territorio agricolo e urbanizzato, è confermato anche nell'attuale variante. Saranno infatti previste azioni preventive relative al trattamento, movimentazione e deposito del materiale e alle aree di circolazione e i mezzi dei cantieri. Inoltre, la gestione di cantiere e la programmazione dei lavori sarà finalizzata a contenere la durata delle fasi di attività di massimo impatto.

L'opera non comporterà alcuna perturbazione della componente atmosfera durante la fase di esercizio.

Si precisa che lungo lo sviluppo dell'intero tracciato non sono state rilevate modifiche significative in termini di elementi sensibili all'inquinamento atmosferico (es. centri abitati, scuole, ospedali, zone con vegetazione pregiata, monumenti all'aperto, ecc.) e al deposito al suolo di inquinanti pericolosi (es. coltivazioni di prodotti destinati all'alimentazione umana o zootecnica, ecosistemi di elevato pregio) e che il comparto atmosfera e qualità dell'aria nel quale le opere si inseriscono non ha subito modifiche dall'emissione del parere ad oggi.

4.3.2 Ambiente idrico

4.3.2.1 Acque superficiali

L'opera ottimizzata in esame attraversa numerosi corsi d'acqua, in particolare nei settori abruzzesi e molisani. Data la modesta entità degli spostamenti della variante in esame, gli attraversamenti dei corsi d'acqua rimangono i medesimi e i principali sono:

- Torrente Sinello (nessun attraversamento, ma solo prossimità)
- Fiume Trigno
- Fiume Biferno
- Torrente Saccione
- Fiume Fortore
- Torrente Triolo
- Torrente Salsola
- Torrente Celone

Gli attraversamenti secondari anch'essi non subiscono variazioni nell'attuale variante e sono il torrente Cena, il fiume Treste, il fosso di Canniviere (minore), il torrente Sinarca, il torrente Cigno, il torrente Sapestra, il fosso di Ionata, il vallone Cannucce, il canale Arzano, il fiume Staina, il torrente Vulgano e il torrente Laccio.

Nello SIA lo stato della qualità ambientale delle acque dei fiumi Sinello, Trigno e Treste risulta “buono” per quanto emerge dai dati del “Piano di tutela delle Acque della Regione Abruzzo”.

Per la definizione dello stato della qualità delle acque sono stati considerati i dati di monitoraggio compresi tra il 2004-2006 dello stato ecologico (LIM e IBE) e dello stato chimico (i parametri di cui alla Tabella 1 - Allegato 1 al D. Lgs. 152/99) registrati nelle stazioni rappresentative rispetto al tratto interessato dall'opera, ovvero:

- Fiume Sinello: Guilmi (cod. R1314SI4) e Monteodorisio (cod. R1314SI6A);
- Fiume Trigno: Tufillo (cod. I027TG5A) e San Salvo (cod. I027TG11);
- Fiume Treste: Carunchio (cod. IO27TS16) e Cupello (cod. IO27TS22A).

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Le classi di qualità, degli indici chimico-fisici e biologici che concorrono alla definizione dello Stato Ecologico e dello Stato Chimico, sono rappresentate con le seguenti scale cromatiche:

Corpi idrici naturali		Classi LIMeco, Inquinanti non prioritari Tab 1/B, Indici biologici per lo STATO ECOLOGICO	
			Classe Elevato
			Classe Buono
			Classe Sufficiente
			Classe Scarso
			Classe Cattivo
	Classi Inquinanti prioritari Tab 1/A per lo STATO CHIMICO		
			Classe Buono
			Classe Non Buono

Relativamente allo stato Ecologico si riportano nelle successive tabelle tre stralci, il primo dell'andamento dell'indice LIMeco (Livello di Inquinamento dai Macrodescriptors per lo Stato Ecologico, che con l'attuazione del D. Lgs 152/2006 ha sostituito l'indice LIM), il secondo degli Inquinanti non prioritari della Tab 1/B e infine il terzo degli Indici biologici relativi alle stazioni interessate dal progetto ottimizzato/in variante per gli anni 2015-2019.

Corpo idrico	Stazione	Tipologia di rete 2015-20	LIMeco 2015	LIMeco 2016	LIMeco 2017	LIMeco 2018	LIMeco 2019	LIMeco nel triennio 2015-2017*
CI_Aventino_2	I023VN11	O	0,63	0,73	0,82	0,74	0,80	0,73
CI_Trigno_0	I027TG1	O	0,74	0,91	0,97	0,8	0,91	0,67
CI_Trigno_1	I027TG5A	O	0,91	1,00	0,94	0,88	0,92	0,95
	I027TG3	Suppl	0,52	n.p.	0,77	0,86	0,82	0,66
CI_Trigno_2	I027TG11	O	0,73	0,92	0,91	0,83	0,86	0,82
CI_Treste_1	I027TS22A	S	0,59	1,00	1,00	0,91	0,86	0,86
CI_Buonanotte_1	R1318BN1	O	0,51	0,63	0,53	0,7	0,53	0,56
CI_Sinello_1	R1314SI1	S-N (Rif)	0,91	1,00	0,95	0,95	0,92	0,95
	R1314SI4	S	0,69	1,00	0,94	0,84	0,94	0,88
CI_Sinello_2	R1314SI5	O	0,85	0,94	0,91	0,97	0,89	0,9
CI_Sinello_3	R134SI6A	O	0,67	0,89	0,74	0,81	0,86	0,77
CI_Cena_1	R1314CE2	I	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	0,81	n.p.
CI_Cena_1	R1314CE1	O	0,79	0,92	0,63	0,88	0,69	0,78
CI_Osento_1	R1313ST1	O	0,48	0,74	0,64	0,56	0,52	0,62
CI_Osento_2	R1313ST2A	O	0,56	0,76	0,87	0,69	0,66	0,73
CI_Osento_3	R1313ST9	O	0,3	0,55	0,53	0,34	0,47	0,46

Legenda: * dato definitivo per il Ciclo triennale Operativo; dato parziale per il Ciclo sessennale di Sorveglianza; (1) per il CI_Pescara_1 l'indice non è applicabile in quanto il corpo idrico è costituito da acque oligotrofiche delle sorgenti del Pescara. In ogni modo, tra parentesi è fornito il giudizio scaturito dal calcolo dei dati ottenuti dal monitoraggio seppur non valido ai fini della classificazione; n.p.: non previsto.

Tabella 39 - Andamento dell'indice LIMeco dei corpi idrici CI_Trigno_1, CI_Trigno_2, CI_Treste_1, CI_Sinello_1; CI_Sinello_3, (periodo 2015-2019 e confronto con il triennio 2015-2017)

Codifica Elaborato Terna:
REER11014BATS03574_00

Rev. 00

Codifica Elaborato Proger:

Rev. 00

Corpo Idrico	Stazione	Tipologia di rete 2015-20	Elementi chimici a sostegno monitorati nel 2019	Classe nel 2015	Classe nel 2016	Classe nel 2017	Classe nel 2018	Classe nel 2019	Classe nel triennio 2015-2017*
	023SN10B	O	fitofarmaci_2	n.p.	n.p.	n.p.	(o-xilene) ELEVATO	ELEVATO	n.p.
CI_Torrente Verde_1	023VR1	O	fitofarmaci_2	ELEVATO	ELEVATO	ELEVATO	ELEVATO	ELEVATO	ELEVATO
CI_Avello_1	023AV1	O	-	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.
CI_Aventino_1	023VN9	O	-	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.
CI_Aventino_2	023VN11	O	cromo, toluene, xilene	n.p.	n.p.	ELEVATO	BUONO (o-xilene)	ELEVATO	ELEVATO
CI_Trigno_0	027TG1	O	arsenico, monoclorobenzene, cromo totale, 1,2diclorobenzene, 1,3 diclorobenzene, 1,4 diclorobenzene, toluene, xileni, 1,1,1tricloroetano	n.p.	n.p.	n.p.	ELEVATO	ELEVATO	n.p.
CI_Trigno_1	027TG5A	O	Arsenico, cromo totale, fitofarmaci_2,	BUONO (arsenico)	BUONO (arsenico)	BUONO (arsenico)	ELEVATO	ELEVATO	BUONO (arsenico 2015-16-17)
CI_Trigno_1	027TG3	Suppl	arsenico, monoclorobenzene, cromo totale, 1,2diclorobenzene, 1,3 diclorobenzene, 1,4 diclorobenzene, toluene, xileni, 1,1,1tricloroetano	BUONO (cromo, arsenico)	BUONO (arsenico)	BUONO (cromo, arsenico)	ELEVATO	BUONO (cromo)	BUONO (cromo 2015-2017, arsenico 2015-16-17)
CI_Trigno_2	027TG11	O	cromo totale, arsenico, fitofarmaci_2	BUONO (arsenico)	BUONO (arsenico)	BUONO (cromo, arsenico)	ELEVATO	ELEVATO	BUONO (cromo 2017, arsenico 2015-16-17)
CI_Treste_1	027TS22A	S	arsenico, cromo totale, toluene, xileni, 1,2 diclorobenzene, 1,3 diclorobenzene, 1,4 diclorobenzene, 1,1,1 tricloroetano, fitofarmaci_2	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	ELEVATO	n.p.
CI_Buonanotte_1	R1318BN1	O	arsenico, cromo totale, toluene, xileni, 1,2 diclorobenzene, 1,3 diclorobenzene, 1,4 diclorobenzene, 1,1,1 tricloroetano, fitofarmaci_2	ELEVATO	ELEVATO	ELEVATO	ELEVATO	BUONO (arsenico)	ELEVATO
CI_Sinello_1	R1314SI1	S-N (Rit)	-	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.
	R1314SI4	S	-	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.
CI_Sinello_2	R1314SI5	O	fitofarmaci_2	n.p.	n.p.	n.p.	ELEVATO	ELEVATO	n.p.
CI_Sinello_3	R1314SI6A	O	arsenico, cromo totale, fitofarmaci_2,	BUONO (arsenico, cromo)	BUONO (arsenico)	BUONO (arsenico)	ELEVATO	ELEVATO	BUONO (cromo 2015, arsenico 2015-16-17)
CI_Cena_1	R1314CE2	I	arsenico, cromo totale, toluene, xileni, 1,2 diclorobenzene, 1,3 diclorobenzene, 1,4 diclorobenzene, 1,1,1 tricloroetano, fitofarmaci_2	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	ELEVATO	n.p.
CI_Cena_1	R1314CE1	O	arsenico, cromo totale, toluene, xileni, 1,2 diclorobenzene, 1,3 diclorobenzene, 1,4 diclorobenzene, 1,1,1 tricloroetano, fitofarmaci_2	BUONO (arsenico)	BUONO (arsenico)	BUONO (arsenico)	ELEVATO	BUONO (cromo)	BUONO (arsenico 2015-16-17)
CI_Osento_1	R1313ST1	O	arsenico, cromo totale, toluene, xileni, 1,2 diclorobenzene, 1,3 diclorobenzene, 1,4 diclorobenzene, 1,1,1 tricloroetano, fitofarmaci_2	BUONO (arsenico, cromo)	BUONO (arsenico)	BUONO (arsenico)	ELEVATO	BUONO (cromo)	BUONO (cromo tot 2015, arsenico 2015-16-17)
CI_Osento_2	R1313ST2A	O	arsenico, cromo totale, toluene, xileni, 1,2 diclorobenzene, 1,3 diclorobenzene, 1,4 diclorobenzene, 1,1,1 tricloroetano, fitofarmaci_2	n.p.	n.p.	n.p.	ELEVATO	ELEVATO	n.p.
CI_Osento_3	R1313ST9	O	arsenico, cromo totale, toluene, xileni, 1,2 diclorobenzene, 1,3 diclorobenzene, 1,4 diclorobenzene, 1,1,1 tricloroetano, fitofarmaci_2	BUONO (arsenico)	BUONO (arsenico)	BUONO (cromo, arsenico)	ELEVATO	ELEVATO	BUONO (cromo 2017, arsenico 2015-16-17)

Legenda: * dato definitivo per il Ciclo triennale Operativo; dato parziale per il Ciclo sessennale di Sorveglianza; **fitofarmaci_2:** Ametrina, Benalaxil, Carbofuran, Cicloato, Clorotalonil, Clorpirifos Metile, Clorprofam, Endosulfan II, Endosulfan Solfato, Eptacloro, Fenarimol, Fenitroton, Forate, Linuron, Mefenoxam (Metalaxil R), Metalaxil, Metobromuron, Metolacior, Miclobutanil, Oxadiazon, Oxadixil, Paration Etile, Paration Metile, Pendimetalin, Procimidone, Prometrina, Propazina, Propizamide, Terbutilazina, Terbutilazina Desethyl, Triadimenol (Baytan), Sommatoria Pesticidi; **Per la classe Buono**, tra parentesi sono indicati gli inquinanti che hanno registrato concentrazioni superiori al limite di quantificazione strumentale, senza superamenti dell'SQA-MA; **Per la classe Sufficiente**, tra parentesi sono indicati gli inquinanti che hanno registrato concentrazioni superiori all'SQA-MA; **n.p.:** non previsto sulla base all'analisi delle pressioni.

Tabella 40 - Andamento di altri inquinanti specifici non appartenenti all'elenco di priorità (tabella 1/B del D. Lgs. 172/15) dei corpi idrici CI_Sinello_1; CI_Sinello_3, CI_Trigno_1, CI_Trigno_2, CI_Treste_1, (periodo 2015-2019 e confronto con il triennio 2015-2017)

 ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	

Corpo idrico	Stazione monitoraggio	CLASSE EQB TRIENNIO 2015-2017		CLASSE EQB TRIENNIO 2018-2020	
		EQB stazione	EQB corpo idrico	EQB stazione	EQB corpo idrico
CI_Sinello_1	R1314SI1	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO
	R1314SI4 **	BUONO		BUONO	
CI_Sinello_2	R1314SI5	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO
CI_Sinello_3	R1314SI6A	SUFFICIENTE	SUFFICIENTE	SUFFICIENTE	SUFFICIENTE
CI_Cena_1 (temporaneo)	R1314CE2	n.p.	SCARSO (2010)	n.p. (SUFF.)	SUFFICIENTE (risultato parziale con recupero 2020)
	R1314CE1 ****	SCARSO (2010)		SUFFICIENTE (risultato parziale con recupero 2020)	

Tabella 41 - Indici Biologici per i corpi idrici CI_Sinello_1 ; CI_Sinello_3, -(periodo 2015-2019 e confronto con il triennio 2015-2017)

Corpo idrico	Stazione monitoraggio	Tipologia Rete 2015-20	Giudizio macroinvertebrati				Giudizio macrofite				Giudizio diatomee				Giudizio fauna ittica				
			Anno 2019		CLASSE RQE STAR ICMi TRIENNIO 2018-2020		Anno 2019		CLASSE RQE IBMR TRIENNIO 2018-2020		Anno 2019		CLASSE RQE ICMi TRIENNIO 2018-2020		Anno 2019		CLASSE ISECI TRIENNIO 2018-2020		
			RQE STAR ICMi stazione	RQE STAR ICMi corpo idrico	RQE STAR ICMi stazione	RQE STAR ICMi corpo idrico	RQE IBMR stazione	RQE IBMR corpo idrico	RQE IBMR stazione	RQE IBMR corpo idrico	RQE ICMi stazione	RQE ICMi corpo idrico	RQE ICMi stazione	RQE ICMi corpo idrico	ISECI stazione	ISECI corpo idrico	ISECI stazione	ISECI corpo idrico	
CI_Sinello_1	R1314SI1	S-N (Rf)	0,81	0,75	0,81	0,75	n.p.	0,85	0,85	0,85	0,85	0,96	0,88	0,96	0,88	0,78	0,78	0,78	0,78
	R1314SI4 **	S	0,7	0,75	0,7	0,75	0,85	0,85	0,85	0,85	0,8	0,88	0,8	0,88	0,74	0,78	0,74	0,78	
CI_Sinello_2	R1314SI5	O	0,75	0,75	0,75	0,75	0,8	0,8	0,8	0,8	1,13	1,13	1,13	1,13	0,71	0,71	0,71	0,71	
CI_Sinello_3	R1314SI6A	O	0,64	0,64	0,64	0,64	0,92	0,92	0,92	0,92	1,14	1,14	1,14	1,14	0,69 (***)	0,69	0,69 (***)	0,69	
CI_Cena_1 (temporaneo)	R1314CE2	I	(0,6)		(0,6)		n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	(0,86)	rec 2020	(0,86)	rec 2020	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	
	R1314CE1 ****	O	0,49	0,49	0,49	0,49	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	rec 2020	rec 2020	rec 2020	rec 2020	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	

Legenda: (1): per la comunità ittica, è stato applicato l'indice ISECI, in attesa dell'intercalibrazione del NISECI a livello europeo; (2): per gli HMWB non è stata considerata la classe ISECI; (HMWB*) dato corretto ai sensi del DD 341/STA/2016 e ss.mm.ii (la fauna ittica verrà successivamente valutata nell'ambito della procedura denominata "Approccio Praga"; ** in R1314SI4 il biologico, fatto nel 2017 è stato ripetuto anche nel 2019 in concomitanza al monitoraggio di R1314SI1 come sito di riferimento; (***) in R1314SI6A nel 2019 è stato confermato l'RQE della fauna ittica del 2017, in quando non è stato possibile ripetere il campionamento per alveo asciutto; (****) il biologico su R1314CE1 è stato ripetuto nel 2018 e nel 2019. Nel 2019 non è stato possibile definire l'RQE delle diatomee per problemi di refertaggio in laboratorio e, pertanto, sarà ripetuto nel 2020; rec 2020: campionamenti da recuperare nel 2020.

Tabella 42 - Indici biologici dei corpi idrici CI_Sinello_1; CI_Sinello_3, (periodo 2015-2019 e confronto con il triennio 2015-2017)

Relativamente allo stato chimico si riporta nella Tabella 43 uno stralcio dell'andamento delle sostanze prioritarie della tabella 1/A del D. Lgs. 172/15 monitorate nelle stazioni interessate dall'opera.

 <p>TERNA GROUP</p>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00	

Corpo Idrico	Stazione	Tipologia di	Sostanze monitorate nel 2019	Stato Chimico 2015	Stato Chimico 2016	Stato Chimico 2017	Stato Chimico 2018	Stato Chimico 2019	STATO CHIMICO nel triennio 2015-2017*
CI_Aventino_2	I023VN11	O	Cd, Ni, Pb, Hg	n.p.	n.p.	NON BUONO (Cd, SQA-CMA 0,59 µg/l del 03/08/17) e SQA-MA (0,31 µg/l)	BUONO	BUONO	NON BUONO (SQA-CMA 2017 cadmio (0,93 µg/l del 03/08/17), SQA-MA 2017 cadmio (0,31 µg/l))
CI_Trigno_0	I027TG1	O	cadmio, piombo, nichel.	n.p.	n.p.	n.p.	BUONO	BUONO	n.p.
CI_Trigno_1	I027TG5A	O	cadmio, piombo, nichel, fitofarmaci 1	n.p.	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO
	I027TG3	Suppl	cadmio, piombo, nichel, fitofarmaci 1	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO
CI_Trigno_2	I027TG11	O	cadmio, piombo, nichel, fitofarmaci 1	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO
CI_Treste_1	I027TS22A	S	Screening	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	BUONO	n.p.
CI_Buonanotte_1	R1318BN1	O	Screening	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	n.p.
CI_Sinello_1	R1314SI1	S-N (Rif)	-	n.p.	n.p.	BUONO	n.p.	n.p.	BUONO
	R1314SI4	S	nichel, mercurio, piombo, cadmio, pentaclorofenolo	n.p.	n.p.	BUONO	n.p.	BUONO	BUONO
CI_Sinello_2	R1314SI5	O	fitofarmaci_1	n.p.	n.p.	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO
CI_Sinello_3	R1314SI6A	O	Cd, Pb, Ni, Hg, fitofarmaci 1	BUONO	BUONO	NON BUONO (SQA-CMA Hg 0,12 µg/l)	BUONO	BUONO	NON BUONO (SQA-CMA 2017 mercurio (0,12 µg/l))
CI_Cena_1	R1314CE2	I	Screening					BUONO	
CI_Cena_1	R1314CE1	O	Screening	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO
CI_Osento_1	R1313ST1	O	Screening	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO**	BUONO
CI_Osento_2	R1313ST2A	O	Screening	n.p.	n.p.	n.p.	BUONO	BUONO	n.p.
CI_Osento_3	R1313ST9	O	Screening	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO	BUONO

Legenda: *: dato definitivo per il Ciclo triennale Operativo; dato parziale per il Ciclo sessennale di Sorveglianza; **: in CI_Osento_1 il valore del Nichel di febbraio è stato considerato anomalo per errore analitico. **fitofarmaci_1:** Atrazina, Atrazina Desethyl, Alaclor, Aldrin, Dieldrin, Endrin, Isodrin, Alfa BHC, Beta BHC, Delta BHC, Lindano (Gamma BHC), Clorpirifos Etile, Esaclorobenzene, Simazina, Trifluralin, 2,4 DDE, 2,4 DDD, 2,4 DDT, 4,4' DDE, 4,4' DDD, 4,4' DDT, DDT Totale; **Screening:** tutti i parametri di tab. 1/A analizzabili dai laboratori Arta.

Tabella 43 - Andamento dello stato chimico dei corpi idrici CI_Sinello_1; CI_Sinello_3, (periodo 2015-2019 e confronto con il triennio 2015-2017)

Dal confronto dei dati presi dallo SIA (Tabella 38) e quelli riportate dal report di ARTA “Monitoraggio delle acque superficiali –anno 2019” (Tabella 39, Tabella 40, Tabella 41, Tabella 42, Tabella 43) si riscontra quanto segue:

- relativamente all'indice **LIM/LIMeco** si evidenzia un miglioramento per il fiume Sinello, Trigno e Treste passando da classe Buono (classe 2-verde) a Elevato (blu).
- relativamente all'indicatore **IBE** e **SECA/Stato Ecologico**, la situazione monitorata nelle stazioni di riferimento rimane invariata;
- relativamente all'indicatore **SACA/Stato Chimico** si registra per i fiumi **Treste e Trigno** una stabilità sullo **stato buono (azzurro)** e per il Fiume Sinello lo stato buono/sufficiente (verde/giallo) nel 2004-2006 è peggiorato a buono/non buono (azzurro/rosso) nel triennio 2015/2017 è tornato a migliorare buono/buono nel 2018-2019.

REGIONE MOLISE

Per il fiume Biferno, nel territorio del Molise, è stato fatto riferimento al monitoraggio effettuato da Arpa Molise nella stazione di Portocannone che risulta essere quella provvista di informazioni più prossima all'area di studio. Per essa risulta un'Indice di Funzionalità Fluviale (IFF, fornisce indicazioni in merito al grado di funzionalità di un fiume o di parte di questo, attraverso la descrizione dei parametri morfometrici e biotici dell'ecosistema) "mediocre" per la sponda sinistra e "buono - mediocre" per la sponda di destra (Tabella 44).

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Stazione	IFF		Descrizione
	Sponda di sinistra	Sponda di destra	
Portocannone	III - Mediocre	II – III – Buono-Mediocre	L'agricoltura intensiva, volta alla massimizzazione delle produzioni delle principali specie agrarie molisane, rappresenta l'impatto rilevante nella zona.
Morrone del Sannio	non definito	non definito	Impatto antropico non rilevante.

Tabella 44 - IFF riferito alla stazione di Portocannone riportati nello SIA

Per individuare lo stato “attuale” vale a dire riferito ai dati più recenti disponibili - di qualità delle acque superficiali prossime all’area di progetto ricadente nel territorio molisano, si fa riferimento al Piano di tutela delle acque -dicembre 2016, predisposto da Regione e Arpa Molise.

Si prendono a riferimento le stazioni di monitoraggio più prossime all’opera progettuale, riportate in Figura 16 - Ubicazioni stazioni di monitoraggio (Fonte Regione Molise - Piano Tutela dell'acqua) e riepilogate di seguito:

- Fiume Trigno: Trigno 3 (codice corpo idrico I027_018_SS_4_T) e Trigno 4 (valle, codice corpo idrico I027_012_SS_4_T);
- Fiume Biferno: Biferno 5 (codice corpo idrico R14_001_012_SS_4_T).

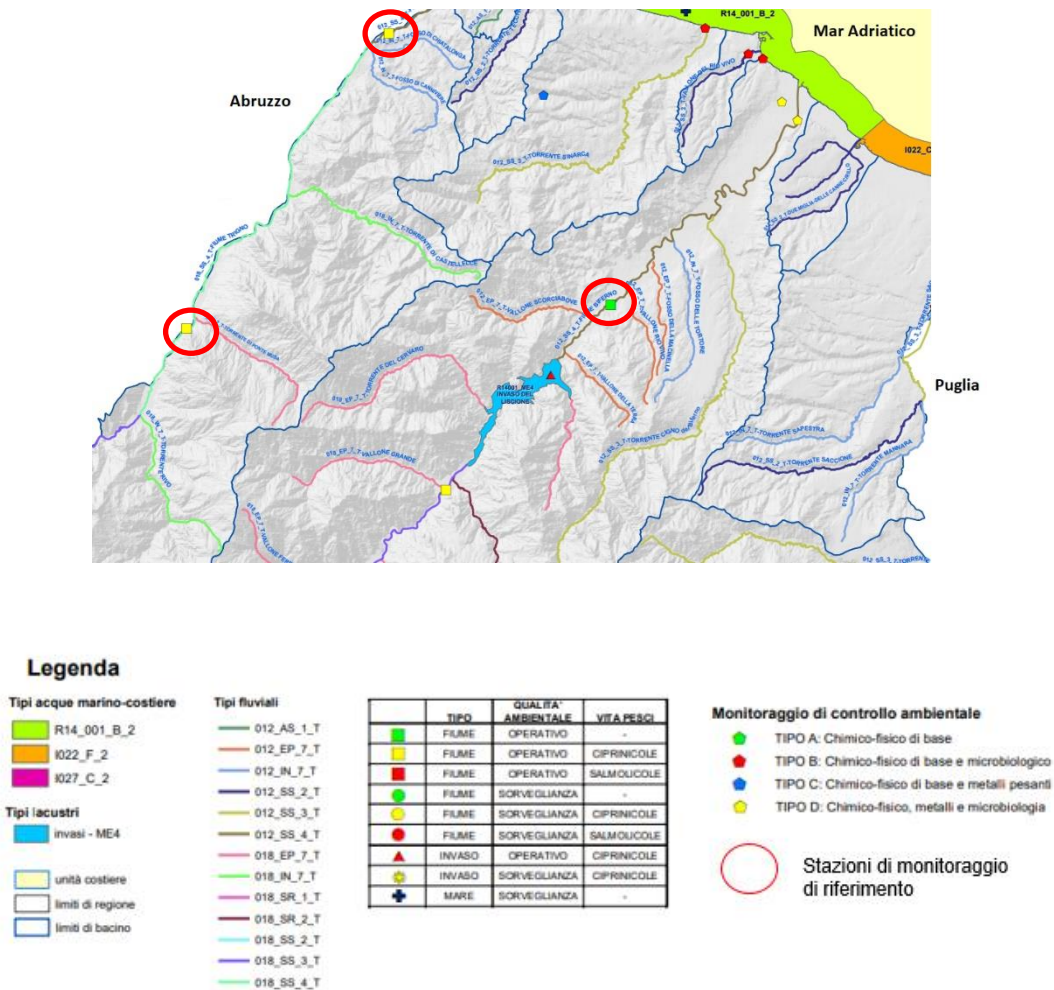


Figura 16 - Ubicazioni stazioni di monitoraggio (Fonte Regione Molise - Piano Tutela dell'acqua)

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Lo Stato Ecologico dei corpi idrici interessati, classificati in base alla classe più bassa risultante dai dati di monitoraggio relativi agli Elementi Biologici, al LIMeco e agli inquinanti specifici, è riportato nella tabella di seguito indicata insieme allo stato chimico ottenuto dal monitoraggio delle sostanze appartenenti all’elenco della tabella 1/A dell’Allegato 1 alla parte terza del D. Lgs. 152/06.

CODICE CORPO IDRICO	CORPO IDRICO	CLASSE ELEMENTI BIOLOGICI	CLASSE LIMeco	CLASSE INQUINANTI SPECIFICI	STATO ECOLOGICO
I027_018_SS_4_T	Trigno	SUFFICIENTE	ELEVATO	BUONO	SUFFICIENTE
I027_012_SS_4_T	Trigno	SUFFICIENTE	ELEVATO	BUONO	SUFFICIENTE
R14_001_012_SS_4_T	Biferno	SUFFICIENTE	ELEVATO	BUONO	SUFFICIENTE

Tabella 45 - Classificazione dello Stato Ecologico e dello Stato Chimico per i corpi idrici superficiali Trigno e Biferno

Con i dati di monitoraggio riportati nel Piano di tutela delle acque - 2016 di Regione e Arpa Molise (Tabella 45) si ottengono informazioni più dettagliate sulla qualità delle acque superficiali non direttamente confrontabili con quelli riportati nello SIA. Pertanto alla luce di queste considerazioni effettuate, si può affermare che lo stato della qualità delle acque interessate **dall’opera sia omogeneo tra i due corsi d’acqua esaminati e risulta variabile da sufficiente a elevato.**

REGIONE PUGLIA

Nello SIA per lo stato della qualità ambientale delle acque della Regione Puglia è stato fatto riferimento al Piano di Tutela delle Acque e i dati monitorati nel triennio 2005-2007.

Nel 2007 viene attribuito al Fiume Fortore uno stato “scadente” nella stazione di Torremaggiore-Serracapriola (a monte) e “sufficiente” nella stazione di Lesina (a valle) e al Fiume Saccione (stazione Chieuti) “sufficiente”.

La classificazione della qualità dei corpi idrici superficiali è stata ottenuta dall’analisi incrociata dei dati riferiti ad elementi biologici, elementi chimici, inquinanti specifici ed elementi idromorfologici.

Nella Tabella 46 segue sono elencati per ciascuna stazione di monitoraggio, i risultati ottenuti negli anni dal 2005 al 2007.

Corso d’acqua	Stazione di monitoraggio	2005	2006	2007
Fiume Fortore	Torremaggiore-Serracapriola	sufficiente	sufficiente	scadente
	Lesina	sufficiente	sufficiente	sufficiente
Fiume Saccione	Chieuti	sufficiente	sufficiente	sufficiente

Tabella 46 - Dati di sintesi del monitoraggio esaminato nello SIA.

Per individuare lo stato “attuale” vale a dire riferito ai dati più recenti disponibili - di qualità delle acque superficiali prossime all’area di progetto ricadente nel territorio pugliese, si fa riferimento alla Relazione Triennale 2016-2018 Arpa Puglia ([Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione dell’Ambiente - Il CICLO SESENNALE 2016-2021 \(arpa.puglia.it\)](http://agenzia.regione.puglia.it)).

Si prendono a riferimento le stazioni di monitoraggio più prossime all'opera progettuale, riportate in Figura 17 e ripiegate di seguito:

- Fiume Saccione: Saccione 12 (a valle, codice stazione CA_TS01)
- Fiume Fortore: Fortore 12_1 (a monte codice stazione CA_FF01), Fortore 12_2 (a valle, codice stazione CA_FF02);
- Torrente Salsola: Salsola ramo Nord (a monte, codice stazione CA_S01), Salsola ramo sud (a monte codice stazione CA_S02), Salsola confl. Candelaro (a valle, codice stazione CA_SA03);
- Fiume Celone: Fiume Celone_18 (a monte, codice stazione CA_CL01), Fiume Celone_16 (a valle, codice stazione CA_CL02).

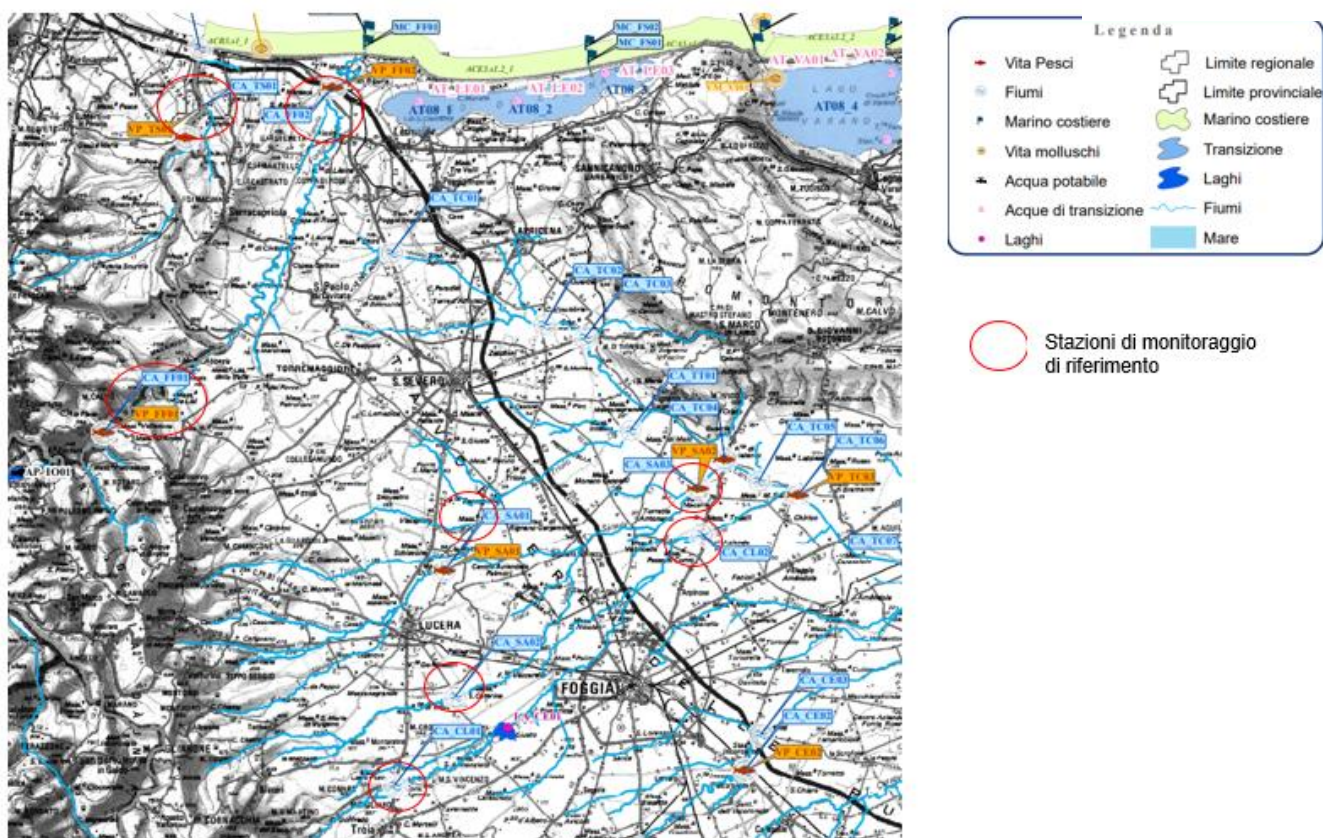


Figura 17 - Ubicazione delle stazioni di monitoraggio (fonte: Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione dell'Ambiente - Il CICLO SESSENNALE 2016-2021 (arpa.puglia.it))

L'andamento dello Stato Ecologico e dello Stato chimico nel periodo 2010-2015 e 2016-2018 dei corpi idrici interessati dall'opera sono riportate nelle Tabella 47 e Tabella 48.

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Corsi d'acqua		2010-2015 Stato ecologico	2016-2018 Stato/potenziale ecologico	trend
Saccione_12		Scarso	Scarso	↔
Fortore_12_1	CIFM*	Sufficiente	Sufficiente	↔
Fortore_12_2		Sufficiente	Sufficiente	↔
Salsola ramo nord		Scarso	Scarso	↔
Salsola ramo sud		Sufficiente	Buono	↑
Salsola confl. Candelaro	CIFM*	Scarso	Sufficiente	↑
Fiume Celone_18		Buono	Sufficiente	↓
Fiume Celone_16	CIFM	Scarso	Scarso	↔

Tabella 47 - Trend dello stato ecologico dei corpi idrici superficiali interessati dall'opera tra il 2010 -2015 e 2016-2018.

Corsi d'acqua		2010-2015 Stato chimico	2016-2018 Stato chimico	trend
Saccione_12		Mancato conseguimento dello stato buono		↑
Fortore_12_1	CIFM*			↔
Fortore_12_2				↔
Salsola ramo nord				↔
Salsola ramo sud			Mancato conseguimento dello stato buono	↓
Salsola confl. Candelaro	CIFM*		Mancato conseguimento dello stato buono	↓
Fiume Celone_18				↔
Fiume Celone_16	CIFM			↔

Tabella 48 - Trend dello stato chimico dei corpi idrici superficiali interessati dall'opera tra il 2010 -2015 e 2016-2018.

Confrontando i dati dello SIA con quelli riportati nella Relazione Triennale 2016-2018 di Arpa Puglia si evidenziano la presenza di un numero maggiore di stazioni di monitoraggio. Si osserva che per il Fortore manifesta uno stato qualitativo stabile (sufficiente), mentre il Saccione presenta un trend di lieve miglioramento. Per quanto concerne le stazioni di Salsola, lo stato chimico mostra un trend di peggioramento, mentre lo stato ecologico è stabile; per quelle del Celone la situazione si ribalta, lo stato chimico è stabile, mentre quello ecologico mostra un lieve peggioramento.

Dalla data di redazione dello SIA del progetto approvato al momento attuale:

- lo stato di qualità delle acque superficiali risulta maggiormente controllato per la presenza di un numero maggiore di stazioni di monitoraggio;
- il progetto ottimizzato, pertanto come concluso nello SIA non è causa di un aumento dell'inquinamento idrico. Infatti sia in fase di cantiere sia in fase di esercizio, non sono previsti scarichi, prelievi e utilizzo di sostanze potenzialmente inquinanti;
- i sostegni dell'elettrodotto in esame attraversano numerosi corsi d'acqua e taluni sono localizzati in prossimità degli stessi, tuttavia la loro ubicazione non interferisce direttamente in condizioni ordinarie con il corpo idrico principale e minore. I potenziali impatti sono fondamentalmente ascrivibili all'escavazione e al movimento terra per realizzare le fondazioni e le piste di accesso nelle fasce di pericolosità idraulica e nelle fasce di riassetto fluviale.

Inoltre va ricordato che verranno adottate le seguenti misure di mitigazione:

- svolgimento dei lavori dando la preferenza a periodi meteorologici poco piovosi, con evidenti vantaggi per l'accesso dei mezzi d'opera, minori danni al substrato ed alle colture e possibilità di accessi senza l'uso di materiali ghiaiosi per la pavimentazione delle piste;

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

- minimizzazione dell'effetto ruscellamento in occasione di periodi piovosi, adottando cunette, scoli trasversali e quant'altro necessario per una buona regimazione delle acque superficiali;
- accurata pulizia delle aree di cantiere a lavori ultimati con ripristino dello stato dei luoghi;
- apertura di piste solo se strettamente indispensabili, tenendo anche conto la rete viaria attuale;
- le aree di cantiere e le nuove piste e strade di accesso saranno posizionate evitando l'accesso di mezzi e qualsiasi lavorazione all'interno degli argini dei corsi d'acqua che presentino vegetazione ripariale; sarà evitato l'accesso e l'utilizzo di aree esterne ai cantieri.

La componente acque superficiali non ha subito modifiche sostanziali rispetto alle considerazioni condotte in sede di Valutazione di Impatto Ambientale e sono quindi da ritenersi ad oggi valide.

4.3.2.2 Acque sotterranee

I complessi idrogeologici intercettati dal tracciato in progetto sono riconducibili ai seguenti (Celico 1983): complessi argillosi marini plio-quadernari, complessi sabbiosi marini plio-quadernari e complessi clastici di piana alluvionale.

I complessi argillosi marini plio-pleistocenici sono prevalenti nei settori abruzzese e molisano mentre sono presenti solo limitatamente ad alcuni settori quelli sabbiosi. Si fanno molto più estesi e prevalenti dal comune di Torremaggiore verso Foggia. I depositi prevalenti sono caratterizzati da bassa permeabilità si tratta infatti di argille calcari calcareniti e gessi in misura minore da alluvioni pleistoceniche o recenti caratterizzate da granulometria variabile.

Le presenze sorgentizie censite nell'area di studio esaminata sono molto scarse, quelle presenti sono costituite da sorgenti di strato localizzate al contatto tra membri permeabili del complesso miocenico e le argille sottostanti.

Nelle integrazioni 2014 (rif. REER11013BSA00498) è stata fornita una lista delle sorgenti per i comuni di interesse nella Regione Molise. Si tratta di 38 sorgenti, di cui 35 perenni e 3 stagionali, con producibilità variabile: la maggior parte (26) inferiore a 0,5 l/s, 4 sorgenti tra 0,5-1 l/s, 2 sorgenti tra 1-1,5 l/s, 2 sorgenti tra 1,5-2 l/s e 2 sorgenti superiore a 2 l/s.

Per completare il quadro conoscitivo della componente “Acque sotterranee” si riportano i dati più recenti disponibili relativi allo stato quali-quantitativo dei corsi idrici sotterranei delle aree interessate dall'opera in progetto.

REGIONE ABRUZZO

Per individuare lo stato di qualità delle acque sotterranee prossime all'area di progetto ricadente nel territorio abruzzese, si fa riferimento al Report “Programma di monitoraggio per il controllo delle acque sotterranee- Stato chimico dei corpi idrici sotterranei nel 2019” di ARTA Abruzzo ([ARTA Abruzzo](#)).

Si considerano i corpi idrici sotterranei del territorio abruzzese più prossimi all'opera progettuale, che sono mostrati in Figura 18 e riepilogate di seguito:

- Piana del Sinello [SI]
- Piana del Trigno [TG]

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

REGIONE MOLISE

Per individuare lo stato di qualità delle acque sotterranee prossime all’area di progetto ricadente nel territorio molisano, si fa riferimento al Piano di Tutela delle Acque del 2016 di Regione e Arpa Molise ([Regione Molise - Piano Tutela dell'acqua](#)).

I corpi idrici sotterranei del territorio molisano più prossimi all’opera progettuale sono mostrati in Figura 19 e sono:

- Piana del F. Biferno
- Piana del F. Trigno

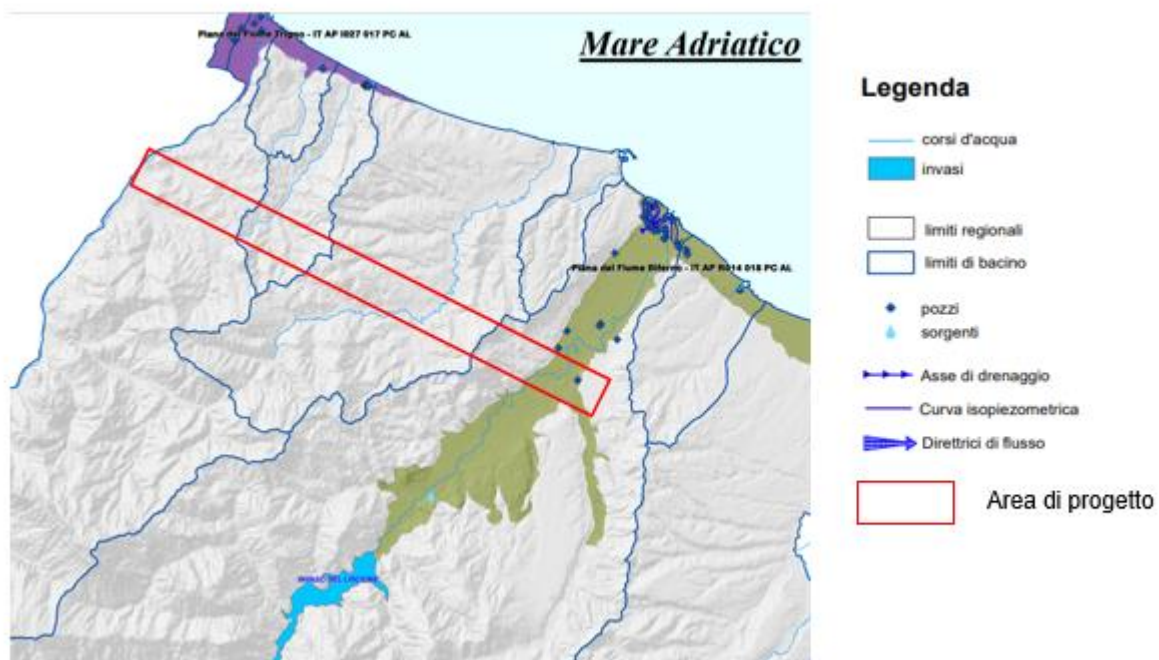


Figura 19 - Stralcio della Carta di Caratterizzazione dei corpi idrici sotterranei delle acque sotterranee con evidenza dell’area interessata dall’opera proposta (fonte Piano Tutela dell’acqua, Regione Molise)

Lo stato quali–quantitativo del corpo idrico sotterraneo Piana del F. Biferno è classificato **Buono** e quello del corpo idrico sotterraneo Piana del F. Trigno è **Non Buono**.

Corpo Idrico Sotterraneo	Stato Chimico	Stato Quantitativo	Stato Complessivo	Motivo Scadimento
<i>Piana del F. Biferno</i>	BUONO	BUONO	BUONO	-----
<i>Piana del F. Trigno</i>	NON BUONO	NON BUONO	NON BUONO	<i>Solfati e Cloruri</i>

Tabella 50 - Stralcio della tabella “Classificazione dei corpi idrici sotterranei vallivi” (fonte Relazione Generale – PTA Molise, 2016).

REGIONE PUGLIA

Per individuare lo stato di qualità delle acque sotterranee prossime all’area di progetto ricadente nel territorio pugliese, si fa riferimento al Piano di Tutela delle Acque - Adozione Proposta di Aggiornamento 2015-2021, ([Piano di tutela acque Adoz. Agg.2015-2021 - Puglia](#)).

	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Si considerano i corpi idrici sotterranei degli acquiferi detritici del territorio pugliese in prossimità all’opera progettuale e sono mostrati in Figura 20e appartengono al Tavoliere di Puglia.

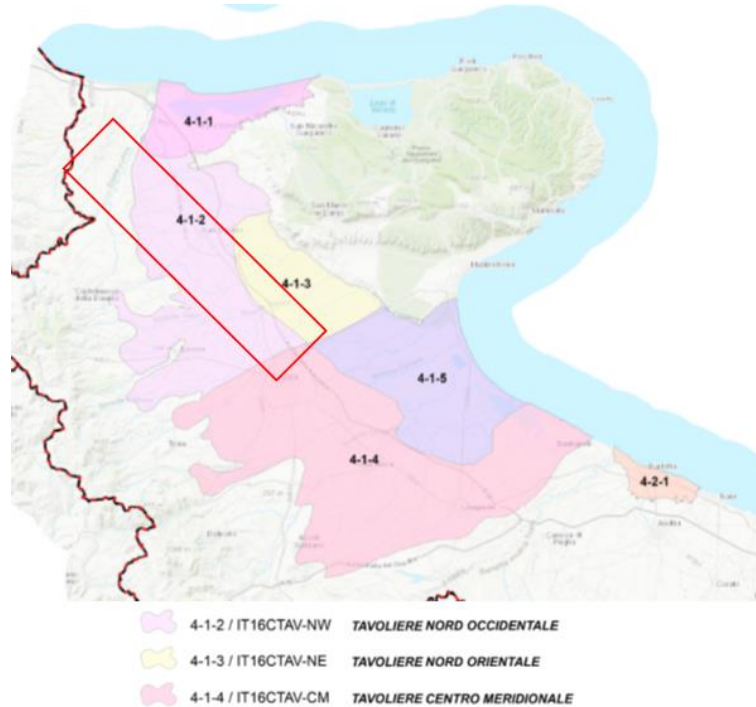


Figura 20 - Stralcio della carta “C4 - Corpi idrici sotterranei” del Piano di Tutela delle Acque - Adozione Proposta di Aggiornamento 2015-2021, il box rosso indica l’area di progetto.

La vulnerabilità intrinseca del corpo idrico sotterraneo interferito dalle opere in progetto è classificato con Vulnerabilità Alta, Media e Bassa (Figura 21) e lo stato chimico complessivo delle zone interessate è classificato **SCARSO** (Figura 22).

Cod.C.I.	Corpi idrici	Vulnerabilità
1-1-1	Gargano centro-orientale	A-M
1-1-2	Gargano meridionale	E
1-1-3	Gargano settentrionale	B
1-2-1	Falda sospesa di Vico Ischitella	M
2-1-1	Murgia costiera	E
2-1-2	Alta Murgia	A
2-1-3	Murgia bradanica	A
2-1-4	Murgia tarantina	B
2-2-1	Salento costiero	M
2-2-2	Salento centro-settentrionale	E
2-2-3	Salento centro-meridionale	M
3-1-1	Salento miocenico centro-orientale	M
3-2-1	Salento miocenico centro-meridionale	M
4-1-1	Rive del Lago di Lesina	A-M
4-1-2	Tavoliere nord-occidentale	A
4-1-3	Tavoliere nord-orientale	M-B
4-1-4	Tavoliere centro-meridionale	A
4-1-5	Tavoliere sud-orientale	M-B
4-2-1	Barletta	E
5-1-1	Arco Ionico-tarantino occidentale	E
5-2-1	Arco Ionico-tarantino orientale	E
6-1-1	Piana brindisina	E-A
7-1-1	Salento leccese settentrionale	M
7-2-1	Salento leccese costiero Adriatico	E
7-3-1	Salento leccese centrale	M
7-4-1	Salento leccese sud-occidentale	M
8-1-1	T. Saccione	M
9-1-1	F. Fortore	E
10-1-1	F. Ofanto	M

Le classi di vulnerabilità intrinseca utilizzate sono:
EE = Estremamente elevata;
E = Elevata;
A = Alta;
M = Media;
B = Bassa;
BB = Bassissima.

Figura 21 - Tabella di sintesi della Vulnerabilità intrinseca dei corpi idrici sotterranei.

Cod.C.I.	Corpi idrici	Stato Chimico	Confidenza	Stato Quantitativo	Confidenza	Stato Complessivo	Confidenza
1-1-1	Gargano centro-orientale	Scarso	Bassa	Buono	Alta	Scarso	Bassa
1-1-2	Gargano meridionale	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa
1-1-3	Gargano settentrionale	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa
1-2-1	Falda sospesa di Vico Ischitella	N.D.		N.D.		N.D.	
2-1-1	Murgia costiera	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa
2-1-2	Alta Murgia	Buono	Bassa	Buono	Alta	Buono	Bassa
2-1-3	Murgia bradanica	Buono	Bassa	Buono	Alta	Buono	Bassa
2-1-4	Murgia tarantina	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa
2-2-1	Salento costiero	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa
2-2-2	Salento centro-settentrionale	Scarso	Bassa	Buono	Alta	Scarso	Bassa
2-2-3	Salento centro-meridionale	Buono	Media	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa
3-1-1	Salento miocenico centro-orientale	Scarso	Bassa	N.D.		Scarso	Bassa
3-2-1	Salento miocenico centro-meridionale	Scarso	Bassa	Buono	Alta	Scarso	Bassa
4-1-1	Rive del Lago di Lesina	Scarso	Bassa	Buono	Alta	Scarso	Bassa
4-1-2	Tavoliere nord-occidentale	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa
4-1-3	Tavoliere nord-orientale	Scarso	Bassa	Buono	Alta	Scarso	Bassa
4-1-4	Tavoliere centro-meridionale	Scarso	Bassa	Scarso	Alta	Scarso	Bassa
4-1-5	Tavoliere sud-orientale	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa
4-2-1	Barletta	N.D.		N.D.		N.D.	
5-1-1	Arco Ionico-tarantino occidentale	Scarso	Bassa	Scarso	Alta	Scarso	Bassa
5-2-1	Arco Ionico-tarantino orientale	N.D.		N.D.		N.D.	
6-1-1	Piana brindisina	N.D.		N.D.		N.D.	
7-1-1	Salento leccese settentrionale	N.D.		N.D.		N.D.	
7-2-1	Salento leccese costiero Adriatico	Buono	Bassa	Scarso	Bassa	Scarso	Bassa
7-3-1	Salento leccese centrale	Buono	Alta	N.D.		N.D.	
7-4-1	Salento leccese sud-occidentale	N.D.		N.D.		N.D.	
8-1-1	T. Saccione	Scarso	Bassa	Buono	Alta	Scarso	Bassa
9-1-1	F. Fortore	Scarso	Bassa	N.D.		Scarso	Bassa
10-1-1	F. Ofanto	Scarso	Bassa	Scarso	Alta	Scarso	Bassa

Figura 22 - Classificazione dei corpi idrici sotterranei, del Piano di Tutela delle Acque - Adozione Proposta di Aggiornamento 2015-2021.

Lo stato qualitativo delle aree oggetto di intervento, stando a quanto riportato dagli approfondimenti citati, mostra per la componente acque sotterranee, un livello di classificazione scadente/scarso, eccetto per la Piana Biferno che presenta uno stato di livello buono.

Dalla data di redazione dello SIA del progetto approvato al momento attuale:

- lo stato di qualità delle acque sotterranee risulta maggiormente dettagliato grazie alla maggiore disponibilità di dati;
- il progetto ottimizzato, pertanto non è causa di un aumento dell'inquinamento idrico sotterraneo, sia in fase di cantiere sia in fase di esercizio, non essendo previsti scarichi, prelievi e utilizzo di sostanze potenzialmente inquinanti;
- la profondità degli scavi da eseguire per la costruzione delle fondazioni dei sostegni è limitata ai primi 15 m, non si prevede l'intercettazione della falda superficiale, se non in aree caratterizzate da scarsa soggiacenza (aree alluvionali dei corsi d'acqua e area di Foggia); tale eventualità sarà valutata al fine di procedere con gli opportuni accorgimenti durante le successive fasi di progettazione.

Alla luce di quanto esposto, in considerazione della modesta interazione della componente acque sotterranee esaminata, con le azioni di progetto, si considerano valide le stime effettuate in sede di Valutazione di Impatto Ambientale.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

4.3.3 Suolo e sottosuolo

In fase di costruzione rispetto alla componente suolo e sottosuolo, i fattori di impatto riguardano le azioni che incidono sulla matrice pedologica relativa ai primi metri di suolo e su quella geologica e geomorfologica, la cui criticità nel caso in esame risulta essere predominante.

Dal punto di vista pedologico, l'impatto può essere considerato non rilevante, in quanto le operazioni di movimentazione terra connesse agli scavi per la realizzazione dei sostegni non determinano modificazioni sostanziali dell'assetto tessiturale e strutturale del suolo.

Dal punto di vista geologico e geomorfologico, il settore abruzzese-molisano presenta un'elevata propensione al rischio idrogeologico è caratterizzato da numerosi dissesti e il settore pugliese è caratterizzato da una morfologia pianeggiante con scarsa presenza di aree in frane e specificatamente al territorio di Foggia e Lucera si denota la presenza di fenomeni di subsidenza.

Per la tutela dell'assetto idraulico, i sostegni ricadenti nelle aree adiacenti ai corsi d'acqua, saranno ubicati a debita distanza dagli argini, pertanto in virtù della loro struttura metallica reticolare e/o tubolare, non rappresenteranno una barriera alle acque di deflusso del fiume in caso di esondazione. Al fine di aumentare la sicurezza della struttura, si potrà prevedere la realizzazione di fondazioni di tipo indiretto (pali trivellati) e comunque di fondazioni profonde. In fase di cantiere, per l'accesso alle aree in cui verranno realizzati i sostegni verrà realizzata la viabilità esistente eventualmente adeguando le piste di accesso ai fondi con l'utilizzo di materiali aridi a permeabilità analoga ai depositi di terrazzo.

Gli interventi di mitigazione e gli interventi di ripristino previsti permettono il completo recupero della produttività e della fertilità delle aree agricole interessate dai cantieri; ulteriori interventi prevedono la realizzazione di drenaggi per l'allontanamento delle acque meteoriche e interventi di rimodellamento e stabilizzazione ai fini del mantenimento dell'equilibrio morfologico presente nelle aree di ubicazione dei sostegni (sistemazione fronti scavo e inerbimento con funzione antiersiva). Tutte le attività realizzative verranno sospese nei periodi di grande piovosità che potrebbero indurre fenomeni di piena.

Le principali situazioni di criticità della componente suolo e sottosuolo relativa alla presenza di dissesti geomorfologici o alla presenza di aree di esondazioni, sono state affrontate nel corso dell'iter istruttorio, pervenendo alla risoluzione di alcune di esse.

L'opera ottimizzata, stando a quanto riportato nelle Tabella 30, Tabella 31 e Tabella 32 Tabella 33, determina l'introduzione di alcune criticità dal punto di vista geomorfologico (frane) e idraulico, tuttavia analizzando complessivamente le opere in esame, si evince un miglioramento dovuto ad una diminuzione del numero di interferenze con le aree in dissesto.

Alla luce di quanto esposto, a fronte anche della diminuzione del numero di interferenze sviluppate dall'opera in esame con le situazioni di dissesto del suolo, si confermano le considerazioni formulate in sede di Valutazione di Impatto Ambientale.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

4.3.4 Uso del suolo e vegetazione

In generale, l'impatto sul suolo varia in funzione delle tipologie vegetazionali interessate; per quanto riguarda l'opera ottimizzata, l'impatto è da ritenersi sostanzialmente trascurabile per la gran parte del tracciato, in quanto le lavorazioni interessano soprattutto territori agricoli e in particolare terreni a seminativo.

Nel complesso la realizzazione del progetto ottimizzato/in variante non determina variazioni significative delle caratteristiche della vegetazione naturale e seminaturale o delle specificità delle tipologie di uso del suolo presenti nei pressi dell'area di intervento. L'impatto su tali aree è di tipo temporaneo e si limita al luogo di posizionamento dei sostegni e alle aree di passaggio dei mezzi di cantiere.

Di seguito si riporta la tabella delle categorie di Uso del Suolo ricavate dalla Carta Natura (per la Regione Abruzzo la versione CNAT_ABR_v1_2013, per la Regione Molise la versione CNAT_MOL_2019_v1 e per la Regione Puglia la versione CNAT_PUG_2015_v1), in cui si effettua il confronto tra i sostegni oggetto di ottimizzazione/ variante e quelli approvati da CTVA 2017.

CARTA NATURA (CNAT_ABR_v1_2013, CNAT_MOL_2019_v1, CNAT_PUG_2015_v1)					
T. APPROVATO			T. OTTIMIZZATO/ VARIANTE		
ID. SOSTEGNO	CODICE	NOME CLASSE	ID. SOSTEGNO	CODICE	NOME CLASSE
139	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	139N	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
1A-1	83.11	Oliveti	1A-1	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
1A-2	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	1A-2	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
1A-3	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	1A-3	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
1A-5	83.11	Oliveti	1A-5	83.11	Oliveti
1A-7	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	1A-7	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
2A-2	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	2A-2	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
2A-3	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	2A-3	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
3C-1	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	3C-1	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
174	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	174	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
4-1	83.21	Vigneti	4-1	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
4-2	83.15	Frutteti	4-2	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
4-3	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	4-3	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
181	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	181	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
183	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	183	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
5-2	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	5-2	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
191	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	191	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
203	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	203	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
6-4	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	6-4	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
208	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	208	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
211	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	211	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi

CARTA NATURA (CNAT_ABR_v1_2013, CNAT_MOL_2019_v1, CNAT_PUG_2015_v1)					
T. APPROVATO			T. OTTIMIZZATO/ VARIANTE		
ID. SOSTEGNO	CODICE	NOME CLASSE	ID. SOSTEGNO	CODICE	NOME CLASSE
7-1	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	7-1	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
222	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	222	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
223	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	223	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
224	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	224	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
8-3	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	8-3	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
8-4	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	8-4	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
8-5	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	-	-	-
8-6	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	8-6	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
8-7	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	8-7	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
8-8	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	8-8	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
			18/1	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
8-19	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	8-19	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
8-20	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	8-20	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
			8-20/1	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
246	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	246	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
4/6	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	4/6	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
4/7	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	4/7	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
4/9	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	4/9	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
4/10	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	4/10	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
4/11	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	4/11	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
4/13	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	4/13	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
4/17	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	4/17	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
257	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	257	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
258	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi	258	82.3	Colture di tipo estensivo e sistemi agricoli complessi
286	82.1	Seminativi intensivi e continui	286	82.1	Seminativi intensivi e continui
289	82.1	Seminativi intensivi e continui	289	82.1	Seminativi intensivi e continui
317	31.8A	Vegetazione tirrenica-submediterranea a Rubus ulmifolius	317	82.1	Seminativi intensivi e continui
326	82.1	Seminativi intensivi e continui	326	82.1	Seminativi intensivi e continui
335	82.1	Seminativi intensivi e continui	335	82.1	Seminativi intensivi e continui
336	82.1	Seminativi intensivi e continui	336	82.1	Seminativi intensivi e continui
337	82.1	Seminativi intensivi e continui	337	82.1	Seminativi intensivi e continui
341	83.21	Vigneti	341	83.21	Vigneti
342	83.21	Vigneti	342	82.1	Seminativi intensivi e continui
343	82.1	Seminativi intensivi e continui	-	-	-
344	82.1	Seminativi intensivi e continui	344	82.1	Seminativi intensivi e continui
345	82.1	Seminativi intensivi e continui	345	82.1	Seminativi intensivi e continui

CARTA NATURA (CNAT_ABR_v1_2013, CNAT_MOL_2019_v1, CNAT_PUG_2015_v1)					
T. APPROVATO			T. OTTIMIZZATO/ VARIANTE		
ID. SOSTEGNO	CODICE	NOME CLASSE	ID. SOSTEGNO	CODICE	NOME CLASSE
346	83.21	Vigneti	346	82.1	Seminativi intensivi e continui
347	83.21	Vigneti	-	-	-
348	83.21	Vigneti	348	83.21	Vigneti
349	83.21	Vigneti	349	83.21	Vigneti
350	82.1	Seminativi intensivi e continui	350	82.1	Seminativi intensivi e continui
352	82.1	Seminativi intensivi e continui	352	82.1	Seminativi intensivi e continui
353	83.21	Vigneti	353	83.21	Vigneti
354	83.21	Vigneti	354	83.21	Vigneti
355	83.21	Vigneti	355	82.1	Seminativi intensivi e continui
356	83.21	Vigneti	356	83.21	Vigneti
357	82.1	Seminativi intensivi e continui	357	82.1	Seminativi intensivi e continui
360	82.1	Seminativi intensivi e continui	360	82.1	Seminativi intensivi e continui
362	82.1	Seminativi intensivi e continui	362	82.1	Seminativi intensivi e continui
365	82.1	Seminativi intensivi e continui	365	82.1	Seminativi intensivi e continui
366	82.1	Seminativi intensivi e continui	366	82.1	Seminativi intensivi e continui
373	82.1	Seminativi intensivi e continui	373	82.1	Seminativi intensivi e continui
377	82.1	Seminativi intensivi e continui	377	82.1	Seminativi intensivi e continui
378	82.1	Seminativi intensivi e continui	378	82.1	Seminativi intensivi e continui
379	82.1	Seminativi intensivi e continui	379	82.1	Seminativi intensivi e continui
380	82.1	Seminativi intensivi e continui	380	82.1	Seminativi intensivi e continui
381	82.1	Seminativi intensivi e continui	381	82.1	Seminativi intensivi e continui
383	82.1	Seminativi intensivi e continui	383	82.1	Seminativi intensivi e continui
384	82.1	Seminativi intensivi e continui	384	82.1	Seminativi intensivi e continui
385	82.1	Seminativi intensivi e continui	385	82.1	Seminativi intensivi e continui
386	82.1	Seminativi intensivi e continui	386	82.1	Seminativi intensivi e continui
387	82.1	Seminativi intensivi e continui	387	82.1	Seminativi intensivi e continui
388	82.1	Seminativi intensivi e continui	388	82.1	Seminativi intensivi e continui
-	-	-	388/1	82.1	Seminativi intensivi e continui
389	82.1	Seminativi intensivi e continui	389	82.1	Seminativi intensivi e continui
-	-	-	390	82.1	Seminativi intensivi e continui
391	82.1	Seminativi intensivi e continui	391	82.1	Seminativi intensivi e continui
-	-	-	392	82.1	Seminativi intensivi e continui
393	82.1	Seminativi intensivi e continui	393	82.1	Seminativi intensivi e continui
394	82.1	Seminativi intensivi e continui	394	82.1	Seminativi intensivi e continui
-	-	-	395	82.1	Seminativi intensivi e continui
396	82.1	Seminativi intensivi e continui	396	82.1	Seminativi intensivi e continui
398	82.1	Seminativi intensivi e continui	398	82.1	Seminativi intensivi e continui
399	82.1	Seminativi intensivi e continui	399	82.1	Seminativi intensivi e continui
401	82.1	Seminativi intensivi e continui	401	82.1	Seminativi intensivi e continui
402	82.1	Seminativi intensivi e continui	402	82.1	Seminativi intensivi e continui
403	82.1	Seminativi intensivi e continui	403	82.1	Seminativi intensivi e continui
404	82.1	Seminativi intensivi e continui	404	82.1	Seminativi intensivi e continui

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

CARTA NATURA (CNAT_ABR_v1_2013, CNAT_MOL_2019_v1, CNAT_PUG_2015_v1)					
T. APPROVATO			T. OTTIMIZZATO/ VARIANTE		
ID. SOSTEGNO	CODICE	NOME CLASSE	ID. SOSTEGNO	CODICE	NOME CLASSE
405	82.1	Seminativi intensivi e continui	405	82.1	Seminativi intensivi e continui
407	82.1	Seminativi intensivi e continui	407	82.1	Seminativi intensivi e continui
408	82.1	Seminativi intensivi e continui	408	82.1	Seminativi intensivi e continui
409	82.1	Seminativi intensivi e continui	409	82.1	Seminativi intensivi e continui
410	82.1	Seminativi intensivi e continui	410	82.1	Seminativi intensivi e continui
411	82.1	Seminativi intensivi e continui	411	82.1	Seminativi intensivi e continui
417	82.1	Seminativi intensivi e continui	417	82.1	Seminativi intensivi e continui
419	82.1	Seminativi intensivi e continui	419	82.1	Seminativi intensivi e continui
420	82.1	Seminativi intensivi e continui	420	82.1	Seminativi intensivi e continui
421	82.1	Seminativi intensivi e continui	421	82.1	Seminativi intensivi e continui
422	82.1	Seminativi intensivi e continui	422	82.1	Seminativi intensivi e continui
424	82.1	Seminativi intensivi e continui	424	82.1	Seminativi intensivi e continui
425	82.1	Seminativi intensivi e continui	425	82.1	Seminativi intensivi e continui
426	82.1	Seminativi intensivi e continui	426	82.1	Seminativi intensivi e continui
427	82.1	Seminativi intensivi e continui	427	82.1	Seminativi intensivi e continui
429	82.1	Seminativi intensivi e continui	429	82.1	Seminativi intensivi e continui

Tabella 51 - Confronto delle categorie della Carta Natura delle opere ottimizzate/in variante e di quelle approvate da parere CT VIA 2017

Si precisa che i sostegni nn.8-5, 343 e 347 sono stati eliminati dal progetto proposto, mentre i sostegni nn. 18/1, 8-20/1, 388/1, 390, 392 e 395 corrispondono a nuove realizzazioni.

Come si evince dai dati riportati in tabella, l'opera ottimizzata in esame determina un assetto localizzativo migliorativo in termini di interferenze sull'uso del suolo, in quanto in diversi casi vengono interessate aree a seminativo invece di aree occupate da colture permanenti (oliveti, frutteti, vigneti).

In base alle verifiche effettuate, quali il confronto della bibliografia disponibile e l'analisi di ortofoto aggiornate e cartografia ufficiale disponibile (Carta Uso del Suolo della Regione Abruzzo, Carta Uso del Suolo della Regione Molise, Carta Uso del Suolo della Regione Puglia, Carta della Natura della Regione Abruzzo, Carta della Natura della Regione Molise, Carta della Natura della Regione Puglia), nei pressi dell'area di intervento non è stata evidenziata la presenza di habitat di interesse comunitario e pertanto, si può escludere la riduzione o la perdita di strutture e funzioni degli habitat di interesse comunitario nei pressi delle aree di intervento.

Considerato che nel corso del tempo l'assetto dell'Uso del Suolo e della vegetazione dell'area non ha subito variazioni significative e che le varianti proposte non risultano interferenti con aree di particolare pregio naturalistico, le considerazioni formulate nella documentazione prodotta in sede di VIA restano confermate.

4.3.5 Fauna

Le opere ottimizzate/in variante, con riferimento agli ingombri a terra dei sostegni, non ricadono in siti della Rete Natura 2000.

L'opera ottimizzata in progetto interferisce con i siti ZSC IT7222254 "Torrente Cigno" e ZPS IT228230 "Lago di Gualdalfiera-Foce Fiume Biferno" in corrispondenza delle campate comprese tra i sostegni 8-19 e 8-20 (doc.n. DEER11014BATS03578_00).

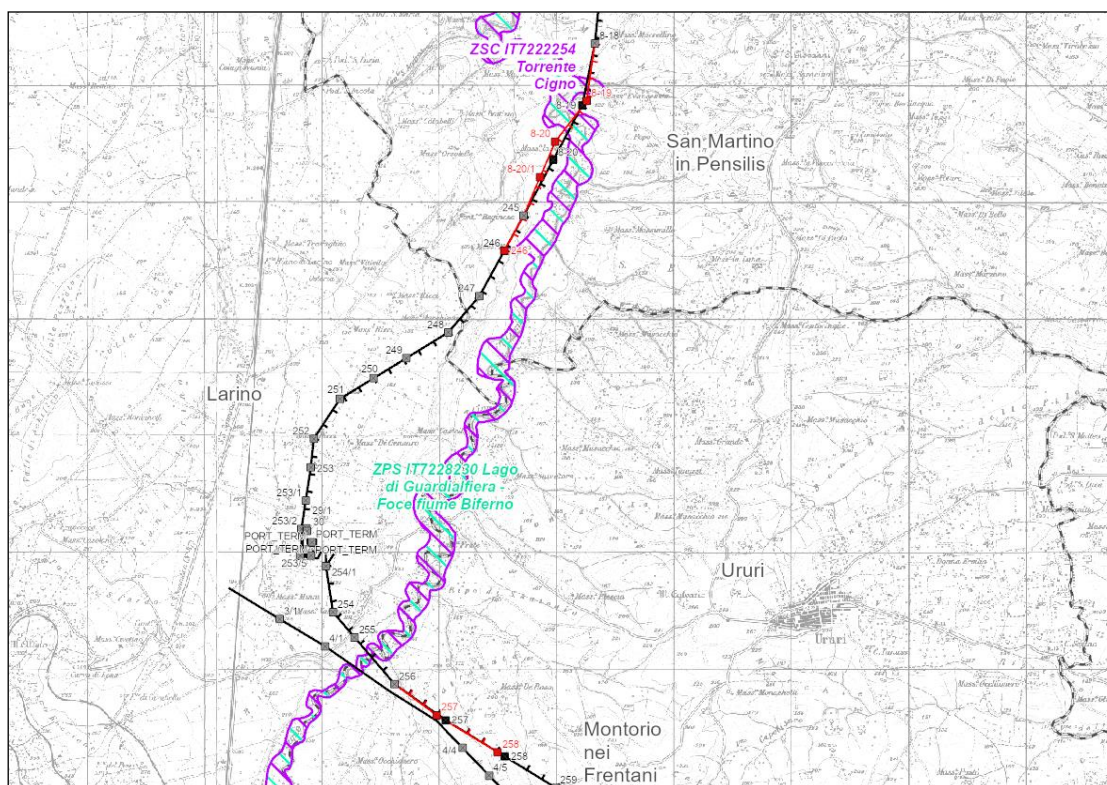


Figura 23 – Stralcio cartografico della Rete Natura 2000 – siti ZSC IT7222254 e ZPS IT7228230

Come precedentemente indicato nel SIA 2012, il Formulário Standard aggiornato della ZPS “Lago di Guardialfiera e foce fiume Biferno” ancora oggi è incompleto della parte relativa alla descrizione di habitat e specie di interesse.

Il tratto della ZPS in corrispondenza del quale si evidenzia l’attraversamento dell’elettrodotto ottimizzato interessa anche il perimetro del sito IT7222254 “Torrente Cigno” che, in aggiornamento rispetto al 2012, è stato designato come ZSC nel 2019 (IT7222254), tramite Decreto Ministeriale 28/12/2018 (G.U. 19 del 23-01-2019) “*Designazione di venticinque zone speciali di conservazione (ZSC) insistenti nel territorio della regione biogeografica mediterranea della Regione Molise*”. Sono state designate quali Zone speciali di conservazione (ZSC) della regione biogeografica mediterranea, venticinque (25) siti insistenti nel territorio della Regione Molise, già proposti alla Commissione europea quali Siti di importanza comunitaria (SIC) ai sensi dell’art. 4, paragrafo 1, della direttiva n. 92/43/CEE come da allegato 1 che costituisce parte integrante del presente decreto ministeriale.

Si sottolinea che la designazione della ZSC e il conseguente aggiornamento del Formulário Standard, non hanno apportato sostanziali differenze circa le caratteristiche dell’avifauna potenzialmente presente nel sito; si segnala solo l’aggiunta del lodolaio eurasiatico (*Falco subbuteo*), uccello rapace della famiglia Falconidae.

Nelle tabelle seguenti sono riportati gli habitat di interesse comunitario e le specie riferite all’Art. 4 of Direttiva 2009/147/EC ed elencati nell’Allegato II della Direttiva 92/43/EEC, segnalati per lo ZPS nel Formulário Standard Natura2000 ad esso relativo.

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Habitat di interesse comunitario segnalati nel sito

CODICE HABITAT	COPERTURA (ha)	RAPPRESENTATIVIT A'	SUPERFICIE RELATIVA	GRADO DI CONSERVAZIONE	VALUTAZIONE GLOBALE
92A0	50.92	B	B	C	B

Specie riferite all'Art. 4 of Direttiva 2009/147/EC ed elencati nell'Allegato II della Direttiva 92/43/EEC

Gruppo	Nome scientifico	Popolazione nel sito		
		Tipo	Categoria	Qualità dato
B	Anthus ampestris	r	P	DD
B	Calandrella brachydactyla	r	P	DD
B	Circus aeruginosus	c	P	DD
B	Circus cyaneus	c	P	DD
B	Circus pygargus	r		G
B	Coracias garrulus	r	P	DD
R	Emys orbicularis	p	P	DD
B	Falco subbuteo	r		G
B	Falco vespertinus	c	P	DD
B	Lullula arborea	p	P	DD
B	Melanocorypha calandra	p	P	DD
B	Milvus migrans	r		G
B	Milvus milvus	p		G
R	Testudo hermanni	p	P	DD

Group: A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, I = Invertebrates, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles

S: in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public accessenter: yes

NP: in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)

Type: p = permanent, r = reproducing, c = concentration, w = wintering (for plant and non-migratory species use permanent)

Unit: i = individuals, p = pairs or other units according to the Standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting (see reference portal)

Abundance categories (Cat.): C = common, R = rare, V = very rare, P = present - to fill if data are deficient (DD) or in addition to population size information

Data quality: G = 'Good' (e.g. based on surveys); M = 'Moderate' (e.g. based on partial data with some extrapolation); P = 'Poor' (e.g. rough estimation); VP = 'Very poor' (use this category only, if not even a rough estimation of the population size can be made, in this case the fields for population size can remain empty, but the field "Abundance categories" has to be filled in)

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Altre importanti specie di flora e fauna

Gruppo	Nome scientifico	Categoria
P	Fraxinus oxycarpa	P
P	TAMARIXAFRICANAPOIRET	P
P	Typha angustifolia	P

Group: A = Amphibians, B = Birds, F = Fish, Fu = Funghi, I = Invertebrates, L = Lichens, M = Mammals, P = Plants, R = Reptiles
 CODE: for Birds, Annex IV and V species the code as provided in the reference portal should be used in addition to the scientific name
 S: in case that the data on species are sensitive and therefore have to be blocked for any public accessenter: yes
 NP: in case that a species is no longer present in the site enter: x (optional)
 Unit: i = individuals, p = pairs or other units according to the standard list of population units and codes in accordance with Article 12 and 17 reporting, (see reference portal)
 Cat.: Abundance categories: C = common, R = rare, V = very rare, P = present
 Motivation categories: IV, V: Annex Species (Habitats Directive), A: National Red List data; B: Endemics; C: International Conventions; D: other reasons

Di seguito si riportano alcune considerazioni alla luce delle variazioni avvenute nel progetto ottimizzato rispetto al progetto approvato nell'anno 2017, in virtù delle specie potenzialmente presenti all'interno del sito e le corrispondenti misure di conservazione adottate con Deliberazione della Giunta regionale del Molise n. 536 del 28 dicembre 2017. Per quanto riguarda il progetto in esame, questo prevede la realizzazione di due tratti in aereo che sorvolano il "Torrente "Cigno":

- **TRATTO AEREO 1**-campata compresa tra il sostegno 8-18 e 8-19;
- **TRATTO AEREO 2**-campata compresa tra il sostegno 8-19 e 8-20.

 <p>Terna Rete Italia T E R N A G R O U P</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>

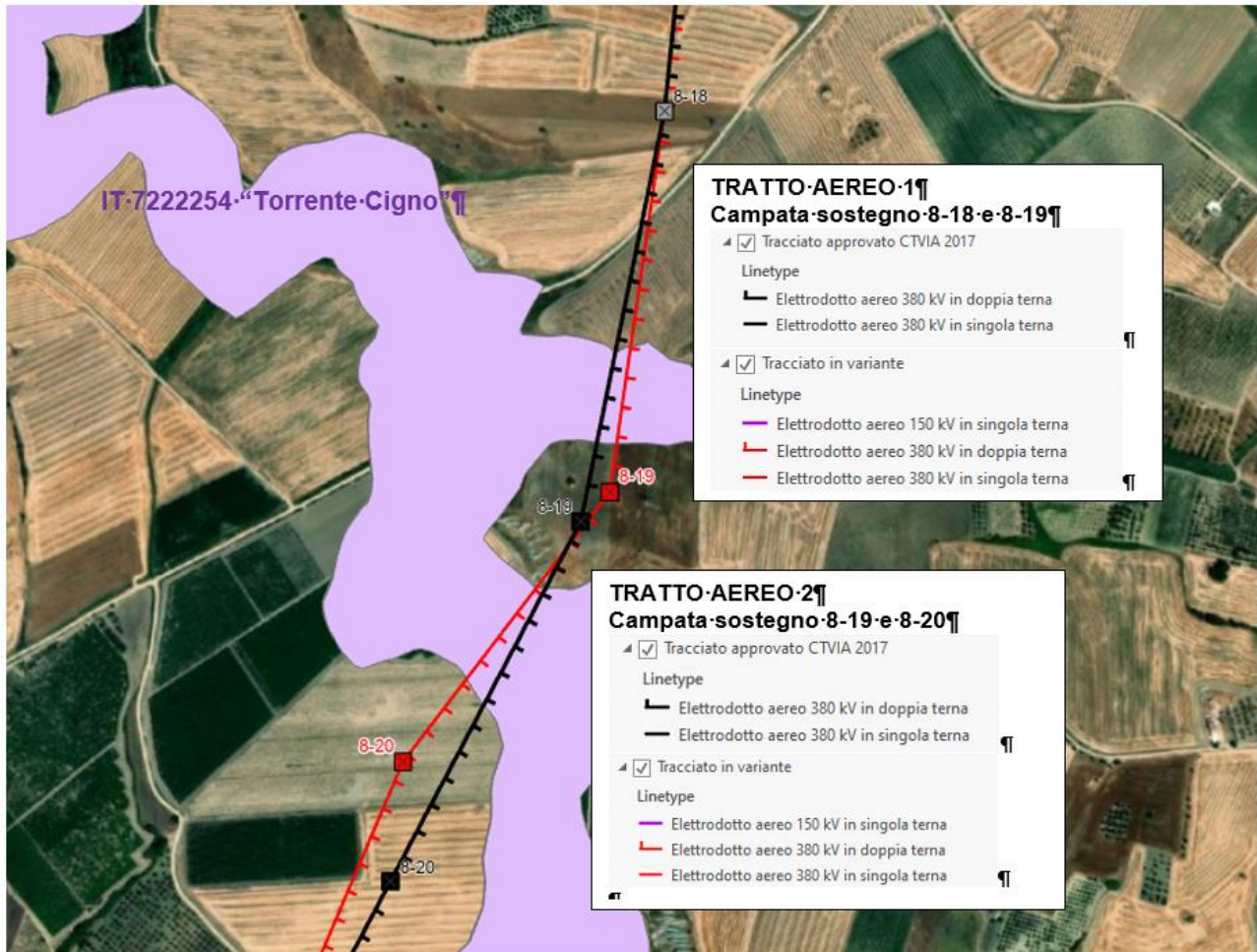


Figura 24 - Inquadramento degli interventi previsti nel tratto della ZSC IT7222254 “Torrente Cigno”

Come mostrato in Figura 24 al progetto già approvato, la realizzazione di questi due tratti non apporta variazioni tali da determinare cambiamenti significativi in termini di interferenze per le specie potenzialmente presenti nel sito. Di conseguenza, tenuto conto di quanto analizzato e valutato nel documento Elettrodotto aereo 380 kV doppia terna “Gissi-Larino-Foggia” ed opere connesse-VALUTAZIONE DI INCIDENZA (REER11013BASA00109), si può affermare che, in merito ai potenziali disturbi in fase di cantiere e di esercizio, le misure di mitigazione previste dal progetto approvato, possano ritenersi adeguate anche per la realizzazione di questi due tratti ottimizzati. Per quanto riguarda la coerenza dell’ottimizzazione/variante del progetto in esame rispetto alle misure di tutela e conservazione dei siti Natura 2000 interessati, nell’ambito del Quadro di gestione delle Misure di Conservazione della ZSC IT7222254 “Torrente Cigno, l’azione RE05, che prende in esame la “Regolamentazione per localizzazione o potenziamento delle linee elettriche e telefoniche aeree”, riporta quanto segue:

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Scheda azione RE05	Codice del SIC7ZPS	IT7222254
	Nome del SIC7ZPS	Torrente Cigno
	Titolo dell'azione	Regolamentazione per localizzazione o potenziamento di linee elettriche e telefoniche aeree
	Tipo azione	RE - regolamentazioni
	Priorità dell'azione	bassa

Localizzazione	Interna al sito
-----------------------	-----------------

Habitat e specie comunitari interessati dall'intervento	A100 - Falco eleonoraе (Géné, 1839) A101 - Falco biarmicus (Temminck, 1825)
--	--

Finalità dell'azione (obiettivo specifico)	Contenere la riduzione demografica delle specie avifaunistiche
---	--

Descrizione dell'azione	"-Qualunque intervento di realizzazione di nuove linee elettriche o telefoniche aeree o di potenziamento di quelle esistenti richiede la preventiva autorizzazione da parte dell'Ente gestore del sito. - Al fine della localizzazione delle linee dovranno essere rispettati criteri di posizionamento lontano dai siti di nidificazione e dalle aree potenzialmente idonee alla nidificazione nonché dalle rotte migratorie"
--------------------------------	---

Figura 25 - Scheda azione RE05 (Fonte: Misure di conservazione ZSC IT7222254 Torrente Cigno)

Sebbene il formulario standard della ZSC IT7222254 “Torrente Cigno” non riporti all’interno del sito la presenza delle due specie oggetto della regolamentazione RE05 (*Falco eleonoraе* e *Falco biarmicus*), si ritiene che il senso di tale regolamentazione sia quello di tutelare tali specie durante l’attraversamento del sito nel periodo migratorio.

In particolare, rispetto agli interventi di progetto, tale regolamentazione prevede:

- per “qualunque intervento di realizzazione di nuove linee elettriche aeree o telefoniche aeree o di potenziamento di quelle esistenti” è prevista la PREVENTIVA AUTORIZZAZIONE da parte dell’Ente Gestore del sito.
- “al fine della localizzazione delle linee dovranno essere rispettati criteri di posizionamento lontano dai siti di nidificazione e dalle aree potenzialmente idonee alla nidificazione nonché alle rotte migratorie”.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Alla luce delle valutazioni effettuate si ritiene che l'opera ottimizzata/in variante non apporta modifiche sostanziali all'opera approvata dalla CT VIA 2017. Si precisa che nelle successive fasi di progettazioni saranno considerate le indicazioni riportate dalle Misure di Conservazione della ZSC IT7222254 “Torrente Cigno”.

4.3.6 Paesaggio e patrimonio culturale – storico e archeologico

In riferimento al contesto Paesaggistico e Archeologico, in virtù delle caratteristiche intrinseche delle componenti, l'analisi è stata condotta attraverso sopralluoghi sito specifici in corrispondenza dei punti ritenuti maggiormente significativi in relazione, sia al contesto di appartenenza (presenza di zone di interesse paesaggistico e archeologico), sia in relazione ai sostegni in variante caratterizzati da modifiche significative in termini di variazione di altezza e/o di localizzazione.

Di seguito si illustrano i caratteri maggiormente rappresentativi del contesto storico-culturale, archeologico e paesaggistico.

4.3.6.1 Il contesto paesaggistico di riferimento

Da un punto di vista percettivo il territorio interessato dall'intervento progettuale si può suddividere in due aree principali, alternate di tanto in tanto dalle valli fluviali; ciascuna di queste possiedono caratteristiche paesaggistiche e morfologiche differenti che offrono una differente visibilità dell'elettrodotto.

I territori abruzzesi e quelli a nord del Molise interessati dall'intervento presentano un andamento morfologico collinare, caratterizzato da un paesaggio prevalentemente agricolo di collina, dove ogni fondo agricolo è individuato da scoli per la raccolta delle acque piovane che formano una fitta maglia di parcellizzazioni agricole; queste vengono interrotte da corsi d'acqua minori, dalle infrastrutture viarie secondarie e di campagna e dai boschi più o meno ampi. In questo territorio morfologicamente movimentato, è possibile scorgere visuali più aperte verso il paesaggio circostante, solo risalendo le colline attraverso le strade secondarie; le visuali sono disturbate solo a ridosso delle masse arboree spesso collocati lungo le strade.

I territori a sud del Molise e del Tavoliere della Puglia presentano forme di paesaggio costituite da una serie di pianure variamente estese, che si raccordano tramite scarpate più o meno elevate; le strade, i corsi d'acqua, i filari di eucalipto e i poderi costituiscono elementi importanti e riconoscibili del territorio agrario circostante. Dalle strade e dai punti panoramici presenti nel territorio è possibile percepire il paesaggio circostante, attraverso viste complete su orizzonti molto estesi, grazie anche all'assenza di ostacoli visivi che caratterizza il paesaggio dominante dell'area.

Le valli dei principali corsi d'acqua, caratterizzate da una morfologia pianeggiante e delimitata da versanti terrazzati scarsamente elevati, sono in genere attraversate per tutta la loro lunghezza da importanti infrastrutture di collegamento. Lungo tali arterie, pur essendo visuali dinamiche, offrono viste complete sul paesaggio circostante, prevalentemente agricolo, senza alcun ostacolo visivo data la mancanza di elementi verticali nelle loro immediate vicinanze.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

4.3.6.2 Il patrimonio storico – artistico e archeologico

Il territorio della parte centro-meridionale della penisola italiana, era chiamato dai suoi abitanti *Safinim* e se stessi come *Safineis*; in latino *Safinim* divenne per assimilazione *Samnium* e *Samnites* per designare gli abitanti. Gli studi fondano il popolamento arcaico del Sannio nello stanziamento di genti provenienti dalle terre dei Sabini, di cui sarebbero stati i discendenti: dalle popolazioni stanziate nei territori centrali della penisola italiana si originò il ramo dei Sanniti che, nel tempo, si mescolarono con le colonie elleniche insediatesi nell'Italia meridionale a partire dall'VIII secolo a.C..

Il popolo sannita era formato dall'unione di diverse comunità alle quali si unirono altri popoli stanziati nell'Italia centrale, tra cui i Frentani, Marrucini e Dauni.

Tra gli elementi del patrimonio storico-artistico-archeologico presenti nella fascia di 2 Km (1 km per ciascun lato dal tracciato in progetto) considerata come area di studio nella documentazione presentata in sede di Valutazione di Impatto Ambientale si evidenziano i seguenti tracciati tratturali:

- Tratturo L'Aquila - Foggia;
- Tratturo Celano - Foggia;
- Tratturo Centurelle - Montesecco;
- Tratturo Biferno - Sant'Andrea;
- Tratturello Foggia - Sannicandro;
- Tratturello Ururi - Serracapriola;
- Braccio Pozzo delle Capre - Fiume Triolo;
- Braccio Nunziatella - Stignano.

A seguire si riporta la sintesi degli elementi storico-artistico-archeologico per ciascuna regione.

Abruzzo

All'interno della cittadina di Furci è presente un elemento con valenza simbolica, costituito dalla Chiesa di S. Sabino Vescovo, che risale ad un periodo antecedente al XVII secolo ed ha subito trasformazioni nel XVIIIIX secolo. Si segnala un altro bene monumentale archeologico collocato poco fuori il centro urbano di Furci, in loc. Mura Saracene, dove sono visibili i resti di quattro pilastri di età romana in *opus caementicium* e paramento in laterizi, di cui resta non meglio precisabile la funzione.

La località Guardiola, toponimo di probabile derivazione longobarda, è nota per le frequenti segnalazioni di reperti archeologici inquadrabili nell'ambito dell'età preromana e romana. In località San'Angelo - Guardiola, si conservano i ruderi della torre campanaria relativa alla chiesa (poi monastero) di S. Angelo in Cornaclano.

In località Pian Querceto è stata individuata una necropoli parzialmente distrutta e oggetto di scavi archeologici da parte della Soprintendenza Archeologica dell'Abruzzo (1993-1994). In località Colle Rovelizio è stata individuata una necropoli parzialmente distrutta e oggetto di scavi archeologici da parte della Soprintendenza Archeologica dell'Abruzzo (1993-1994).

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Molise

All'interno dell'area di studio si segnala la presenza del Santuario della Madonna, nel Comune di Tavenna. In località Mattonelle, nel Comune di San Martino in Pensilis è situata vicino al Torrente Cigno su un sito pianeggiante i resti di una Villa rustica romana. Nella cittadina di Ururi è presente il Palazzo Giammiro.

Puglia

Nel territorio pugliese compreso nell'area di studio è presente un elemento significativo, costituito dal sito archeologico di Arpi. Attualmente nulla è più visibile dei resti dell'antica Arpi, ad eccezione dell'Ipogeo della Medusa, nei pressi di Arpinova. Tra le emergenze archeologiche di età romana distribuite sul territorio si cita l'areale di località Saggese – Villano, i siti in località Mass. Stella e in località Podere Santalucia. Elemento particolare nel territorio pugliese, e quindi anche nell'area di studio, è la presenza delle masserie.

Come specificato nelle premesse il comparto Archeologico è stato valutato anche a seguito dell'ottenimento del parere della CT VIA 2017; al fine di ottemperare ad alcune delle prescrizioni contenute nel parere del MIBACT del 2018. Gli approfondimenti archeologici condotti a valle delle integrazioni volontarie del 2019 e delle attività di indagine eseguite hanno permesso di ottimizzare la localizzazione dei sostegni allontanando l'opera progettuale dalle aree ritenute a rischio archeologico.

Inoltre per risolvere ulteriori interferenze puntuali di diversa natura, tra cui anche esigenze tecnico-progettuale, si è ritenuto necessario sviluppare ottimizzazioni e varianti localizzative, oggetto del presente studio, la cui valutazione archeologica è stata sviluppata nella documentazione “Aggiornamento relazione VPIA” (doc. REER11014BATS03581_00).

Sulla base delle valutazioni archeologiche effettuate si evince che le varianti/ottimizzazioni risultano, rispetto al progetto approvato dalla CT VIA 2017, migliorativa anche alla luce della nuova indagine bibliografia condotta tramite la quale sono stati rilevati siti di interesse precedentemente non evidenziati.

4.3.6.3 Definizione del potenziale impatto

Nell'analisi condotta in sede di Valutazione di Impatto ambientale, la valutazione dell'assetto paesaggistico esistente delle aree interessate dal progetto è stata svolta attraverso:

- la descrizione del contesto paesaggistico di riferimento;
- la documentazione fotografica in corrispondenza dei punti a frequentazione dinamica e statica (zone residenziali, aree di particolare frequentazione e punti di visuali dai quali sono possibili delle vedute panoramiche), scelti in funzione dell'interferenza con gli interventi in progetto.

Le valutazioni sulla componente paesaggio sono state sviluppate a partire dall'analisi del contesto paesaggistico e delle fotosimulazioni riportate nella documentazione redatta nell'ambito della procedura di VIA e che nello specifico sono riferibili a:

- lo Studio di Impatto Ambientale (doc. n. REER11013BASA00105) e la Relazione paesaggistica (doc. n. REER11013BASA00110) del marzo 2012;
- le integrazioni allo SIA (doc. n. REER11013BSA00498) del luglio 2014;

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

- le integrazioni volontarie allo Studio di Impatto Ambientale (doc. n. REER11013BSA00663) del gennaio 2016;
- le integrazioni volontarie allo Studio di Impatto Ambientale (doc. R EER11013BIAM02183) del novembre 2016.

Al fine di definire il potenziale impatto che le varianti in progetto possono produrre sul paesaggio è stato analizzato il contesto paesaggistico delle porzioni di territorio interessate dall'opera in esame anche attraverso sopralluoghi di campo.

Il sopralluogo effettuato nell'aprile 2022 ha permesso di valutare il paesaggio esistente in corrispondenza dei punti di vista precedentemente analizzati all'interno della procedura di VIA in maniera tale da verificare l'eventuale modifica intercorsa e per documentare il contesto paesaggistico delle opere oggetto di ottimizzazione e variante. È stato inoltre possibile verificare il contesto paesaggistico delle aree interessate dalle ottimizzazioni/varianti che si discostano significativamente dal progetto approvato dalla CT VIA 2017.

L'analisi non ha considerato quei punti di vista riferibili all'opera ottimizzata per la quale è previsto uno spostamento planimetrico minimo e/o sull'asse di linea rispetto al progetto già valutato in sede di procedura VIA.

I coni visuali sono stati scelti anche in funzione delle variazioni delle caratteristiche tecniche degli interventi in variante al progetto approvato dal CT VIA 2017 con particolare riferimento alle altezze e agli scostamenti planimetrici dei sostegni.

Per quanto anticipato, a seguire vengono descritti i punti di vista ritenuti maggiormente significativi, in funzione della presenza di una viabilità a maggiore frequentazione, e del sistema dei vincoli paesaggistici presenti nell'area di interesse.

Si precisa che nella documentazione fotografica riportata a seguire sono indicati in rosso i sostegni di nuova realizzazione e oggetto di modifica (modifica di ubicazione e variazione di altezza), e in nero i sostegni relativi al progetto approvato dalla CT VIA 2017. Inoltre laddove è prevista la sostituzione con variazione della sola altezza per facilità di lettura fotografica, sono mostrati solo i sostegni ottimizzati.

Punto di vista n. 1

La foto è stata effettuata nel Comune di Gissi (Abruzzo), lungo una strada presso la Contrada Pianospedale, da cui è parzialmente visibile l'ingresso dell'opera nella stazione elettrica di Gissi. Il punto di vista inquadra il sostegno 139N oggetto di ricostruzione che comporta modifiche relative all'ubicazione e all'altezza.

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00



Figura 26 – Stralcio dell’ortofoto con indicazione del punto di vista n.1

La tabella seguente riporta il confronto tra le caratteristiche del sostegno approvato da Parere CT VIA 2017 (139) e le caratteristiche a seguito dell’ottimizzazione progettuale (139N).

L’ottimizzazione è necessaria a seguito dell’approvazione dell’alternativa 1A da parte della CT VIA nel 2017 e comporta la ricostruzione del sostegno in posizione adiacente a quello esistente con orientamento differente.

Progetto approvato da CT VIA 2017				Progetto ottimizzato 2022					
ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
139N	27	55	EA	139N	27	58	EA	+3	≈ 27 m

L’incremento non significativo (+3m) dell’altezza del sostegno e lo spostamento planimetrico (27 m) non risultano tali da modificare in maniera significativa l’impatto paesaggistico sul contesto esistente.

Il paesaggio attuale non risulta aver subito modifiche rilevanti rispetto al contesto rilevato in sede di Valutazione di Impatto Ambientale.

Analizzando la ripresa fotografica effettuata prima del 2012 e quella relativa al sopralluogo 2022 si può evidenziare che il contesto paesaggistico non risulta modificato e pertanto anche lo spostamento in posizione e la variazione in altezza del sostegno 139N producono potenziali impatti paragonabili a quelli individuati nella documentazione di VIA: il carattere prettamente agricolo dell’area e l’assenza di nuclei urbani e case sparse nell’intorno limita notevolmente l’intensità dell’impatto che l’opera può provocare.



Foto 1 – Punto di vista localizzato nel Comune di Gissi, Ante Operam

 <p>Terna Rete Italia TERNA GROUP</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>



Foto 2 - Punto di vista localizzato nel Comune di Gissi, Post Operam

 <p>Terna Rete Italia T E R N A G R O U P</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>



Foto 3 - Punto di vista localizzato nel Comune di Gissi nel 2022 con opere

Punto di vista n. 2

Il punto di vista è stato scattato nel territorio comunale di Furci ed inquadra il sostegno 1A-5 oggetto di ottimizzazione relativamente alla sua ubicazione ed altezza.

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00



Figura 27 – Stralcio dell'ortofoto con indicazione del punto di vista n.2

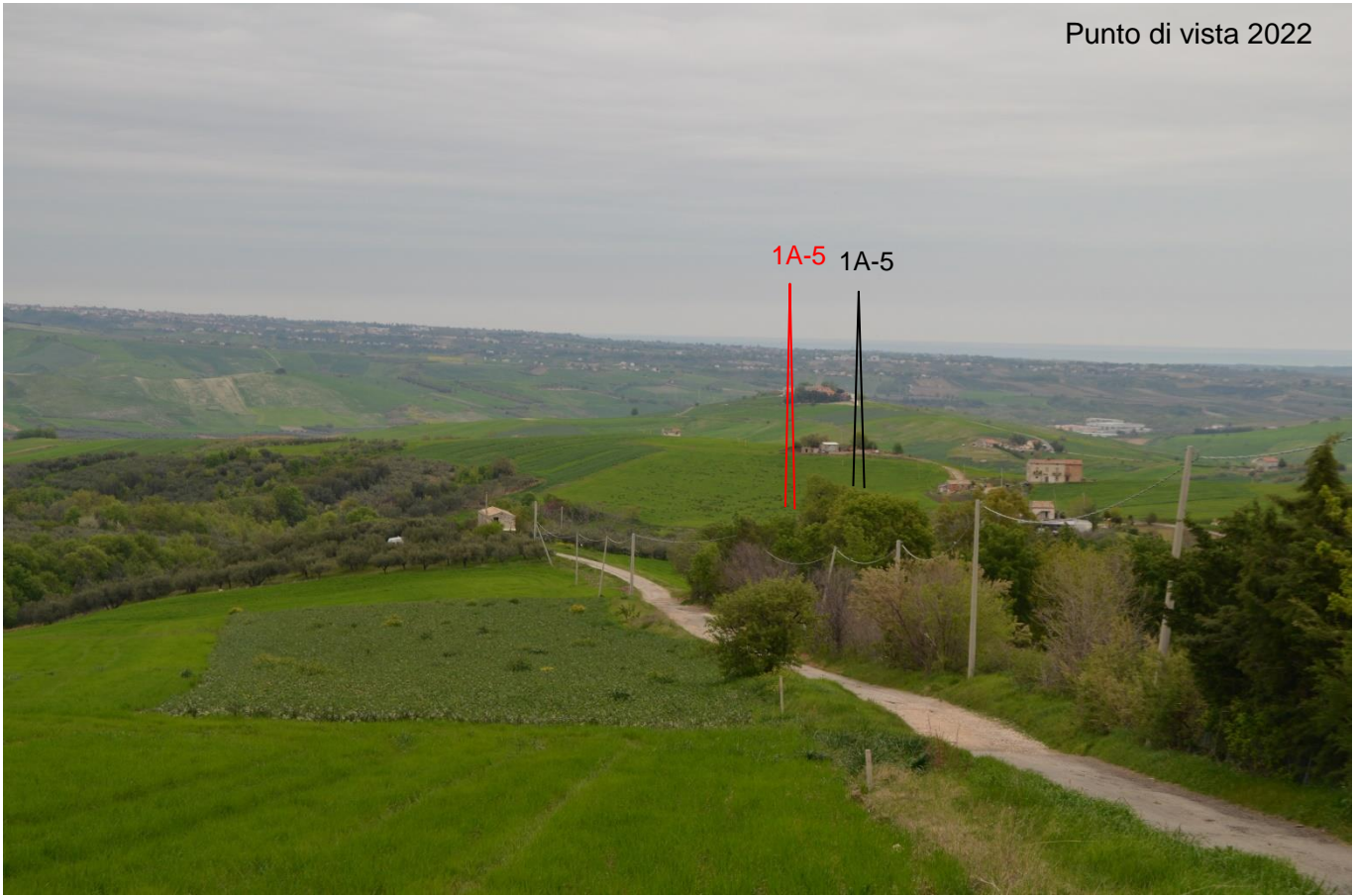
La tabella seguente riporta il confronto tra le caratteristiche del sostegno approvato da Parere CTVIA 2017 (1A-5) e le caratteristiche a seguito di ottimizzazione (1A-5).

Progetto approvato da CTVIA 2017				Progetto ottimizzato 2022					
ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
1A-5	33	64,3	VL	1A-5	27+2	60,3	VL	-4	≈ 30 m

L'ottimizzazione che prevede lo spostamento del sostegno di circa 30 m e la riduzione in altezza pari a 4 m risulta migliorativa in quanto permette di ridurre l'altezza del sostegno e consente di spostare il sostegno in posizione limitrofa rispetto ad un'area caratterizzata da un uliveto limitandone i danni.

Il paesaggio attuale non risulta aver subito modifiche rilevanti rispetto al contesto rilevato in sede di Valutazione di Impatto Ambientale.

 <p>Terna Rete Italia T E R N A G R O U P</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>



Punto di vista 2022

Foto 4 - Punto di vista localizzato nel Comune di Furci nel 2022 con opere



Punto di vista 2009

Foto 5 - Punto di vista localizzato nel Comune di Furci nel 2009

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Punto di vista n.3

La foto a seguire è stata scattata nel territorio comunale di Fresagrandinara ed inquadra il contesto nel quale sono inseriti i sostegni 2A-2 e 2A-3 oggetto di ottimizzazione, riconducibile allo spostamento in ubicazione e variazione in altezza.



Figura 28 – Stralcio dell'ortofoto con indicazione del punto di vista n.3

La tabella seguente riporta il confronto tra le caratteristiche dei sostegni approvato da parere CTVIA e le caratteristiche a seguito di ottimizzazione progettuale.

In particolare lo spostamento del sostegno 2A-3 si rende indispensabile per evitare sorvolo di un vigneto dell'agriturismo posto nelle vicinanze.

Progetto approvato da CTVIA 2017				Progetto ottimizzato 2022					
ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
2A-2	NV	24	50,4	2A-2	33	59,6	ML	+ 9,2	≈ 60 m
2A-3	CA	27	55	2A-3	24	55,3	VL	+ 0,3	≈ 55 m

Il paesaggio attuale non risulta aver subito modifiche rilevanti rispetto al contesto rilevato in sede di Valutazione di Impatto Ambientale. Entrambi i sostegni saranno realizzati in area agricola adibita a seminativo .

Con riferimento al comparto archeologico, l'ottimizzazione localizzativa dei sostegni 2A-2 e 2A-3 permette l'allontanamento dai siti noti identificati rispettivamente con la dicitura FRG2 (cfr. REER11013BASA00107 del 2012; sito 159, REER11013BIAM002873 del 2019, Sant'Angelo-Guardiola, santuario – abbazia, dal VI sec. a.C. al I sec.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

d.C. - medioevo) e FRG1 (Cfr. REER11013BASA00107 del 2012; sito 158, REER11013BIAM002873 del 2019, Guardiola, necropoli, dalla seconda metà del IV sec. a.C. al II sec. d.C.). Il rischio archeologico in corrispondenza delle nuove localizzazioni è valutato basso in considerazione della tipologia di intervento e, per il sostegno 2A-2, anche in relazione all’esito negativo dei saggi eseguiti nel 2021.

L’ottimizzazione localizzativa dei sostegni in esame permette, in definitiva, una riduzione del rischio archeologico relativo rispetto alle ubicazioni definite negli approfondimenti del 2019, rispettivamente da alto a basso per il sostegno 2A-2 e da medio a basso per il sostegno 2A-3.

Per il dettaglio si rimanda al doc. “Aggiornamento relazione VPIA” (doc. REER11014BATS03581_00).

In definitiva l’ottimizzazione localizzativa dei sostegni induce un miglioramento sia in relazione al comparto archeologico analizzato che al contesto agricolo di riferimento.



Foto 6 - Punto di vista localizzato nel Comune di Fresagrandinaria nel 2022 con opere



Foto 7 - Punto di vista localizzato nel Comune di Fresagrandinaria nel 2011

Punto di vista n.4

Il punto di vista inquadra il sostegno 4-2, ubicato nel territorio del Comune di Mafalda, e oggetto di variante relativamente alla sua ubicazione ed altezza.

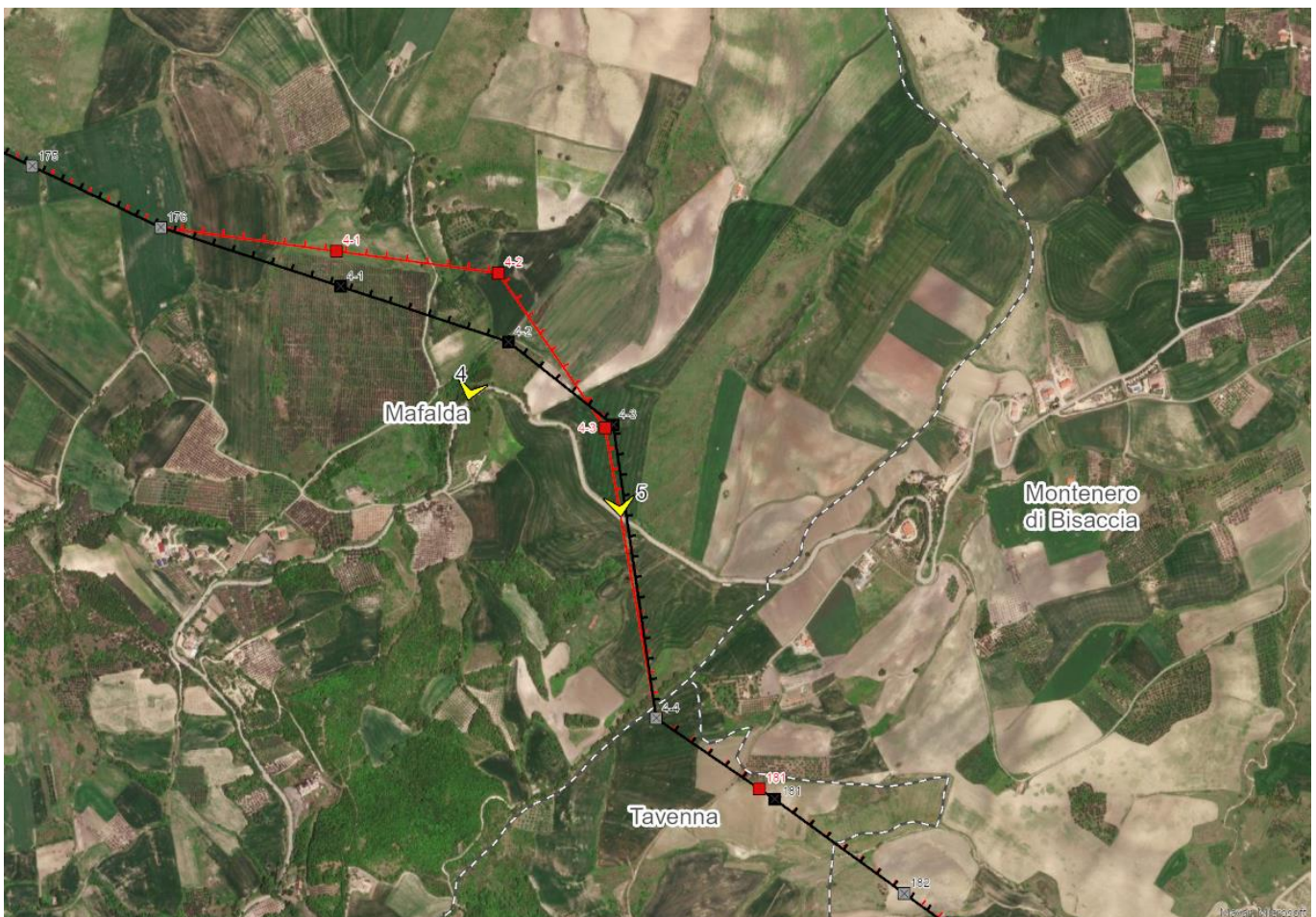


Figura 29 – Stralcio dell'ortofoto con indicazione dei punti di vista n.4 e n.5

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

La tabella seguente riporta il confronto tra le caratteristiche del sostegno approvato da Parere CTVIA 2017 e le caratteristiche a seguito di ottimizzazione.

Parere CTVIA 2017				Progetto ottimizzato 2022					
Numero sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Numero sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
4-2	30	61,3	VL	4-2	30	58	CA	-3,3	≈ 160

L'ottimizzazione prevede la riduzione in altezza pari a circa 3 m e lo spostamento del sostegno di circa 160 m. L'allontanamento del sostegno è stato previsto per evitare il sorvolo dell'uliveto e considerato il punto di vista indicato all'interno della documentazione di VIA, non consente la sua vista.

Il paesaggio attuale non risulta aver subito modifiche rilevanti rispetto al contesto rilevato in sede di Valutazione di Impatto Ambientale.



Foto 8 – Punto di vista localizzato nel Comune di Mafalda nel 2011 con opere

 <p>TERNA GROUP</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>



Punto di vista 2021

Foto 9 – Punto di vista localizzato nel Comune di Mafalda nel 2021 con indicazione dell’opera

Punto di vista n.5

La foto a seguire è stata scattata nel territorio comunale di Mafalda, in corrispondenza della SP163, ed inquadra il contesto nel quale è inserito il sostegno 4-3, oggetto di variante riconducibile allo spostamento in ubicazione e variazione in altezza.

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

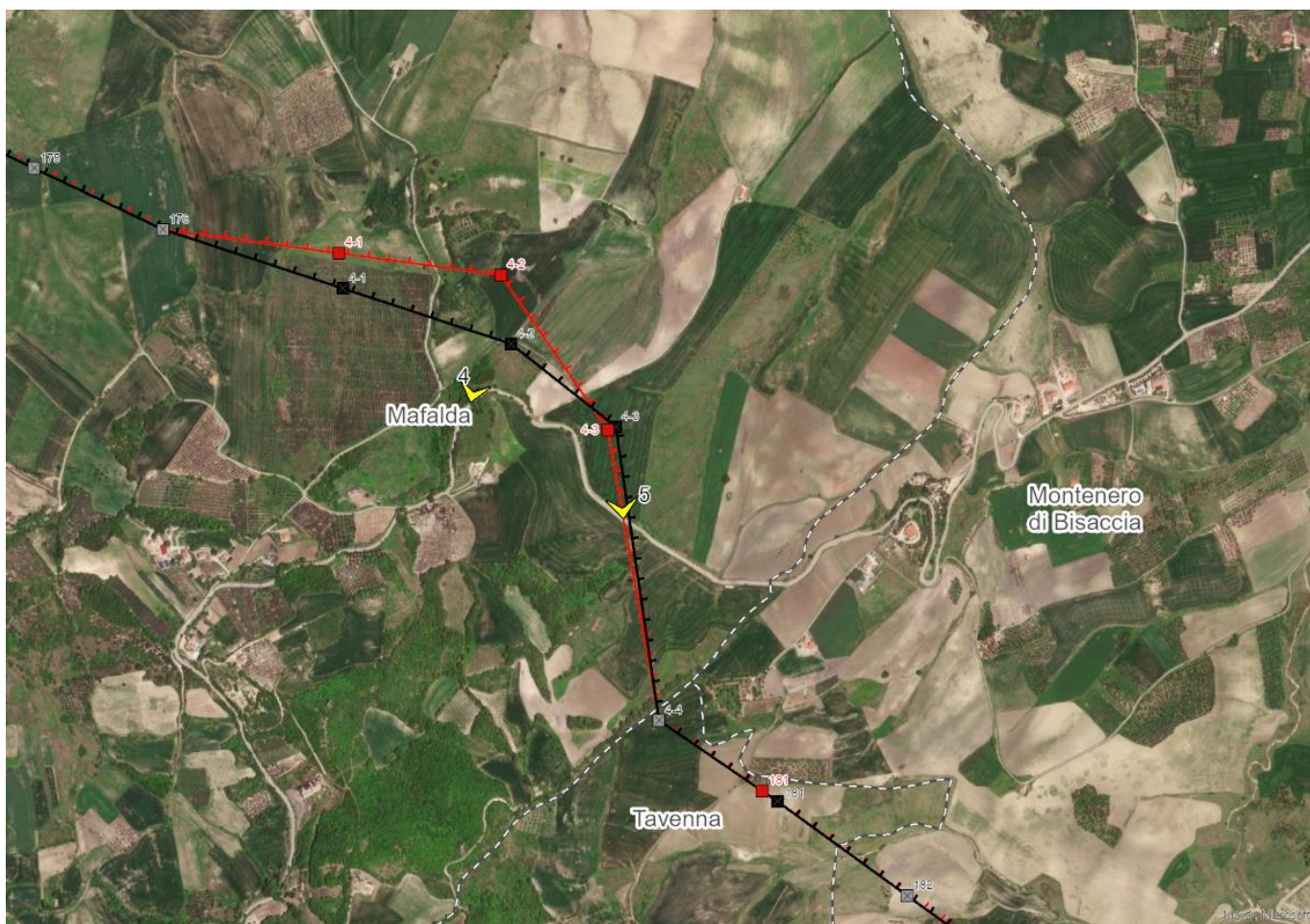


Figura 30 – Stralcio dell'ortofoto con indicazione dei punti di vista n. 4 e n.5.

La tabella seguente riporta il confronto tra le caratteristiche del sostegno approvato da parere CTVIA e le caratteristiche a seguito di ottimizzazione progettuale.

Progetto approvato da CTVIA 2017				Progetto ottimizzato 2022					
ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
4-3	CA	33	61	4-3	39	70,3	VL	+9,3	≈ 20

Il sostegno sarà realizzato in area agricola adibita a seminativo e il paesaggio attuale non risulta aver subito modifiche rilevanti rispetto al contesto rilevato in sede di Valutazione di Impatto Ambientale.

L'incremento in altezza del sostegno si rende necessario a seguito della variazione nella posizione, ottimizzazione necessaria per l'allontanamento da un'area in frana.

 <p>Terna Rete Italia TERNA GROUP</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>



Punto di vista 2022

Foto 10 – Punto di vista localizzato nel Comune di Mafalda nel 2022 con opere



Punto di vista 2009

Foto 11 – Punto di vista localizzato nel Comune di Mafalda nel 2009 senza opere

Punto di vista n.6

Il punto di vista inquadra il sostegno 5-2 oggetto di ottimizzazione localizzativa e la foto è stata scattata nel territorio comunale di Montenero di Bisaccia.

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00



Figura 31 – Stralcio dell’ortofoto con indicazione del punto di vista n.6

La tabella seguente riporta il confronto tra le caratteristiche del sostegno approvato da Parere CT VIA 2017 e le caratteristiche a seguito di variante.

Parere CT VIA 2017				Progetto ottimizzato 2022					
Numero sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Numero sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
5-2	27	58,3	VL	5-2	27	58,3	VL	-	≈ 47

L’ottimizzazione prevede esclusivamente lo spostamento del sostegno di circa 47 m necessaria al fine di allontanarsi da un’area ad alto rischio archeologico.

Analizzando la ripresa fotografica effettuata prima all’interno della procedura di VIA e quella relativa al 2021 si può evidenziare che il contesto paesaggistico non risulta aver subito modifiche rilevanti e pertanto anche lo spostamento in posizione del sostegno producono potenziali impatti paragonabili a quelli individuati nella documentazione di VIA.



Foto 12 – Punto di vista localizzato nel Comune di Montenero di Bisaccia, Ante Operam

 <p>Terna Rete Italia TERNA GROUP</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>



Punto di vista Procedura VIA
POST OPERAM

Foto 13 – Punto di vista localizzato nel Comune di Montenero di Bisaccia, Post Operam



Punto di vista 2021

Foto 14 – Punto di vista localizzato nel Comune di Montenero di Bisaccia nel 2021 con opere

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Punto di vista n.7

La foto a seguire è stata scattata nel territorio comunale di San Martino in Pensilis, in corrispondenza della strada comunale, ed inquadra il contesto nel quale sarà realizzato il nuovo sostegno 18/1.



Figura 32 – Stralcio dell'ortofoto con indicazione del punto di vista n.7

La tabella seguente riporta il confronto tra le caratteristiche del sostegno approvato da parere CTVIA e le caratteristiche a seguito di ottimizzazione progettuale e quelle del sostegno 18/1 di nuova realizzazione.

Progetto approvato da CTVIA 2017				Progetto ottimizzato 2022					
ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
-	-	-	-	18/1 NUOVO	18	19	E*	-	-
8-12	42	69	CA	8-12	30+2	60	CA	-9 m	-

La realizzazione del sostegno 18/1 si rende necessaria per facilitare il sovrappasso della linea 380 kV con un sostegno di altezza inferiore e la sostituzione del sostegno 8-12, che prevede la sola riduzione di altezza, risulta indispensabile per necessità tecniche dovute alla modifica dei sostegni situati a monte o valle.

Il sostegno 18/1 sarà realizzato in un'area agricola adibita a seminativo.

La variante in progetto relativa al sostegno 8-12 migliora l'impatto paesaggistico in quanto è prevista una riduzione in altezza (circa 9 m) rispetto al progetto approvato dalla CTVIA del 2017; l'inserimento del nuovo sostegno 18/1 non

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

altera significativamente la percezione paesaggistica in quanto il paesaggio ha già assorbito la presenza delle esistenti linee elettriche.

Con riferimento al comparto archeologico, il rischio archeologico relativo valutato in corrispondenza del nuovo sostegno (cfr. doc. “Aggiornamento relazione VPIA” (doc. REER11014BATS03581_00) è definito basso in considerazione della tipologia dell’intervento progettuale e per la sola presenza di sporadici frammenti in superficie.



Foto 15 - Punto di vista localizzato nel Comune di S. Martino in Pensilis nel 2022 con opere

Punti di vista n. 8-9

I punti di vista sono stati scattati rispettivamente nel territorio comunale di Lucera e San Severo, rispettivamente in corrispondenza delle strade SP109 e SP20.



Figura 33 – Stralcio dell'ortofoto con indicazione dei punti di vista n.8 e n.9

La tabella seguente riporta il confronto tra le caratteristiche dei sostegni approvati da parere CTVIA e le caratteristiche a seguito di variante progettuale e le caratteristiche del sostegno 388/1 di nuova realizzazione.

Progetto approvato da CTVIA 2017				Progetto ottimizzato /in variante 2022					
ID sostegno	Altezza a utile	Altezza totale	Tipologico	ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
383	27	55	CA	383	27	53,4	NV	-1,6	≈ 125
384	21	47,4	NV	384	30	56,4	MV	9	≈ 344
385	24	52	CA	385	30	56,4	NV	4,4	≈ 600
386	24	50,4	NV	386	24	55,3	VL	4,9	≈ 690
387	24	50,4	NV	387	24	50,4	NV	-	≈ 650
-	-	-	-	388/1 NUOVO	24	50,4	NV	-	-
388	27	55	CA	388	30	56,4	NV	-4,4	≈ 757
389	30	56,4	NV	389	33	59,4	NV	3,0	≈ 431

Come visibile dalla documentazione fotografica la variante in progetto si inserisce all'interno di un territorio pianeggiante caratterizzato dalla presenza di ampi campi coltivati principalmente a seminativi; interposti ad essi si rinvencono principalmente vigneti.

La morfologia dell'area e l'intenso sfruttamento antropico rende visibile la presenza di elementi che si sviluppano in altezza come i sostegni. Le varianti localizzative proposte e la modifica nelle altezze dei sostegni non alterano in

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

maniera sostanziale la percezione degli stessi. Il paesaggio attuale non risulta aver subito modifiche rilevanti rispetto al contesto rilevato in sede di Valutazione di Impatto Ambientale.

In relazione al comparto archeologico, a cui si rimanda per il dettaglio al doc. “Aggiornamento relazione VPIA” (doc. REER11014BATS03581_00), i sostegni 386, 387, 388 e 389 mostrano, in corrispondenza dell’ottimizzazione/variante localizzativa una riduzione del rischio archeologico relativo in relazione all’allontanamento da siti noti (sostegni nn.387 e 389) e dall’assenza di evidenze archeologiche riscontrate in fase di survey (sostegni nn. 383, 386 e 388).

In relazione ai sostegni nn. 384 e 385 il rischio è stato valutato in relazione al fatto che, in fase di survey, non è stato possibile verificare la presenza di evidenze archeologiche.

Il rischio archeologico relativo valutato in corrispondenza del nuovo sostegno 388/1 è definito basso in considerazione della tipologia dell’intervento progettuale e per la sola presenza di sporadici frammenti in superficie.

Con riferimento al comparto archeologico, considerando nell’insieme il tratto esaminato, l’ottimizzazione/variante localizzativa dei sostegni analizzati non modifica in maniera significativa quanto evidenziato all’interno della procedura di VIA e negli approfondimenti successivi.

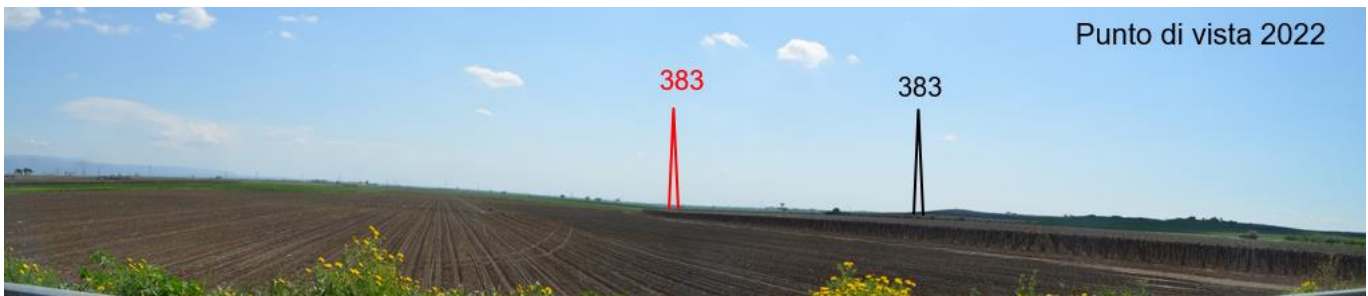


Foto 16 – Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2022 con opere



Foto 17 – Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2017 senza opere

 <p>Terna Rete Italia T E R N A G R O U P</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>

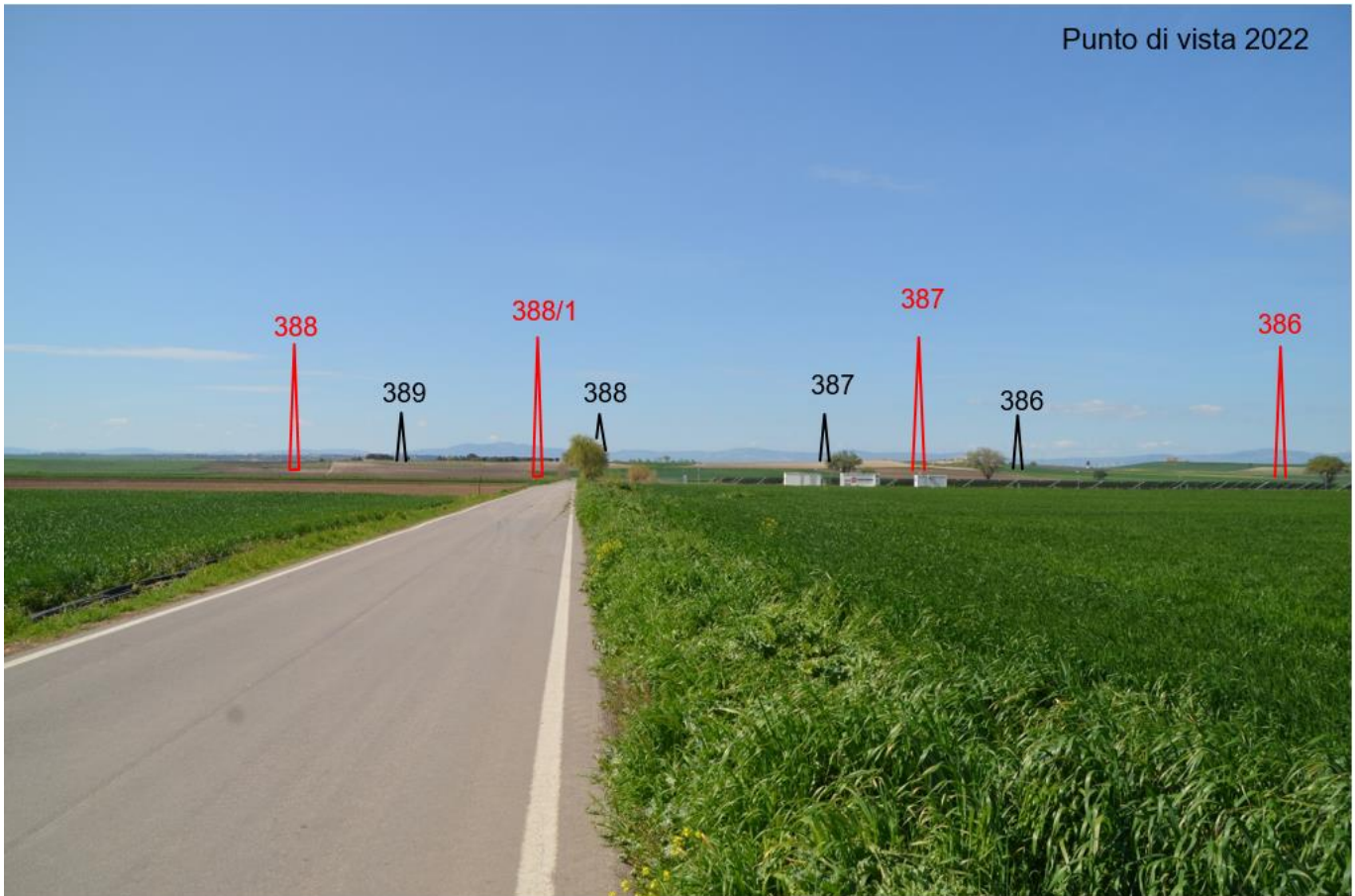


Foto 18 – Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2022 con opere



Foto 19 – Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2011 senza opere

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Punto di vista n.10

La foto a seguire è stata scattata nel territorio comunale di San Severo, in corrispondenza della SP18, ed inquadra il contesto nel quale sarà realizzato il nuovo sostegno 390.

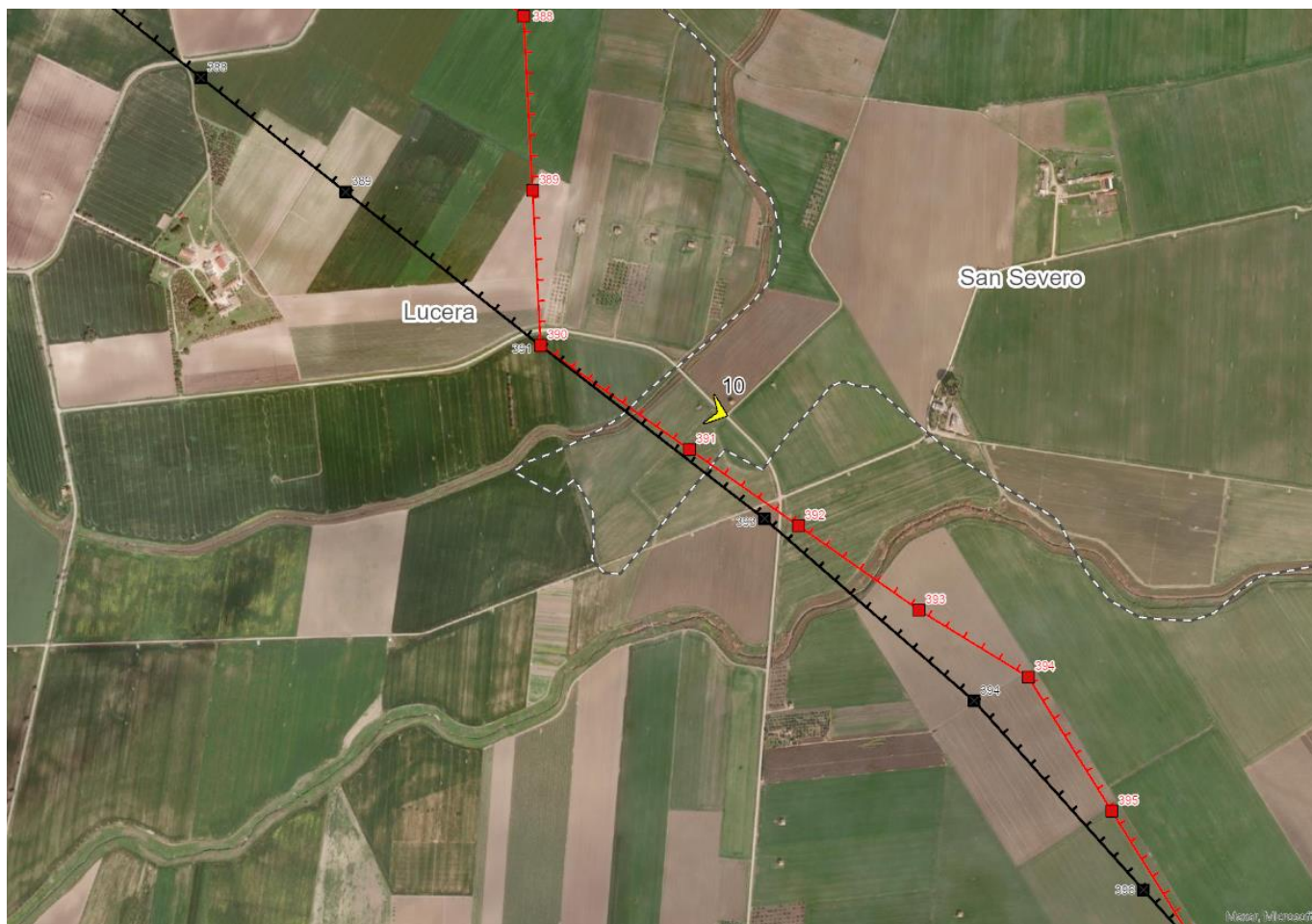


Figura 34 – Stralcio dell’ortofoto con indicazione del punto di vista n.10

La tabella seguente riporta le caratteristiche del sostegno di nuova realizzazione.

Progetto approvato da CT VIA 2017				Progetto ottimizzazione/ in variante 2022					
ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
-	-	-	-	390 NUOVO	30	58	CA	-	-

La realizzazione del sostegno si rende necessaria per la delocalizzazione dei sostegni successivi finalizzati a risolvere interferenze PAI.

Il sostegno sarà realizzato in un’area agricola adibita a seminativo; il paesaggio attuale non risulta aver subito modifiche rilevanti rispetto al contesto rilevato in sede di Valutazione di Impatto Ambientale.

In relazione al comparto archeologico, il rischio archeologico relativo valutato in corrispondenza del nuovo sostegno (cfr. doc. “Aggiornamento relazione VPIA”, doc. REER11014BATS03581_00) è definito di entità bassa in considerazione della tipologia dell’intervento progettuale e per la sola presenza di sporadici frammenti in superficie.

 <p>Terna Rete Italia TERNA GROUP</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>



Foto 20 – Punto di vista localizzato nel Comune di San Severo nel 2022 con opere



Foto 21 – Punto di vista localizzato nel Comune di San Severo nel 2012 senza opere

 TERN A G R O U P	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Punto di vista n.11

La foto a seguire è stata scattata nel territorio comunale di Lucera, in corrispondenza della SP18, ed inquadra il contesto nel quale sono inseriti il sostegno 391 oggetto di variante, il sostegno 392 di nuova realizzazione e il sostegno 393.



Figura 35 – Stralcio dell’ortofoto con indicazione del punto di vista n.11

La tabella seguente riporta il confronto tra le caratteristiche dei sostegni approvati da parere CTVIA e le caratteristiche a seguito di variante progettuale nonché le caratteristiche del sostegno di nuova realizzazione.

Progetto approvato da CTVIA 2017				Progetto ottimizzato/ in variante 2022					
ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
391	45	71,4	MV	391	30	56,4	NV	-15 m	≈ 491
-	-	-	-	392 NUOVO	27	53,4	NV	-	-
393	45	75,8	VV	393	24	50,4	NV	-25,4 m	≈ 414

La realizzazione del nuovo sostegno 392, così come lo spostamento dei sostegni 391 e 393, si rende indispensabile per necessità tecniche derivanti dalla delocalizzazione dei sostegni finalizzati a risolvere interferenze PAI.

Con riferimento al comparto archeologico i sostegni 391 e 393 risultano oggetto di variante localizzativa ai fini di dare riscontro alla prescrizione MIC relativamente alla presenza di aree sottoposte a tutela.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Il sostegno 392, similmente ai sostegni nn. 391 e 393, sarà realizzato in un'area agricola adibita a seminativo; il paesaggio attuale non risulta aver subito modifiche rilevanti rispetto al contesto rilevato in sede di Valutazione di Impatto Ambientale.

La morfologia pianeggiante dell'area rende visibile il nuovo sostegno in progetto; tuttavia la riduzione rilevante in altezza dei sostegni 391 e 393 limita l'alterazione del contesto paesaggistico.

Con riferimento al comparto archeologico, l'ottimizzazione/variante localizzativa dei sostegni nn. 391e 393 non comporta alcuna variazione del rischio archeologico relativo (classificato Basso) definito per le ubicazioni dei sostegni a seguito di approfondimenti condotti nel 2019.

Relativamente al nuovo sostegno 392, il rischio archeologico relativo è stato valutato molto basso in virtù dell'assenza di evidenze archeologiche riscontrate in fase di survey.

Per il dettaglio si rimanda al doc. “Aggiornamento relazione VPIA” (doc. REER11014BATS03581_00).



Foto 22 - Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2022 con opere



Foto 23 - Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2012 senza opere

Punto di vista n.12

La foto a seguire è stata scattata nel territorio comunale di Lucera, in corrispondenza della SP18, ed inquadra il contesto nel quale sono inseriti il sostegno 394 oggetto di variante e il sostegno 395 di nuova realizzazione.



Figura 36 – Stralcio dell'ortofoto con indicazione del punto di vista n.12

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

La tabella seguente riporta il confronto tra le caratteristiche del sostegno approvato da parere CTVIA e le caratteristiche a seguito di variante progettuale e le caratteristiche del sostegno di nuova realizzazione.

Progetto approvato da CTVIA 2017				Progetto ottimizzato/ in variante 2022					
ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
394	48	79,3	VL	394	24	55,3	VL	-24 m	≈ 137
-	-	-	-	395 NUOVO	30	56,4	NV	-	-

Lo spostamento del sostegno 394 si rende indispensabile per risoluzione interferenza con area PAI e la realizzazione del nuovo sostegno 395 risulta necessaria per la delocalizzazione dei sostegni a monte e a valle finalizzati a risolvere interferenze PAI.

Entrambi i sostegni saranno realizzati in area agricola adibita a seminativo; il paesaggio attuale non risulta aver subito modifiche rilevanti rispetto al contesto rilevato in sede di Valutazione di Impatto Ambientale.

La morfologia pianeggiante dell'area rende visibile il nuovo sostegno in progetto; tuttavia la riduzione rilevante in altezza (circa 24 m) del sostegno 394 oggetto di variante limita l'alterazione del contesto paesaggistico.

Con riferimento al comparto archeologico, l'ottimizzazione/variante localizzativa del sostegno 394 non comporta alcuna variazione del rischio archeologico relativo definito per l'ubicazione del sostegno a seguito di approfondimenti nel 2019; il rischio archeologico relativo rimane basso in virtù dell'assenza di evidenze archeologiche rilevata in sede di survey.

Con riferimento al nuovo sostegno 395, il rischio archeologico relativo è stato valutato basso in relazione alla sola presenza di sporadici frammenti in superficie riscontrate in fase di survey.

Per il dettaglio si rimanda al doc. “Aggiornamento relazione VPIA” (doc. REER11014BATS03581_00).

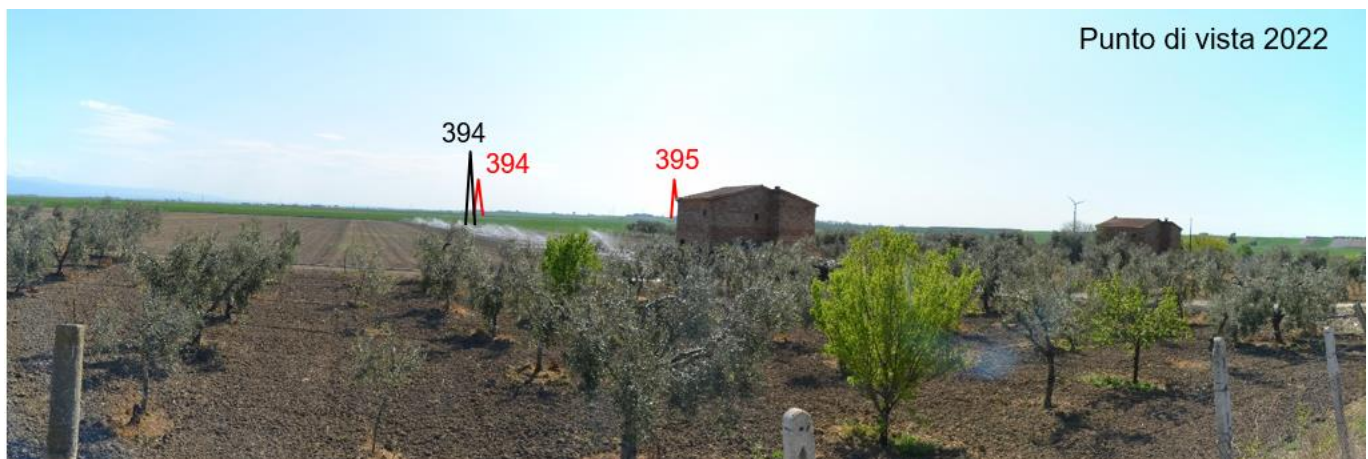


Foto 24 - Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2022 con opere



Foto 25 - Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2012 senza opere

Punti di vista n. 13-14

Le foto a seguire sono state scattate nel territorio comunale di Lucera, la prima in corrispondenza della SP13 e la seconda in corrispondenza di una strada comunale di diramazione della prima.



Figura 37 – Stralcio dell'ortofoto con indicazione dei punti di vista n.13 e n.14

	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

La tabella seguente riporta il confronto tra le caratteristiche dei sostegni approvati da Parere CTVIA 2017 e le caratteristiche a seguito dell' progettuale proposta.

Progetto approvato da CTVIA 2017				Progetto ottimizzato 2022					
ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	ID sostegno	Altezza utile	Altezza totale	Tipologico	Variazione in altezza (m)	Spostamento (m)
399	33	61	CA	399	33	64,3	VL	+3,3	≈ 80 m
407	24	50,4	NV	407	30	56,4	NV	+6	≈ 47 m
408	27	55	CA	408	33	59,4	NV	+4,4	≈ 120 m
409	27	55	CA	409	30	58	CA	+3	≈ 250 m
410	39	65,4	NV	410	33	59,4	NV	-6	≈ 140 m

Le modifiche progettuali sono riconducibili alla variazione in altezza e allo spostamento nell'ubicazione e, nel dettaglio, lo spostamento dei sostegni 407, 408, 409, 410 si rendono necessari a seguito di varianti localizzative da prescrizione MIC e per necessità tecniche derivanti.

Il sostegno 399 è stato spostato di 80 m per ridurre rischio archeologico individuato nella posizione approvata da CTVIA 2017. A seguito di indagini archeologiche condotte in corrispondenza della nuova ubicazione del sostegno 399, tutta l'area relativa al sostegno è stata indagata in estensione e le relative evidenze documentate e scavate. La SAPAB delle Province di Barletta-Andria-Trani e Foggia, con Prot. 0001308-P del 07/02/2022, ha considerato conclusa la procedura di verifica preventiva dell'interesse archeologico in quanto i “contesti in cui lo scavo stratigrafico esaurisce direttamente l'esigenza di tutela”.

La morfologia pianeggiante dell'area e le modeste variazioni proposte non apportano modifiche sostanziali negli impatti sulla componente paesaggio individuati nella valutazione effettuata all'interno della procedura di VIA.



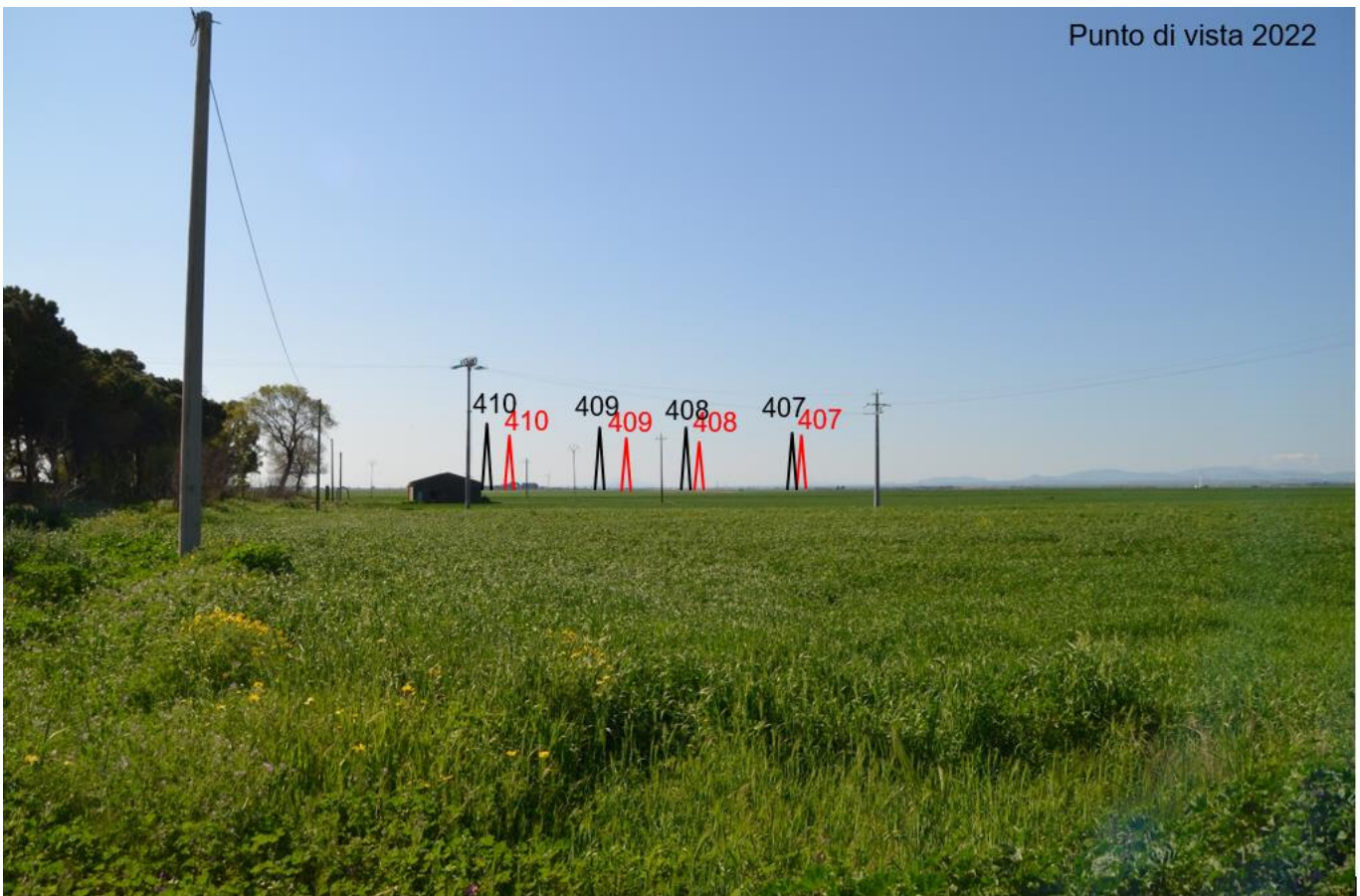
Foto 26 - Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2022 con opere

 <p>Terna Rete Italia T E R N A G R O U P</p>	<p>ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale</p>	
<p>Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00</p>	<p>Rev. 00</p>	<p>Codifica Elaborato Proger: Rev. 00</p>



Punto di vista 2009

Foto 27 - Foto 28 - Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2009



Punto di vista 2022

Foto 29 - Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2022 con opere

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00



Foto 30 - Punto di vista localizzato nel Comune di Lucera nel 2011 senza opere

Il contesto paesaggistico nel quale le ottimizzazioni e le varianti si inseriscono non ha subito modifiche significative rispetto alle analisi effettuate nella procedura di VIA.

Sulla base dell'analisi effettuata che prende in considerazione i punti di vista precedentemente analizzati all'interno della procedura VIA e le nuove visuali relative alle varianti proposte si può considerare che l'inserimento del progetto non apporterà significate variazione nel contesto paesistico esistente.

Si evidenzia che le varianti in progetto sono state definite per superare interferenze dei sostegni ricadenti in aree archeologiche, a rischio idraulico e geomorfologico nonché in aree con presenza di uliveti e/o vigneti e di elementi riconducibili alle testimonianze della componente insediativa.

4.3.7 Rumore

Le emissioni acustiche nella fase di realizzazione dell'opera, dovute ai mezzi operanti nei micro-cantieri avranno un carattere discontinuo e temporaneo e avranno termine alla fine della fase di cantiere.

Per quanto riguarda la fase di esercizio, le emissioni acustiche prodotte dagli elettrodotti aerei sono dovute essenzialmente a due fenomeni fisici: il vento e l'effetto corona. Il vento, se particolarmente intenso, può provocare il "fischio" dei conduttori, fenomeno peraltro locale e di modesta entità. L'effetto corona, dovuto al livello di tensione dei conduttori, è invece responsabile del leggero ronzio che viene talvolta percepito nelle immediate vicinanze dell'elettrodotto, soprattutto in condizioni di elevata umidità dell'aria. Occorre rilevare che il rumore si attenua con la distanza in ragione di 3 dB(A) al raddoppiare della distanza stessa e che, a detta attenuazione va aggiunta quella provocata dalla vegetazione e/o dai manufatti. In queste condizioni, tenendo conto dell'attenuazione con la distanza, si riconosce che già a poche decine di metri dalla linea risultano rispettati anche i limiti più severi tra quelli di cui al D.P.C.M. marzo 1991 e alla Legge quadro sull'inquinamento acustico (Legge n. 447 del 26/10/1995). *Le emissioni acustiche delle linee di Terna rispettano in ogni caso i limiti previsti dalla normativa vigente (D.P.C.M. 14 Novembre 1997).*

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

La fascia di territorio interessata dalla variazione del clima acustico presenta per la gran parte del tracciato i caratteri dell'ambiente rurale con rara presenza di abitazioni sparse.

Qualora gli strumenti urbanistici contemplino una zonizzazione acustica del territorio saranno applicate in fase esecutiva le norme dei regolamenti specifici.

L'opera ottimizzata, in considerazione delle modeste variazioni di localizzazione e di numero dei sostegni e anche grazie alle ottimizzazioni proposte, non comporta modifiche significative del comparto rumore rispetto a quanto individuato nello SIA e successive integrazioni.

4.3.8 Salute Pubblica e Campi Elettromagnetici

Riguardo ai CEM, nel rispetto della Legge quadro 36/2001, che definisce i limiti di esposizione della popolazione ai campi elettromagnetici, vengono definite delle fasce di rispetto in base alla tipologia di opera, di sostegno e di voltaggio dell'impianto. Per quanto riguarda le “fasce di rispetto” definite dalla Legge 22 febbraio 2001 n° 36, all'interno delle quali non è consentita alcuna destinazione di edifici ad uso residenziale, scolastico, sanitario, ovvero un uso che comporti una permanenza superiore a 4 ore, da determinare in conformità alla metodologia di cui al D.P.C.M. 08/07/2003, il progetto si pone a distanza cautelativa, senza generare interferenze con l'edificato e nel rispetto delle norme.

Dall'analisi eseguita, risulta che non sono presenti nuovi recettori all'interno della DPA rispetto a quanto individuato in sede di procedura VIA. Inoltre, per i recettori che erano già ricadenti all'interno della DPA, non si riscontrano variazioni rispetto a quanto presentato nelle integrazioni di maggio 2017 (doc. REER11014BATS03574_00_Allegato 1, n. DEER11014BATS03587_00).

I nuovi tracciati in progetto, in considerazione delle modeste variazioni di localizzazione e di numero dei sostegni e anche grazie alle ottimizzazioni proposte, non comportano modifiche significative del comparto Salute Pubblica e Campi Elettromagnetici rispetto a quanto individuato nello SIA e successive integrazioni.

4.3.9 Patrimonio agroalimentare

In considerazione del modesto spostamento dei sostegni in oggetto, le varianti proposte al progetto approvato nel 2017 non modificano in modo sostanziale le relazioni con le aree di produzione dei prodotti di eccellenza locale del patrimonio agroalimentare.

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

5 CONCLUSIONI

Dai dati reperiti sui siti istituzionali e dopo aver effettuato le opportune analisi è emerso in sintesi che il quadro vincolistico-normativo di tutela paesaggistico-ambientale, risulta comparabile a quanto valutato nella procedura di VIA.

Allo stesso modo si può considerare che il contesto ambientale non ha subito cambiamenti sostanziali rispetto alle condizioni già valutate in sede di VIA. Con riferimento a:

- componente **“Atmosfera e qualità dell’aria”** e **Ambiente idrico**, lo stato di qualità non ha subito variazioni sostanziali rispetto a quanto valutato in sede di procedura VIA e l’opera ottimizzata non comporta modifiche rispetto al progetto approvato dalla CTVIA nel 2017;
- componente **“Suolo e sottosuolo”**, l’opera ottimizzata apporta un miglioramento dovuto ad una diminuzione del numero di interferenze con le aree in dissesto rispetto al progetto approvato dalla CTVIA nel 2017;
- componente **“Uso del suolo e vegetazione”**, le ottimizzazioni e le varianti ricadono principalmente in aree seminative riducendo le interferenze con le aree di coltura permanente (es. oliveti, frutteti e vigneti);
- componente **“Fauna”**, gli ingombri dei sostegni ottimizzati/in variante non sviluppano nuove interferenze con le aree della Rete Natura 2000. Si precisa altresì che per le due tratte aeree interferenti con la ZSC IT7222254 “Torrente Cigno”, nella fase di progettazione esecutiva saranno contemplate le indicazioni riportate dalle Misure di Conservazione, fermo restando che rispetto al progetto approvato nel 2017 non vengono apportate variazioni tali da determinare cambiamenti significativi in termini di interferenze per le specie potenzialmente presenti nel sito;
- componente **“Paesaggio e patrimonio culturale-storico e archeologico”**, il contesto paesaggistico non ha subito modifiche significative dalla data di redazione dello SIA ad oggi. Rispetto al progetto approvato dalla CTVIA 2017, le ottimizzazioni/varianti prevedono un allontanamento dai contesti archeologici caratterizzati da un rischio archeologico alto. Inoltre, l’opera ottimizzata /in variante non interessa ambiti diversi da quelli individuati dal progetto approvato dalla CTVIA 2017 e non comporta variazione in altezza significative (il bilancio della variazione in altezza superiore a 6m risulta pari al 4% dei sostegni ottimizzati);
- componente **“Rumore”**, l’opera ottimizzata e in variante si sviluppa per la gran parte del tracciato in un ambiente rurale con rara presenza di abitazione sparse, così come già analizzato in sede di procedura VIA
- componente **“Salute e Campi Elettromagnetici”**, l’analisi condotta non evidenzia la presenza di nuovi recettori all’interno della DPA e si confermano complessivamente le verifiche di campo magnetico presentate in sede di procedura VIA.

Confrontando le interferenze delle opere ottimizzate e in variante rispetto a quelle sviluppate nel progetto approvato, si può ritenere che la proposta progettuale del presente studio si presenta come una soluzione complessivamente paragonabile in considerazione sia del quadro vincolistico, sia di quello ambientale presente nell’area di interesse. Va altresì precisato che le scelte progettuali effettuate nella definizione del tracciato ottimizzato 2022 hanno consentito la risoluzione di interferenze rilevate all’interno della procedura di VIA (es. prescrizioni MIBACT).

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

In definitiva, alla luce di quanto sopra esposto, è ragionevole quindi ritenere ancora valide ed esaustive le stime e le valutazioni della Procedura di VIA, supportate dalle considerazioni a valle della presente analisi.

6 INDICE DELLE TABELLE

Tabella 1 – Sintesi del progetto ottimizzato 2022	5
Tabella 2 – Sintesi dei territori attraversati dall’opera ottimizzata . In grassetto sono evidenziati i Comuni non interessati dalle ottimizzazioni/varianti.....	6
Tabella 3 – Sintesi delle modifiche relative alle variazioni di altezza dei sostegni	6
Tabella 4 – Confronto del numero di sostegni con colorazione b/r tra l’opera ottimizzata e il progetto approvato dalla CT VIA 2017	7
Tabella 5- Sintesi dei motivi di spostamento dei sostegni dell’opera ottimizzata	7
Tabella 6- Sintesi delle motivazioni necessarie e delle migliorie che comportano lo spostamento dei sostegni	7
Tabella 7 Confronto del numero di interferenze del regime vincolistico e della pianificazione territoriale tra l’opera ottimizzata e il progetto approvato dalla CT VIA 2017	8
Tabella 8 – Confronto della valutazione del rischio tra l’opera ottimizzata/in variante e il progetto approvato dalla CT VIA 2017.....	9
Tabella 9 – Confronto delle categorie della Carta Natura delle opere ottimizzate/in variante e di quelle approvate da parere CT VIA 2017	9
Tabella 10 – Tabella identificativa dei sostegni dell’opera ottimizzata con evidenza di quelli che non hanno subito di alcuna variazione (evidenziati in grigio).....	13
Tabella 11 – Interventi di progetto.....	60
Tabella 12 – Sintesi degli interventi previsti dal progetto (si precisa che non è conteggiato il sostegno 139N in quanto è una ricostruzione)	61
Tabella 13- Elenco attività e mezzi per il campo base.....	75
Tabella 14- Elenco attività e mezzi per l’area sostegno.....	76
Tabella 15- Elenco attività e mezzi per l’area di linea.....	76
Tabella 16 – Tabella identificativa dei sostegni dell’opera progettuale.....	108
Tabella 17 – Confronto delle caratteristiche dei sostegni (altezza e colorazione B/R) tra l’opera oggetto di ottimizzazioni/varianti e l’opera approvata dalla CT VIA 2017	132
Tabella 18 – Classificazione delle aree e rispettive modalità di tutela e valorizzazione.....	136
Tabella 19 – Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CT VIA 2017 con gli ambiti del PTPAAV1	140
Tabella 20- Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CT VIA 2017 con i vincoli del PTPAAV1	141
Tabella 21 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CT VIA 2017 con gli ambiti del PTPAAV2.....	142
Tabella 22 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CT VIA 2017 con i vincoli del PTPAAV2	143

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Tabella 23 – Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con le componenti del PPTR-Puglia	149
Tabella 24 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con la matrice storico -culturale	150
Tabella 25 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con la matrice Corridoi Ecologici e area Parco	151
Tabella 26 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con la matrice naturale	156
Tabella 27 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con la matrice antropica	159
Tabella 28- Sintesi degli strumenti urbanistici dei Comunale interessati dall'opera ottimizzata	161
Tabella 29 - Quadro della pianificazione in materia di rischio e relativi enti competenti	163
Tabella 30 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con le aree PAI-idraulico- Regione Puglia.....	166
Tabella 31 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con le aree PAI-Frane- Regione Molise	166
Tabella 32 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con le aree PAI-Frane – Regione Puglia.....	167
Tabella 33 - Confronto delle interferenze delle opere ottimizzate e di quelle approvate da parere della CTVIA 2017 con le aree IBA – Regione Molise	171
Tabella 34 - Confronto delle interferenze delle opere ottimizzate e di quelle approvate da parere della CTVIA 2017 con le aree IBA – Regione Puglia.....	172
Tabella 35 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con “ Immobili ed aree di notevole interesse pubblico” – Regione Molise	174
Tabella 36 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con il vincolo idrogeologico – Regione Abruzzo.....	175
Tabella 37 - Confronto delle interferenze delle opere in variante e di quelle approvate da parere CTVIA 2017 con il vincolo idrogeologico – Regione Molise	176
Tabella 38 - Sintesi dei risultati ottenuti dal monitoraggio riportati nello SIA (rif. Quadro conoscitivo Piano di Tutela delle Acque della Regione Abruzzo).....	179
Tabella 39 - Andamento dell'indice LIMeco dei corpi idrici CI_ Trigno_1, CI_ Trigno_2, CI_ Treste_1,	180
Tabella 40 - Andamento di altri inquinanti specifici non appartenenti all'elenco di priorità (tabella 1/B del D. Lgs. 172/15) dei corpi idrici CI_ Sinello_1; CI_ Sinello_3, CI_ Trigno_1, CI_ Trigno_2, CI_ Treste_1, (periodo 2015-2019 e confronto con il triennio 2015-2017)	181
Tabella 41 - Indici Biologici per i corpi idrici CI_ Sinello_1 ; CI_ Sinello_3, -(periodo 2015-2019 e confronto con il triennio 2015-2017).....	182
Tabella 42 - Indici biologici dei corpi idrici CI_ Sinello_1; CI_ Sinello_3, (periodo 2015-2019 e confronto con il triennio 2015-2017).....	182
Tabella 43 - Andamento dello stato chimico dei corpi idrici CI_ Sinello_1; CI_ Sinello_3, (periodo 2015-2019 e confronto con il triennio 2015-2017)	183

 <small>TERNA GROUP</small>	ELETTRODOTTO AEREO 380 KV DOPPIA TERNA “GISSI - LARINO - FOGGIA” ED OPERE CONNESSE Relazione ambientale di integrazione allo Studio di Impatto Ambientale	
Codifica Elaborato Terna: REER11014BATS03574_00	Rev. 00	Codifica Elaborato Proger: Rev. 00

Tabella 44 - IFF riferito alla stazione di Portocannone riportati nello SIA.....	184
Tabella 45 - Classificazione dello Stato Ecologico e dello Stato Chimico per i corpi idrici superficiali Trigno e Biferno	185
Tabella 46 - Dati di sintesi del monitoraggio esaminato nello SIA.....	185
Tabella 47 - Trend dello stato ecologico dei corpi idrici superficiali interessati dall'opera tra il 2010 -2015 e 2016-2018.	187
Tabella 48 - Trend dello stato chimico dei corpi idrici superficiali interessati dall'opera tra il 2010 -2015 e 2016-2018.	187
Tabella 49 - Stralcio della Tabella “Stato chimico dei corpi idrici sotterranei –anno 2019 “ (fonte Programma di monitoraggio per il controllo delle acque sotterranee - 2019, Arta Abruzzo)	189
Tabella 50 - Stralcio della tabella “Classificazione dei corpi idrici sotterranei vallivi” (fonte Relazione Generale – PTA Molise, 2016).	190
Tabella 51 - Confronto delle categorie della Carta Natura delle opere ottimizzate/in variante e di quelle approvate da parere CT VIA 2017	197

7 ELENCO TAVOLE ALLEGATE

N. TAV.	OGGETTO	SCALA	CODIFICA
1	Inquadramento generale del progetto	1:100.000	DEER11014BATS03582_00
2	Inquadramento su IGM	1:25.000	DEER11014BATS03575_00
3	Inquadramento su Ortofoto	1:10.000	DEER11014BATS03577_00
4	Aree protette e Rete Natura 2000	1:25.000	DEER11014BATS03578_00
5	Vincoli Paesaggistici e Archeologici	1:10.000	DEER11014BATS03579_00
6	Carta delle DPA	1:10.000	DEER11014BATS03587_00