

IMPIANTO FOTOVOLTAICO A TERRA COLLEGATO ALLA RTN

POTENZA NOMINALE 90 MWp

Comune di Foggia (FG)

PROPONENTE:

TEP RENEWABLES (FOGGIA 4 PV) S.R.L.
Corso Vercelli, 27 – 20144 Milano
P. IVA e C.F. 11262920967 – REA MI - 2590473

PROGETTISTA:

ING. Matteo Bertoneri
Iscritto all'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Massa Carrara al n. 669
sez. A

PROGETTO DEFINITIVO IMPIANTO FOTOVOLTAICO

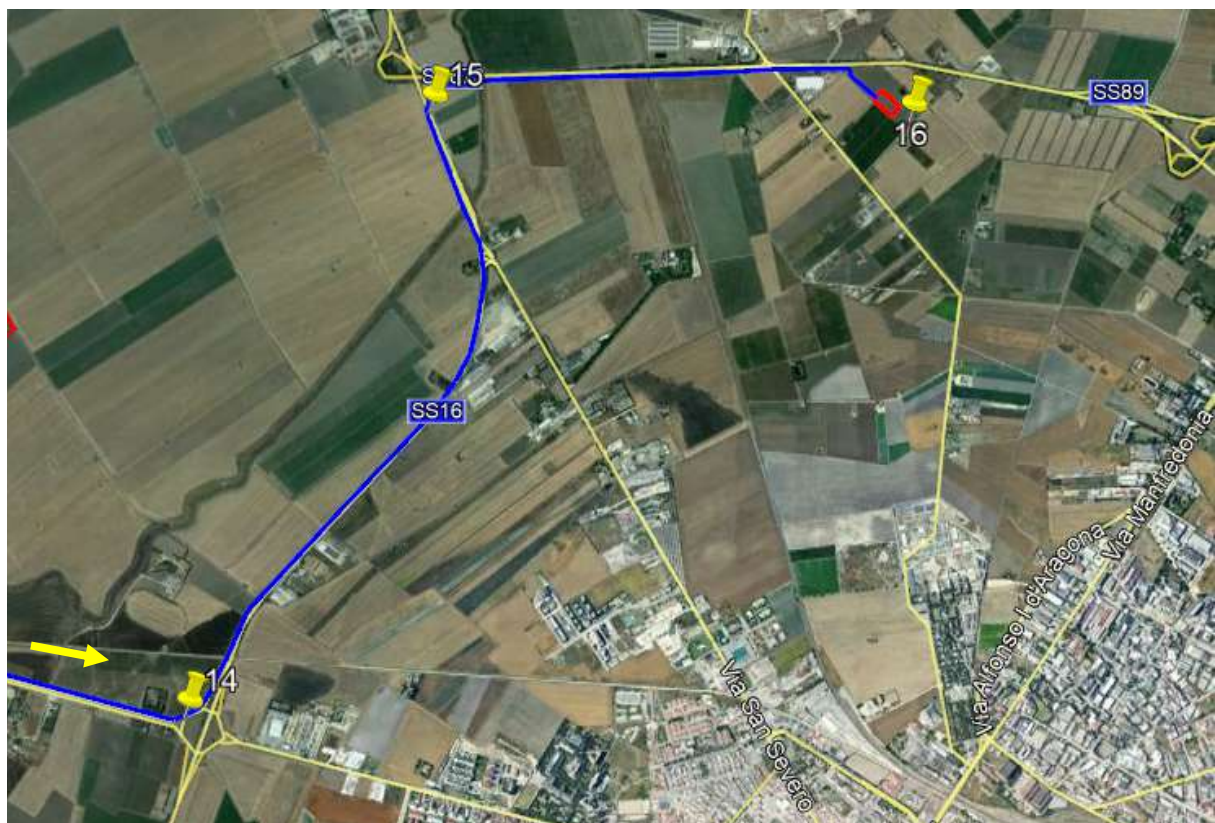
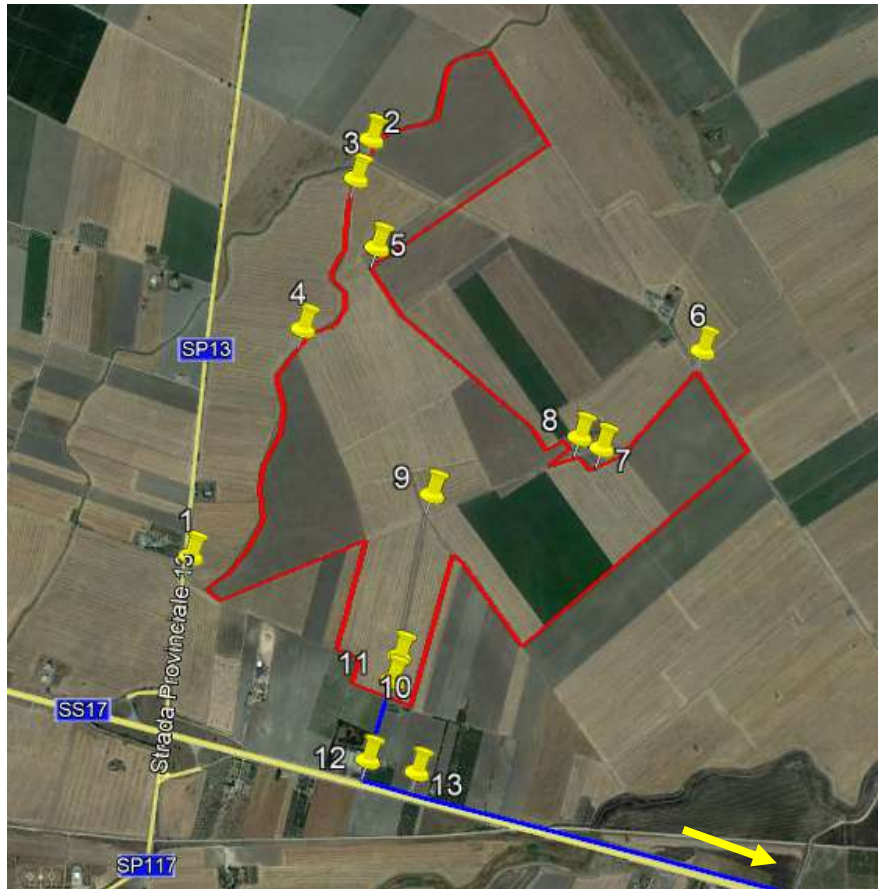
Documentazione fotografica

Cod. Documento	Data	Tipo revisione	Redatto	Verificato	Approvato
2564_4145_A3_FG_PD_R17_Re v1_Documentazione- Fotografica.docx	05/2022	Emissione per Integrazione Prot. MITE 37141.23-03-2022	MB	GC	F. Battafarano
2564_4145_A3_FG_PD_R17_Re v0_Documentazione- Fotografica.docx	07/2021	Prima emissione	DCr	FL	L. Conti

INDICE

1. INQUADRAMENTO PUNTI DI PRESA FOTOGRAFICI	3
2. DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA	4

1. INQUADRAMENTO PUNTI DI PRESA FOTOGRAFICI



2. DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA



FOTO 1



FOTO 2



FOTO 3



FOTO 4



FOTO 5



FOTO 6



FOTO 7



FOTO 8



FOTO 9



FOTO 10



FOTO 11



FOTO 12



FOTO 13



FOTO 14



FOTO 15



FOTO 16

Di seguito si riporta un approfondimento relativo allo stato attuale del contesto paesaggistico in cui si inserisce l'impianto in progetto.

I punti di osservazione sono stati presi da elementi di interesse, come, la viabilità principale, le strade panoramiche ed elementi di interesse storico culturale (masserie), anche assoggettati alle tutele di cui al D.Lgs. n.42/2004. Inoltre, tali punti di osservazione sono stati individuati all'interno di un raggio pari a circa 10 km per poter stimare anche il cumulo derivante dalla contemporanea percezione dell'impianto oggetto di valutazione con gli altri impianti FER esistenti.

Preme precisare che i coni ottici da alcuni beni architettonici ed archeologici non sono stati individuati in quanto alle spalle di beni dai quali già l'impianto non risulta visibile e non utili all'analisi dell'impatto cumulativo.

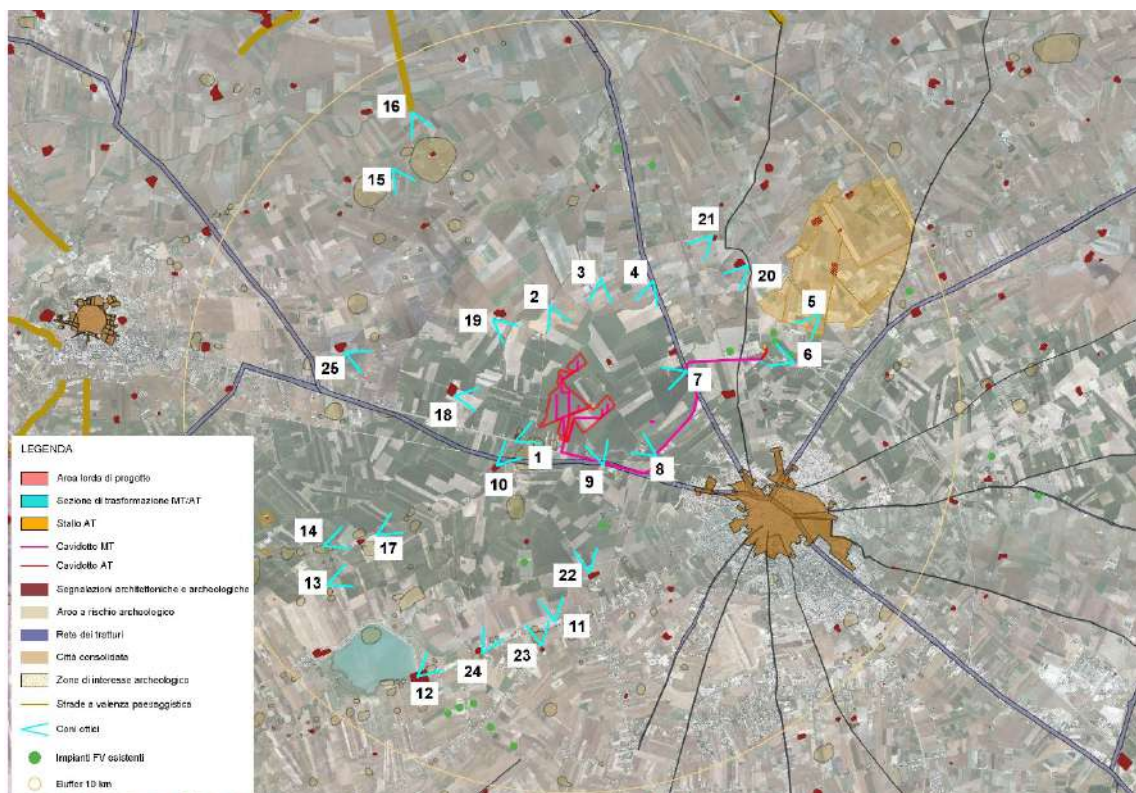


Figura 2.a: Keyplan



Figura 2.b: Punto di scatto 1 – Masseria Mari



Figura 2.c: Punto di scatto 2 – Strada Provinciale 13



Figura 2.d: Punto di scatto 3 - Strada Provinciale 13



Figura 2.e: Punto di scatto 4 - Strada Statale 16



Figura 2.f: Punto di scatto 5 – Autostrada E 55



Figura 2.g: Punto di scatto 6 – Strada Statale 673



Figura 2.h: Punto di scatto 7 - Strada Statale 673



Figura 2.i: Punto di scatto 8 - Strada Statale 673



Figura 2.j: Punto di scatto 9 - Strada Statale 17



Figura 2.k: Punto di scatto 10 – Masseria Vaccarella



Figura 2.l: Punto di scatto 11 - Strada Provinciale 115 – Area a rischio archeologico



Figura 2.m: Punto di scatto 12 – Villaggio Fattoria Praetorium



Figura 2.n: Punto di scatto 13 – Area a rischio archeologico



Figura 2.o: Punto di scatto 14 - Area a rischio archeologico



Figura 2.p: Punto di scatto 15 – Strada Provinciale 21



Figura 2.q: Punto di scatto 16 – Strada a valenza paesaggistica



Figura 2.r: Punto di scatto 17 – Strada Provinciale 21



Figura 2.s: Punto di scatto 18 – Masseria Nocelli



Figura 2.t: Punto di scatto 19 – Masseria San Pietro in Bagno



Figura 2.u: Punto di scatto 20 – Masseria San Nicola d'Arpi



Figura 2.v: Punto di scatto 21 – Masseria Poppi



Figura 2.w: Punto di scatto 22 – Masseria Posta di Pietrafitta



Figura 2.x: Punto di scatto 23 – Posta Santa Cecilia



Figura 2.y: Punto di scatto 24 – Masseria Torrebianca



Figura 2.z: Punto di scatto 25 – Masseria Posta di Colle

Dal reportage qui sopra riportato, in particolare dalle figure 3, 4, 11, 12, 13, 22, 23, 24, si evince che il cumulo derivante dalla contemporanea presenza dell'impianto oggetto di valutazione con gli impianti esistenti sia completamente pari a zero, dovuto sia dalla morfologia del territorio, pianeggiante e priva di punti panoramici situati in altura, sia dalla distanza degli impianti esistenti dall'area di progetto.