Comitato SalviAMO La Brughiera
http://salviamolabrughiera.blogspot.it/
salviamolabrughiera@gmail.com

m_amte.MASE.REGISTRO UFFICIALE.0103211.24-08-2022

Spett.le Ministero della Transizione Ecologica
va@pec.mite.gov.it

Alla Commissione Tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA/VAS
ctva@pec.minambiente.it

MALPENSA MASTERPLAN 2035

OGGETTO: [ID: 5359] Aeroporto di Milano - Malpensa. Masterplan 2035. Procedimento di VIA. Comunicazione pubblicazione documentazione integrativa e nuovo avviso al pubblico. Invio Osservazioni alla Documentazione Integrativa Volontaria progetto Aeroporto di Milano Malpensa – Master Plan 2035 – Codice Procedura 5359 -

In riferimento alle integrazioni alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale assunta al Prot.90498/MITE del 20/07/2022, relativa all'integrazione della documentazione trasmessa da ENAC, ai sensi dell'art.24, comma 5, D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii.

I sottoscritti BOFFI FERRUCCIO e SCANDOLARA SONIA GIUSEPPINA, componenti del Direttivo del Comitato SalviAMO La Brughiera - come da Documenti d'Identità allegati in calce alla presente,

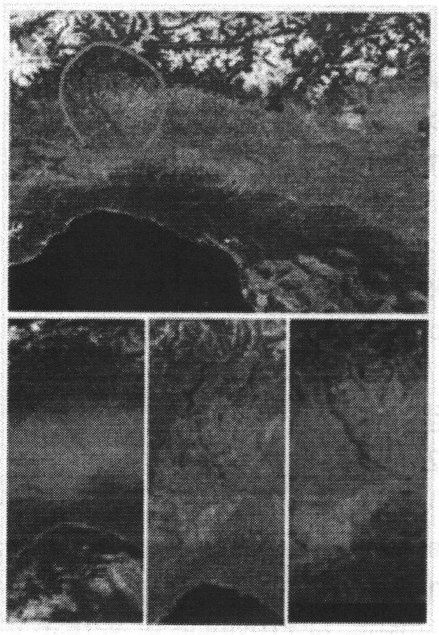
PRESENTA LE SEGUENTI OSSERVAZIONI GENERALI

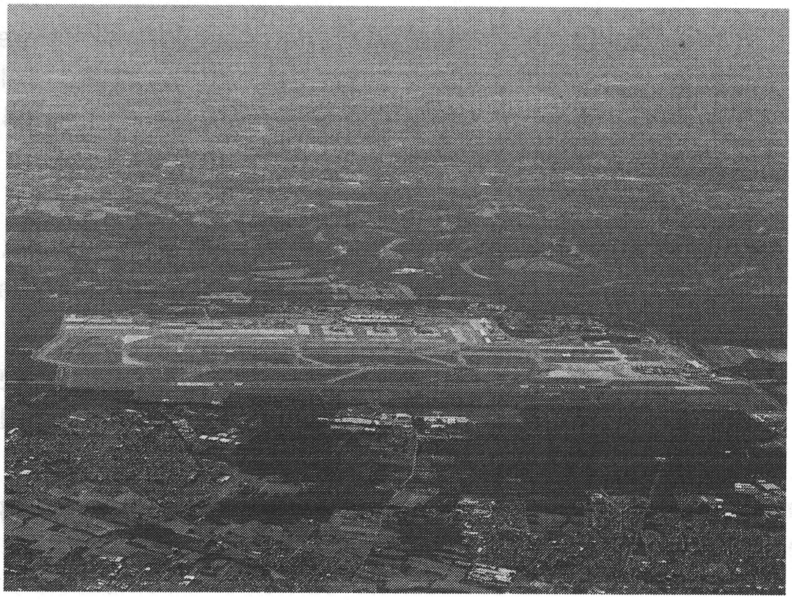
ai sensi del comma 3, art.24 D.Lgs. 152/2006

Premettendo che la documentazione integrativa volontaria presentata da ENAC/SEA, non supera le criticità evidenziate nelle precedenti osservazioni, il nostro Comitato espone quanto segue:
Il Protocollo di Intesa sottoscritto da Regione Lombardia , SEA, ENAC, la Provincia di Varese e i Comuni del CUV, Consorzio Urbanistico Volontario, ovvero i Comuni di Arsago Seprio, Casorate Sempione, Cardano al Campo, Ferno, Lonate Pozzolo, Golasecca, Somma Lombardo, Samarate e Vizzola Ticino NON È ASSOLUTAMENTE RAPPRESENTATIVO del territorio interessato dagli impatti e dall'interferenza dell'attività dell'aeroporto di Milano Malpensa.
All'appello mancano tutti i comuni del castanese, del magentino, del novarese e quelli della seconda fascia attorno all'aeroporto di Milano Malpensa, per altro attigui e confinanti con i Comuni del CUV.
Questo protocollo inoltre, prima della sua sottoscrizione avvenuta in data 6 giugno 2022, non è mai stato presentato o discusso all'interno di una Commissione Urbanistica, organismo istituzionale presente in tutti i Comuni sottoscrittori, non è stato nemmeno oggetto di esame nei Consigli Comunali dei comuni sottoscrittori, e non ha avuto nessun tipo di DIBATTITO PUBBLICO, o discussione, o presentazione né da parte dei comuni né da parte dal Consiglio Provinciale della Provincia di Varese.
Di fatto è stato concordato individualmente dai rappresentanti di ogni singola amministrazione comunale in seduta ristretta ed in modalità del tutto irrituale, senza nessun coinvolgimento delle

popolazioni direttamente interessate in piena violazione della Convenzione di Aarhus, della Direttiva europea 2003/35/CE.

A questo tavolo è mancato soprattutto il Parco del Ticino, parte importante e fondamentale per l'equilibrio del territorio, che costituisce tutta l'area perimetrale dell'Aeroporto, ovvero, tutta l'area intorno a Malpensa è PARCO DEL TICINO, e le aree che si intendono sottrarre fanno parte integrante del Parco, ed erano già a suo tempo, fatte oggetto di una richiesta di SIC (Sito di Interesse Comunitario) alla Regione Lombardia, per la rilevante qualità intrinseca del territorio stesso, quale ultimo, e più ampio, lembo di aree umide della caratteristica Brughiera a sud delle Alpi, già appunto denominata Brughiera di Malpensa e di Lonate Pozzolo. Questa area è altresì soggetta ad analisi e studi da parte di importanti naturalisti, in particolare dell'Università di Pavia (vedi il progetto **Life Drylands** relativo alle brughiere seguito dal Dipartimento di Scienze della Terra e dell'Ambiente, Dott.ssa Assini e Dott. Bogliani)





Inoltre, considerando il Protocollo sottoscritto dalle amministrazioni dei Comuni del CUV, si evidenzia l'illogicità delle compensazioni concordate (strade, bretelle, altre infrastrutture), che di fatto aggiungono cementificazione all'impatto che viene già proposto con il progetto Master Plan 2035, in totale ed assoluto contrasto con qualsiasi piano di sostenibilità ambientale come invece verrebbe presentato dal proponente. Senza nemmeno considerare la necessità di una VIC e di una VAS. Evidenziamo come da tempo le associazioni ambientaliste, già attive sul territorio, sollecitino la realizzazione di un Piano Territoriale d'Area, l'ultimo approvato risale al 1999 ed è scaduto nel 2009 senza che si riuscisse a rimodularlo per una programmazione efficace e sostenibile del territorio intorno all'Aeroporto di Malpensa.

Il protocollo oggetto delle integrazioni volontarie del Masterplan 2035 non ha tenuto in nessuna considerazione le proposte venute dal Parco del Ticino, come anche quella di altri tecnici, di valutare ed approfondire l'ipotesi dell'utilizzo del T2 (chiuso ed inutilizzato da 2 anni) perché venga riconvertito, da passeggeri ad area cargo, oltre ad altre soluzioni che riuscirebbero ad essere contenute all'interno dell'attuale sedime, comportando un

ridottissimo consumo di suolo, la 2 e la 2A, senza andare a compromettere l'area a SUD interessata dalla Brughiera.
Inoltre si evidenzia come il previsto utilizzo dell'area che si intende annettere, rappresenta solo il primo step di ulteriori futuri utilizzi come sviluppo aeroportuale, e pertanto non garantisca la tutela di un territorio di alto pregio naturalistico.

Si chiede espressamente che la commissione tecnica nazionale VIA, faccia chiarezza sullo stato giuridico di tutta l'area, ex poligono militare, in parte interferita della soluzione 7, chiarendo se tale area sia vincolata in qualche modo alla disponibilità del gestore aeroportuale.

Per quanto esposto in questa e nelle precedenti Osservazioni si chiede che venga espresso un parere ambientale negativo al Master Plan 2035 di Malpensa.

Casorate Sempione, 23 agosto 2022

Per il DIRETTIVO
Comitato SalviAMO La Brughiera

Scandolara Sonia Giuseppina
.....

Boffi Ferruccio
.....