



CITTA' DI BRINDISI

REGIONE PUGLIA

Impianto agrovoltaico "Tuturano" della potenza di 67,66 MW in DC PROGETTO DEFINITIVO

COMMITTENTE:



TUTURANO SRL

TUTURANO srl
Viale Duca d'Aosta, 51
39100 Bolzano (BZ)
P.IVA: 03033490214
Tel: 0039 3409196155

PROGETTAZIONE:



TÈKNE srl
Via Vincenzo Gioberti, 11 - 76123 ANDRIA
Tel +39 0883 553714 - 552841 - Fax +39 0883 552915
www.gruppotekne.it e-mail: contatti@gruppotekne.it



PROGETTISTA:

Dott. Ing. Renato Pertuso
(Direttore Tecnico)

LEGALE RAPPRESENTANTE:

dott. Renato Mansi

CONSULENTE:

Fabers srl



TEKNE srl
SOCIETÀ DI INGEGNERIA
IL PRESIDENTE
Dott. RENATO MANSI

FABERS
FABERS
IMPRESA CULTURALE SRL
Sede e I.c.d.f. Via del Messapico-44
76100 MATERA (MT)
C.F. n. 04260270771

PD

PROGETTO DEFINITIVO

VALUTAZIONE ARCHEOLOGICA PRELIMINARE

Tavola: **RE08**

Filename:

TKA526-PD-RE08-ValutazioneArcheologicaPreliminare-R0.doc

Data 1°emissione:

Settembre 2021

Redatto:

C.PRASCINA

Verificato:

G.PERTOSO

Approvato:

R.PERTUSO

Scala:

Protocollo Tekne:

n° revisione

1				
2				
3				
4				

TKA526



Valutazione Archeologica Preliminare

Documentazione per la verifica preventiva dell'interesse archeologico relativa al progetto
"Impianto Agrovoltaiico Tutturano (BR)" da realizzarsi in Puglia

Relazione

Relazione a cura di
Mariangela Lo Zupone

Fabers Impresa Culturale s.r.l.
è iscritta nell'elenco degli operatori abilitati alla redazione del
documento di valutazione archeologica nel
progetto preliminare di opera pubblica con il numero 3585
ai sensi del D.lgs. 50/2016 art. 25

Contatti:
archeologia@fabers.it
Amministrazione: Ing. Rosalia Rucci +39.340.6902816
Via dei Messapi n. 44 - 75100 Matera

INDICE

1. Relazione	
✓ Il progetto	4
✓ Il quadro legislativo	7
La metodologia	8
✓ Criteri di attribuzione del rischio archeologico	9
✓ Inquadramento paesaggistico e storico-archeologico	11
✓ Bibliografia	24
✓ Criteri della ricognizione	
2. La ricognizione	34
✓ Schede di Unità di Ricognizione	36
✓ Scheda di Unità Topografica	63
✓ Tavola sinottica delle UURR	63
✓ Valutazione e attribuzione del grado di rischio archeologico	65

Allegati

Tavola 1, Inquadramento territoriale dell'impianto e dei siti archeologici contigui (1:5000)

Tavola 2, Carta delle Unità di Ricognizione (1:5000)

Tavola 3, Carta del potenziale archeologico (1:5000)

1.Relazione

Il progetto

Il progetto dell'impianto agrovoltaico denominato "Tuturano", in agro di Brindisi (BR), si riferisce alla realizzazione di una centrale fotovoltaica per la produzione di energia elettrica; in particolare l'obiettivo del futuro impianto è la produzione di energia elettrica per complessivi 67,66 MWp come somma delle potenze in condizioni standard dei moduli fotovoltaici. La potenza attiva massima

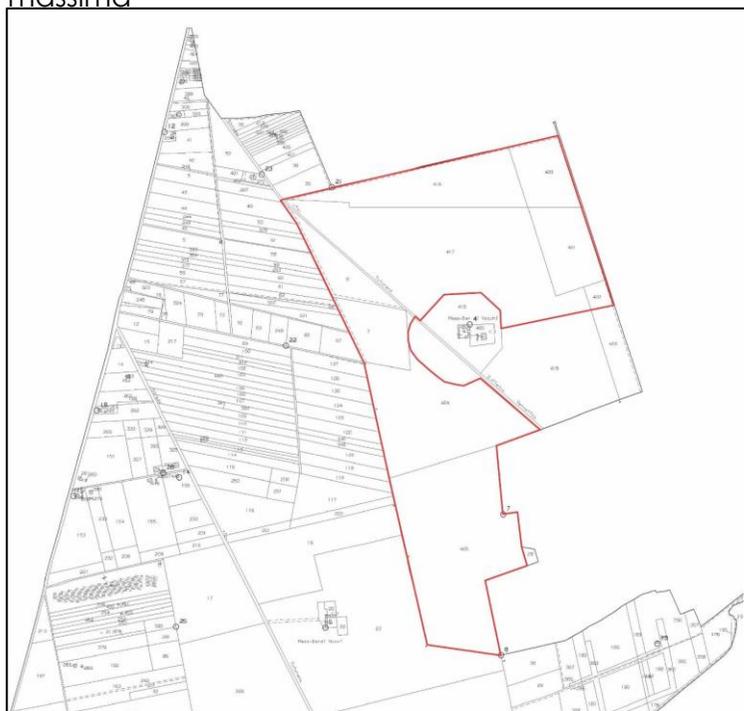


Figura 1. Tuturano (BR), estratto di mappa catastale foglio 183, p.lle6-7-424-425-416-417-420-421-422.

erogabile è limitata dalla potenza nominale degli inverter e sarà pari a circa **59 MW**.¹ Nell'ambito del progetto si distinguono due principali sezioni: una relativa all'area occupata dall'estensione dei pannelli fotovoltaici, suddivisi in due campi, e la seconda relativa allo sviluppo del cavidotto di alimentazione e distribuzione dell'impianto.

In linea generale il sito interessato alla realizzazione dell'impianto ricade nel Catasto Terreni al foglio 183 e particelle 6-7-424-425-416-417-420-421-422.

L'area di intervento è raggiungibile attraverso una strada provinciale 83 che si dirama dalla strada provinciale 79 di Brindisi. La superficie lorda dell'area di intervento è di circa 75 ha.

L'area in oggetto si trova ad un'altitudine media di m 47 s.l.m. e le coordinate geografiche sono:

40°32'03.11" Nord

17°57'20.88" Est

¹ Le indicazioni tecniche progettuali sono riprese dalla Relazione Tecnica fornita dalla Committenza.

All'interno dell'area, oltre alle stringhe fotovoltaiche, verranno collocate strutture prefabbricate utili allo svolgimento di alcune attività legate all'impianto.

Tutto il progetto si sviluppa in un contesto paesaggistico di pianura caratterizzato da una forte vocazione agricola.

L'area su cui sarà realizzato l'impianto ha una superficie complessiva di circa 520.000 mq, distinto in due lotti. Per muoversi agevolmente all'interno dell'area ai fini delle manutenzioni e per raggiungere le cabine di campo verranno realizzate le strade interne strettamente necessarie a raggiungere in maniera agevole tutti i punti dell'impianto. La viabilità interna verrà realizzata solo con materiali naturali (pietrisco di cava) che consentono l'infiltrazione e il drenaggio delle acque meteoriche nel sottosuolo, pertanto non sarà ridotta la permeabilità del suolo. Per fare in modo che il materiale introdotto nel sito per la realizzazione delle strade interne non si mischi al terreno vegetale, laddove dovranno essere realizzati i tratti viari verrà steso un geotessuto in tnt per la separazione degli strati. Per quanto concerne l'andamento plano-altimetrico dei tratti costituenti la viabilità interna, si sottolinea che quest'ultima verrà realizzata seguendo, come criterio progettuale, quello di limitare le movimentazioni di terra nel rispetto dell'ambiente circostante. Questo è possibile realizzarlo in quanto le livellette stradali seguiranno l'andamento naturale del terreno stesso.

Il **cavidotto** che convoglierà l'energia elettrica prodotta dall'impianto sino alla stazione elevatrice MT/AT avrà tensione a 30 kV e

un'incidenza sul terreno di circa mt 1,35; la sezione di scavo sarà quella rappresentata come nella seguente figura 2.

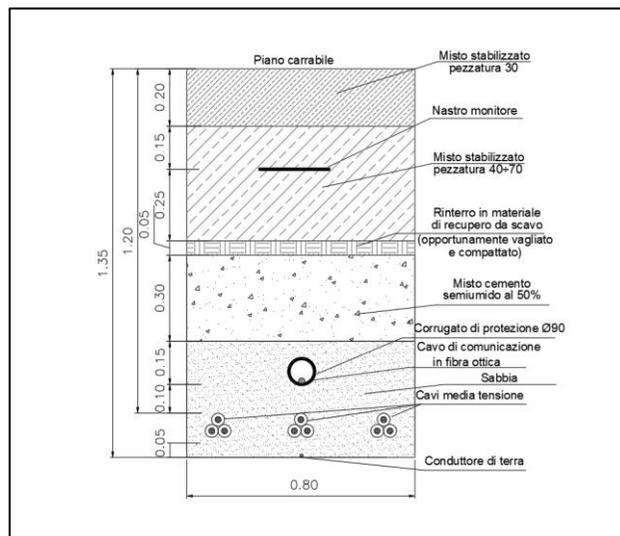


Figura 2. Tukuran (BR), sezione del cavidotto.

La presente relazione e i suoi relativi allegati sono intesi ad esaminare gli aspetti archeologici dell'area interessata dal progetto.



Figura 3. Tuturano (BR), i campi e il cavidotto del parco agrovoltaico "Tuturano".

L'indagine archeologica preventiva finalizzata alla comprensione degli elementi storico archeologici propri del territorio in esame, è stata condotta dalla Fabers srl nell'area che si estende nell'entroterra brindisino² nel mese di marzo 2019 (Figura 3). Per convenzione

² La presente relazione è stata curata e redatta per la Fabers srl dalla Dr.ssa Mariangela Lo Zupone, archeologa iscritta negli Elenchi MIBAC con il numero di repertorio 46. La parte grafica è stata redatta dall'Ing. Rosalia Rucci della Fabers srl.

metodologica si è inteso analizzare dal punto di vista storico archeologico una fascia di territorio ricadente nel raggio di circa 2 km dall'areale occupato dai campi e dal limitrofo cavidotto.

Per la stesura della relazione sono state seguite le indicazioni fornite dalla circolare n. 37/2017 della Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio del MIBAC che disciplina gli interventi volti all'installazione di reti di comunicazione elettronica ad alta velocità ai fini della tutela del patrimonio culturale. E' opportuno ricordare che la presente relazione si inserisce nell'ambito di precedenti pareri espressi dalla Soprintendenza per i Beni Archeologici della Puglia riferiti alla redazione di due VI Arch redatte per due lotti del medesimo progetto³.

La motivazione di una scelta programmata in merito ad indagini archeologiche indirette (carta del rischio archeologico) è insita nell'evidente necessità di limitare, per quanto possibile, i rinvenimenti cosiddetti "fortuiti", che potrebbero far insorgere imprevisti nella realizzazione di opere pubbliche e private.

É necessario comunque sottolineare come i vari metodi di indagine debbano combinarsi con lo scavo e che non possono sostituire in alcun modo questa attività, che è l'unica che consente la conoscenza completa del sottosuolo nonché la tutela dei depositi; l'attività di monitoraggio, infatti, intesa come completamento preliminare dello scavo, è da considerarsi un contributo importante per la pianificazione degli interventi e l'ottimizzazione dei costi d'indagini, che non è consentita dalla metodica tradizionale.

L'attività archeologica in questo modo diventa una realtà inserita in una più ampia programmazione territoriale e lo scavo archeologico, ove richiesto, è affrontato come opera prioritaria, ma mirata.

³ Rif. Soprintendenza Prot. n. 2523 del 16/02/2010 e Prot. n. 4024 del 12/3/2010.

Il quadro legislativo⁴

Il presente studio è stato condotto in conformità al quadro legislativo italiano attualmente vigente consistente in:

- ✓ Decreto Legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, Codice dei Beni Culturali e del Paesaggio, ai sensi dell'articolo 10 della legge 6 luglio 2002, n. 137 "Codice Urbani";
- ✓ Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n. 163, Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture, artt. 95 e 96;
- ✓ DM 20 febbraio 2009, n° 60;
- ✓ MBAC-UDCM Leg. 0016719 13 settembre 2010;
- ✓ Circolare MBAC-UDCM N. 10-2012;
- ✓ Circolare DGAnt 10 del 15 giugno 2012 All. 1,2,3;
- ✓ Decreto legislativo 19 aprile 2016, n. 50, artt. 25 e 26. Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE con aggiornamento legge 21 giugno 2017 n° 96, conversione del decreto-legge 24, aprile 2016, n°50;
- ✓ Decreto Legge n. 110 del 2014 Inserimento dei professionisti che operano per la tutela e la valorizzazione del Patrimonio Culturale, tra cui gli archeologi (modifica art. 182-bis del Codice). Linee guida MiBACT. Format per la redazione del Documento di valutazione archeologica preventiva da redigere da parte degli operatori abilitati.

⁴ L. BUCCINO 2016, pp.40,41.

La metodologia

Il presente studio è indirizzato a determinare le aree critiche e rilevare le problematiche inerenti l'interferenza fra eventuali presenze archeologiche e l'opera prevista, così come stabilito dall'art. 25 del D.Lgs 50/2016, che istituisce una procedura di valutazione dell'impatto di opere pubbliche sul patrimonio archeologico in sede di progetto preliminare.

Le indagini preventive, strumento indispensabile per salvaguardare il patrimonio archeologico, consentono di evitare ritardi nella realizzazione di opere e infrastrutture derivanti dalla fortuita scoperta di evidenze di interesse archeologico nonché, nel caso di ritrovamenti archeologici, ottimizzare le risorse per mettere a punto opportune strategie di intervento compatibili con i beni archeologici e ambientali.

In linea generale l'analisi cerca di porre in evidenza tutti gli elementi che hanno determinato una qualificazione del paesaggio antico, in particolare le modifiche che l'attività umana ha prodotto sul paesaggio stesso, secondo una lettura diacronica delle modalità insediative del territorio in esame e delle sue caratteristiche geomorfologiche; fattore quest'ultimo determinante nella definizione degli assetti insediativi e nelle modalità di sfruttamento dei territori.

La lettura interpretativa delle caratteristiche geomorfologiche è stata integrata con i dati bibliografici, cartografici e con quelli provenienti dalla ricognizione archeologica sul campo. Tutti questi elementi hanno costituito la base documentaria del presente lavoro. In dettaglio l'articolazione dello studio può essere così schematizzata corrispondendo, almeno in parte, alla sequenza temporale delle attività svolte:

- ✓ Ricerca bibliografica, che consiste nel reperimento dei rinvenimenti archeologici editi nella letteratura specializzata presso biblioteche (universitarie, provinciali e comunali). In questo settore di indagine, l'analisi è stata condotta prendendo in considerazione un'area geografica più vasta del tracciato di progetto; la porzione di territorio indagata dal punto di vista bibliografico ha infatti riguardato l'areale compreso all'interno del comprensorio di Tutturano per un raggio di circa 2 km. La documentazione bibliografica e il materiale d'archivio consentono in linea generale di poter esaminare le modifiche apportate al paesaggio rurale nel corso del tempo ed è inoltre fondamentale per comprendere, in primo luogo, le aree maggiormente

interessate dalle ricerche e le motivazioni scientifiche, storiche o personali, che hanno portato a intensificare le ricerche in alcune aree anziché in altre.

- ✓ Relazione sul survey condotto nell'area di intervento ed individuazione del rischio archeologico, che consiste nel definire la vocazione al popolamento dell'area in cui insiste l'opera, con l'obiettivo di evidenziare le principali aree che possono anche solo in via indiretta, interferire con la realizzazione delle opere in progetto. L'indagine autoptica delle aree sottoposte ad interesse progettuale se da un lato fornisce un riscontro immediato rispetto alla valutazione della eventuale presenza di contesti archeologici, dall'altra non costituisce uno strumento risolutivo per le ovvie incertezze di interpretazione delle risultanze e, nel caso di effettivi rinvenimenti di siti di superficie, l'impossibilità di conoscere l'effettivo grado di conservazione delle stratigrafie.

Criteria di attribuzione del rischio archeologico

Per la definizione del rischio archeologico, nel testo e in cartografia sono state inserite, ove possibile, le schede sito con le indicazioni puntuali dei rinvenimenti da bibliografia. Le informazioni di carattere archeologico, desumibili da tale indagine, sono state utilizzate per redigere la cartografia necessaria ad inquadrare l'opera in progettazione all'interno di un panorama storico archeologico quanto più completo possibile (Allegato, TAV. 1).

Il grado di rischio è stato calcolato sulla base di una gerarchia di rischio archeologico fondata su cinque livelli:

Rischio Nullo = 0 (grigio). Assegnato ad unità di ricognizione non direttamente interessate dai lavori, ma ricadenti nella fascia di rispetto della ricognizione, a prescindere dall'esito della ricognizione stessa;

Rischio Basso = 1-2 (azzurro). Assegnato ad unità di ricognizione direttamente interessate dalle lavorazioni per le quali l'esito della ricognizione è stato negativo;

Rischio Medio = 3-4 (viola). Assegnato ad unità di ricognizione direttamente interessate dalle lavorazioni per le quali in ricognizione sono state individuate aree con frammenti sporadici in superficie;

Rischio Alto = 5-6 (giallo). Assegnato ad unità di ricognizione direttamente interessate dalle lavorazioni per le quali in ricognizione sono state individuate Unità Topografiche o strutture archeologiche emergenti. Si considerano a rischio alto anche le opere che ricadono nell'area, anche non diretta, di siti noti sottoposti a vincolo di tutela archeologica.

Rischio Non Valutabile⁵ (). In casi di contesti agricoli ricognibili, o comunque non urbanizzati, il grado di rischio non valutabile è legato alla visibilità del suolo e, in alcuni casi, alla specifica natura del sedimento. Si attribuisce inoltre tale grado di rischio nel caso di terreni inaccessibili sia per presenza di recinzioni (proprietà private), sia per condizioni impervie (es. presenza di roveti, dirupi ecc).

Nella definizione del potenziale archeologico, il livello di approssimazione varia a seconda della quantità e della qualità dei dati a disposizione e potrà, quindi, essere suscettibile di ulteriori affinamenti a seguito di nuove indagini. Risulta opportuno ricordare preliminarmente che le valutazioni di rischio espresse sono subordinate all'espressione di parere da parte della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio delle province di Brindisi, Lecce e Taranto.

⁵ In fase di elaborazione sia del testo che della cartografia relativa alla Carta del Potenziale Archeologico è stato scelto di adattare la Tavola dei Gradi di Potenziale Archeologico (rif. allegato 3 - Circolare n. 1 - 2016 DG - AR) in modo che fosse effettivamente rispondente al contesto di riferimento.

Inquadramento paesaggistico e storico archeologico

Localizzato a 45 m slm nell'ampia Piana di Brindisi, Tutturano si configura come un piccolo nucleo urbano che è oggi una frazione di Brindisi, dalla quale dista circa 10 km a sud ovest.

Il popolamento antico di questo territorio è stato notevolmente influenzato dalla morfologia pianeggiante e dal regime idrografico,



Figura 4. Tutturano (BR), posizionamento su ortofoto da Google Earth dei siti archeologici noti da bibliografia.

caratterizzato da corsi d'acqua a regime torrentizio, probabilmente in buona parte navigabili nel passato, che hanno rappresentato elementi di attrazione per l'insediamento umano, favorendo la nascita di piccole realtà abitative rurali in prossimità di canali e torrenti. Sulla scorta dei dati bibliografici, l'area in cui rientra Tutturano e il suo territorio, che sono compresi da nord a sud tra la Via Appia e il cosiddetto "Limitone dei Greci"⁶, conserva alcune attestazioni della presenza umana a partire dall'età tardo repubblicana⁷ fino all'età medievale⁸.

Nello specifico, all'età romana si data l'insediamento rurale situato nei pressi di **Masseria Colemi⁹ (SITO 1)**, a circa 1 km a sud ovest di Tutturano, lungo la sponda del canale Fiume Grande. A

⁶ COCCHIARO ET ALII, 2005, pp. 1-2. Il termine si riferisce ad un'antica muraglia di delimitazione territoriale di età bizantina, della cui esistenza reale ancora si discute, che corrisponde per l'età romana ad un asse viario alternativo alla via Appia per raggiungere Otranto.

⁷ JURLARO 1098. Il territorio in esame era parte dell'antico *ager Brundisinus*, il territorio di pertinenza della colonia latina di *Brundisium*, fondata nel 244 a.C. sul luogo di un preesistente abitato messapico e trasformatosi poi in *municipium* all'epoca della guerra sociale (89 a.C.).

⁸ MARANGIO 1975. Anche il suo toponimo rinvia al periodo romano, derivando dal *fundus Tutorianus*, possedimenti della famiglia romana *Tutoria*; uno dei membri di questa famiglia viene citato in una epigrafe del II sec. d. C. rinvenuta Cerrate, una località non molto distante da Tutturano.

⁹ PUTT Puglia.

sud est dell'abitato attuale è stata individuata, invece, un'area verosimilmente frequentata nella media età repubblicana (metà III – metà II a. C) nelle vicinanze di **Masseria Cerrito**¹⁰ (**SITO 2**), da dove passerebbe anche, in via ipotetica, il coevo tracciato viario di collegamento tra Mesagne e Tutturano¹¹.

Un vicus tardo imperiale è, invece, il complesso archeologico situato in località **Masseria Santa Teresa**¹² (**SITO 3**), localizzata a meno di 1 km a sud-ovest rispetto alla frazione brindisina.

In località **Bardi Nuova**¹³ (**SITO 4**), a circa 2 km di distanza a sud est di Tutturano, la presenza di frammenti ceramici fluitati attesta una frequentazione del territorio anche nel periodo tardoantico.

Particolarmente intensa è la frequentazione dell'areale in esame nell'alto medioevo, come documentato dal sorgere di numerosi casali sparsi nel territorio. A questo periodo è datato un probabile insediamento in prossimità di **Masseria Prete**¹⁴ (**SITO 5**), a sud di Brindisi e ad est dell'abitato di Tutturano. Un casale medievale sorgeva nell'area oggi occupata da **Masseria Colemi (SITO 1)** dove sono stati individuati alcuni resti murari dell'epoca, mentre un altro insediamento coevo è stato identificato in prossimità di **Masseria Cerrito**¹⁵ (**SITO 3**).

All'età normanna si datano anche le origini dell'attuale centro abitato¹⁶, legate allo sviluppo di un antico casale¹⁷ donato dai Normanni alle monache benedettine di Brindisi tra il 1097 e il 1107.

Per ciò che concerne la viabilità antica, gli assi più importanti non attraversano il territorio di Tutturano; infatti, il tratto Taranto-Brindisi della Via Appia passava più a nord per dirigersi da Mesagne verso Brindisi. Anche la cosiddetta "Via Traiana Calabra", che collegava

¹⁰ Archivio Catalogo Generale, Soprintendenza Archeologica Puglia, Sede di Taranto. N. 790, Armadio 11.

¹¹ UGGERI 1998, pp. 41-54.

¹² VIR MIBACT.

¹³ CALIANDRO *et alii* 2010, p. 9. Si tratta dei risultati di una ricognizione archeologica finalizzata al rilevamento del rischio archeologico in occasione della realizzazione di un impianto fotovoltaico nel 2010.

¹⁴ POLITO 1994. In prossimità della masseria sono state rinvenute alcune monete di età bizantina di varia datazione.

¹⁵ Archivio Catalogo Generale, Soprintendenza Archeologica Puglia, Sede di Taranto. N. 790, Armadio 11.

¹⁶ Il casale viene citato col nome di locus Turanus (1097 e vicus Tutturanus (1107) nelle donazioni del Conte Goffredo di Conversano al Monastero delle Monache Benedettine di Brindisi.

¹⁷ Nell'area del monastero, pare ci fosse anche il casale Valerano, la cui ubicazione probabilmente doveva coincidere con l'attuale masseria Maramonte, nei pressi del bosco Colemi, anche se studi topografici recenti lo collocherebbero in contrada Urano, non distante dalla Masseria Cerrito.

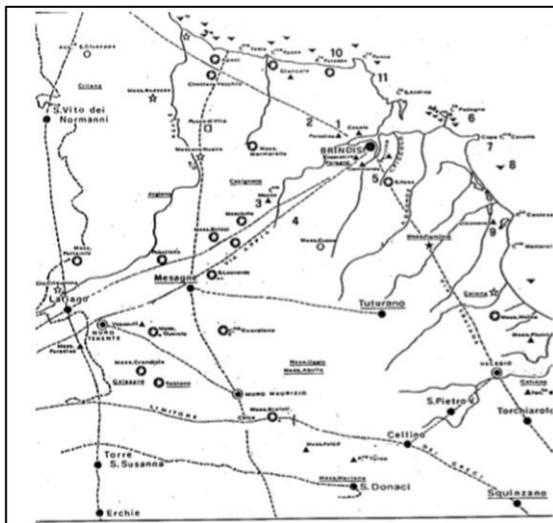


Figura 5. La viabilità romana nell'antico territorio di Brundisium (MARANGIO 1975, p. 115).

Brundisium ai centri dell'area messapica prospiciente la costa adriatica, percorreva il territorio brindisino molto più ad est. E', invece, verosimile l'esistenza di un tracciato minore che, come già detto, collegasse la Via Appia al sito dell'odierna Tuterano partendo dall'Appia all'altezza della moderna Mesagne e dirigendosi verso SE.

Non vi sono notizie della presenza di tratturi, anche se non si può escludere la presenza di una viabilità minore in tutta l'area.

Vincoli archeologici

Non si segnalano vincoli archeologici nell'area in esame; sono presenti sul territorio due vincoli architettonici segnalati solo in corrispondenza della Torre del centro storico di Tuterano e della Chiesa di Santa Maria dei Fiori¹⁸.

Bibliografia

BURGERS G. J. 2009, *Forme insediative e organizzazione del paesaggio nell'istmo salentino*, in M. Osanna (a cura di), *Verso la città. Forme insediative in Lucania e nel mondo italico fra IV e III sec. a.C.*, Lavello 2009, pp. 277-287.

CALIANDRO G., CECI L., RINALDI F., SPAGNOLETTA P., TENORE A., TROTTA R. – CAST. 2010, *BRINDISI-TUTURANO (Br). Impianto fotovoltaico "Bardo" – PROGETTO PER LA REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE SOLARE. Relazione.*

¹⁸ VIR MiBACT vincoli in rete ID bene n.269592 ; id bene n.122140.

CALIANDRO G., CECI L., RINALDI F., SPAGNOLETTA P., TENORE A., TROTTA R. – CAST. 2009, *BRINDISI-TUTURANO (Br). Impianto fotovoltaico "Tuturano" – PROGETTO PER LA REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE SOLARE.*

COCCHIARO et alii, *La ricerca archeologica nell'ager Brundisinus: lo scavo della villa di Giancola*, in

D'ONGHIA P. 2015, *METANODOTTO: INTERCONNESSIONE TAP – DN 1400 (56")*, DP 75 bar. *INDAGINE ARCHEOLOGICA PREVENTIVA.*

JURLARO R. 1983, *Itinerari messapici*, Galatina 1972.

MARANGIO C. 1975, *La romanizzazione dell'ager Brundisinus*, *Ricerche e Studi*, 8, 1975, fig. 1 p. 115.

POLITO E. 1994, *Del rito delle chiese greche a Mesagne*, in A. URGESI (a cura di), *Studi storici su Mesagne e il suo territorio*, Mesagne, 1994, pp.122.

CAPRINO P. - MERIDIES s.c.a r.l servizi e tecnologie per i beni culturali, *COMUNE DI BRINDISI. VALUTAZIONE D'IMPATTO ARCHEOLOGICO (VIARCH) LUNGO IL TRACCIATO DEL CAVIDOTTO ELETTRICO UTILE ALLA COSTRUZIONE D'IMPIANTO EOLICO-RELAZIONE INTEGRATIVA*, TG Energie Rinnovabili S.r.l. – BFP Società di Ingegneria S.r.l.

QUILICI L., QUILICI GIGLI S., *Repertorio Archeologico dei Beni Culturali della Provincia di Brindisi*, Fasano, 1975.

TURCHIANO M. 2005, *Paesaggi e insediamenti rurali in Italia meridionale fra Tardoantico e Altomedioevo*, STAIM 1 (Foggia 12.-14 febbraio 2004), Bari 2005, pp. 1-2.

VOLPE G., TURCHIANO M., *Paesaggi e insediamenti rurali in Italia meridionale fra Tardoantico e Alto Medioevo*, STAIM 1 (Foggia 12-14 febbraio 2004), Bari 2005, pp. 1-2.

UGGERI G. 1983, *La viabilità romana nel Salento*, Mesagne 1983.

Sistema informatico VIR (Vincoli In Rete) MIBACT.

Archivio di Deposito e Corrente della Soprintendenza Archeologia Puglia di Taranto.

PUTT/P Regione Puglia

Criteri della ricognizione

Ai fini del completamento delle valutazioni dell'impatto archeologico dell'opera, gli archeologi ricognitori della Fabers srl hanno proceduto nel mese di marzo 2019 ad una ricognizione topografica a vista sul tracciato di progetto. La metodologia applicata consiste nell'esclusiva osservazione del terreno da parte di 2 operatori che hanno proceduto con strisciate sistematiche e intensive, ove necessario, aventi intervalli lineari di circa 5 mt per ricognitore.

La ricognizione è stata condotta sul tracciato previsto per la realizzazione dell'opera in maniera sistematica attraverso l'esplorazione di tutte le superfici disponibili ed accessibili; maggiore attenzione è stata rivolta a quelle aree con grado di visibilità media e alta, ad esempio i terreni arati.

Per convenzione di metodo si è deciso di comprendere nell'ispezione autoptica la porzione di territorio a cavallo dell'opera in progetto corrispondente, nella quasi totalità del tracciato, all'estensione delle particelle catastali interessate dal progetto.

In corso di survey sono state verificate le Unità minime di Ricognizione (UR) individuate dalle planimetrie catastali e dalle immagini satellitari definite sulla base delle caratteristiche geomorfologiche del terreno, della natura della vegetazione (e di conseguenza del grado di visibilità della superficie), della presenza di elementi naturali (linee d'acqua, vegetazione, etc.) o antropici (recinzioni, strade, etc.).

Non è stata prevista la raccolta dei materiali archeologici nelle aree con eventuali evidenze di frammenti fittili¹⁹ e tutti i dati della ricognizione sono confluiti in apposite schede redatte in conformità con le informazioni richieste dal ICCD del Mibact²⁰. La documentazione fotografica è stata predisposta ed effettuata per ogni singola UR ed è stata inserita nelle schede predisposte.

¹⁹ Tale scelta, qualora verificatasi, necessaria per non alterare lo stato delle evidenze sul terreno e quindi la formulazione di dati statistici attendibili, nel caso di future indagini topografiche, sarebbe comunque stata soggetta a specifica autorizzazione da parte della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio della Basilicata.

²⁰ Il metodo di sistemazione delle informazioni provenienti dalla ricognizione consiste nella creazione di schede che riassumono in maniera esaustiva e puntuale tutti i dati raccolti in corso di survey.



Valutazione Archeologica Preliminare

Documentazione per la verifica preventiva dell'interesse archeologico relativa al progetto
"Impianto Agrovoltaico Tutturano (BR)" da realizzarsi in Puglia

La ricognizione

Ricognizione archeologica cura di
Dr. Michele Prencipe

Fabers Impresa Culturale s.r.l.
è iscritta nell'elenco degli operatori abilitati alla redazione del
documento di valutazione archeologica nel
progetto preliminare di opera pubblica con il numero 3585
ai sensi del D.lgs. 50/2016 art. 25

Contatti:
archeologia@fabers.it
Amministrazione: Ing. Rosalia Rucci +39.340.6902816
Via dei Messapi n. 44 - 75100 Matera

LEGENDA ESPLICATIVA PER I LEMMI CONTENUTI NELLA “SCHEDA UR DA CAMPO” E PER LA “TAVOLA SINOTTICA”

UR

Numero di unità di ricognizione (per praticità e ai fini di un'eventuale individuazione dei proprietari del suolo, le unità di ricognizione ricalcano quasi sempre i limiti delle particelle catastali).

DATA

Data in cui è stata effettuata la ricognizione diretta dell'unità di ricognizione.

RICOGNIBILE

Unità di ricognizione ricognibile (SI) o meno (NO). In alcuni casi non è possibile effettuare la ricognizione o perché le unità risultano completamente recintate, o perché l'accesso viene verbalmente negato dai proprietari/possessori del suolo, o perché la vegetazione è talmente invasiva da rendere l'area inaccessibile, o perché i terreni sono imbevuti dalle attività di irrigazione, o perché ci sono colture non calpestabili.

UTILIZZO DEL SUOLO

1. A URBANIZZATA

- a. Tessuto urbano continuo o discontinuo
- b. Unità industriali o commerciali
- c. Reti di strade e binari e territori associati
- d. Aree portuali o Aeroportuali
- e. Aree di verde urbano

f. Strutture di sport e tempo libero

2. AREE ESTRATTIVE E DISCARICHE

- a. Luoghi di estrazioni di minerali
- b. Discariche

3. AREE AGRICOLE

- a. Seminativi
- b. Risaie
- c. Vigneti
- d. Frutteti e frutti minori
- e. Oliveti

4. BOSCHI E FORESTE

- a. Aree di agro-selvicoltura
- b. Foreste a latifoglie
- c. Foreste a conifere
- d. Foreste miste

5. PRATI

- a. Pascoli
- b. Prateria naturale
- c. Lande e brughiera
- d. Aree murgiane

6. AREE DENUDATE

- a. Spiagge, dune e piani di sabbia
- b. Roccia nuda

- c. Aree scarsamente vegetate
- d. Aree bruciate
- e. Ghiacciai e nevi perenni
- f. Paludi interne
- g. Torbiere
- h. Saline

7. CORSI D'ACQUA

VISIBILITÀ DEL SUOLO

Nulla – copertura vegetazionale (o altro tipo di copertura, es. serra o opere di urbanizzazione) totale

Bassa - copertura vegetazionale (o altro tipo di copertura, es. serra o opere di urbanizzazione) intorno al 70%

Media - copertura vegetazionale (o altro tipo di copertura, es. serra o opere di urbanizzazione) intorno al 50%

Buona - copertura vegetazionale (o altro tipo di copertura, es. serra o opere di urbanizzazione) intorno al 25%

Completa – nessun tipo di copertura

AFFIDABILITÀ DEL SURVEY

Per l'assegnazione di questo parametro numerico in termini percentuali le variabili sono almeno quattro: 1. la visibilità del suolo, ovvero la stessa possibilità di effettuare la ricognizione; 2. il tipo di lavorazioni effettuate sul suolo (arature e fresature rendono più evidenti in superficie eventuali siti archeologici); 3. il tipo di suolo (terreni alluvionali possono restituire un esito negativo della ricognizione ma celare siti a maggiori profondità); 4. l'uso del suolo (aree fortemente o parzialmente urbanizzate hanno un basso grado di affidabilità). Sono stati

- a. Fiumi
- b. Laghi
- c. Gravine
- d. Lame
- e. Lagune costiere
- f. Estuari
- g. Mare

assegnati indici percentuali compresi tra 0%, in riferimento ad unità di ricognizione per le quali non è stato possibile effettuare la ricognizione, e 90%, in coincidenza con unità di ricognizione che presentavano suoli completamente leggibili. Ci si è riservati un margine del 10% poiché molti dei suoli ricogniti sono di carattere alluvionale e quindi la terza variabile di affidabilità non è computabile.

RISCHIO

Nulla – assegnato ad unità di ricognizione non direttamente interessate dai lavori, ma ricadenti nella fascia di rispetto della ricognizione, a prescindere dall'esito della ricognizione stessa.

Basso – assegnato ad unità di ricognizione direttamente interessate dalle lavorazioni per le quali l'esito della ricognizione è stato negativo.

Medio – assegnato ad unità di ricognizione direttamente interessate dalle lavorazioni per le quali in ricognizione sono state individuate aree con frammenti sporadici in superficie.

Alto - assegnato ad unità di ricognizione direttamente interessate dalle lavorazioni per le quali in ricognizione sono state individuate unità topografiche o strutture archeologiche emergenti.

Non Valutabile - nel caso di terreni inaccessibili sia per presenza di recinzioni (proprietà private), sia per condizioni impervie (es. presenza di roveti, dirupi ecc).

2.La ricognizione

L'attività di ricognizione ha inizio in località Bardi Nuovi e più precisamente presso Masseria Bardi Vecchia, collocata a circa 1,5 km Sud/Est da Tutturano, dov'è prevista l'installazione del parco agrovoltaiico (vedere schede UR dalla 1 alla 4). Il comprensorio appena descritto, è interessato da colture intensive di ortaggi (carciofi) e seminativo (grano), che non consentono un'ottima visibilità del suolo; tuttavia l'attività di ricognizione ha rilevato la presenza di una piccola area di frammenti fittili (vedere scheda UT 01) e di materiale fittile sporadico di età moderna, verosimilmente connesso alla contiguità del corpo di fabbrica di Masseria Bardi Vecchia.

Successivamente si ricognisce il comprensorio relativo al tracciato del cavidotto di collegamento tra il campo agrovoltaiico e la cabina di trasformazione. Il tracciato del cavidotto (UR 5), segue in direzione Ovest per circa m. 800 uno stradello interpoderale sino a giungere all'incrocio con la SP 79, la quale viene interessata dal tracciato del cavidotto per circa m. 100 in direzione Sud per poi proseguire per circa m. 210 in direzione Ovest lungo una strada comunale priva di denominazione a Sud di Masseria Colemi (vedere schede UR dalla 6 alla 8). Successivamente il cavidotto prosegue in direzione Nord/Est lungo la SC Santa Filomena per circa m. 320; attraversando un comprensorio, collocato ad Ovest di Masseria Colemi, interessato da terreni coltivati a cereali vigneti ed uliveti con una visibilità medio/bassa (vedere schede UR dalla 6 alla 14).

A seguire il cavidotto prosegue per circa m. 200 in direzione Ovest, lungo la SC 23 in località Bosco Colemi (vedere schede UR dalla 14 alla 18); per poi proseguire per circa m. 560 in direzione Nord/Ovest lungo la SC S. Filomena, che costeggia in questo tratto il canale "Foggia di Rau" (vedere schede UR dalla 18 alla 33).

Successivamente il tracciato del cavidotto prosegue per circa km 2,600 in direzione Ovest lungo la SC 54 in località Bosco S. Teresa e Masseria S. Teresa, per poi virare in direzione Nord lungo la SC 55 e percorrerla per circa m. 610 sino a giungere alla cabina di trasformazione collocata in località Masseria Cerrito (vedere schede UR dalla 34 alla 41).

Schede di Unità di Ricognizione



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 1

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 1

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa ~~Media~~ Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basso~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 1 – UR 1



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 1BIS

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 1BIS

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa ~~Media~~ Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basso~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 40%



Foto 1bis – UR 1bis



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 2

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 2

AREA RICOGNIBILE: Si - ~~No~~ (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

~~Aree agricole~~ (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negativo~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo Basso Medio Alto ~~N.V.~~

AFFIDABILITÀ: 0%



Foto 2 – UR 2



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 3

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 3

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

~~Aree agricole~~ (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa ~~Media~~ Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: Negativo ~~Positivo~~ (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basso~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 3 – UR 3



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 3 BIS

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 3BIS

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa ~~Media~~ Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negativo~~ **Positivo** (ff.rr. sporadici – ~~Indiv. l'UT N°04~~)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: ~~Nullo~~ Basso ~~Medio~~ Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 40%



Foto 3bis – UR 3bis



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 4

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 4

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (d) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negativo~~ **Positivo** (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N°___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: ~~Nullo~~ ~~Basso~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 20%



Foto 4 – UR 4



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 4 BIS

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 4BIS

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (d) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Individ. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 20%



Foto 4bis – UR 4bis



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 5

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 5

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: ~~Area urbanizzata~~ (c) Aree estrattive o discariche

Aree agricole Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Individ. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basso~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 0%



Foto 5 – UR 5



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 6**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 6**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basso~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 20%



Foto 6 – UR 6



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 7**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 7**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basso~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 20%



Foto 7 – UR 7



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **Foto 8**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR n° 8**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata (a) Aree estrattive o discariche

Aree agricole Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: Negativo Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo Basso Medio Alto ~~N.V.~~

AFFIDABILITÀ: 0%



Foto 8 – UR 8



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **Foto 9**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR n° 9**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negativo~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basso~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 20%



Foto 9 – UR 9



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 10

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 10

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 70%



Foto 10 – UR 10



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 11

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 11

AREA RICOGNIBILE: ~~Si~~ - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (c) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa ~~Media~~ Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 50%

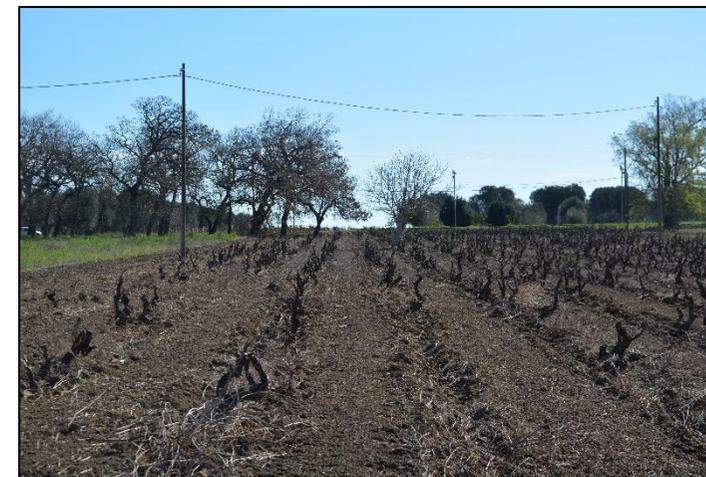


Foto 11 – UR 11



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 12**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 12**

AREA RICOGNIBILE: Si- No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Individ. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basso~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 20%



Foto 12 – UR 12



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 13**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 13**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (d) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Individ. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basso~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 13 – UR 13



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

Foto 14

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N°** 14

AREA RICOGNIBILE: Si - ~~Ne~~ (Area recintata - Accesso inibito verbalmente - Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: ~~Area urbanizzata~~ Aree estrattive o discariche

Aree agricole Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: Negativo Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo Basso Medio Alto ~~N.V.~~

AFFIDABILITÀ: 0%



Foto 14 - UR 14



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

Foto 15

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N°** 15

AREA RICOGNIBILE: Si - ~~Ne~~ (Area recintata - Accesso inibito verbalmente - Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: ~~Area urbanizzata~~ Aree estrattive o discariche

Aree agricole Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: Negativo Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo Basso Medio Alto ~~N.V.~~

AFFIDABILITÀ: 0%



Foto 15 – UR 15



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 16

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 16

AREA RICOGNIBILE: Si - ~~Ne~~ (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: ~~Area urbanizzata~~ Aree estrattive o discariche

Aree agricole Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: Negativo Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N°___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo Basso Medio Alto **N.V.**

AFFIDABILITÀ: 0%



Foto 16 – UR 16



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 17

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 17

AREA RICOGNIBILE: Si - ~~Ne~~ (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: ~~Area urbanizzata~~ Aree estrattive o discariche

Aree agricole Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: Negativo Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N°___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo Basso Medio Alto **N.V.**

AFFIDABILITÀ: 0%



Foto 17 – UR 17



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 18**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 18**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (e) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 18 – UR 18



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 19**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 19**

AREA RICOGNIBILE: Si - ~~No~~ (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-~~Veg.invasiva~~)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole Boschi/foreste Prati Aree denudate ~~Corsi d'acqua~~

VISIBILITÀ DEL SUOLO: ~~Nulla~~ Bassa Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo Basso Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 0%



Foto 19 – UR 19



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 20**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 20**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche
Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N°)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 20 – UR 20



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 21**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 21**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche
Aree agricole Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa Media ~~Buona~~ Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo Basse Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 70%



Foto 21 – UR 21



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 22**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/17 **UR N° 22**

AREA RICOGNIBILE: ~~Si~~ - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

~~Aree agricole (d)~~ Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ **Media** Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° 1)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 40%



Foto 22 – UR 22



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 23**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 23**

AREA RICOGNIBILE: ~~Si~~ - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

~~Aree agricole (d)~~ Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ **Media** Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N°___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 40%



Foto 23 – UR 23



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 24

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 24

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (d) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 40%



Foto 24 – UR 24



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 25

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 25

AREA RICOGNIBILE: Si - ~~No~~ (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-~~Veg.invasiva~~)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: ~~Nulla~~ Bassa Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo Basso Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 0%



Foto 25 – UR 25



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 26**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 26**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa **Media** Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto **N.V.**

AFFIDABILITÀ: 60%



Foto 26 – UR 26



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 27**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 27**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (e) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto **N.V.**

AFFIDABILITÀ: 40%



Foto 27 – UR 27



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 28

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 28

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 35%



Foto 28 – UR 28



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 29

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 29

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (e) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 29 – UR 29



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 30**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 30**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (e) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 25%



Foto 30 – UR 30



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 31**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 31**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 25%



Foto 31 – UR 31



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 32**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 32**

AREA RICOGNIBILE: Sì - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Individ. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 50%



Foto 32 – UR 32



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2 **FOTO 33**

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 33**

AREA RICOGNIBILE: Sì - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

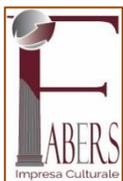
ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Individ. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 33 – UR 33



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 34

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 34**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Individ. l'UT N°___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 34 – UR 34



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 35

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19 **UR N° 35**

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Individ. l'UT N°___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 35 – UR 35



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 36

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19

UR N° 36

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 36 – UR 36



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 37

NOME COMPILATORE PRENCIPE **DATA** 13/03/19

UR N° 37

AREA RICOGNIBILE: Si - ~~No~~ (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: ~~Area urbanizzata~~ (b) Aree estrattive o discariche

Aree agricole Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basso~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 0%



Foto 37 – UR 37



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 38

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/1

UR N° 38

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 38 – UR 38



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 39

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 39

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 39 – UR 39



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 40

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/19

UR N° 40

AREA RICOGNIBILE: ~~Si~~ - ~~No~~ (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: ~~Area urbanizzata~~ (b) Aree estrattive o discariche

Aree agricole Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla Bassa Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: Negativo Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo Basso Medio Alto ~~N.V.~~

AFFIDABILITÀ: 0%



Foto 41 – UR 40



SCHEDA UR DA CAMPO

PROGETTO: IMPIANTO AGROVOLTAICO "TUTURANO" (BR)

LOCALIZZAZIONE: TAVOLA 2

FOTO 41

NOME COMPILATORE PRENCIPE

DATA 13/03/119

UR N° 41

AREA RICOGNIBILE: Si - No (Area recintata-Accesso inibito verbalmente-Veg.invasiva)

UTILIZZO DEL SUOLO: Area urbanizzata Aree estrattive o discariche

Aree agricole (a) Boschi/foreste Prati Aree denudate Corsi d'acqua

VISIBILITÀ DEL SUOLO: Nulla ~~Bassa~~ Media Buona Completa

ESITO DELLA RICOGNIZIONE: ~~Negative~~ Positivo (ff.rr. sporadici – Indiv. l'UT N° ___)

RISCHIO ARCHEOLOGICO: Nullo ~~Basse~~ Medio Alto N.V.

AFFIDABILITÀ: 30%



Foto 41 – UR 41

Scheda di Unità Topografica

SCHEDA DI UNITA' TOPOGRAFICA		UNITÀ DI RICOGNIZIONE N. 3BIS	N. 1	
LOCALIZZAZIONE GEOGRAFICA				
Regione Puglia	Provincia Brindisi		Comune Tutturano	
Toponimo moderno Mass. Bardi Nuova		Toponimo antico Mass. Bardi Vecchia		
Strade di accesso Strada Provinciale 83				
DATI CARTOGRAFICI				
IGM	Tavoletta Stazione di Tutturano	Foglio 204	Quadrante IV	Settore SO
Carta geologica Lecce		Foglio 204		
POSIZIONAMENTO				
Metodologia di georeferenziazione GPS		Tipo Gauss-Boaga		
Coordinate UPS UTM		Coordinate N 40°52'88.88" E 17°95'49.84"	Quota s.l.m. m. 49	
DATI AMBIENTALI				
Posizione morfologica del sito La zona fa parte della piana brindisina caratterizzata da morfologia pianeggiante o leggermente ondulata				
Geologia Il sito è caratterizzato da sabbie argillose debolmente cementate in strati di qualche spessore che passano inferiormente a sabbie argillose e argille grigio-azzurastre; l'unità spesso ha intercalati banchi arenacei e calcarenitici ben cementati				

Idrologia L'idrografia superficiale è ridotta o assente per forte assorbimento esercitato dalle formazioni presenti. Presenza di canali artificiali		
Tipo di suolo argilloso	Colore Grigiastro	Utilizzo del suolo Agricolo
Tipo di vegetazione e/o colture Colture cerealicole (grano)		Visibilità sul terreno Media
Descrizione del luogo L'area di dispersione di fr. fittili, è situata all'interno dell'UR 3bis, terreno morfologicamente pianeggiante e interessato da coltura cerealicola e con una media visibilità sul suolo. L'UR 3bis è ubicata all'interno dell'areale dov'è previsto l'impianto dell'agrovoltaico.		Descrizione dell'UT All'interno dell'UR 3bis si rileva la presenza di un'area di dispersione di frammenti fittili di modeste dimensioni. Il materiale fittile rilevato è relativo per lo più a frammenti di tegole e laterizi e poca ceramica acroma. La densità dei materiali all'interno dell'area è di circa 5 frammenti per mq.
Interpretazione		
Dimensioni m 10x10	Orientamento Nord/Ovest – Sud/Est	
Cronologia		
Densità materiali al mq circa 5 per mq		
MATERIALI PRESENTI		
Classi ceramiche Laterizi, tegole, ceramica acroma		

Osservazioni		
Lasciati <i>in situ</i> : Si		
Prelevati: No		
RIMANDO A		
Carta delle Presenze Archeologiche	Scheda di unità di Ricognizione n°3bis	Foto nn. 1-4
Bibliografia		
METODOLOGIA DI RICOGNIZIONE		
Numero di ricognizioni eseguite 1	Metodo Sistematico con due ricognitori a 5 m di distanza	
Data 13/03/19	Ora 09:00	
Condizioni meteo Sereno		
DATI DI RISCHIO ARCHEOLOGICO		
Riferimento progetto		
Distanza dal tracciato		
L'UT 1 è collocata all'interno dell'Unità di Ricognizione n° 3bis, a sua volta ubicata nel settore centrale dell'area di cantiere.		
Valutazione rischio archeologico rispetto al tracciato		

Medio

Opere accessorie/cantieri

Distanza da opere accessorie/cantieri

Valutazione rischio archeologico rispetto a opere accessorie/cantieri

FOTO SITO

Foto 1 - 4



Figura 6. UT 1, immagine satellitare con ubicazione



Figura 7. UT 1, dettaglio della concentrazione del materiale archeologico affiorante.



Figura 8. UT1, particolare dell'areale visto da SO.



Figura 9. UT 1, particolare dell'areale da NO.

TAVOLA SINOTTICA DELLE UR E DEI PARAMETRI DI RIFERIMENTO

UR	DATA	RICOGNIBILE	VISIBILITA'	ESITO	AFFIDABILITA'	POSIZIONE	RISCHIO
1	13/03/19	SI	MEDIA	NEGATIVO	30%	AREA DI CANTIERE	BASSO
1 bis	13/03/19	SI	MEDIA	NEGATIVO	40%	AREA DI CANTIERE	BASSO
2	13/03/19	NO	NULLA	N.V	0%	AREA DI CANTIERE	NON VALUTABILE
3	13/03/19	SI	MEDIA	POSITIVO	30%	AREA DI CANTIERE	BASSO
3bis	13/03/19	SI	MEDIA	POSITIVO	40%	AREA DI CANTIERE	MEDIO
4	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	20%	AREA DI CANTIERE	BASSO
4bis	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	20%	AREA DI CANTIERE	BASSO
5	13/03/19	SI	COMPLETA	NEGATIVO	0%	CAVIDOTTO	BASSO
6	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	20%	CAVIDOTTO	BASSO
7	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	20%	CAVIDOTTO	BASSO
8	13/03/19	NO	/	/	0%	CAVIDOTTO	NON VALUTABILE
9	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	20%	CAVIDOTTO	BASSO
10	13/03/19	SI	MEDIA	NEGATIVO	70%	CAVIDOTTO	BASSO
11	13/03/19	SI	MEDIA	NEGATIVO	50%	CAVIDOTTO	BASSO
12	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	20%	CAVIDOTTO	BASSO
13	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	30%	CAVIDOTTO	BASSO
14	13/03/19	NO	/	/	0%	CAVIDOTTO	NON VALUTABILE
15	13/03/19	NO	/	/	0%	CAVIDOTTO	NON VALUTABILE
16	13/03/19	NO	/	/	0%	CAVIDOTTO	NON VALUTABILE
17	13/03/19	NO	/	/	0%	CAVIDOTTO	NON VALUTABILE
18	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	30%	CAVIDOTTO	BASSO
19	13/03/19	NO	NULLA	/	0%	CAVIDOTTO	NON VALUTABILE
20	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	30%	CAVIDOTTO	BASSO
21	13/03/19	SI	BUONA	NEGATIVO	70%	CAVIDOTTO	BASSO
22	13/03/19	SI	MEDIA	NEGATIVO	40%	CAVIDOTTO	BASSO
23	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	40%	CAVIDOTTO	BASSO
24	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	40%	CAVIDOTTO	BASSO

UR	DATA	RICOGNIBILE	VISIBILITA'	ESITO	AFFIDABILITA'	POSIZIONE	RISCHIO
25	13/03/19	NO	NULLA	/	0%	CAVIDOTTO	NON VALUTABILE
26	13/03/19	SI	MEDIA	NEGATIVO	60%	CAVIDOTTO	BASSO
27	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	40%	CAVIDOTTO	BASSO
28	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	35%	CAVIDOTTO	BASSO
29	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	30%	CAVIDOTTO	BASSO
30	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	25%	CAVIDOTTO	BASSO
31	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	25%	CAVIDOTTO	BASSO
32	13/03/19	SI	MEDIA	NEGATIVO	50%	CAVIDOTTO	BASSO
33	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	30%	CAVIDOTTO	BASSO
34	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	30%	CAVIDOTTO	BASSO
35	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	30%	CAVIDOTTO	BASSO
36	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	30%	CAVIDOTTO	BASSO
37	13/03/19	NO	/	/	0%	CAVIDOTTO	NON VALUTABILE
38	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	30%	CAVIDOTTO	BASSO
39	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	30%	CAVIDOTTO	BASSO
40	13/03/19	NO	/	/	0%	CAVIDOTTO	NON VALUTABILE
41	13/03/19	SI	BASSA	NEGATIVO	30%	CAVIDOTTO	BASSO

Valutazione e attribuzione del grado di rischio archeologico

L'indagine ricognitiva effettuata sul terreno, tenendo presente il grado di visibilità non sempre idoneo ad una corretta indagine delle superfici, **non ha messo in luce segnalazioni di emergenze archeologiche** all'interno dell'area destinata all'impianto e non sono state individuate aree di criticità lungo il percorso del cavidotto e nell'area individuata per la realizzazione del Parco agrovoltaico e delle sue aree di ingombro.

Il riscontro sul terreno, infatti, ha evidenziato solo la presenza di frammenti fittili sporadici d'età moderna in località Bardi Nuova, in prossimità di Masseria Bardi Vecchia (UR 1-5), probabilmente attribuibili alla vicinanza della costruzione stessa²¹.

Dal confronto con le limitate informazioni bibliografiche relative al territorio, tuttavia, si nota che il percorso del cavidotto interessa alcune zone nelle quali è attestata la presenza di emergenze archeologiche di età romana e medievale. Nello specifico, seguendo lo sviluppo del cavidotto, in località **Bardi Nuova** ²² **(SITO 4)** è documentata una probabile frequentazione tardoantica; spostandosi verso ovest, e proseguendo verso sud e ancora verso ovest lungo una strada comunale, in prossimità di **Masseria Colemi** ²³ **(SITO 1)** si conservano attestazioni datate all'età romana e medievale. Sempre lungo il cavidotto, in prossimità della **Masseria Santa Teresa** ²⁴ **(SITO 3)** è documentata la presenza di un vicus romano e in località **Cerrito (SITO 2)**, infine, dove è localizzata la cabina di trasformazione dell'impianto, vi sono le testimonianze di una frequentazione umana di età repubblicana e di età altomedievale.

Sulla base di questi dati, sebbene nessuna delle UR abbia restituito evidenze archeologiche, si propone di considerare le parti del tracciato in esame come aree alle quali attribuire un grado di rischio **medio o medio-basso**.

FABERS
IMPRESA CULTURALE SRL
Sede e l.p.d.f. Via del Mezzogiorno 44
75100 MATERA (MT)
C.F. n. 01285270771

²¹ La UT inserita nel presente lavoro riprende i dati della precedente ricognizione effettuata nel corso delle indagini archeologiche di superficie condotte nel 2010. Si veda CALIANDRO *et alii* 2010, p. 9.

²² *Ibidem*, Si tratta dei risultati di una ricognizione archeologica finalizzata al rilevamento del rischio archeologico in occasione della realizzazione di una parte del medesimo impianto fotovoltaico nel 2010.

²³ PUTT Puglia

²⁴ VIR MIBACT.