



*Ministero della cultura*

SOPRINTENDENZA SPECIALE PER IL PIANO NAZIONALE  
DI RIPRESA E RESILIENZA

*Prot. n.* (vedi intestazione digitale)

*Class.* 34.43.01 / fasc. 209.25.9/2021

*Allegati:* 2

Al Ministero della transizione ecologica  
Direzione Generale Valutazioni Ambientali  
Divisione V – Procedure di valutazione VIA e VAS  
[ID: 8187]  
(va@pec.mite.gov.it)

Al Ministero della Transizione ecologica  
Commissione Tecnica PNRR-PNIEC  
[ID: 8187]  
(compniec@pec.mite.gov.it)

Alla Società Sole Verde s.a.s. della Praetorian Srl  
(soleverdesasdellapraetoriansrl@legalmail.it)

*Oggetto*

**[ID: 8187] CERIGNOLA (FG):** Progetto per la realizzazione dell'impianto agro-voltaico denominato "CER01", sito nel comune di Cerignola (FG) con potenza di 44,71 MW, e relative opere di connessione alla rete elettrica e RTN.

Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale, ai sensi dell'art. 23 del D. Lgs. 152/2006 (PNIEC).

Proponente: Sole Verde s.a.s. della Praetorian S.r.l.

Richiesta di Integrazioni-art. 24 del D. Lgs. 152/2006.

*E.p.c.*

Alla Regione Puglia  
Dipartimento ambiente, paesaggio e qualità urbana  
Sezione autorizzazioni ambientali  
(servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it)

Alla Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio  
per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia  
(sabap-fg@pec.cultura.gov.it)

Al Servizio II – Scavi e tutela del patrimonio  
archeologico della DG ABAP  
(dg-abap.servizio2@pec.cultura.gov.it)



Soprintendenza speciale per il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza

Via di San Michele 22, 00153 Roma - TEL. 06-6723.4401

e-mail: ss-pnrr@cultura.gov.it

ss-pnrr@pec.cultura.gov.it

26/08/2022

Al Servizio III – Tutela del patrimonio  
storico, artistico e architettonico della DG ABAP  
(dg-abap.servizio3@pec.cultura.gov.it)

In riferimento al progetto in argomento e alla luce di quanto previsto dall'art. 24, comma 3, del D.Lgs. n. 152 del 2006;

**visto** l'art. 36, comma 2-ter del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 giugno 2022, n. 79 (G.U.R.I. n. 150 del 29/06/2022), recante *"Ulteriori misure urgenti per l'attuazione del Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR)"*, secondo cui *"La Soprintendenza speciale per il PNRR, di cui all'articolo 29 del decreto-legge 31 maggio 2021, n. 77, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 luglio 2021, n. 108, esercita le funzioni di tutela dei beni culturali e paesaggistici anche nei casi in cui tali beni siano interessati dagli interventi previsti dal Piano nazionale integrato per l'energia e il clima (PNIEC) sottoposti a valutazione di impatto ambientale (VIA) in sede statale oppure rientrano nella competenza territoriale di almeno due uffici periferici del Ministero della cultura. La disposizione di cui al primo periodo si applica anche ai procedimenti pendenti"*;

**considerato**, pertanto, che la competenza del Ministero della cultura sul progetto di cui trattasi, a decorrere dal 30 giugno 2022, è trasferita dalla Direzione generale Archeologia, belle arti e paesaggio alla Soprintendenza speciale per il PNRR, al quale ultimo Ufficio di livello dirigenziale generale devono, pertanto, essere inoltrate tutte le ulteriori comunicazioni in merito alla procedura di cui trattasi;

**considerato** che a seguito delle modifiche introdotte dal decreto-legge n. 77 del 2021 (convertito, con modificazioni, dalla legge 29 luglio 2021, n. 108) all'art. 25 del D. lgs. n. 152 del 2006, con il nuovo comma 2-quinquies, è stabilito che *"il concerto del competente direttore generale del Ministero della cultura comprende l'autorizzazione di cui all'articolo 146 del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, ove gli elaborati progettuali siano sviluppati a un livello che consenta la compiuta redazione della relazione paesaggistica"*, dovendosi qui intendere esteso il riferimento al *"competente direttore generale del Ministero della cultura"* all'intervenuto competente Direttore Generale della Soprintendenza speciale per il PNRR, come sopra indicato dal citato art. 36, comma 2-ter, del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 giugno 2022, n. 79;

**considerato** che con nota prot. n. 6394 del 07/06/2022 (Allegato 1) la **Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia** ha rilevato la necessità di acquisire della documentazione integrativa al progetto presentato da codesta Società Sole Verde s.a.s. della Praetorian S.r.l. e che il **Servizio II-Scavi e tutela del patrimonio archeologico** della Direzione generale ABAP, con nota prot. n. 2775 del 26/06/2022 (Allegato 2), ha condiviso la necessità di integrare la documentazione archeologica presentata; al fine di valutare compiutamente tutti gli impatti significativi e negativi determinati dal progetto in esame sul fattore ambientale del patrimonio culturale e del paesaggio si chiede di acquisire la seguente documentazione integrativa alla documentazione progettuale e al SIA, già presentati con l'istanza VIA:



Soprintendenza speciale per il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza  
Via di San Michele 22, 00153 Roma - TEL. 06-6723.4401  
e-mail: ss-pnrr@cultura.gov.it  
ss-pnrr@pec.cultura.gov.it

26/08/2022

## Aspetti paesaggistici.

1. Si rileva che nella Relazione Paesaggistica sono state riportate le cartografie relative alle Strutture e alle componenti individuate dal PPTR, con l'indicazione (cerchio blu) della localizzazione dell'impianto proposto. Dall'esame di dette cartografie (in scala non adeguata) si rileva che la presenza di *componenti culturali e insediative* nell'area vasta di riferimento del progetto di cui trattasi. Si chiede, pertanto, una cartografia, in scala adeguata, nella quale siano evidenziate ed identificate le componenti culturali e insediative presenti nell'ambito distanziale relativo all'area vasta di riferimento del progetto. Al riguardo di evidenza che la *Figura 4-14: PPTR Componenti Culturali e Insediative*", a pg. 78 della Relazione Paesaggistica, riporta una legenda che non ha alcuna attinenza con la cartografia alla quale è riferita.
2. Considerato che l'intervento proposto è definito dall'art. 89, comma 1 lett. b) delle NTA del PPTR quale progetto di rilevante trasformazione del paesaggio, si chiede di integrare la Relazione paesaggistica con le valutazioni di compatibilità dell'impianto agrifotovoltaico proposto con gli indirizzi e le direttive di cui alla Normativa d'uso del PPTR (v. Sezione C2 della Scheda d'Ambito paesaggistico di riferimento), nonché con le invarianti strutturali presenti nella figura territoriale nella quale è localizzato l'intervento (v. Sezione B della Scheda d'Ambito paesaggistico) e con le relative *regole di riproducibilità* ivi indicate.
3. Si ritengono non esaustive le fotosimulazioni prodotte. Si rileva inoltre che le fotosimulazioni elaborate e riportate nella "Relazione paesaggistica", come anche nel SIA, non sono accompagnate da un'adeguata cartografia con la localizzazione del punto di ripresa e del relativo cono visivo. Si chiede, pertanto, di integrare le fotosimulazioni già elaborate con la relativa cartografia corredata dai relativi punti di ripresa. Dovranno inoltre essere elaborate ulteriori fotosimulazioni da punti sensibili, quali le segnalazioni architettoniche/archeologiche presenti nell'area vasta di riferimento (comprendenti gli eventuali impianti FER già realizzati e/o autorizzati), come anche dai punti di maggiore visibilità teorica, come determinati dalla Mappa di Intervisibilità teorica (MIT) di cui al successivo punto 2. Le fotosimulazioni, che comprenderanno anche la sottostazione elettrica, dovranno essere realizzate con ottiche più vicine possibili a quanto percepito dall'occhio umano, in condizioni di piena visibilità, ovvero in assenza di nuvole, nebbia, foschia o condizioni di luminosità poco favorevoli alla lettura del contesto e dovranno essere corredate da una planimetria che indichi i coni ottici dei punti di ripresa. A completamento, si chiedono fotosimulazioni dall'alto (da realizzare con drone), comprensive degli impianti esistenti e autorizzati.
4. La Soprintendenza ABAP per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia con la nota allegata ha chiesto l'elaborazione di una Mappa di Intervisibilità Teorica (MIT) dell'impianto proposto. Pertanto, ad integrazione della documentazione presentata relativa alla valutazione dell'impatto visivo cumulativo contenuto nel SIA 4.2 "Impatto visivo cumulativo e impatto su patrimonio culturale e identitario" e nel documento



Soprintendenza speciale per il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza  
Via di San Michele 22, 00153 Roma - TEL. 06-6723.4401  
e-mail: ss-pnrr@cultura.gov.it  
ss-pnrr@pec.cultura.gov.it

“Studio di impatto ambientale-Valutazione impatti cumulativi”, si chiede l’elaborazione di una MIT, dalla quale sia possibile individuare le aree dalle quali l’impianto agrivoltaico sia teoricamente visibile e sulla base della quale siano definiti e verificati i punti di maggiore visibilità dell’impianto stesso, attraverso l’elaborazione di fotosimulazioni, di cui al punto 1. Tale elaborato dovrà essere accompagnato da una specifica relazione esplicativa dei risultati.

5. Considerata la documentazione presentata relativa agli Impatti cumulativi connessa alla presenza di altri impianti fotovoltaici nell’area vasta di riferimento, si rileva che nell’elaborato “*Studio di Impatto Ambientale-Valutazione Impatti Cumulativi*” la didascalia relativa alla fig. 1-1 “*Impianto in progetto (in verde) e impianti fotovoltaici/eolici presenti nell’area oggetto di studio – Elaborazione in base ai dati presenti sul sito sit.puglia*” non corrisponde alla figura riportata. Si chiede, pertanto, l’elenco degli impianti FER realizzati e, autorizzati e con VIA favorevole presenti nell’area vasta di riferimento (l’elaborazione di una nuova cartografia da cui sia possibile evincere, con maggior chiarezza, la loro individuazione, specificando la tipologia e la potenza dell’impianto, nonché l’eventuale numero di aerogeneratori, presenti nell’area vasta di riferimento che deve essere rappresentata).
6. Considerato che il progetto di cui trattasi è stato definito dal Proponente quale “Agrifotovoltaico” e che il 27/06/2022 il Ministero della transizione ecologica ha reso pubbliche le “Linee Guida in materia di Impianto Agri-voltaici” (<https://www.mite.gov.it/notizie/impianti-agri-voltaici-pubblicate-le-linee-guida>), che descrivono “... le caratteristiche minime e i requisiti che un impianto fotovoltaico dovrebbe possedere per essere definito agrivoltaico, sia per ciò che riguarda gli impianti più avanzati, che possono accedere agli incentivi PNRR, sia per ciò che concerne le altre tipologie di impianti agrivoltaici, che possono comunque garantire un’interazione più sostenibile fra produzione energetica e produzione agricola”, si chiede di produrre un documento in merito alla determinazione della conformità del progetto di cui trattasi ai “requisiti” e alle “caratteristiche” definite ai capitoli 2 e 3 delle suddette Linee Guida.
7. **Aspetti archeologici.**

Si riporta di seguito quanto indicato in merito agli aspetti archeologici dal competente Servizio II - *Scavi e tutela del patrimonio archeologico* con la nota allegata (Allegato 2) che, valutate le richieste della Soprintendenza ABAP per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia, chiede la seguente documentazione integrativa:

«In premessa, relativamente agli aspetti di tutela archeologica, si prende atto che la Soprintendenza ha richiesto l’integrazione della documentazione progettuale con l’elaborato relativo alla Valutazione di rischio archeologico, di cui all’art. 25, comma 1, del D.Lgs. 50/2016, e al D.P.C.M. 14.02.2022, Allegato 1, punto 4.

Sebbene il suddetto elaborato sia presente sul sito web dell’Autorità competente, è opportuno rilevare che risulta di difficile reperimento in quanto è genericamente



Soprintendenza speciale per il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza  
Via di San Michele 22, 00153 Roma - TEL. 06-6723.4401  
e-mail: ss-pnrr@cultura.gov.it  
ss-pnrr@pec.cultura.gov.it

individuato come "Documentazione specialistica" (elaborato SVN6MM8\_DocumentazioneSpecialistica\_38).

In relazione alla documentazione progettuale di cui sopra, contenente i risultati delle ricerche d'archivio e bibliografiche, di fotointerpretazione e delle ricognizioni sul posto eseguite nell'areale interessato, si riscontra la sussistenza di una situazione di criticità per la tutela del patrimonio archeologico noto e possibili interferenze delle opere di progetto con depositi archeologici conservati in subsidenza.

In particolare, si rileva la valutazione di un **rischio archeologico alto** in corrispondenza di n. 2 siti noti (n. 9 e n. 13) e n. 3 Unità Topografiche individuate (UU.TT. n. 1, 2, 3), e di un **rischio archeologico medio** in corrispondenza di un'anomalia da fotointerpretazione (n. 3).

Tutto ciò premesso **questo Servizio**, per quanto di competenza, visto il combinato disposto degli art. 23 e 25 del D.Lgs. 50/2016; considerato quanto sopra rappresentato in merito della tutela archeologica del territorio interessato dalle opere di progetto, ritiene necessario che la Società proponente si attivi immediatamente con la Soprintendenza al fine di sottoscrivere l'accordo previsto dal c. 14 del medesimo art. 25, per disciplinare apposite forme di coordinamento e collaborazione e definire le procedure e le forme di tutela più idonee, anche semplificate, per evitare danneggiamenti al patrimonio archeologico sepolto».

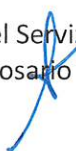
Si chiede, infine, di riportare in un unico documento il riscontro puntuale alla suddetta richiesta di integrazione, rinviando, se del caso, a specifici elaborati.

**Si rimane in attesa di un cortese ed urgente riscontro a quanto sopra chiesto.**

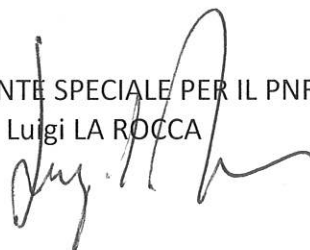
Il Funzionario del Servizio V della DG ABAP  
Arch. Carmela Iannotti



Il Dirigente del Servizio V della DG ABAP  
Arch. Rocco Rosario Tramutola



IL SOPRINTENDENTE SPECIALE PER IL PNRR  
dott. Luigi LA ROCCA



Soprintendenza speciale per il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza  
Via di San Michele 22, 00153 Roma - TEL. 06-6723.4401  
e-mail: ss-pnrr@cultura.gov.it  
ss-pnrr@pec.cultura.gov.it