



Ministero della Transizione Ecologica

DIREZIONE GENERALE VALUTAZIONI AMBIENTALI

DIVISIONE V – PROCEDURE DI VALUTAZIONE VIA E VAS

**Oggetto: [ID_VIP:8602] Valutazione preliminare ai sensi dell'art.6, commi 9 e 9-bis del D.Lgs. 152/2006 relativa alla proposta di modifica non sostanziale al progetto autorizzato per la costruzione e l'esercizio di un impianto eolico denominato "Serra Gagliardi" da 36 MW e relative opere connesse.
Proponente: Skywind S.r.l.
Valutazione preliminare ai sensi dell'art. 6 comma 9 del D.Lgs. 152/2006. Nota tecnica.**

Oggetto della richiesta di valutazione

Con istanza del 23/05/2022, acquisita al prot.n. 66355/MiTE del 26/05/2022, la Società Skywind S.r.l. ha presentato una richiesta di valutazione preliminare ai sensi dell'art.6, comma 9 e 9 bis del D.Lgs. 152/2006 relativa alla proposta di Modifica non Sostanziale con riferimento al progetto di un impianto eolico denominato "Serra Gagliardi", costituito da n. 10 aerogeneratori aventi potenza unitaria pari a 3.6 MW per una potenza complessiva pari a 36 MW.

In allegato alla richiesta di valutazione preliminare è stata trasmessa la lista di controllo con allegati vari, la quale risulta predisposta conformemente alla modulistica pubblicata sul portale delle Valutazioni e autorizzazioni ambientali VAS-VIA-AIA (<https://va.mite.gov.it/it-IT>) e al decreto direttoriale n. 239 del 03.08.2017 recante "*Contenuti della modulistica necessaria ai fini della presentazione delle liste di controllo di cui all'articolo 6, comma 9 del D.Lgs. 3 aprile 2006, n. 152, come modificato dall'articolo 3 del D.Lgs. 16 giugno 2017, n. 104*".

Finalità e motivazioni dell'opera progettuale

Oggetto della proposta progettuale è la Modifica Non Sostanziale al progetto autorizzato per la costruzione e l'esercizio di un impianto eolico denominato "Serra Gagliardi" da 36 MW e relative opere di connessione da realizzare nel comune di Genzano di Lucania (PZ) in località "La Mattina Grande".

Il progetto originario risultava costituito da 14 aerogeneratori da 3 MW ciascuno, per una potenza totale di 42 MW e si dislocava in due sotto-aree "Serra Gagliardi" e "La Mattina Grande". Tale progetto ha subito poi delle modifiche sia in fase di VIA che in sede di conferenza dei servizi decisoria del 09 febbraio 2016, in seguito alle prescrizioni tecnico/ambientali imposte dall'Amministrazione autorizzante e in particolare dalla Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio della Basilicata in ottemperanza della L.R. 54 del 31 dicembre 2015. L'impianto così modificato prevede dunque la realizzazione di 10 aerogeneratori del tipo Vestas V112-3.6 con altezza del mozzo pari a 119m, rotore pari a 112m e potenza di erogazione unitaria pari a 3,6 MW per una potenza complessiva pari a 36 MW.

L'energia prodotta verrà trasportata alla cabina di trasformazione e consegna tramite una rete di cavidotti interrati che saranno ubicati preferibilmente lungo la rete viaria di manutenzione interna al parco eolico. La sottostazione di trasformazione 30/150 kV sarà realizzata nelle vicinanze dell'impianto mentre l'ubicazione della stazione di consegna sarà collocata a circa 8 km dall'impianto eolico sempre nel comune di Genzano di Lucania.

Per tale progetto, così come modificato, la regione Basilicata con D.G.R. n. 1231 del 24 settembre 2015 ha espresso giudizio favorevole di compatibilità ambientale.

Con determina dirigenziale n. 23AF.2017/D.00865, la Regione Basilicata ha autorizzato una variante non sostanziale al progetto, riguardante unicamente il cambio del tipo di aerogeneratore, prevedendo l'adozione del tipo Vestas V126-3.6 con altezza del mozzo pari a 117m, rotore pari a 126m e potenza di erogazione unitaria pari a 3.6 MW.

La società Skywind S.r.l., con nota del 27 luglio 2020 ha presentato ai sensi dell'articolo 25, comma 5 del decreto legislativo 3 aprile 2006, n.152, istanza di proroga di 5 anni dei termini di validità del provvedimento favorevole di compatibilità ambientale, reso dalla regione Basilicata, con la citata deliberazione della Giunta regionale n. 1231 del 24 settembre 2015. Successivamente, in data 9 agosto 2021, ha presentato istanza di Valutazione Preliminare ai sensi dell'art.6, comma 9 del D.Lgs. 152/2006, relativa ad una proposta di variante non sostanziale al progetto autorizzato, in merito alla quale, con nota prot.n. 131394/MATTM del 25.11.2021 l'allora Direzione Generale per la Crescita Sostenibile e la Qualità dello Sviluppo si è espressa ritenendo che gli interventi di cui trattasi debbano essere sottoposti a Valutazione Ambientale ai sensi dell'art.19 del D.Lgs.152/2006.

In merito invece alla proroga presentata il 27 luglio 2020 ai sensi dell'articolo 25, comma 5 del decreto legislativo 3 aprile 2006, n.152, con deliberazione del Consiglio dei ministri del 28 luglio 2022, è stato rilasciato giudizio di compatibilità ambientale positivo e subordinato all'ottemperanza di prescrizioni.

Il Proponente ha indicato che "le principali finalità e motivazioni alla base della proposta progettuale sono il miglioramento dell'impatto ambientale nell'area e l'efficientamento energetico dell'impianto in esame che, con l'installazione di aerogeneratori di ultima generazione molto più performanti, consentiranno di non perdere, nonostante la riduzione in numero, la capacità produttiva rispetto l'impianto precedentemente autorizzato".

Analisi e valutazioni

Sulla base degli elementi informativi forniti dalla Società Skywind S.r.l., si riassumono di seguito gli aspetti significativi della proposta progettuale, con particolare riguardo alla componente ambientale.

Come riportato in premessa, oggetto della valutazione è la proposta di Modifica Non Sostanziale, che consiste nei seguenti interventi:

- Riduzione del numero degli aerogeneratori precedentemente autorizzati, da 10 a 7, con l'eliminazione di quelli indicati con le sigle TR02-TR05-TR12;

- Sostituzione del tipo degli aerogeneratori Vestas V112-3.6 autorizzati, con Siemens G 6.0-170. Prendendo come riferimento le dimensioni più stringenti dell'aerogeneratore di tipo Vestas V112- 3,6MW, (quello di prima autorizzazione e non della successiva variante), i restanti aerogeneratori (TR11-TR10-TR13-TR14-TR01-TR03 e TR04) manterranno la medesima altezza di Hub (altezza del mozzo), ma il diametro del rotore aumenterà passando da 112 m a 170 m, di conseguenza anche l'altezza totale dal suolo subirà in incremento di circa il 16,5 % e la potenza complessiva dell'impianto passerà da 36MW a 42 MW;
- Spostamento e/o un nuovo layout nell'area precedentemente autorizzata, in particolare i due aerogeneratori indicati con le sigle TR10 e TR13, subiranno un lieve spostamento all'interno dell'area approvata mentre i restanti, manterranno le medesime coordinate geografiche di quelle precedenti, mantenendo la stessa direttrice.

Da quanto dichiarato dal Proponente, nella variante in progetto gli aerogeneratori TR10 e TR 13 vengono "leggermente spostati", sempre all'interno dell'area planimetrica autorizzata, spostamento che a suo parere risulterebbe "impercettibile", senza però quantificarne l'entità in rapporto alla posizione originaria.

Per quanto riguarda la distanza del parco eolico dalle aree urbanizzate, si evidenzia che il centro abitato più prossimo al progetto è il Comune di Genzano di Lucania (PZ) che dista, dall'aerogeneratore più vicino TR11, circa 4500m, distanza inalterata rispetto a quanto autorizzato.

In merito invece alla distanza minima delle abitazioni ed edifici dalle turbine, il Proponente dichiara che "non vi sono abitazioni nell'area di installazione" e che non si riscontra alcun edificio ricadente nella fascia minima di rispetto di 300m.

Riguardo la presenza di aree SIC/ZPS, al Società dichiara che il parco eolico proposto non interessa aree naturali protette o siti Rete Natura 2000.

In merito all'impatto acustico, la Skywind S.r.l. dichiara che gli aerogeneratori TR11, TR14, TR01, TR02 e TR04 rimangono nelle medesime posizioni geografiche autorizzate, mentre gli TR10 e TR13, leggermente spostati nell'area autorizzata, questi ultimi risulterebbero allontanati dai recettori acustici oggetto del presente studio. Pertanto, sommando l'eliminazione delle TR02, TR05 e TR12 con l'aumento in altezza dei nuovi aerogeneratori, le risultanze acustiche cumulative dei nuovi aerogeneratori, misurate nelle medesime aree di quelle autorizzate, così come mostrato dagli esiti degli specifici studi allegati alla relazione trasmessa, risultano più basse, mostrando un miglioramento dell'impatto acustico (livello massimo di rumorosità all'hub pari a 106,0 dBA). Nei nuovi studi presentati sono stati campionati un totale di 20 recettori, tutti rientranti nei parametri di legge sopra menzionati. Non si riscontrano abitazioni ed edifici, ricadenti nella fascia minima di rispetto di 300m ai sensi dell'appendice A, art. 1.2.1.4. del PIEAR della regione Basilicata.

Gli impatti da Shadow-Flickering, vista la differenza di altezza massima, dell'Hub più la pala, tra gli aerogeneratori Vestas V112-3,6 MW, lo studio di Shadow-Flickering, per tutti gli aerogeneratori oggetto della presente proposta di Variante Non Sostanziale, indicano risultati migliorativi rispetto a quelli del progetto autorizzato.

Per quanto riguarda il pericolo di distacco di pala o di un frammento di essa, nella relazione presentata dal proponente viene riportato che la distanza massima DLmax dalla base della torre percorsa dall'elemento rotante distaccandosi è di 148,43 m. Il Proponente specifica inoltre che *“non si riscontrano, all'interno della fascia minima di sicurezza, abitazioni, edifici, strade e/o qualsivoglia interferenza con i requisiti di sicurezza minimi dettati dal P.I.E.A.R., appendice A, paragrafo 1.2.1.4 e s.m.i.”*.

Per quanto riguarda la componente paesaggistica, la Società riporta le distanze (vedi tabella sottostante) dal Castello di Monteserico. L'aerogeneratore più vicino dista circa 8.780 m dal Castello. *Secondo quanto dichiarato il Proponente “a tale distanza, la percezione visiva viene enormemente migliorata dalla eliminazione del 30% degli aerogeneratori, rispetto alla maggiore altezza dei restanti”*.

| Distanza Castello di Monteserico | |
|---|-----------------|
| Aerogeneratore | Distanza |
| TR01 | 9022 |
| TR03 | 9131 |
| TR04 | 9118 |
| TR10 | 8797 |
| TR11 | 8780 |
| TR13 | 8929 |
| TR14 | 9085 |

Conclusioni

Esaminati e considerati gli elementi informativi complessivamente forniti dalla Società, si è proceduto alla valutazione della variante non sostanziale al progetto autorizzato.

In premessa si richiamano le principali differenze tra il progetto proposto rispetto a quello autorizzato:

| | IMPIANTO AUTORIZZATO | PROGETTO PROPOSTO | DIFFERENZE |
|--------------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|
| N° aerogeneratori in progetto | 10 | 7 | 3 aerogeneratori in meno |
| Potenza singolo aerogeneratore | 3,6 MW | 6 MW | 2,4 MW di potenza in più |
| Modello aerogeneratori | Vestas V112-3,6 | Siemens SG 6.X - 170 | - |
| Potenza complessiva impianto | 36 MW | 42 MW | 6 MW in più (+ 16%) |
| Diametro rotore | 112 m | 170 m | 58 m in più (+ 51%) |
| Altezza mozzo aerogeneratori | 119m | 119 m | - |

| | | | |
|-------------------------------|-------|------|-----------------------|
| Altezza totale aerogeneratori | 175 m | 204m | 29 m in più (+ 16,5%) |
|-------------------------------|-------|------|-----------------------|

Dall'analisi dei principali parametri dimensionali caratterizzanti le macchine si evince che questi variano considerevolmente. Le macchine risultano molto più alte di quelle già autorizzate, in una misura valutabile del 16,5% maggiore dell'altezza originaria. Tale circostanza non è trascurabile anzi è meritevole di attenzione considerato che con riferimento agli impatti più significativi caratterizzanti tale categoria progettuale vi è sicuramente quello visivo paesaggistico. A tal proposito non vi è con riferimento alla valutazione preliminare richiesta la possibilità di una valutazione specifica e di dettaglio relativa a tale aspetto e ciò anche in ragione dell'impossibilità di coinvolgere per eventuali osservazioni il Dicastero culturale competente. Di sicuro non si può negare una modifica dell'impatto visivo e paesaggistico in ragione dell'aumento dell'altezza degli aerogeneratori. Si sottolinea inoltre che viene aumentata considerevolmente la potenza massima installata, la quale passa da un totale di 36 MW del progetto autorizzato, ad un totale di 42 MW nel progetto proposto, con un incremento del 16 %.

Inoltre, sebbene il progetto insista sulla stessa area di quello autorizzato, in ragione del fatto che, rispetto al progetto originario varia la localizzazione di due aerogeneratori, non si può escludere a priori la presenza di altri vincoli, non essendo stato quantificato tale spostamento. Questo unitamente alle circostanze sopra evidenziate relative all'utilizzo di aerogeneratori più grandi rispetto ai precedenti (+29 metri per l'altezza complessiva) porta a concludere che si è in presenza di un progetto del tutto diverso rispetto a quello autorizzato.

In aggiunta a tale conclusione si ritiene anche di dover evidenziare che appare riduttivo affermare che vi è un miglioramento dell'impatto visivo per il solo fatto che vi è una riduzione del numero di aerogeneratori, questo anche in considerazione della presenza di un'emergenza storico-culturale in posizione di altura quale il Castello di Monteserico dal quale, contrariamente a quanto affermato, proprio in ragione dell'aumento dell'altezza, l'impianto potrebbe invece risultare maggiormente visibile.

Premesso quanto sopra, considerato che in esito alle modifiche proposte risulta un progetto sostanzialmente diverso da quello autorizzato e, non potendo escludere la possibilità che lo stesso possa avere impatti diversi, significativi e negativi rispetto quelli già valutati si propone che il progetto, ricadente tra le categorie di cui dell'Allegato II-bis, punto 2h, alla parte II del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., per come modificato con la proposta in esame sia da sottoporre a Verifica di assoggettabilità a VIA, secondo le disposizioni di cui all'art.19 del D.Lgs.152/2006.

La responsabile del Procedimento

Dott.ssa Alessandra Dosa

Alessandra Dosa