



*Ministero della cultura*

DIREZIONE GENERALE ARCHEOLOGIA BELLE ARTI  
E PAESAGGIO  
SERVIZIO V

*Prot. n.* (vedi intestazione digitale)

*Class.* 34.43/01 – 209.30.7/2021

*Allegati:* 1

*All* Ministero della transizione ecologica  
Direzione generale valutazioni ambientali  
Divisione V – Sistemi di valutazione ambientale  
[ID\_VIP 7440]  
(VA@pec.mite.gov.it)

*All* Ministero della transizione ecologica  
Commissione Tecnica PNRR-PNIEC  
(compniec@pec.minambiente.it)

*Alla* PHOTOVOLTAIC FARM S.r.l.  
c.a. dott. Alberto Pilati  
(photovoltaicfarm@legalmail.it  
a.pilati@ap-engineering.eu)

*Oggetto:*

**[ID\_VIP: 7440] FOGGIA (FG) – Progetto di un impianto agro-fotovoltaico collegato alla RTN con potenza nominale DC 45.679,20 kWp e una potenza nominale AC 44.000,00 kWp da realizzarsi nel Comune di Foggia – Contrada Poppi.**

Procedura riferita alla VIA, ai sensi dell'art. 23 del D. Lgs. 152/2006 (PNIEC).

Proponente: PHOTOVOLTAIC FARM S.r.l.

Richiesta integrazioni al SIA e alla documentazione di progetto - art. 24 del D.Lgs. n. 152/2006.

*a.p.c.*

*Alla* Regione Puglia  
Dipartimento mobilità, qualità urbana,  
opere pubbliche, ecologia e paesaggio  
Servizio autorizzazioni ambientali  
(servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it)



MINISTERO  
DELLA  
CULTURA

SERVIZIO V "TUTELA DEL PAESAGGIO"

Via di S. Michele 22, 00153 Roma - TEL. 06-6723.4554  
PEC: mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it  
PEO: dg-abap.servizio5@beniculturali.it

08/06/2022

*a.p.c.*

*AB* Servizio II – Scavi e tutela del patrimonio archeologico  
della Direzione generale ABAP

*a.p.c.*

*AB* Servizio III – Tutela del patrimonio storico, artistico e architettonico  
della Direzione generale ABAP

In riferimento al progetto in argomento e facendo seguito alla nota di questa Direzione generale ABAP prot. 16169 del 2/05/2022, si comunica quanto segue.

Alla luce di quanto previsto dall'art. 24 del D.Lgs. 152/2006;

**considerato** che la competente Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio (ABAP) per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia con la nota prot. n. 5810 del 25/05/2022 (*cf.* Allegato 1), ha evidenziando la necessità di acquisire documentazione integrativa per il progetto di cui trattasi;

**sentito**, per le vie brevi il 31/05/2022, il Servizio III – *Tutela del patrimonio storico, artistico e architettonico* di questa Direzione generale ABAP, il quale ha comunicato per quanto di competenza, di prendere atto degli elaborati richiesti dalla Soprintendenza e di rimanere in attesa delle integrazioni al fine di poter esprimere il proprio contributo istruttorio;

**visti** gli elaborati progettuali e la relativa documentazione redatta dal Proponente, pubblicata sul sito internet del Ministero della transizione ecologica;

**ritenuto**, pertanto, necessario chiedere al Proponente chiarimenti e documentazione integrativa, al fine di valutare compiutamente tutti i possibili impatti significativi e negativi sul fattore ambientale del patrimonio culturale e il paesaggio generati dall'intervento di cui trattasi;

si chiede di acquisire i seguenti chiarimenti e integrazioni alla documentazione progettuale e allo *Studio di Impatto Ambientale (SIA)*:

1. si chiede di **integrare il Piano di Monitoraggio Ambientale** (*cf.* elaborato con codice AP\_VIA.N\_C.01\_REL\_14.1) in riferimento agli impatti generati dal progetto di cui trattasi sul fattore ambientale del patrimonio culturale e del paesaggio;
2. premesso che l'indagine compiuta dal Proponente sugli **impatti cumulativi e le interferenze con altri impianti FER esistenti e/o in valutazione** (*cf.* elaborato con codice AP\_VIA.N\_C.01\_REL\_14) non sembrerebbe tenere conto delle indicazioni sulle distanze definite ai sensi della D.G.R. n. 2122/2012 della Regione Puglia recante "*Indirizzi per l'integrazione procedimentale e per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia da fonti rinnovabili nella Valutazione di Impatto Ambientale*", si chiede di rivedere l'elaborato succitato con la mappatura corretta ed il calcolo dell'ICP effettivo;



MINISTERO  
DELLA  
CULTURA

SERVIZIO V "TUTELA DEL PAESAGGIO"

Via di S. Michele 22, 00153 Roma - TEL. 06-6723.4554

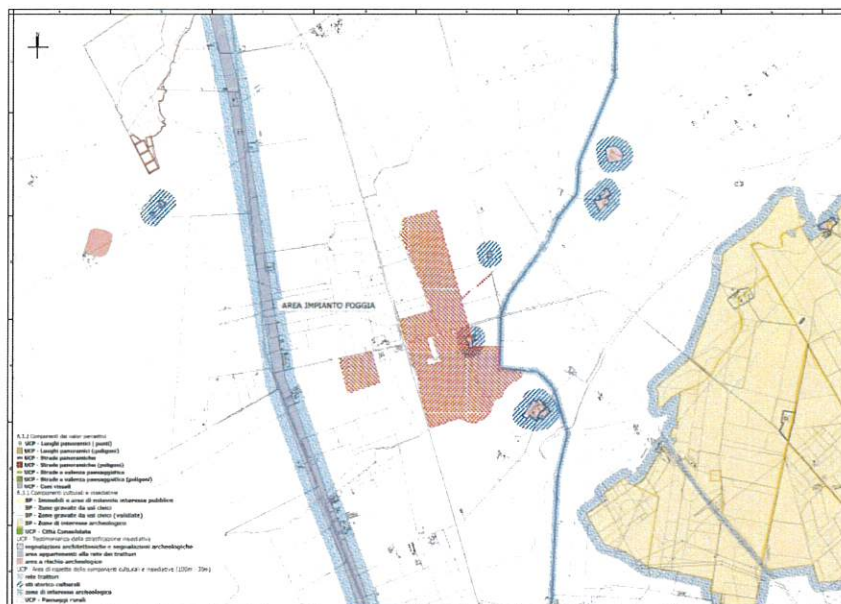
PEC: mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it

PEO: dg-abap.servizio5@beniculturali.it









Estratto elaborato AP\_VIA.N\_C.01\_TAV. B.1.17 (Struttura antropica)

5. preso atto delle verifiche compiute dal Proponente rispetto al Piano Paesaggistico, si chiede di prevedere un'apposita **tavola grafica di inserimento paesaggistico** e di **verificare la compatibilità del progetto di cui trattasi rispetto ai regimi di tutela ed agli indirizzi del PPTR**, in particolare rispetto alla figura territoriale 3.1 *Piana Foggiana della Riforma*, sia per quanto riguarda le *"Trasformazioni in atto e le vulnerabilità"*, sia rispetto agli *"Obiettivi di qualità paesaggistica"*, sia rispetto alle *"Linee guida sulla progettazione e localizzazione di impianti di energia rinnovabile"* – Linee guida 4.4.1, parte prima – cap.b2 *"SOLARE, TERMICO E FOTOVOLTAICO"*, punti *"b2.2.1 Obiettivi"* e b2.2.2 *"Limitazioni e criteri valutativi"*, facendo quindi specifico riferimento agli indicatori relativi alla *"frammentazione del paesaggio"*, alla *"esperienza del paesaggio rurale"* ed alla *"artificializzazione del paesaggio rurale"*, contenuti nell'elaborato 7 del PPTR *"Il rapporto ambientale"*, al fine di valutare tutti gli aspetti intrinseci legati al contesto locale, alla continuità di alcuni contesti paesaggistici, rappresentati per esempio dalla Rete Ecologica, coerente con la disciplina vigente in materia di conservazione e valorizzazione del progetto territoriale per il paesaggio regionale. Tale analisi di compatibilità dovrà tenere conto non solo dell'area di impianto ma anche di tutte le opere connesse;
6. si chiede di predisporre una **tavola grafica** in cui si dia evidenza dei **beni culturali presenti e delle aree contermini**;
7. tenuto conto delle **interferenze delle opere di progetto**, come in parte evidenziato nell'elaborato AP\_VIA.N\_C.01\_TAV. B.1.6 (*Interferenze cavidotto su C.T.R.*), si chiede di predisporre opportuni elaborati progettuali in cui siano **esplicitate le azioni volte a garantire la tutela dei beni interferiti**, in particolare sulla fascia di rispetto del torrente Laccio interna all'area di impianto, sugli attraversamenti del Torrente Laccio e Celone e nell'area di posa dei cavidotti che interessa la fascia di rispetto del Torrente Celone;
8. preso atto di quanto affermato dal Proponente nel *PIANO PARTICELLARE* (cfr. Elaborato REL\_21, p. 3), ossia che: *"su di un'area 124 Ha di superficie totale, quella effettivamente"*

*[Handwritten signature]*

occupata dai moduli è pari a 21,86 Ha (meno del 20%)", da cui si evince che probabilmente è stata presa in considerazione la sola superficie dell'ingombro dei pali di sostegno dei trackers, oltre che degli edifici di servizio, si chiede di voler **chiarire l'effettiva estensione dell'impianto considerando i pannelli in posizione orizzontale** (paralleli rispetto alla linea del suolo);

9. preso atto della Relazione pedo-agronomica redatta dal Proponente (Elaborato AP\_VIA.N\_C.01\_REL\_12) si chiede:
- di produrre **documentazione attestante l'effettiva attuazione della prevista attività agricola e la relativa durata;**
  - di prevedere **interventi finalizzati alla tutela e valorizzazione della fascia di rispetto del Torrente Laccio**, tenuto conto dell'incidenza della vegetazione ripariale sul valore paesaggistico dell'area di intervento;
10. considerato che il sistema di strade, canali, filari di eucalipto, poderi della piana foggiana della riforma costituiscono elementi caratterizzanti e riconoscibili del paesaggio agrario circostante, si chiede di **integrare la valutazione della visibilità dell'impianto di cui trattasi**, in particolare di predisporre:
- **esaustiva documentazione grafica e fotografica dei beni presenti nell'area di progetto e nelle vicinanze della predetta area, considerando anche le relative interrelazioni tra i beni e il progetto di cui trattasi**, come ad esempio da e rispetto alle Masserie Poppi, San Nicola d'Arpi e Posta Poppi;
  - **riprese fotografiche lungo i torrenti Laccio e Celone;**
  - **riprese fotografiche lungo un tratto di lunghezza pari a 10 chilometri del Regio Tratturo Aquila Foggia e del Tratturello Foggia Sannicandro**, considerando un numero significativo di punti di osservazione da cui stimare il cumulo derivante dalla contemporanea percezione dell'impianto oggetto di valutazione con gli altri impianti dell'area;
11. considerato che le fotosimulazioni predisposte non sono sufficientemente rappresentative dell'inserimento dell'impianto nel contesto culturale e paesaggistico di riferimento (cfr. Elaborato AP\_VIA.N\_C.01\_REL\_20 ), si chiede di **integrare la documentazione con ulteriori fotosimulazioni ed elaborati grafici maggiormente esplicativi**; le nuove fotosimulazioni, in particolare, dovranno essere realizzate con e senza le relative opere di mitigazione e dovranno riguardare anche la futura stazione elettrica (foglio di mappa n. 37, particella 114), ubicata a circa 5 chilometri dall'impianto; tutte le fotosimulazioni dovranno essere realizzate in condizioni di piena visibilità, con e senza le opere di mitigazione previste; i punti di ripresa dovranno essere localizzati su una keyplan di riferimento;
12. si chiede che gli **interventi di mitigazione** siano previsti anche per la **sottostazione** e la **futura cabina primaria** (foglio di mappa n. 37, particella 114) relative all'impianto in valutazione;
13. si chiede di verificare l'effettiva presenza nelle zone interessate dal progetto di cui trattasi di aree gravate da **usi civici** ai sensi dell'art. 142, co. 1, lett. h) del D. Lgs. 42/2004; dovranno essere fornite, se del caso, specifiche verifiche di compatibilità delle opere ivi previste con le disposizioni introdotte, a tutela delle qualità paesaggistiche delle aree gravate da uso civico;
14. considerato che il Proponente afferma che a seguito della dismissione dell'impianto "*... si prevede che il sito tornerà completamente allo stato ante operam ...*", si ritiene necessario



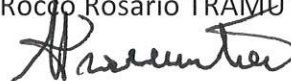
chiedere di **predisporre un apposito progetto a carattere grafico e descrittivo che rappresenti lo stato dei luoghi a seguito della dismissione dell'impianto** e pertanto il ripristino delle superfici agricole interessate dalle opere di dismissione, in coerenza con le attività messe in atto in fase di esercizio;

15. per quanto attiene la **tutela archeologica e la prevenzione del relativo rischio**, al fine di poter compiutamente valutare la conformità delle opere in progetto con la tutela del patrimonio archeologico, sulla base di quanto disposto dall'art. 28, co. 4 del D.Lgs. 42/2004 e dall'art. 25 del D. Lgs. 50/2016, è necessario che la documentazione progettuale comprenda gli elaborati descritti nel comma 1 del citato articolo 25, redatti secondo le modalità ivi specificate, nonché, qualora sulla base dei dati raccolti il Soprintendente richieda l'attivazione della procedura di cui al comma 3, anche gli esiti delle indagini prescritte, così come previsto dall'articolo 23 del medesimo decreto legislativo, nel rispetto dell'art. 44 co. 2 della L. 108/2021. È pertanto necessario che il Proponente si attivi in via preliminare, già nella fase di predisposizione del PFTE, con la Soprintendenza territorialmente competente attraverso un accordo ai sensi del co. 14 del medesimo art. 25 del D. Lgs. 50/2016, che miri a disciplinare apposite forme di coordinamento e collaborazione volte a ottimizzare le azioni e gli adempimenti previsti dalla norma. Tale accordo consente di graduare la complessità della procedura sulla base delle caratteristiche delle opere da realizzare; in particolare, nel caso in cui venga attivata, ex comma 3 dell'art. 25 citato, la Procedura di verifica preventiva dell'interesse archeologico, sarà possibile concordare una proposta di Piano operativo, che preveda localizzazione, modalità di esecuzione e altre eventuali precisazioni riguardo le indagini da effettuare (prospezioni geofisiche, sondaggi geognostici, trincee o saggi di scavo). Ciò al fine di acquisire una conoscenza preventiva dell'area destinata ad ospitare la nuova opera sufficiente a ridurre al minimo eventuali prolungamenti dei tempi di esecuzione causati a seguito di rinvenimenti archeologici imprevisti.

**Si rimane in attesa di riscontro in merito alla suddetta richiesta di chiarimenti e integrazioni.**

Il Responsabile del Procedimento  
UOTT n. 13 - arch. Romina Muccio  
(tel. 06/6723.4462 – romina.muccio@beniculturali.it)

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO V  
arch. Rocco Rosario TRAMUTOLA



MINISTERO  
DELLA  
CULTURA

SERVIZIO V "TUTELA DEL PAESAGGIO"

Via di S. Michele 22, 00153 Roma - TEL. 06-6723.4554

PEC: mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it

PEO: dg-abap.servizio5@beniculturali.it

*Ministero della cultura*Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio  
per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia*Alla* DG ABAPServizio V Tutela del Paesaggio  
[mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-dg-abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it)  
[romina.muccio@beniculturali.it](mailto:romina.muccio@beniculturali.it)Rif. nota del 10.05.2022 prot. 17472  
(ns prot. 5200 dell'11.05.2022)*in p.c.**Alla* DG ABAPServizio II - Scavi e tutela patrimonio archeologico  
[mbac-dg-abap.servizio2@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-dg-abap.servizio2@mailcert.beniculturali.it)*Alla* DG ABAPServizio III - Tutela patrimonio artistico, storico e  
Architettonico  
[mbac-dg-abap.servizio3@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-dg-abap.servizio3@mailcert.beniculturali.it)*Prot. ....**Class. 34.43.04/9.207**Oggetto:* [ID\_VIP: 7440] FOGGIA - Progetto di un impianto agro-fotovoltaico collegato alla RTN con potenza nominale DC 45.679,20 kWp e una potenza nominale AC 44.000,00 kWp da realizzarsi nel Comune di Foggia - Contrada Poppi. Procedura riferita alla VIA, ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 152/2006 (PNIEC).

Proponente: PHOTOVOLTAIC FARM S.r.l.

Comunicazione alla Soprintendenza ABAP e ai Servizi II e III della DG ABAP

**RICHIESTA INTEGRAZIONI**

In riferimento alla nota a margine riportata, di pari oggetto, questa Soprintendenza, visionata la documentazione progettuale pubblicata sulla piattaforma *web* del Ministero della Transizione ecologica, al fine di formulare una compiuta valutazione dell'intervento con il contesto territoriale si chiede che la documentazione presentata venga integrata dagli elaborati appresso indicati, necessari ai fini dell'espressione del parere di competenza:

- tavola inserimento PPTR;
- tavola con beni culturali aree contermini;
- analisi impatti cumulativi;
- VIArch prodotta da archeologo di I fascia ai sensi del D.M. 244/2019 o da società con qualificazione OS25, comprensiva degli esiti delle ricognizioni di superficie, nonché alle fotointerpretazioni.

Si chiede pertanto l'integrazione di quanto sopra espresso.

LA SOPRINTENDENTE  
Arch. Anita GUARNIERI

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Arch. Daniela Fabiano

IL RESPONSABILE PER LA TUTELA ARCHEOLOGICA

Dott. ssa Donatella Pisan

SUPPORTO ALES S.P.A.

Dott.ssa Rita Croce