



**Ministero delle
infrastrutture e della mobilità sostenibili**
DIREZIONE MARITTIMA DI VENEZIA
Ufficio Direzione Marittima

Prot.n.01.02./_____ Allegati: __1__

PEC: dm.venezia@pec.mit.gov.it

Al

Ministero delle
infrastrutture e della
mobilità sostenibili
Dipartimento per la
mobilità sostenibile
Direzione Generale per
la vigilanza sulle Autorità
di sistema portuale, il
trasporto marittimo e per
vie d'acqua interne

(VA@PEC.mit.gov.it)

Argomento: [ID:7953] Procedimento di valutazione ambientale strategica del piano di gestione dello spazio marittimo italiano – Area marittima Adriatico – Consultazione sul rapporto preliminare

(Spazio riservato a
protocolli, visti e
decretazioni)

Riferimento dp. prot.n. 3716 in data 07/02/2022.

In ossequio a quanto chiesto con la nota in riferimento, si invia il questionario allegato con le osservazioni proposte dalla scrivente Direzione Marittima nell'ambito della consultazione in argomento.

IL DIRETTORE MARITTIMO
Amm. Isp. (CP) Piero PELLIZZARI
(documento firmato digitalmente)

Firmato Digitalmente da/Signed by:
PIERO PELLIZZARI

In Data/On Date:
venerdì 4 marzo 2022 17:41:55

*PIANO DI GESTIONE DELLO SPAZIO MARITTIMO
ITALIANO
QUESTIONARIO SCOPING*

**RAPPORTO PRELIMINARE DI SCOPING
VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA - VALUTAZIONE DI
INCIDENZA**
(art.13 D.Lgs.152/2006)

CONSULTAZIONE PRELIMINARE DEI SOGGETTI CON COMPETENZA AMBIENTALE

1. ANAGRAFICA

SOGGETTO CONSULTATO	Capitaneria di porto di Venezia
SITO INTERNET	http://www.guardiacostiera.gov.it/venezia
NOME/COGNOME DEL RAPPRESENTANTE LEGALE	Amm. Isp. (CP) Piero PELLIZZARI
RUOLO DEL RAPPRESENTANTE LEGALE	Direttore Marittimo del Veneto
TELEFONO	0412405711
FAX	
E-MAIL	dm.venezia@pec.mit.gov cpvenezia@mit.gov.it
CONTATTI REFERENTE PROCEDURE VAS PDGSM	C.V. (CP) GIANFRANCO REBUFFAT

2. PROCEDURA E ELENCO SOGGETTI CONSULTATI

2.1 Si ritiene che l'elenco dei Soggetti competenti in materia ambientale coinvolti in questa consultazione preliminare sia esaustivo? Se si ritiene di segnalare ulteriori Soggetti con competenze ambientali indicare i riferimenti:

Sarebbe opportuno inserire tra i soggetti da coinvolgere per valutare eventuali criticità ambientali gli "Enti gestori dei siti Rete natura 2000", eventualmente comunicati ai sensi dell'art.3 del DM 27/07/2018, e potenzialmente interessati dal Piano di gestione dello spazio marittimo in questione.

Nella Regione Veneto sono attualmente presenti 130 siti Natura 2000, ripartiti fra due regioni biogeografiche (alpina e continentale), estesi per circa 4120,62 kmq, ossia il 22,3% della Regione. Vi sono 104 ZSC che occupano 3701 kmq, di cui 2318 kmq nell'area biogeografica alpina e 1384 kmq nell'area biogeografica continentale. Un totale di 41 kmq ricade a mare anche se riportate all'interno dell'area biogeografica continentale.

Le ZPS sono 67 e, tenendo in considerazione anche le aree protette designate come ZPS ed ZSC, occupano il 19,2 % del territorio regionale. L'estensione delle ZPS è di 3538 kmq, di cui 3529 kmq terrestre e 3,33 kmq a mare.

2.2 La procedura di valutazione descritta nel capitolo 2 e i riferimenti normativi risultano chiari e esaustivi? Si ritiene utile segnalare aspetti procedurali o normativi da considerare per la fase di scoping e per le successive fasi di valutazione ambientale del Piano di Gestione dello Spazio Marittimo?

I riferimenti normativi e gli aspetti procedurali risultano chiari ed esaustivi.

3. INDIRIZZI STRATEGICI ED ELEMENTI CHIAVE

3.1 La descrizione della proposta di Piano riportata sinteticamente nel capitolo 1 coglie gli aspetti più significativi in termini di obiettivi, criticità ed opportunità?

SI X NO

In caso di risposta negativa, indicare i motivi e/o gli aspetti da considerare:

3.2 Si ritiene che l'insieme delle componenti e degli obiettivi ambientali, richiamati nel Capitolo 3 e proposti per la valutazione ambientale del Piano, integrino in modo adeguato gli aspetti ambientali?

SI X NO

In caso di risposta negativa, indicare i motivi e/o eventuali obiettivi da considerare per la valutazione ambientale:

4. METODOLOGIE E STRUMENTI PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE

4.1 Nel Capitolo 4 si riporta una analisi del contesto ambientale. Ritiene utile segnalare ulteriori aspetti ambientali, elementi di contesto da approfondire e/o la disponibilità di ulteriori informazioni da considerare ai fini della procedura di valutazione ambientale?

SI NO X

In caso di risposta positiva, indicare le integrazioni:

4.2 Nel Capitolo 4 si riporta un elenco di possibili indicatori utilizzabili per l'analisi di contesto ambientale. Quali si ritiene prioritari e maggiormente idonei a descrivere e a monitorare i fenomeni in atto nella area marittima?

Inserire eventuali integrazioni relative a indicatori proposti e segnalare le fonti.

Sarebbe opportuno integrare gli indicatori ambientali con le Aree Rete Natura 2000 ricadenti nel Compartimento Marittimo di Venezia.

4.3 Ritenete chiara ed esaustiva la descrizione della metodologia che si intende adottare per la valutazione ambientale del Piano illustrata nel Capitolo 5?

SI X NO

In caso di risposta negativa, indicare i motivi per cui si ritiene non chiara ed esaustiva la metodologia illustrata e/o gli aspetti specifici da considerare:

4.4 Si ritiene che i Piani e Programmi proposti nel presente documento ai fini della verifica di coerenza siano pertinenti? Si ritiene utile segnalare eventuali altri Piani/Programmi da considerare ai fini della valutazione di coerenza descritta nel Capitolo 5?

Si, sono pertinenti.

4.5 Si ritiene che l'elenco delle pressioni proposte in relazione agli usi e settori sia esaustivo rispetto alle potenziali azioni e obiettivi del Piano? Si ritiene utile segnalare aspetti da considerare per l'identificazione delle potenziali pressioni e dei potenziali impatti ambientali?

L'elenco è esaustivo.

4.6 Si ritiene utile segnalare aspetti e dati da considerare per la definizione delle carte di sensibilità ambientale?

Non si hanno osservazioni.

4.7 Il documento riporta una metodologia finalizzata alla definizione dello Studio di Incidenza. Si ritiene adeguata la metodologia proposta? Si ritiene utile segnalare aspetti da considerare per la valutazione di incidenza?

Si, la metodologia utilizzata è adeguata

4.8 Si ritiene utile segnalare ulteriori aspetti da considerare per la valutazione delle alternative e/o per le attività di valutazione ambientale in fase di attuazione (criteri di priorità e/o selezione, particolari condizioni tecniche-amministrative da rispettare, aspetti specifici da monitorare)?

No.

4.9 Si ritiene che l'indice del Rapporto Ambientale (Capitolo 7) proposto sia appropriato?

Si.

5. CONSULTAZIONE DEL PUBBLICO

5.1 La fase successiva di valutazione prevede la partecipazione del pubblico sulla proposta di Piano e sul relativo Rapporto Ambientale. Ritieni di suggerire strumenti e/o modalità di coinvolgimento più idonee ad assicurare una ampia partecipazione?

No.

6. ULTERIORI INDICAZIONI, INTEGRAZIONI, SUGGERIMENTI, PROPOSTE, ETC

//