



*Ministero della cultura*

SOPRINTENDENZA SPECIALE PER IL PIANO  
NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

Class 34.43.01 Fasc. EX Servizio V 209.80.2/2021

Class 34.43.01 Fasc. SS-PNRR 8.164.1/2021

*Roma*

*All* Ministero della transizione ecologica  
Direzione generale valutazioni ambientali  
[VA@pec.mite.gov.it](mailto:VA@pec.mite.gov.it)

*All* Ministero della transizione ecologica  
Commissione Tecnica PNRR-PNIEC  
[compniec@pec.mite.gov.it](mailto:compniec@pec.mite.gov.it)

*Alla* Società Asellus S.r.l.  
[asellussrl@legalmail.it](mailto:asellussrl@legalmail.it)

*E.p.c.*

*Alla* Soprintendenza Archeologia, belle arti e  
paesaggio per le province di Brindisi e Lecce  
[sabap-br-le@cultura.gov.it](mailto:sabap-br-le@cultura.gov.it)

*Alla* Soprintendenza nazionale per il patrimonio  
culturale subacqueo  
[mbac-sn-sub@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-sn-sub@mailcert.beniculturali.it)

*All* Servizio II – Scavi e tutela del patrimonio  
archeologico della Direzione generale ABAP

*All* Servizio III – Tutela del patrimonio storico  
artistico e architettonico della Direzione generale ABAP

*Alla* Regione Puglia  
Dipartimento mobilità, qualità urbana, opere pubbliche,  
ecologia e paesaggio- Sezione Autorizzazioni Ambientali  
[servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it](mailto:servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it)

*Oggetto:* [ID 7794] – Comuni di Avetrana (TA), Erchie (BR), San Pancrazio Salentino (BR) –  
**Progetto di un impianto agro-fotovoltaico, denominato "03", avente potenza nominale pari  
a 15,57 MW da realizzarsi nel Comune di Avetrana (TA), e delle relative opere di  
connessione che ricadono nei Comuni di Erchie (BR), Avetrana (TA) e San Pancrazio  
Salentino (BR)**

**Procedura:** Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi dell'art. 23 del D.lgs. n. 152/2006

**Proponente:** Asellus S.r.l.

**Richiesta di integrazioni e chiarimenti ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 152/2006**

CONSIDERATO che il MiTE con nota prot. n. 99591 del 09/08/2022, acquisita da questa SS-PNRR con prot. n. 2346 del 10/08/2022, ha comunicato la procedibilità dell'istanza presentata dalla Società Asellus S.r.l. e pubblicato la relativa documentazione sul portale autorizzazioni ambientali all'indirizzo:

<https://va.mite.gov.it/it-IT/Oggetti/Documentazione/8413/12422>



MINISTERO  
DELLA  
CULTURA

SOPRINTENDENZA SPECIALE PER IL PNRR

Via di San Michele 22, 00153 Roma – TEL. 06.6723.4545

PEC: [ss-pnrr@pec.cultura.gov.it](mailto:ss-pnrr@pec.cultura.gov.it)

PEO: [ss-pnrr@cultura.gov.it](mailto:ss-pnrr@cultura.gov.it)

21/10/2022

pag. 1/5

CONSIDERATO che il progetto prevede la realizzazione di un nuovo impianto agrovoltaiico denominato "03" con potenza nominale pari a 15,57 MW, oltre alla realizzazione di opere connesse, ed è costituito da 3 subcampi che occupano una superficie di intervento pari a circa 324.740 m<sup>2</sup> (32,5 Ha), una parte della superficie è destinata alla fascia di rispetto di 20 m dalla strada provinciale SP 144 che costeggia l'impianto sul lato est in direzione sud-ovest. La tipologia prevede la realizzazione di un nuovo impianto agrovoltaiico mediante la costruzione di strutture porta-moduli semoventi, costituite da inseguitori (tracker) monoassiali, e installate in direzione nord-sud affisse al terreno con pali in acciaio, che consentono il movimento dei moduli fotovoltaici nella direzione est-ovest.; l'impianto sarà allacciato alla Rete di Trasmissione in antenna a 150 kV alla esistente stazione elettrica di trasformazione (SE) della RTN 380/150 kV di Erchie (BR), mediante realizzazione di nuova Stazione Utente di trasformazione 150/30 kV.

CONSIDERATO che trattasi di un impianto integrato con una parte agricola con utilizzo dell'inerbimento controllato, seminando essenze di leguminose quali trifoglio e veccia, o erbai misti, trinciate e lasciate al suolo.

CONSIDERATO che con riferimento al Piano Paesaggistico Territoriale Regionale (PPTR), l'intervento in argomento ricade nell'Ambito di Paesaggio "Tavoliere Salentino", e relativamente al campo fotovoltaico nella Figura "Le Murge Tarantine" in territorio del comune di Avetrana, mentre relativamente al cavidotto di collegamento nella Figura "Terre dell'Arneo" per il comune di S.Pancrazio Salentino e nella Figura "Campagna irrigua della piana brindisina" per un breve tratto di cavidotto interrato nel Comune di Erchie.

CONSIDERATO che l'area dell'impianto non interferisce direttamente con aree oggetto di provvedimenti di tutela diretta/indiretta ai sensi delle Parti II e III del D.Lgs. 42/2004 e l'area non risulta oggetto di procedimenti di tutela diretta/indiretta in itinere ai sensi delle Parti Seconda e Terza del D.Lgs.42/2004.

CONSIDERATO che l'area dell'impianto non interferisce con Beni Paesaggistici – dichiarazioni di notevole interesse pubblico né con Beni Paesaggistici – aree vincolate *ope legis* ai sensi del D.Lgs. 42/2004, mentre la linea del cavidotto di connessione alla SE attraversa Canale Fiume Grande, tutelato ai sensi dell'art. 142 del D.Lgs. 42/2004 e segnalato in PPTR come "Fiumi e torrenti, acque pubbliche".

CONSIDERATO che nell'area vasta dell'impianto (3 km) il PPTR rileva la presenza di BP Beni Paesaggistici e UCP Ulteriori Contesti Paesaggistici consistenti in quanto di seguito descritto.

Per il campo fotovoltaico:

Componenti idrologiche

UCP – Reticolo di connessione alla RER: Canale presso Masseria Campone in territorio di San Pancrazio Salentino;

Componenti botanico vegetazionali

BP – Boschi. (Aree boscate di limitata estensione sono presenti a NE dell'impianto in territorio di San Pancrazio Salentino);

UCP – formazioni arbustive in evoluzione naturale, (presenti a N dell'impianto in territorio di San Pancrazio Salentino);

UCP – area di rispetto Boschi, (presenti a N dell'impianto in territorio di San Pancrazio Salentino a distanza);

Componenti culturali e insediative

UCP - Testimonianze della Stratificazione Insediativa – Siti interessati da beni storico-culturali (segnalazioni architettoniche e archeologiche): Territorio di Avetrana: Masseria Centonze (ca. 1 km a SO); Masseria Motunato, Masseria Mosca e Masseria Frassanito" (ca. 2,9- 3.0 km a O); Territorio prov.



SOPRINTENDENZA SPECIALE PER IL PNRR

Via di San Michele 22, 00153 Roma – TEL. 06.6723.4545

PEC: ss-pnrr@pec.cultura.gov.it

PEO: ss-pnrr@cultura.gov.it

21/10/2022

pag. 2/5

Di Brindisi: Masseria Cicerella, Lo Sole, L'Argentone, Morigine, Torrevecchia, Marcianti (da ca 2,5 km a 3,5 km)

Per il cavidotto:

BB Archeologici:

Comune di Salice Salentino (LE):

- Masseria San Paolo, frequentazione del sito dalla preistoria all'età postmedievale. Presenza di una struttura connessa alla lavorazione siderurgica. Forse corrisponde al casale di San Giuliano.

Comune di Erchie (BR):

- Masseria La Cicerella, insediamento protostorico con struttura muraria di fortificazione ed attestazione di industria litica del neolitico.

- Masseria Tre Torri, area di necropoli, di cui sono state individuate due tombe non definite nelle caratteristiche tipologiche e cronologiche.

- Masseria Lo Sole, insediamento neolitico.

- Località Crocchie, specchia in parte distrutta e tomba con copertura in lastre di pietra.

Comune di San Pancrazio Salentino (BR):

- Cripta di Sant'Angelo presso la Masseria Torre Vecchia, probabilmente nata come tomba a camera di IV- V sec. d.C., è stata riutilizzata come luogo di culto in età altomedievale.

Comune di Avetrana (TA):

-Località Motunato, necropoli di età medievale.

Viabilità antica: -via Sallentina

Rete dei Tratturi - Regio Tratturo Martinese, Erchie - passa a circa 3 Km ad ovest della Stazione Elettrica esistente

BB Architettonici (segnalazioni architettoniche)

- Masseria Morigine, San Pancrazio Salentino - Masseria Frassanito, Avetrana - Masseria Mosca, Avetrana - Masseria Centonze, Avetrana - Masseria L'Argentone, Erchie

CONSIDERATO che l'impianto insiste in un'area in cui vi è la presenza di ulteriori impianti esistenti di fotovoltaico e di eolico;

RICHIAMATO che ai sensi del comma 2-quinquies dell'art. 25 del D. Lgs. 152/2006, "*... il concerto del competente direttore generale del Ministero della cultura comprende l'autorizzazione di cui all'articolo 146 del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, ove gli elaborati progettuali siano sviluppati a un livello che consenta la compiuta redazione della relazione paesaggistica*";

CONSIDERATO che la Soprintendenza Speciale per il PNRR del MiC con prot. n.2545 del 18/08/2022 ha richiesto alla Soprintendenza nazionale per il patrimonio culturale subacqueo, con competenze per il territorio di Taranto, e alla Soprintendenza Archeologia, belle arti e paesaggio per le province di Brindisi e Lecce il proprio parere endoprocedimentale e al Servizio II – *Scavi e tutela del patrimonio archeologico* e Servizio III – *Tutela del patrimonio storico, artistico e architettonico* della Direzione Generale ABAP i propri contributi istruttori;

CONSIDERATO i riscontri delle Soprintendenze ABAP formulati rispettivamente con nota prot. n. 6302 del 05/09/2022 (SN-SUB) e con nota prot. n.15523 del 11/10/2022 (SABAP BR-LE), in cui sono evidenziate alcune mancanze documentali in particolare in relazione agli studi necessari per gli aspetti archeologici per l'area interessata dalle opere di connessione;



MINISTERO DELLA CULTURA  
SOPRINTENDENZA SPECIALE PER IL PNRR  
Via di San Michele 22, 00153 Roma – TEL. 06.6723.4545  
PEC: ss-pnrr@pec.cultura.gov.it  
PEO: ss-pnrr@cultura.gov.it

CONSIDERATO la nota prot. 4818 del 21/10/2022 del Servizio II – *Scavi e tutela del patrimonio archeologico* della Direzione generale ABAP con cui ha condiviso, per quanto di competenza, le richieste della Soprintendenza ABAP, fornendo ulteriori precisazioni anch'esse qui ricomprese; e il riscontro del Servizio III – *Tutela del patrimonio storico, artistico e architettonico* della medesima DG ABAP, di cui alla nota prot. 4532 del 14/10/2022;

**questa Soprintendenza Speciale per il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza, ai fini delle valutazioni e dell'espressione del parere di competenza nell'ambito della procedura di VIA in argomento, ritiene necessario chiedere al Proponente la seguente DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA:**

#### Richieste per il PAESAGGIO

1. Considerato che il 27/06/2022 il Ministero della transizione ecologica ha reso pubbliche le "Linee Guida in materia di Impianto Agri-voltaici" (<https://www.mite.gov.it/notizie/impianti-agri-voltaici-pubblicate-le-linee-guida>), che descrivono "... le caratteristiche minime e i requisiti che un impianto fotovoltaico dovrebbe possedere per essere definito agrivoltaico, sia per ciò che riguarda gli impianti più avanzati, che possono accedere agli incentivi PNRR, sia per ciò che concerne le altre tipologie di impianti agrivoltaici, che possono comunque garantire un'interazione più sostenibile fra produzione energetica e produzione agricola", si chiede di identificare la tipologia di agrivoltaico rispetto ai casi di cui alle suddette Linee Guida.
2. In considerazione della presenza nell'area limitrofa dell'impianto a nord di un'area boscata e che dalla Carta della visibilità 6UJG3T7\_ElaboratoGrafico\_03\_04 viene identificata una zona visibile (di area vasta) fino al bosco, si chiedono ulteriori fotosimulazioni che rappresentino il rapporto tra questa zona e la sede dell'impianto, anche rappresentando le opere di mitigazione previste.

#### Richieste per l'ARCHEOLOGIA

3. Si evidenzia che la SN SUB, per quanto concerne gli aspetti archeologici, sottolinea che *«L'opera oggetto di valutazione si inserisce in un contesto territoriale che conserva importanti tracce di un denso popolamento compreso tra la Preistoria e il Medioevo. Nello specifico, l'area di impianto e il cavidotto di connessione risultano essere contermini a un tratto della via Sallentina, un asse viario romano che doveva fungere da collegamento già in epoca messapica, quando erano attivi i numerosi centri fortificati del territorio (es. Manduria, Oria, Nardò). Il rischio di individuare tracce archeologiche da tutelare nelle aree immediatamente adiacenti alle opere in progetto risulta dunque essere alto. Le stesse ricognizioni archeologiche, condotte quasi totalmente in aree a visibilità nulla (vedi Relazione archeologica-Elaborato 6UJG3T7), non consentono di escludere in nessun modo l'interferenza delle opere oggetto di valutazione con eventuali evidenze archeologiche conservate nel sottosuolo. A questo si aggiunge l'assenza di ricognizioni sistematiche nelle aree interessate dalle opere di connessione».*

La SABAP BR-LE, a sua volta, evidenzia il fatto che *«L'intervento in oggetto si inserisce [...] all'interno di un comprensorio territoriale caratterizzato da un patrimonio archeologico denso e diffuso, per il quale i dati noti da bibliografia costituiscono solo una parte di un quadro più ampio di testimonianze materiali riconducibili a diverse epoche storiche, soprattutto all'età preistorica, in particolare neolitica e con continuità di vita in età messapica e medievale, dato non comune nel territorio salentino ed evidentemente legato alla lunga durata della viabilità antica»*, ma soprattutto fa presente che, per *«quanto attiene gli impatti diretti, in particolare per quanto concerne l'impatto*



MINISTERO  
DELLA  
CULTURA  
SOPRINTENDENZA SPECIALE PER IL PNRR  
Via di San Michele 22, 00153 Roma – TEL. 06.6723.4545  
PEC: ss-pnrr@pec.cultura.gov.it  
PEO: ss-pnrr@cultura.gov.it

*sul patrimonio archeologico, connessi alla realizzazione delle opere di connessione (cavidotto interrato e nuova Stazione Utente), non è possibile esprimere una valutazione del rischio archeologico, in quanto la "Relazione archeologica" e la "Carta del rischio archeologico" incluse nella Documentazione specialistica, danno conto degli esiti dell'analisi bibliografica, della fotointerpretazione e della ricognizione territoriale esclusivamente in riferimento all'area dell'impianto agrovoltatico». Di conseguenza la stessa Soprintendenza chiede che venga redatta un'adeguata documentazione «relativa alle aree interessate dalle opere di connessione (cavidotto interrato e la nuova Stazione Utente), completa di elaborati grafici e fotografici, nonché di apposita Carta del rischio archeologico dettagliata, comprensiva degli esiti dell'analisi approfondita della bibliografia e dei dati d'archivio, delle ricognizioni dirette sul terreno e dell'analisi delle foto aeree, redatta da archeologo di comprovata esperienza e adeguata qualificazione».*

Pertanto si chiede ritiene necessario che il proponente, oltre a dare riscontro a quanto richiesto dalle Soprintendenze territoriali come sopra riportato, fornisca le seguenti integrazioni:

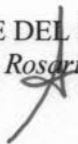
- survey relativa al percorso del cavidotto e nell'area della SSE corredata di schedatura UR e documentazione fotografica;
- schedatura UR relativa alla porzione di survey già eseguita (area impianto) corredata di apparato fotografico adeguato;
- aerofotointerpretazione con carta delle anomalie corredata delle singole fotografie sottoposte ad analisi;
- Carta del Potenziale e del Rischio archeologico con area buffer di 3 km per l'impianto e in cavidotto.

Si fa infine presente che la documentazione archeologica necessaria a valutare compiutamente tutti gli impatti significativi e negativi determinati dal progetto sul patrimonio archeologico e, quindi, ad esprimere il parere di competenza, va redatta come prescritto dalle "Linee guida per la procedura di verifica dell'interesse archeologico ai sensi dell'art. 25, comma 13, del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50", allegate al D.P.C.M. 14/02/2022, e dalle Circolari n. 24 del 20/04/2022 e n. 29 del 19/05/2022 di questa Direzione Generale, consultabili sul sito web del Ministero della Cultura.

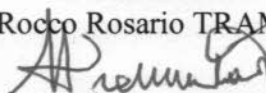
Il Funzionario del Servizio V- DG ABAP  
U.O.T.T. n.6 - Arch. Maria Teresa Idone



IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO V DG ABAP  
Arch. Rocco Rosario TRAMUTOLA



(\*) Per il SOPRINTENDENTE SPECIALE per il PNRR  
(Dott. Luigi LA ROCCA)  
IL DIRIGENTE  
(Arch. Rocco Rosario TRAMUTOLA)



(\*) rif. delega nota prot. 36085 del 06/10/2022



SOPRINTENDENZA SPECIALE PER IL PNRR  
Via di San Michele 22, 00153 Roma - TEL. 06.6723.4545  
PEC: ss-pnrr@pec.cultura.gov.it  
PEO: ss-pnrr@cultura.gov.it