



Spett.le **Ministero della Transizione Ecologica**  
Direzione Generale Valutazioni Ambientali  
Divisione V – Procedure di valutazione VIA e VAS  
Via Cristoforo Colombo, 44  
00147 Roma  
Fax 06/57225994  
PEC [VA@pec.mite.gov.it](mailto:VA@pec.mite.gov.it)

**Commissione Tecnica PNRR-PNIEC**  
PEC [compniec@pec.mite.gov.it](mailto:compniec@pec.mite.gov.it)

e. p.c. **Ministero della Cultura**  
**Soprintendenza Speciale per il PNRR**  
Via di San Michele, 22  
00153 Roma  
PEC [ss-pnrr@pec.cultura.gov.it](mailto:ss-pnrr@pec.cultura.gov.it)

Chieti, 28/10/2022

**OGGETTO: [ID\_VP 8686] Renexia S.p.A.** - Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA PNRR-PNIEC ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 152/2006, relativa al progetto di un impianto per la produzione di energia elettrica da fonte eolica, costituito da 12 aerogeneratori, della potenza unitaria di 6,6 MW, per la potenza complessiva di impianto pari a 79,2 MW, da realizzarsi nel Comune di Foggia (FG) e opere di connessione ricadenti nel territorio comunale di Troia (FG). Proponente Renexia S.p.A.

**Controdeduzioni alle osservazioni e al parere trasmessi dal Comune di Troia con nota prot. MiTE n. 118202 del 28/09/2022 e della società SKI 05 s.r.l. prot. MiTE n. 125716 del 11/10/2022 pubblicata sul portale del MiTE il 26/10/2022.**

Il sottoscritto Bergonzi Lino, in qualità di legale rappresentante della Renexia S.p.A., con sede legale in Italia, Comune di Chieti (CH) – 66100, Viale Abruzzo 410, CF e PI 02192110696, PEC [renexia@pec.totoholding.it](mailto:renexia@pec.totoholding.it) (di seguito la Società), proponente del progetto in oggetto;

Premesso che:

- **Con nota prot. MiTE n. 110499 del 13/09/2022**, il Ministero della Transizione Ecologica – Divisione V- Procedure di Valutazione VIA e VAS ha comunicato la procedibilità dell'istanza in oggetto e la relativa pubblicazione sul portale MiTE;

VISTE:

- **la nota prot. MiTE n. 118202 del 28/09/2022**, con cui la Città di Troia-Settore Tecnico Manutentivo ha inviato le proprie osservazioni ed il proprio parere sul progetto in oggetto (di seguito "Parere Comune di Troia");
- **la nota prot. MiTE n. 125716 del 11/10/2022**, con cui la società SKI05 S.r.l. ha inviato le proprie osservazioni sul progetto in oggetto pubblicate sul portale del MiTE in data 26/10/2022 (di seguito "Osservazioni SKI");
- **la nota prot. MiC n. 4945 del 25/10/2022**, con cui il ministero della Cultura - Soprintendenza Speciale per il PNRR ha inoltrato la richiesta di documentazione integrativa;

**con la presente nota tecnica, intende riscontrare in controdeduzione, ai sensi dell'art.24 c.3, quarto periodo del D.Lgs. 152/2006, al Parere Comune di Troia ed alle Osservazioni SKI.**

RENEXIA S.p.A.

Società per Azioni soggetta  
all'Attività di Direzione e coordinamento  
di Toto Holding S.p.A

SEDE LEGALE E AMMINISTRATIVA

Viale Abruzzo, 410  
66100 Chieti (CH) Italy  
Tel. +39 0871 58745 r.a.  
Fax +39 0871 5874413

[info@renexia.it](mailto:info@renexia.it)

[www.renexia.it](http://www.renexia.it)  
[www.totoholding.it](http://www.totoholding.it)

**Riscontro al Parere Comune di Troia** parere prot. MiTE n. 118202 del 28/09/2022 nell'ambito del quale sono riportate le seguenti osservazioni:

1. Da una ricognizione degli interventi già in iter autorizzativi presso il Ministero e/o la Provincia di Foggia, risultano le posizioni di alcuni aerogeneratori, troppo vicine ad altri aerogeneratori di progetto in corso di valutazione. (...) E nello specifico:
  1. Aerogeneratore T01 foglio 29 p.lla 170, previsto ad una distanza di circa 310 m dall'aerogeneratore di progetto n. 14 Foglio 29 particella 87 della proponente soc. SKI 05 S.r.l.;
  2. Aerogeneratore T11 foglio 23 p.lla 144, previsto ad una distanza di circa 110 m dall'aerogeneratore di progetto WTG1 Foglio 23 particella 142 della proponente soc. Wind Energy Albanito S.r.l.;
  3. Aerogeneratore T10 foglio 23 p.lla 152, previsto ad una distanza di circa 185 m dall'aerogeneratore di progetto WTG2 Foglio 23 particella 151 della proponente soc. Wind Energy Albanito S.r.l.
2. Come previsto dal D.M. 10 settembre 2010, il progetto deve prevedere una "descrizione, rispetto ai punti di vista di cui alle lettere a) e b) (...), dell'interferenza visiva dell'impianto (...). Tale descrizione dovrà essere accompagnata da una simulazione delle modifiche proposte, attraverso lo strumento del rendering fotografico ante e post operam, rispettando a pieno i requisiti richiesti (...)
3. l'inserimento proposto di n. 12 aerogeneratori, (...), sommato a quanto finora già costruito e/o autorizzato, nonché a quegli interventi già in iter autorizzativi presso il Ministero o la Provincia di Foggia, non asseconda le geometrie consuete del territorio; lo stesso appare come elemento dominante sulla forma del paesaggio e quindi non risulterebbe accettabile da un punto di vista percettivo.

Di seguito, si relaziona in merito ai suddetti punti.

#### **Punto 1**

In merito alla sovrapposizione dell'impianto di progetto con altri interventi in iter autorizzativo presso il Ministero e/o la Provincia di Foggia, ovvero all'elevata vicinanza degli aerogeneratori T01, T10 e T11 con le wtgs proposte dalle società Wind Energy Albanito S.r.l. e SKI 05 S.r.l., si osserva che gli impianti citati, così come il parco eolico di progetto, risultano attualmente in corso di autorizzazione.

Per quanto riguarda l'impianto della società Wind Energy Albanito S.r.l. si fa notare che ai sensi dell'art. 8 comma 1 del D.Lgs n. 152/2006 sono da ritenersi prioritari gli impianti che hanno un maggior valore di potenza installata, in questo caso gli aerogeneratori della citata società sono da 3,3 MW con benefici ambientali inferiori rispetto agli aerogeneratori della scrivente che hanno una potenza di 6,6 MW, e che garantiscono a fronte di un equivalente consumo di suolo una producibilità nettamente superiore.

Per quanto riguarda l'interferenza con il progetto della società SKI 05 srl è possibile consultare le controdeduzioni nella paragrafo dedicato della presente nota tecnica.

In funzione dell'esito e delle tempistiche di tali iter autorizzativi, ovvero a seguito della conclusione dei procedimenti di valutazione di impatto ambientale e in sede di rilascio dell'autorizzazione unica, si procederà alla definizione della configurazione finale dei parchi citati, in modo da evitare qualsiasi tipo di sovrapposizione tra le macchine degli stessi, delocalizzando o eliminando, qualora necessario, uno o più tra gli aerogeneratori citati.

#### **Punto 2**

I contenuti richiesti, nonché un'analisi dettagliata relativamente all'inquadramento ambientale e all'individuazione degli impatti sul paesaggio, sono riportati nei seguenti allegati:

- ES.9.1 Analisi paesaggistica e coerenza degli interventi,
- ES.9.2 Effetti delle trasformazioni proposte,
- ES.9.3.1 Planimetria generale con punti di vista,
- ES.9.3.2 Schede impatto visivo punti sensibili – fotoinserti,

**RENEXIA S.p.A.**

Società per Azioni soggetta  
all'Attività di Direzione e coordinamento  
di Toto Holding S.p.A

SEDE LEGALE E AMMINISTRATIVA

Viale Abruzzo, 410  
66100 Chieti (CH) Italy  
Tel. +39 0871 58745 r.a.  
Fax +39 0871 5874413

info@renexia.it

[www.renexia.it](http://www.renexia.it)  
[www.totoholding.it](http://www.totoholding.it)

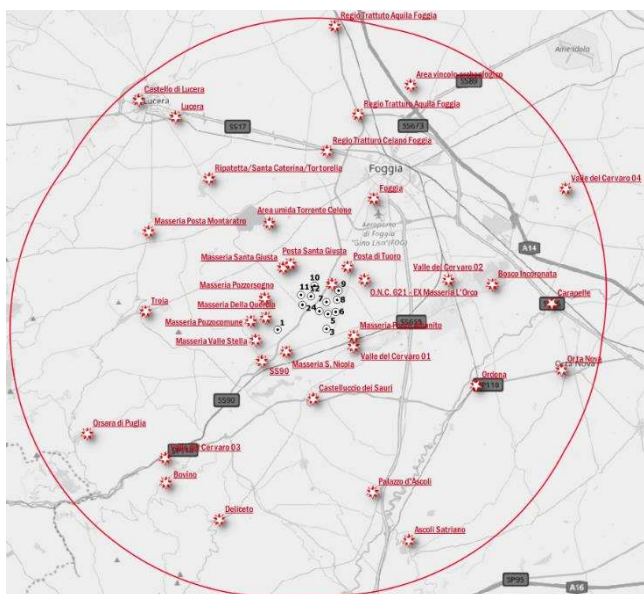
ai quali si aggiungono le mappe di intervisibilità teorica redatte per l'impianto eolico di progetto, quelli realizzati e in autorizzazione, nonché in termini cumulativi.

La sintesi degli studi svolti è riportata nel par. 4.5 dell'allegato S.3 Relazione generale dello Studio di impatto ambientale.

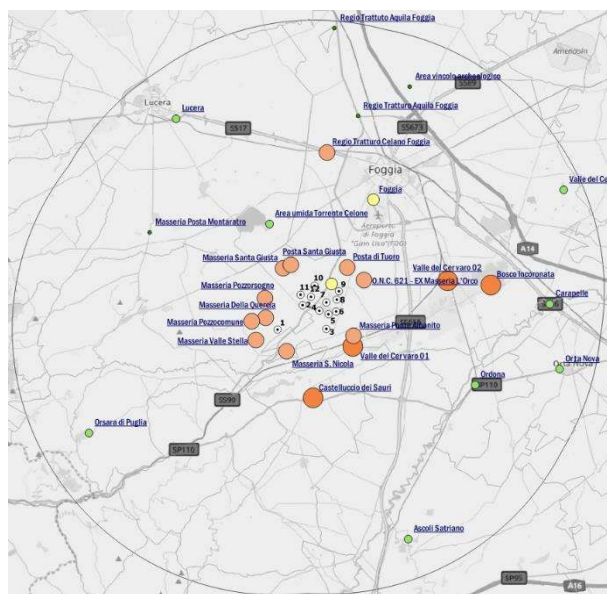
I punti di vista significativi che si è scelto di considerare consistono in siti comunitari e aree protette, elementi significativi del sistema di naturalità, vincoli architettonici e archeologici, elementi significativi del sistema storico – culturale, strade panoramiche e paesaggistiche, ovvero i beni paesaggistici e gli ulteriori contesti come individuati nelle tavole cartografiche allegato al PPTR, già coerente al D.Lgs. n. 42/2004, e i belvedere dei comuni nell'intorno del parco. L'area di studio, ovvero la zona di visibilità teorica (ZTV), è stata considerata pari all'intorno di 20 km dal parco, ovvero è caratterizzata da un raggio superiore a quello indicato al punto due della nota comunale.

In corrispondenza di ogni punto di vista, la visibilità del parco eolico è stata verificata sulla base della mappa di intervisibilità e mediante la realizzazione di sopralluoghi in loco, finalizzati a individuare possibili visuali libere in direzione dell'impianto e l'attuale stato dei luoghi.

Per ciascuno punto di vista significativo, è stata valutata l'interferenza visiva e l'alterazione del valore paesaggistico, ovvero la visibilità del parco eolico, mediante il calcolo dell'impatto paesaggistico (IP) attraverso una metodologia ampiamente diffusa in letteratura, che prevede il calcolo di due indici: VP, rappresentativo del valore del paesaggio e VI, rappresentativo della visibilità dell'impianto.



Potenziali punti di vista sensibili – Localizzazione



Punti di osservazione: Impatto sul paesaggio

L'analisi delle interferenze visive e dell'alterazione del valore paesaggistico dai singoli punti di osservazione è stata, infine, completata mediante l'elaborazione di specifici fotoinserti. Si sottolinea che le riprese fotografiche sono state effettuate nella direzione del punto baricentrico del parco eolico di progetto preferendo l'inquadratura di eventuali aerogeneratori esistenti al fine di considerare possibili effetti cumulativi.

Si riportano, a titolo esemplificativo, alcuni dei fotoinserti elaborati, che confermano l'impatto medio –basso calcolato in precedenza: gli aerogeneratori non sono mai visibili in modo netto e non alterano in maniera significativa le visuali paesaggistiche. Si specifica che i fotoinserti sono stati realizzati, per quanto possibile, in giornate prive di foschia e con l'utilizzo di una focale da 35 mm (circa 60°), la cui immagine è più vicina a quella percepita dall'occhio umano nell'ambiente. Nella scelta dei punti di ripresa si è, peraltro, cercato di evitare la frapposizione di ostacoli tra l'osservatore e l'impianto eolico. Si rimanda agli elaborati SIA.ES.9.3.1-2 per i necessari approfondimenti.



**RENEXIA S.p.A.**

Società per Azioni soggetta  
all'Attività di Direzione e coordinamento  
di Toto Holding S.p.A

SEDE LEGALE E AMMINISTRATIVA

Viale Abruzzo, 410  
66100 Chieti (CH) Italy  
Tel. +39 0871 58745 r.a.  
Fax +39 0871 5874413

info@renexia.it

[www.renexia.it](http://www.renexia.it)  
[www.totoholding.it](http://www.totoholding.it)

### Punto 3

Come pocanzi evidenziato la visibilità degli aerogeneratori e l'impatto visivo degli stessi è stata attentamente analizzata secondo quanto indicato dalle attuali linee guida in materia e l'impatto risulta compatibile con le attuali visuali paesaggistiche.

D'altro canto, la scelta del modello di aerogeneratore, ovvero delle relative caratteristiche geometriche, è legata all'individuazione dello stesso tra i modelli più prestanti tra quelli attualmente disponibili. L'aerogeneratore proposto rappresenta un'evoluzione della comprovata tecnologia dei parchi da 2MW e 3MW (così come questi andavano a sostituire modelli di taglia inferiore) e offre una maggiore efficienza con la possibilità di incrementare sensibilmente la producibilità contenendo gli impatti ambientali. Sebbene caratterizzati da maggiori dimensioni, data la maggiore potenza nominale, possono essere installati in numero inferiore, possono essere dotati di specifici sistemi di riduzione del rumore e presentano una più bassa velocità angolare di rotazione, determinando un più basso rischio di collisione per l'avifauna.

**Riscontro alle "Osservazioni SKI"**, di cui alla nota pubblicata sul portale MiTE il 26/10/2022 nell'ambito del quale sono riportate le seguenti osservazioni:

1. il progetto relativo all'impianto Eolico Statkraft, oltre ad essere stato presentato in data antecedente rispetto all'impianto Eolico Renexia, soddisfa i "criteri di precedenza" di cui all'art.8, comma 1, quarto periodo del D.Lgs. n. 152/2006, dato che trattasi di progetto " con comprovato valore economico superiore a 5 milioni di euro", nonché di progetto avente " una ricaduta in termini di maggiore occupazione attesa superiore a 15 unità di personale". Inoltre, si evidenzia che ai sensi dell'art.8 comma 1 quinto periodo del D.Lgs. n. 152/2006 "hanno in ogni caso priorità, in ordine decrescente, i progetti che hanno maggior valore di potenza installata o trasportata prevista";
2. considerata, quindi, sia la data di presentazione dell'istanza di PUA relativa all'Impianto Eolico Statkraft sia le caratteristiche dello stesso, l'esistenza e la configurazione di tale progetto dovranno necessariamente essere prese in considerazione nell'ambito dell'istruttoria relativa all'Impianto Eolico Renexia, ai fini della risoluzione dell'interferenza sopra illustrata, anche mediante lo spostamento della WTG1 afferente all'Impianto Eolico Renexia ad una distanza che consenta alle WTG 13 e 14 dell'impianto Eolico Statkraft di poter operare senza essere soggette ad alcuna interferenza energetica ed aerodinamica, come sopra delineata, ed in conformità altresì alle previsioni del D.M. del 10 settembre 2010.

Di seguito, si relaziona in merito ai suddetti punti.

### Punto 1

In relazione al confronto tra le caratteristiche del progetto della scrivente (di seguito Impianto Eolico Renexia) e del progetto della società SKI05 srl ( di seguito Impianto Eolico Statkraft) si fa notare che il progetto di Renexia pur essendo stato presentato circa tre mesi dopo il progetto di Statkraft ha ricevuto la procedibilità dal MiTE e quindi l'avvio della consultazione pubblica in data 13/09/2022, solo 8 giorni dopo il progetto Statkraft (05/09/2022), in quanto la scrivente ha provveduto ad assicurare una ampia completezza documentale in modo da gravare il meno possibile sulla fluidità del procedimento istruttorio. La dichiarazione di procedibilità e la conseguente attribuzione del numero di protocollo all'istanza in quanto atto meramente endoprocedimentale, non è di per sé idoneo a produrre effetti in capo a terzi. La natura meramente interna al procedimento ne inibisce la produzione di effetti, sia in capo al destinatario del provvedimento finale, sia, a maggior ragione, in capo a terzi. E, nel caso di specie, l'assegnazione del numero di protocollo, costituisce il solo inizio dell'attività amministrativa ed è naturalmente incapace di produrre qualsivoglia effetto nella sfera giuridica dei soggetti coinvolti, men che meno in capo a soggetti estranei al procedimento. Pertanto, contrariamente a quanto prospettato nelle osservazioni che si riscontrano, la pendenza di un procedimento non ne esclude l'avvio di un altro ad impulso di un diverso operatore, nonché l'esame dello stesso. La mera presenza di un'istanza protocollata precedentemente, quindi, non può in nessun modo essere di ostacolo all'esame di quella regolarmente presentata dalla scrivente. Inoltre, in merito al citato comma 1 dell'art. 8 del D.Lgs.n. 152/2006 "criteri di precedenza" si fa notare che anche l'impianto eolico Renexia trattasi di progetto "con comprovato valore economico superiore a 5 milioni di euro", nonché di progetto avente "una ricaduta in termini di maggiore occupazione attesa superiore a 15 unità di personale" inoltre, la potenza dei due progetti è assolutamente paragonabile e l'impianto di Renexia ha una potenza unitaria per aerogeneratore più elevata.

**RENEXIA S.p.A.**

Società per Azioni soggetta  
all'Attività di Direzione e coordinamento  
di Toto Holding S.p.A

SEDE LEGALE E AMMINISTRATIVA

Viale Abruzzo, 410  
66100 Chieti (CH) Italy  
Tel. +39 0871 58745 r.a.  
Fax +39 0871 5874413

info@renexia.it

[www.renexia.it](http://www.renexia.it)

[www.totoholding.it](http://www.totoholding.it)

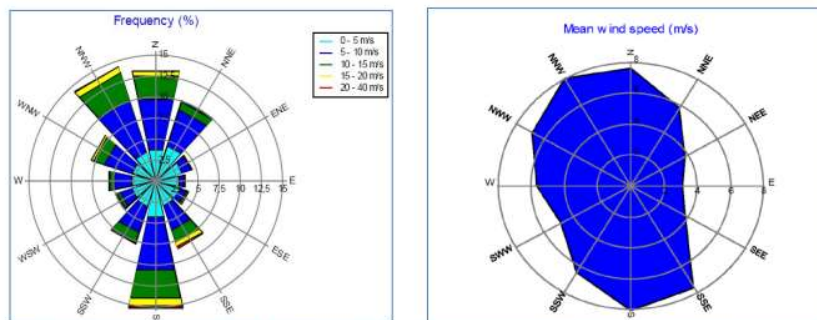
## Punto 2

In relazione alla risoluzione dell'interferenza tra i due progetti si chiede di tenere in considerazione quanto segue:

- il posizionamento dell'aerogeneratore WTG1 dell'impianto Renexia è stato definito in modo da rispettare il buffer di 100m dall'UPC area archeologica evitando l'interferenza con la suddetta area sia in termini di piazzola che di sorvolo, come mostrato nell'elaborato "ES.12.2 a Evidenze archeologiche da bibliografia" e come riportato nell'immagine seguente.



- Inoltre per quanto riguarda l'interferenza tra l'aerogeneratore WTG1 dell'impianto eolico Renexia e l'aerogeneratore WTG13 dell'impianto eolico di Statkraft si segnala che la distanza tra i due aerogeneratori risulta essere di 587 m corrispondenti a circa 3,4 diametri nella direzione perpendicolare alla direzione prevalente del vento che come riportato nella relazione anemologica dell'impianto di Statkraft risulta essere N, NNW e S, compatibile con quanto espresso nel punto 3.2 lett. N) dell'Allegato 4 al D.M. del 10 settembre 2010.



Dai dati si evince come alla quota di 100 metri sul livello del suolo, ad una altezza prossima a quella del mozzo degli aerogeneratori considerati pari a 140 m, la **velocità media** è pari a circa **6,5 m/s** la direzione del vento sia in prevalenza da N, NNW e S.

Le produttività in MWh/anno stimate tengono conto delle perdite dovute alla scia degli aerogeneratori, già considerate nelle curve di potenza.

RENEXIA S.p.A.

Società per Azioni soggetta  
all'Attività di Direzione e coordinamento  
di Toto Holding S.p.A

SEDE LEGALE E AMMINISTRATIVA

Viale Abruzzo, 410  
66100 Chieti (CH) Italy  
Tel. +39 0871 58745 r.a.  
Fax +39 0871 5874413

info@renexia.it

[www.renexia.it](http://www.renexia.it)  
[www.totoholding.it](http://www.totoholding.it)



Tutto ciò premesso si sottolinea la disponibilità a effettuare piccole modifiche di layout in modo da assicurare la coesistenza degli impianti e da salvaguardare la producibilità, ove mai il progetto presentato dall'esponente SKI 05 srl non sia dichiarato improcedibile all'esito delle osservazioni che si andranno a svolgere nel competente procedimento.

Relativamente alla richiesta di integrazioni **la nota prot. MiC n. 4945 del 25/10/2022**, del Ministero della Cultura - Soprintendenza Speciale per il PNRR la scrivente provvederà a trasmettere la documentazione e gli ulteriori elaborati nelle modalità e tempistiche previste dell'art.24, comma 4 del D.Lgs. 152/2006.

Cordiali Saluti

Renexia S.p.A.

Lino Bergonzi