

EGP MAZZOCCHIO SRL

Via Aldo Moro, n. 233
03100 Frosinone

Ministero della transizione ecologica
Direzione generale per la crescita
sostenibile e la qualità dello sviluppo
Divisione V - Sistemi di valutazione
ambientale

COMMISSIONE TECNICA PNRR
/PNIEC

Via Cristoforo Colombo 44
00147 Roma

VA@pec.mite.gov.it

Ministero della cultura

Direzione generale archeologia, belle arti e
paesaggio

Servizio V - Tutela del paesaggio

Via di San Michele, 22

00153 Roma

mbac-dg-

abap.servizio5@mailcert.beniculturali.it

OGGETTO: ID7782 Istanza di Valutazione d'Impatto Ambientale ai sensi degli artt. 23, 24 e 25 del D.Lgs 152/2006 - Intervento di realizzazione dell'impianto fotovoltaico da 18.419,10 kWp, denominato "EGPM-FV082" da realizzare nel territorio del Comune di Pontinia, Provincia di Latina

RISCONTRO RICHIESTA INTEGRAZIONE PROT. MITE USCITA 5792 DEL 11.8.2022

RISCONTRO NOTA PRECISAZIONI ORDINE PROCEDURALE MIC PROT. N. 34.43.01//FASC 8.106.1/2021

In riferimento all'istanza VIA e alla richiesta di integrazione documentale del MITE in oggetto, prot. n. 5792 DEL 11.8.2022, si rappresenta a invia quanto segue:

1. Aspetti generali, progettuali e alternative di progetto

1.1.a: si conferma e specifica che l'impianto oggetto del presente procedimento è **un impianto "agro voltaico"** che prevede la coesistenza tra l'impianto fotovoltaico e le attività agricole che continueranno ad essere svolte nell'area. Attualmente, l'area è destinata a coltivazione in parte a foraggio destinato ad alimentazione animale e in parte a lavanda ed erbe mediche. Sul punto, si allega lo Studio di Impatto ambientale (**Sub. All. 1**), riveduto e corretto, che annulla e sostituisce quello precedente, nel quale viene

EGP MAZZOCCHIO SRL

Via Aldo Moro, n. 233

03100 Frosinone

meglio esplicitato e chiarito che trattasi di impianto agro voltaico. La tipologia di attività agricole che verranno realizzate è altresì descritta nella relazione Sub. All. 5.

1.1.b: come meglio descritto graficamente nel SIA allegato Sub. 1, alla pagine 12, e nella relazione Sub. All. 5 al punto 2.1.g, l'area complessivamente destinata a coltivazione agricola sarà pari a 13 ettari, corrispondenti a una percentuale di occupazione della superficie dell'area impianto pari a circa il 50% di quella interessata dall'area impianto.

Le aree adibite a coltivazione agricola saranno destinate a lavanda ed erbe mediche, per una superficie complessiva pari a 13 ha. Nella relazione di cui all'allegato 5 delle integrazioni, al punto 2.1.g, viene evidenziata e descritta la coesistenza tra l'impianto fotovoltaico e le coltivazioni agricole che verranno realizzate, con l'evidenza degli spazi dedicati a ciascuna delle due attività. La rappresentazione grafica della coesistenza tra le due attività viene altresì presentata nel SIA Sub. All. 1. Le coltivazioni realizzate, per loro natura, sono perfettamente compatibili con l'esercizio dell'impianto fotovoltaico: l'altezza dei moduli e la tecnologia monoassiale con inseguimento est-ovest consentiranno un irraggiamento più che sufficiente a consentire una crescita sana delle coltivazioni realizzate sul terreno.

1.1.c: l'indicazione a pagina 18 del SIA della società Vei Greenfield 1 srl è **da imputarsi a un mero errore materiale nella stesura del documento**. La citata società non è interessata dalla realizzazione dell'impianto oggetto della presente procedura autorizzativa e nel SIA depositato ogni riferimento a tale impresa è stato eliminato.

1.1.d nelle pagine 27-37 del SIA allegato, viene meglio descritta l'opera di connessione che, si rappresenta, **sarà interrata per tutta la sua lunghezza**. Nel SIA vengono anche meglio esplicitate le interferenze del cavidotto e vengono fornite figure e schemi esplicativi dello stesso.

1.1.e Sulla base delle valutazioni svolte dalla scrivente impresa, la producibilità annua degli impianti FER insistenti sul territorio del Comune di Pontinia è pari a **321.854,936 MWh**;

1.1.f Come richiesto, si allega il cronoprogramma con la legenda in italiano, che annulla e sostituisce quello precedente (**Sub. All. 2**);

1.1.g Sul punto, nel SIA depositato con la presente, alle pagine 21 e 22, vengono quantificate le risorse umane che si prevede di utilizzare nelle varie fasi di cantiere e di esercizio. Si allega inoltre il documento R_5 PIANO DI RICADUTE SOCIO_OCCUPAZIONALI (**Sub. All. 3**), riveduto alla luce delle nuove richieste, che annulla e sostituisce la precedente;

1.1.h In merito ai dati di cui alla richiesta, la relativa Tabella è rinvenibile nel SIA (Sub. All. 1) alle

EGP MAZZOCCHIO SRL

Via Aldo Moro, n. 233

03100 Frosinone

pagina 12;

1.1.i La scelta di localizzare l'impianto oggetto del presente procedimento sui terreni ricadenti nel territorio del Comune di Pontinia deriva da una valutazione circa l'elevato irraggiamento solare dell'area e dunque una elevata producibilità in termini di MWh annui. Le particelle catastali oggetto della proposta sono già nella disponibilità della proponente sulla base di un contratto preliminare unilaterale di concessione del diritto di superficie (**Sub. All. 4**). L'atto definitivo verrà sottoscritto a valle del procedimento autorizzativo;

1.1.1 La tipologia di coltivazione utilizzata viene specificata e descritta sia nella relazione di cui all'Allegato 5, al punto 2.1.g, e poi nel SIA alle pagine 13 dove sono specificate le percentuali di occupazione dei terreni nella disponibilità della proponente, suddivise tra aree agricole e aree occupate dai moduli fotovoltaici;

1.1.m L'attività agricola realizzata sul terreno verrà gestita direttamente dall'azienda proprietaria del terreno. L'azienda agricola Francia è leader nella produzione casearia nel territorio pontino e già oggi utilizza i terreni oggetto della procedura per la coltivazione di foraggio ed erbe mediche destinate agli animali sempre di proprietà della stessa impresa. Gli accordi contrattuali relativi all'attività di coltivazione agricola verranno sottoscritti all'esito del procedimento autorizzativo, contratti che la EGP Mazzocchio srl si impegna a condividere con Codesto Ufficio prima dell'inizio dei lavori.

2. Acque superficiali e sotterranee

In riferimento a quanto richiesto sul punto, si allega alla presente Relazione di tecnico abilitato (**Sub. All. 5**) che risponde a quanto richiesto nella nota in oggetto ai numeri 2.1 dalle lettere a. a g. Inoltre, nello stesso allegato, vedasi domanda di Nulla osta vincolo idrogeologico presentata all'Ente competente al rilascio, di cui al punto 2.2.a, e carta tematica di cui al punto 2.2.b;

3. Biodiversità

In riferimento a quanto richiesto sul punto, si allega alla presente Relazione di tecnico abilitato (**Sub. All. 6 e 6.1**) nonché **Valutazione d'incidenza (Sub. All. 6.2)** che rispondono a quanto richiesto nella nota in oggetto ai numeri **3.1.a, 3.1.b, 3.1.c, 3.1.d, 3.1.e**. Circa il **3.2.a**, a pagina 94 del SIA è descritta la recinzione dell'impianto così come richiesta e ciò al fine di minimizzare l'impatto sulla fauna selvatica.

EGP MAZZOCCHIO SRL

Via Aldo Moro, n. 233

03100 Frosinone

Sempre nella Relazione allegata sub. 6, si riscontra quanto richiesto nei punti **3.2.a, 3.2.b, 3.2.c, 3.2.d e 3.2.e.**

4. Paesaggio

4.1. e 4.2 Si allega cartella con foto simulazioni secondo quanto richiesto (**Sub. All. 7**). Sul punto 4.2, si ritiene opportuno precisare che l'impianto è collocato in una posizione della pianura pontina tale da non essere visibile dai punti sensibili con altitudine maggiore, tutti posizionati a molti chilometri di distanza dall'area impianto.

5. Uso del suolo

In riferimento a quanto richiesto sul punto, si allega alla presente Relazione (**Sub. All. 8**) che risponde a quanto richiesto nella nota in oggetto ai numeri **5.1.a, 5.1.b, 5.1.c, 5.1.d,**

6. Aria e clima

In riferimento a quanto richiesto sul punto, alle pagine da 15 a 21 del SIA sono rinvenibili le analisi delle emissioni di inquinanti in atmosfera, le emissioni evitate le misure di contenimento delle polveri prodotte nelle fasi di progetto

7. Progetto di monitoraggio ambientale

Quanto ai punti 7.1 e 7.2 si allega un nuovo Piano di Monitoraggio ambientale, che annulla e sostituisce il precedente e che contiene le informazioni e i dati richiesti (**Sub. All. 9**);

8. Aspetti socio economici

Quanto al punto 8.1, si allega una analisi economico/finanziaria (**Sub. All. 10**) che indica una stima delle ricadute occupazionali dirette e tramite indotto;

Quanto al punto 8.2, si rappresenta che la società proponente ha chiesto all'amministrazione del Comune di Pontinia un incontro al fine di presentare il progetto e le sue ricadute economiche e occupazionali- Tale richiesta di incontro è ancora rimasta inevasa.

EGP MAZZOCCHIO SRL

Via Aldo Moro, n. 233

03100 Frosinone

9. Rumore

Quanto richiesto da Codesto Ufficio nei punti 9.1, 9.2 e 9.3 viene descritto ed esplicitato nella relazione sulle emissioni sonore allegata **Sub. All. 11**;

10. Campi elettrici e magnetici

Si allegano: elaborato contenente corografia dettagliata d'insieme del progetto di elettrodotto interrato, elaborata sulla base del DTM, con l'indicazione grafica dello stesso (**Sub. All. 12**) nonché allegato relativo alle emissioni elettromagnetiche delle cabine di consegna impianto (**Sub. All. 12.1**);

11. Misure di compensazione

Quanto alle informazioni richieste nei punti 11.1.a e 11.1.b si rappresenta e ribadisce che la società proponente ha richiesto un incontro con il Comune di Pontinia, l'unico interessato dalla realizzazione dell'impianto, al fine di presentare il progetto e concordare misure compensative di carattere ambientale. Allo stato pertanto, la EGP Mazzocchio non è in grado di comunicare le misure compensative di legge. E' bene ribadire che l'intera area impianto verrà contornata da idonea cinta a verde che ne schizzerà completamente la visuale dall'esterno.

12. Impatti cumulativi

In merito a quanto richiesto nel punto 12.1, si allega alla presente elaborato grafico che descrive, nel raggio di 5km dall'area impianto, l'insieme degli impianti a fonte rinnovabile autorizzati e già realizzati (**Sub. All. 13**);

In riferimento poi alla nota del Ministero della Cultura in oggetto, prot. n. N. 34.43.01//FASC 8.106.1/2021, si rappresenta quanto segue:

Come evidenziato nella nota del MIC, il PTPR della Regione Lazio, alla Tavola A, identifica l'area oggetto dell'impianto come "Paesaggio agrario di Rilevante valore" mentre la Tavola B qualifica la stessa area come "area agricola della campagna romana e delle bonifiche agrarie".

Ciò comporta, a detta del Ministero della Cultura, l'applicazione dei limiti previsti dallo stesso PTPR

EGP MAZZOCCHIO SRL

Via Aldo Moro, n. 233

03100 Frosinone

sulle aree qualificate come paesaggio agrario di rilevante valore che escluderebbero la possibilità di realizzare su tali aree impianti fotovoltaici.

Al fine di completare il quadro giuridico di riferimento, è bene evidenziare che con la Legge Regionale Lazio dell'11 agosto 2021, n.14, la stessa Regione aveva introdotto nel 2021 **una sospensione delle autorizzazioni degli impianti** di produzione di energia da fonte rinnovabile, in attesa delle individuazione delle c.d. “aree idonee” **prevedendo però una eccezione per gli impianti agro voltaici.**

Secondo l'articolo 5 quater della citata legge regionale infatti “*Nelle more dell'individuazione delle aree e dei siti non idonei all'installazione degli impianti da fonti rinnovabili, di cui ai commi precedenti, al fine di garantire un maggior bilanciamento nella diffusione di impianti di produzione di energia elettrica alimentati da fonti rinnovabili nel territorio regionale, sono sospese per otto mesi a decorrere dalla data di entrata in vigore della presente disposizione le nuove autorizzazioni di impianti di produzione di energia eolica e le installazioni di fotovoltaico posizionato a terra di grandi dimensioni, nelle zone indicate dalla tabella “Classificazione degli impianti di produzione di energia in relazione all'impatto su paesaggio” delle “Linee guida per la valutazione degli interventi relativi allo sfruttamento di fonti energia rinnovabile” approvate con deliberazione del Consiglio regionale 21 aprile 2021, n. 5 “Piano Territoriale Paesistico regionale (PTPR)” per le quali il relativo impatto sul sistema di paesaggio è indicato come non compatibile (NC), in quanto aree di pregio e vincolate.*

Con il successivo articolo 5 quinquies, la stessa legge ha stabilito altresì che “*Le sospensioni di cui al comma 5quater **non si applicano alle autorizzazioni di impianti agrovoltaici che adottino soluzioni integrative innovative in modo da non compromettere la continuità delle attività di coltivazione agricola e pastorale** e purché realizzati con sistemi di monitoraggio che consentano di verificare, anche con l'applicazione di strumenti di agricoltura digitale e di precisione, l'impatto sulle colture, il risparmio idrico, la produttività agricola per le diverse tipologie di colture e la continuità delle attività delle aziende agricole interessate.*”.

Proprio in virtù di tale eccezione introdotta dalla norma regionale, la EGP Mazzocchio, in data 17 dicembre 2021, ha presentato l'istanza di Valutazione d'impatto ambientale in oggetto e **ciò in vigore della legge Regione Lazio n. 14 del 2021 sopra menzionata.** Il progetto in fase di valutazione infatti, è un impianto “agrovoltaico” con il quale si consente il proseguimento delle attività agricole svolte sul terreno in totale compatibilità con l'attività di produzione energetica.

Sul punto, è bene partire dalla **definizione di “impianto agro voltaico”**, oggi desumibile dall'articolo 31, comma 5, del decreto legge n. 77 del 2021, convertito con modificazioni dalla legge 29 luglio 2021,

EGP MAZZOCCHIO SRL

Via Aldo Moro, n. 233

03100 Frosinone

n. 108, ai sensi del quale gli impianti in questione sono quelli che *«adottano soluzioni integrative innovative con monitoraggio dei moduli elevati da terra, anche prevedendo la rotazione dei moduli stessi, comunque **in modo da non compromettere la continuità delle attività di coltivazione agricola e pastorale**, anche consentendo l'applicazione di strumenti di agricoltura digitale e di precisione»*.

La definizione introdotta dal citato articolo, chiarisce senza ombra di dubbio la **sostanziale differenza** che ricorre tra un impianto fotovoltaico “tradizionale”, quello caratterizzato dalla presenza di moduli posizionati a terra e senza svolgimento di attività agricola di alcun tipo, e un impianto “agrovoltaico”, dove la produzione energetica coesiste con l'attività di produzione agricola.

Questa differenza tra le due tipologie di impianti di produzione di energia da fonte rinnovabile ha trovato conferma in diverse previsioni normative. La prima sostanziale differenza è stata introdotta proprio dal DL 77 del 2021, che all'art. 31, comma 5, consente agli impianti agro voltaici di accedere agli incentivi pubblici in materia di produzione di energia escludendo tali impianti dall'applicazione del divieto di accesso agli incentivi stabilito dall'art. 65 del decreto legge n. 1/2012, come convertito dalla legge n. 27 del 2012.

In altri termini, lo stesso legislatore ha ritenuto gli impianti agro voltaici come nettamente distinti dagli impianti fotovoltaici tradizionali e pertanto, i limiti previsti, sia a livello nazionale che regionale, alle installazioni di impianti fotovoltaici non potranno in alcun caso essere pedissequamente e automaticamente applicati anche agli impianti “agro voltaici” solo sul presupposto, errato, che si tratti di impianti di produzione di energia solare fotovoltaica a terra.

Del resto, quest'ultima considerazione risulta oramai fatta propria anche dalla giurisprudenza amministrativa che, negli ultimi tempi, è stata chiamata pronunciarsi in più occasioni proprio sulla legittimità di provvedimenti che hanno negato l'autorizzazione ad impianti agro voltaici sulla base di limiti e restrizioni previste per gli impianti fotovoltaici.

Con la sentenza n. 586 del 11.4.2022, il TAR Lecce ha stabilito che *“È illegittimo negare l'autorizzazione ad un impianto agrovoltaico senza considerare le differenze tecniche che lo distinguono da un impianto fotovoltaico tradizionale”*.

Secondo i giudici amministrativi dunque, l'Ente non può trattare allo stesso modo le due tipologie di impianti ma deve contemperare gli interessi generali di produzione di energia rinnovabile , necessaria alla de carbonizzazione dell'economia, con quelli tutelati dalle norme che pongono dei limiti allo

EGP MAZZOCCHIO SRL

Via Aldo Moro, n. 233

03100 Frosinone

sviluppo degli impianti stessi.

Nel caso di specie, l'obiettivo della norma regionale contenuta nella Tavola B del PTPR è quello di tutelare e salvaguardare lo svolgimento delle tradizionali attività agricole svolte in un paesaggio agrario definito, dalla Regione Lazio, "di rilevante valore" per la sua storica valenza agricola.

Quest'ultima però, con la soluzione dell'agrovoltaico, che consente la coesistenza delle attività agricole in continuità con l'utilizzo del terreno, viene nella sostanza tutelata anche a seguito dell'autorizzazione alla costruzione ed esercizio dell'impianto.

In altre parole, il "bene tutelato" dalla previsione del PTPR citato non verrà affatto compromesso dalla realizzazione dell'impianto agro voltaico ma anzi, al contrario, l'impianto stesso ne garantirà la continuità, lo sviluppo e una completa interazione con il territorio.

Del resto, non si comprende perché allora la stessa Regione Lazio abbia previsto un'eccezione alla sua moratoria generalizzata proprio in favore degli impianti agro voltaici.

Sulla stessa linea, il TAR Lecce con la sentenza n. 248 del 11 febbraio 2022. Secondo i giudici gli impianti agro voltaici non hanno lo stesso impatto di quelli tradizionali consentendo l'attività agricola e hanno ritenuto illegittima l'opposizione della regione Puglia all'impianto in relazione a quanto previsto dal Piano paesaggistico territoriale regionale, che si occupa dei soli impianti fotovoltaici, ma non anche di quelli agrovoltaici, definiti di nuova generazione e successivi allo stesso PTPR.

In conclusione, a giudizio della scrivente impresa, il divieto di realizzare impianti FV a terra nelle aree agricole classificate "paesaggio agrario di rilevante valore", in presenza del vincolo sopra citato nella Tavola B del PTPR, non è applicabile agli impianti agro voltaici che costituiscono un "genus" distinto da quelli tradizionali, proprio perché, in relazione alla specifica tipologia di vincolo, consentendo lo svolgimento dell'impresa agricola mantengono e preservano la natura dell'area e la sua destinazione storica.

Quanto alla richiesta di integrazione documentale del MIC, si allegano alla presente i seguenti documenti:

- relazione paesaggistica (**Sub. All. 14**);
- il report fotografico, come le foto simulazioni, sono rinvenibili Sub. All. 7;
- si allegano le nuove tavole, rivedute e corrette, con la leggenda richiesta, **Sub. All. 15 e 15.1**;
- si allega inoltre Tavola con le aree di cantiere corredate di planimetria di accessi (**Sub. All. 16**);

EGP MAZZOCCHIO SRL

Via Aldo Moro, n. 233

03100 Frosinone

- in merito agli usi civici, è stato chiesto al Comune un pronunciamento in tal senso;
- l'analisi degli impatti cumulativi è depositato Sub. All. 13;
- l'analisi vincolistica sul cavidotto, in raffronto al PTPR Lazio è rinvenibile nella Tavola TPL11, depositata con la presentazione dell'istanza VIA;
- nella relazione fotografica, Sub. All. 7, sono presenti foto simulazioni con riferimento al percorso panoramico;
- la mitigazione visiva dell'impianto è dettata in gran parte da alberature già esistenti, indicate nella relazione fotografica, che di fatto assolvono al compito, da un lato, di nascondere alla vista l'impianto e, dall'altro, di inserire l'impianto nel contesto ambientale dell'area. Laddove sarà necessario realizzare schermature a verde, oggi non presenti, verranno utilizzate essenze già presenti in continuità con quelle esistenti così da garantire il rispetto del paesaggio attuale e l'orizzonte così come oggi configurato.
- in merito alla progettazione della tessitura dei filari fotovoltaici, nella Relazione Sub. 5 e nel SIA allegato Sub. 1 sono meglio descritte le modalità di coesistenza dell'attività agricola con quella di produzione energetica che, a giudizio della scrivente, risultano perfettamente compatibili l'una con l'altra.

Cordialità.

Francesco Maria Alemanni

