



Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

* * *

Parere n. 05 del 23 settembre 2020

Progetto:	<p style="text-align: center;"><i>Parere Tecnico</i></p> <p style="text-align: center;">Progetto per la perforazione di un pozzo esplorativo denominato "Fontanella 01" nell'ambito del permesso di ricerca "Calcio"</p> <p style="text-align: center;">Osservazioni ai sensi dell'art. 10 bis della L. 241/1990 sul parere n. 3378 del 24/04/2020 Referente: Buccianti</p> <p><i>IDVIP: 3410</i></p>
Proponente:	Pengas Italiana s.r.l.

*Progetto per la perforazione di un pozzo esplorativo denominato "Fontanella 01" nell'ambito del permesso di ricerca "Calcio".
Osservazioni ai sensi dell'art. 10 bis della L. 241/1990.*

La Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

1. Ricordata la normativa che regola il funzionamento della Commissione Tecnica di Verifica dell'impatto ambientale VIA –VAS, e in particolare:

-il D.lgs del 3 aprile 2006, n.152 recante “*Norme in materia ambientale*” e s.m.i. ed in particolare l’art. 8 (*Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS*), come modificato dall’art. 228, comma 1, del Decreto Legge del 19 maggio 2020, n.34 recante “*Misure urgenti in materia di salute, sostegno al lavoro e all'economia, nonché di politiche sociali connesse all'emergenza epidemiologica da COVID-19*”;

-il Decreto del Ministro dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare del 13 dicembre 2017, n. 342 recante Articolazione, organizzazione, modalità di funzionamento della Commissione Tecnica di Verifica dell’Impatto Ambientale - VIA e VAS e del Comitato Tecnico Istruttorio;

-il Decreto Ministeriale del 4 gennaio 2018, n. 2 recante Costi di funzionamento della Commissione Tecnica di Verifica dell’Impatto Ambientale - VIA e VAS e del Comitato Tecnico Istruttorio;

-il Decreto del Ministro dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare del 20 agosto 2019, n. 241 di nomina dei componenti della Commissione Tecnica di Verifica dell’Impatto Ambientale – VIA e VAS;

-l’art.5, comma 2, lettera e) del Decreto del Ministro dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare del 13 dicembre 2017, n. 342;

PREMESSO che:

-la Società Pengas Italiana s.r.l. (d’ora innanzi Proponente) in data 27/05/2020 con nota prot. LC/bf/22/2020 ha presentato, a seguito dell’espressione del parere negativo n. 3378 del 24/04/2020 della Commissione Tecnica di verifica dell’impatto ambientale VIA e VAS (d’ora innanzi Commissione), le osservazioni ai sensi dell’art. 10 bis della legge n. 241/1990 relativamente al “*Progetto per la perforazione di un pozzo esplorativo denominato "Fontanella 01" nell'ambito del permesso di ricerca "Calcio"*”;

-la nota è stata acquisita dalla Divisione V - Sistemi di valutazione ambientale della Direzione generale per la crescita sostenibile e la qualità dello sviluppo (d’ora innanzi Divisione) con prot. MATTM/40643 in data 01/06/2020;

-la Divisione con nota prot. MATTM/47586 in data 23/06/2020, acquisita dalla Commissione con prot. CTVA/1989 in data 25/06/2020 ha trasmesso le suddette osservazioni con richiesta alla Commissione di conoscere *se sulla base dell’esame delle medesime possa essere confermata o meno l’espressione negativa in merito alla compatibilità ambientale del progetto di cui al citato parere n. 3378 del 24/04/2020*;

RILEVATO che:

- il presente parere ha per oggetto l’esame della seguente documentazione acquisita al fine di fornire riscontro a quanto richiesto dalla Direzione:

– *Allegato 1 CARATTERIZZAZIONE DEI SITI NATURA 2000*

- Allegato 2 Stralcio informazioni dal sistema informativo regionale dei rifiuti – Catasto georeferenziato dei rifiuti della Regione Lombardia
 - Allegato 3 Mappa viabilità cantiere
 - Allegato 4 Considerazioni ed integrazioni della proponente riguardo alle valutazioni conclusive del Ministero dell'Ambiente – Parere negativo relativo al procedimento di VIA ID_3410 - Progetto di perforazione del pozzo esplorativo denominato "Fontanella 01 Dir" nell'ambito del permesso di ricerca "Calcio"
- l'esame viene effettuato per verificare se possa essere confermata o meno l'espressione negativa in merito alla compatibilità ambientale del progetto di cui al citato parere n. 3378 del 24/04/2020;

CONSIDERATO

-che i motivi in base ai quali è stato ritenuto non ambientalmente compatibile il progetto presentato si sostanziano in:

1. Mancata presa in esame di alternative progettuali consone e meno impattanti alla realizzazione di pozzi esplorativi come, a mero esempio, gli slim-holes.
2. Mancata analisi adeguata della flora e fauna locale.
3. Mancata indicazione degli impianti in cui debbano essere smaltiti i rifiuti prodotti.
4. Assenza di uno studio adeguato sull'impatto del traffico prodotto dalla realizzazione dell'impianto sul traffico locale che deve utilizzare una viabilità apparentemente limitata.
5. Insufficiente esplicitazione delle tempistiche del progetto dovrebbe ad indicare i tempi delle prove di produzione sui vari livelli da indagare.
6. Mancata adeguata descrizione e valutazione in dettaglio delle prove di produzione e degli impatti ambientali che potrebbero indurre, come pure mancata considerazione degli eventuali fluidi trascinati con il gas e di come se ne disponga; resta ad esempio aperto il quesito se si bruceranno i gas in torcia direttamente senza nemmeno conoscere il contenuto di metalli pesanti presenti nello stesso gas estratto.
7. Non è valutata la possibilità di stoccare i gas in autobotti invece di bruciarli in torcia.
8. La chiusura mineraria del pozzo non è trattata esplicitamente per gli aspetti progettuali ed ambientali
9. Non è stato presentato alcun modello che possa garantire dell'assenza di impatti sugli acquiferi, nè è stato presentato alcun modello 3D termofluidodinamico polifasico/policomponente che verifichi l'impatto delle prove di produzione e dell'eventuale coltivazione sugli acquiferi circostanti, per analizzare quale sarà la depressione prodotta durante queste fasi.
10. Non è stata fatta alcuna indagine sismica bibliografica e diretta per la valutazione della sismogenità delle strutture tettoniche nell'intorno e sottostanti la zona target su cui si andrà ad interferire con le prove di produzione e l'eventuale successiva coltivazione del campo.
11. Anche se si afferma che l'eventuale sfruttamento del campo a gas debba essere sottoposto a nuova specifica VIA, si ritiene necessario fin d'ora fornire un'analisi degli impatti potenziali di tale fase particolarmente perché il pozzo può essere utilizzato direttamente per la produzione.

- che in particolare, rispetto alle criticità riscontrate, gli aspetti significativi sono i seguenti:

sottovalutazione della sismicità della zona e della sua natura tettonica complessa; sottovalutazione dei problemi connessi alla contaminazione delle acque e mancanza di modelli e simulazioni con le quali prevedere differenti scenari; scarsa e insufficiente simulazione dei possibili differenti scenari legati agli impatti ambientali nei differenti stadi del progetto che non possono essere demandati a fasi successive.

- che le risultanze dell'istruttoria indicano che

Il proponente nelle controdeduzioni presentate nell'Allegato 4 non risponde in modo esaustivo alle criticità emerse nella precedente fase dell'istruttoria conclusasi con parere negativo n. 3378 del 24/04/2020, segnatamente quanto alle lacune del SIA rispetto ai requisiti dettati dagli artt. 19 e ss. del D. lgs. 152/06, per come illustrati anche – a beneficio dei proponenti - dalle Linee Guida del SNPA approvate dal Consiglio

SNPA in data 09.07.2019 per l'elaborazione della documentazione finalizzata allo svolgimento della valutazione di impatto ambientale, utili per la redazione e la valutazione degli studi di impatto ambientale per le opere riportate negli allegati II e III della parte seconda del D.Lgs. 152/06 s.m.i., integrative dei contenuti minimi previsti dall'art. 22 e delle indicazioni dell'Allegato VII del D.Lgs. 152/06 s.m.i.

VALUTATO:

- che in relazione al punto 1 riguardante le alternative progettuali consone e meno impattanti il proponente presenta solo osservazioni sulla tecnica degli slim-holes.

-che in relazione al punto 2 relativo all'analisi della flora e della fauna e della vulnerabilità si è reso disponibile nuovamente l'allegato 1 - estratto di materiale già presentato nella precedente istruttoria - oggetto delle criticità già sollevate da ISPRA nell'istruttoria tecnica e nel precedente parere, dunque nuovamente insufficiente.

-che in relazione al punto 3 dello smaltimento dei rifiuti si è presentata solo l'autorizzazione concessa da Regione Lombardia alla discarica di Cavenago.

- che in relazione al punto 4 relativo alla viabilità si presenta una mappa con interventi limitati alla messa in opera di 2 semafori e una proposta di allargamento della strada in presenza di curve, senza alcun scenario orientato su base quantitativa.

-che in relazione al punto 5 della tempistica del progetto i tempi delle prove di produzione sui vari livelli da indagare sono demandate alla verifica della produttività del pozzo e dunque sono ancora privi di adeguata rappresentazione e analisi.

-che in relazione al punto 6 delle prove di produzione si fornisce solo la composizione chimica del gas relativa ad un campionamento di un report di ENI del 1957 relativo alla Pianura Padana, anacronistico e insufficiente.

-che in relazione al punto 7 del possibile stoccaggio in autobotti si rimanda ogni analisi degli impatti alla fase di verifica della produttività del pozzo al fine di caratterizzare in modo esaustivo il reservoir.

-che in relazione al punto 8 della chiusura mineraria si forniscono informazioni tecniche sulla chiusura del pozzo con scarse informazioni sul ripristino ambientale complessivo, insufficienti all'analisi degli impatti e degli scenari di rischio relativi.

- che in relazione al punto 9 dell'impatto sugli acquiferi non è presentato alcun modello predittivo concernente i vari scenari di impatto ambientale a tutela della risorsa idrica nelle varie fasi di sviluppo del progetto.

-che in relazione al punto 10 relativo alla sismicità non è presa nella dovuta considerazione la potenzialità della presenza di strutture sismogenetiche attive, nonché la complessità tettonica della zona e non sono previsti piani di monitoraggio della microsismicità e/o di effetti innescati da fenomeni di subsidenza.

- che in relazione al punto 11 relativo alla messa in produzione del pozzo mancano scenari complessivi concernenti gli impatti ambientali attesi o possibili.

la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS

per le ragioni in premessa indicate sulla base delle risultanze dell'istruttoria che precede, e in particolare i contenuti valutativi che qui si intendono integralmente riportate quale motivazione del presente parere

RITIENE

*Progetto per la perforazione di un pozzo esplorativo denominato "Fontanella 01" nell'ambito del permesso di ricerca "Calcio".
Osservazioni ai sensi dell'art. 10 bis della L. 241/1990.*

che le integrazioni presentate dal Proponente non forniscano adeguata risposta alle carenze evidenziate dal parere CTVA n. 3378 del 24/04/2020 e pertanto

CONFERMA

l'espressione negativa in merito alla compatibilità ambientale del *Progetto per la perforazione di un pozzo esplorativo denominato "Fontanella 01" nell'ambito del permesso di ricerca "Calcio"* di cui al citato parere n. 3378 del 24/04/2020.

Il Presidente
Ing. Luigi Boeri