



REGIONE PUGLIA



COMUNE DI CERIGNOLA

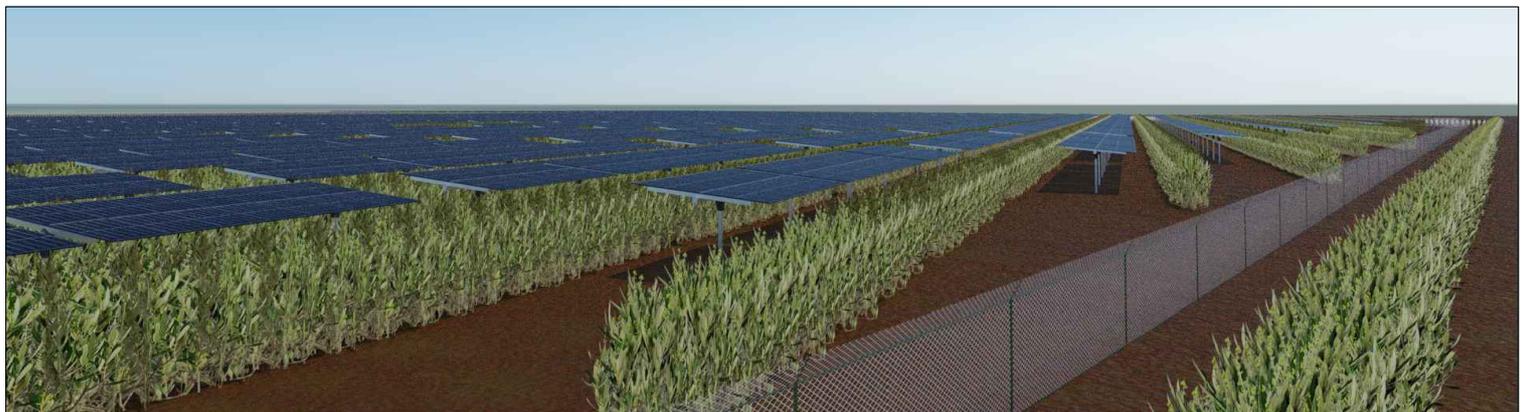
# PROGETTO PER LA REALIZZAZIONE E L'ESERCIZIO DI UN IMPIANTO AGRIVOLTAICO AVENTE POTENZA P=44,715 MWp CIRCA E RELATIVE OPERE DI CONNESSIONE

Nome impianto CER01  
Comune di Cerignola, Regione Puglia

**PROGETTO DEFINITIVO**

Codice pratica: **SVN6MM8**

N° Elaborato: **VA03**



ELABORATO:

## STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE VALUTAZIONE IMPATTI CUMULATIVI

COMMITTENTE:

Sole Verde s.a.s. della Praetorian s.r.l.  
via Walter Von Vogelweide n°8  
39100 Bolzano (BZ)  
p.iva: 03124450218

PROGETTISTI:

Ing. Alessandro la Grasta

Ing. Luigi Tattoli

Ing. Vincenzo Francesco  
Campanale

PROGETTAZIONE:



LT SERVICE s.r.l.  
via Trieste n°30, 70056 Molfetta (BA)  
tel: 0803346537  
pec: studiotecnicoit@pec.it



File: SVN6MM8\_StudioImpattoAmbientaleValutazioneImpattiCumulativi.pdf

Folder: SVN6MM8\_StudioFattibilitaAmbientale.zip

REV.	DATA	SCALA	FORMATO	NOME FILE	DESCRIZIONE REVISIONE
01	24/10/2022				PRIMA EMISSIONE



**COMUNE DI CERIGNOLA**  
**Provincia di Foggia**

**REALIZZAZIONE DI IMPIANTI AGRI-FOTOVOLTAICO  
DENOMINATO "CER01".**

**STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE**

**Valutazione Impatti cumulativi  
Rev.01**

Redattore Analisi Ambientale

Ing. Vincenzo Francesco Campanale

## Sommario

1	Valutazione Impatti cumulativi con altri progetti .....	3
1.1	Introduzione .....	3
1.2	Impatto visivo cumulativo e impatto su patrimonio culturale e identitario .....	7
1.3	Impatto acustico cumulativo .....	56
1.4	Impatti cumulativi su suolo e sottosuolo .....	57
1.5	Campo visivo e mappa di inter visibilità .....	64

# 1 Valutazione Impatti cumulativi con altri progetti

## 1.1 Introduzione

La comprensione del concetto di “impatto cumulativo” è fornita dalla seguente definizione:

*«Effetti riferiti alla progressiva degradazione ambientale derivante da una serie di attività in tutta un’area o regione, anche se ogni intervento, preso singolarmente, potrebbe non provocare impatti significativi» (A. Gilpin, 1995).*

La Regione Puglia con la Delibera di Giunta Regionale n. 2122 del 23 ottobre 2012 ha dettato gli indirizzi per l’integrazione procedimentale e per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia da fonti rinnovabili nella Valutazione di Impatto Ambientale e con il successivo Atto Dirigenziale n. 162 del 6 giugno 2014, la Regione Puglia ha fornito gli indirizzi per addivenire alla definizione puntuale del dominio e metodi per calibrare gli impatti cumulativi degli impianti da fonti rinnovabili (FER) valido solo per eolici e fotovoltaici.

I criteri, espressi su cinque differenti temi (impatto visivo cumulativo; impatto su patrimonio culturale e identitario; tutela della biodiversità e degli ecosistemi; impatto acustico cumulativo; impatti cumulativi su suolo e sottosuolo) consentono di definire il dominio di impianti da considerare cumulativamente entro un assegnato areale o buffer, per la **definizione dell’impatto ambientale complessivo**.

Per “impatti cumulativi”, quindi, si intendono quegli impatti (positivi o negativi, diretti o indiretti, a lungo e a breve termine) derivanti da una pluralità di attività all’interno di un’area o regione, ciascuno dei quali potrebbe non risultare significativo se considerato singolarmente.

Il “dominio” degli impianti che determinano gli impatti è definito da tre famiglie di impianti di produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili:

- FER in A: impianti sottoposti ad AU ma non a verifica di VIA - vengono considerati quelli già dotati di titolo autorizzativo alla costruzione ed esercizio;
- FER in B: impianti sottoposti a VIA o verifica di VIA - vengono considerati quelli provvisti anche solo di titolo di compatibilità ambientale;
- FER in S: impianti per i quali non è richiesta neppure l’AU - vengono considerati gli impianti per i quali sono già iniziati i lavori di realizzazione.

La D.G.R. 2122/2012 individua gli ambiti tematici che devono essere valutati e consideranti al fine di individuare gli impatti cumulativi che insistono su un dato territorio:

- Tema I: impatto visivo cumulativo;
- Tema II: impatto su patrimonio culturale e identitario;
- Tema III: tutela della biodiversità e degli ecosistemi;
- Tema IV: impatto acustico cumulativo

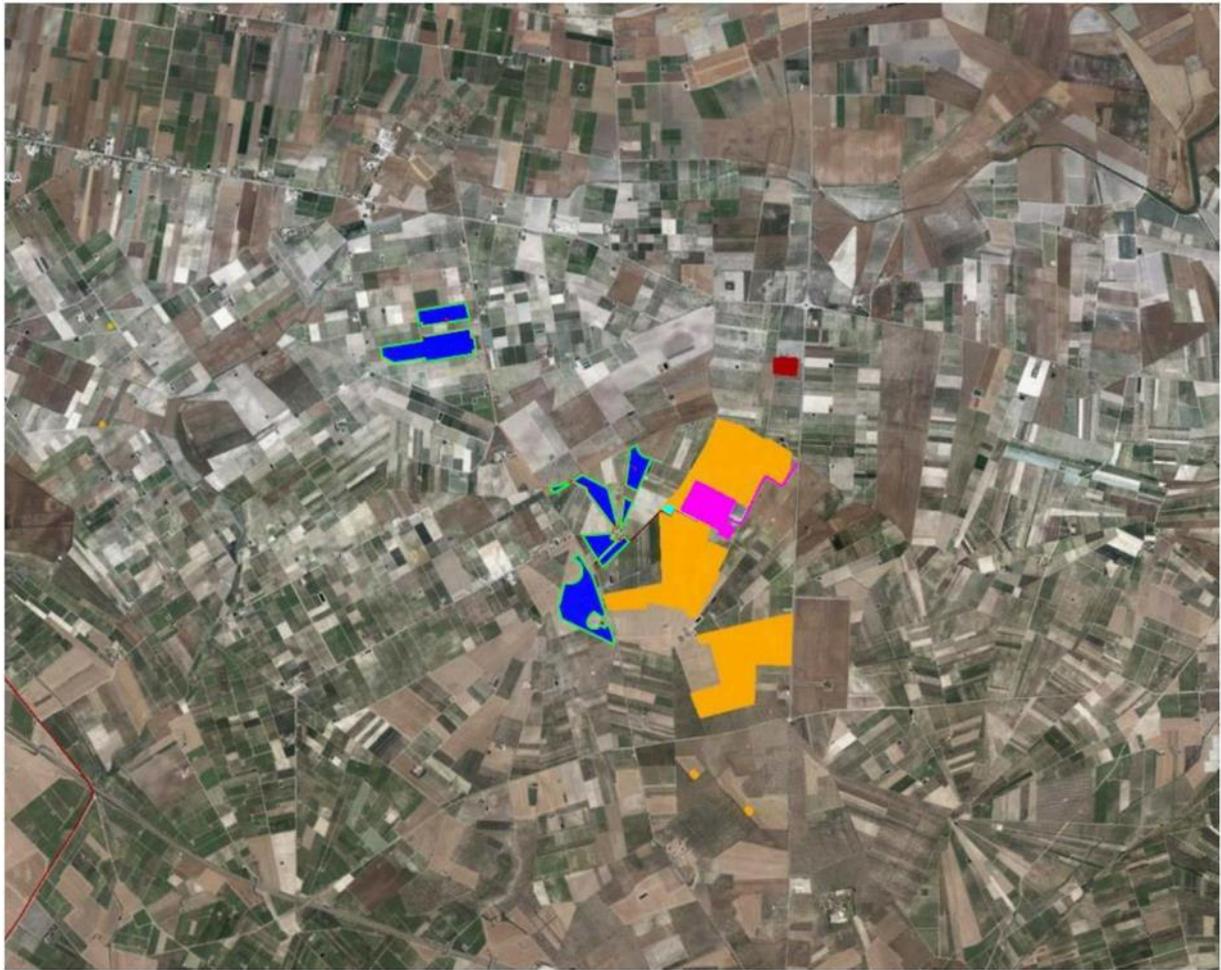
- Tema V: impatti cumulativi su suolo e sottosuolo (sotto temi: I consumo di suolo; II contesto agricolo e colture di pregio; III rischio idrogeologico).

Informazioni più specifiche sul tema III “Tutela delle biodiversità e degli ecosistemi”, il sottotema II “Contesto agricolo e colture di pregio” ed il sottotema III “Rischio idrogeologico” si possono trovare:

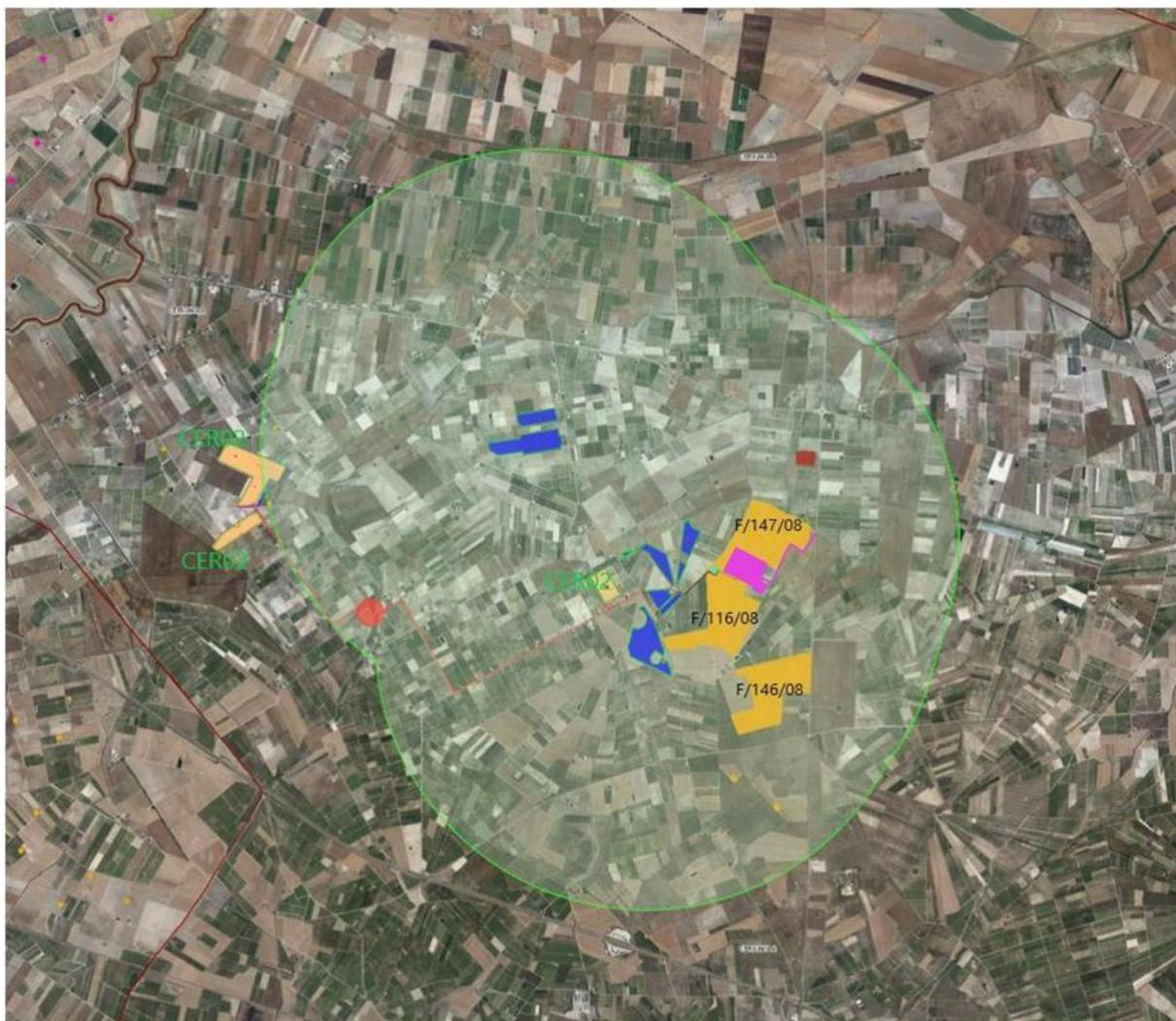
- “Contesto agricolo e colture di pregio”: “Relazione pedo – agronomica, paragrafo 4 - caratteristiche dell’areale e del sistema agrario”  
(SVN6MM8\_RelazionePedoAgronomica.pdf- Relazione pedo-agronomica), “Rilievo delle produzioni agricole di particolare pregio rispetto al contesto paesaggistico”  
(SVN6MM8\_RelazioneEssenze.pdf- Relazione sulle produzioni agricole di particolar pregio rispetto al contesto paesaggistico) e “Rilievo degli elementi caratteristici del paesaggio agrario” (SVN6MM8\_RelazionePaesaggioAgrario.pdf - Relazione paesaggio agrario).
- “Rischio idrogeologico”: “Relazione e studio di compatibilità idrologica”  
(SVN6MM8\_RelazioneIdrologica.pdf - Relazione e studio di compatibilità idrologica).

Per ogni tema verrà individuata un’apposita AVIC (*Aree Vaste ai fini degli Impatti Cumulativi*), calcolata in base alla tipologia di impianto, al tipo di ricaduta che avrà sull’ambiente circostante e in relazione alle possibili interazioni con gli altri impianti presenti nell’area oggetto di valutazione, seguendo le indicazioni dell’Atto Dirigenziale n. 162 del 6 giugno 2014.

La Figura 1-1 inquadra l’impianto fotovoltaico in progetto rispetto alle installazioni attualmente già realizzate, cantierizzate e sottoposte a iter autorizzativo concluso positivamente, per fare ciò si è fatto riferimento all’anagrafe FER georeferenziato disponibile sul SIT Puglia.



**Figura 1-1:** *Impianto in progetto (in Azzurro) e impianti fotovoltaici/eolici presenti nell'area oggetto di studio - Elaborazione in base ai dati presenti sul sito [sit.puglia](http://sit.puglia)*



**Figura 1-2:** *Impianto in progetto (in azzurro) e impianti fotovoltaici/eolici presenti nell'area oggetto di studio oltre il buffer individuato di 3 Km - Elaborazione in base ai dati presenti sul sito sit.puglia e dal sito del MiTE – E' stato considerato anche l'impianto CER02 in giallo perimetrato/ presentato dallo stesso gruppo di progettazione e non ancora presente sul sito del MiTE alla data del 15/10/2022*

Nella Figura 1-2 , è riportato anche l'impianto fotovoltaico con codice identificativo F/147/08, F/116/08 e F/146/08, il quale risulta autorizzato con Autorizzazione Unica con DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SERVIZIO ENERGIA, RETI E INFRASTRUTTURE MATERIALI PER LO SVILUPPO 29 giugno 2011, n. 176 pubblicata sul BURP n. 111 del 14/07/2011 e che tutt'oggi non risulta ancora cantierizzato. Pertanto, ai sensi dell'art. 8 della stessa determina si può ritenere decaduta l'Autorizzazione Unica. Pertanto tale impianto non sarà preso in considerazione.

Data la portata dimensionale dell'impianto, si ritiene che, come confermato nella D.D. del 06/06/2014 n. 162, ove l'impianto non dovesse essere coerente con i "criteri" in seguito indagati, ciò non possa essere considerato come "escludente" dalla richiesta autorizzativa. Al fine di ridurre e/o annullare i potenziali effetti negativi dovranno essere adeguatamente valutati i termini di "mitigazione" come indicato all'interno dello Studio di Impatto Ambientale nonché i contenuti economico sociali delle attività compensative e la funzionalità del progetto agli obiettivi di sviluppo sostenibile individuati nel Piano di Sviluppo Regionale

2020 – 2030 ( e in particolare agli indirizzi della politica regionale in tema di decarbonizzazione richiamati nello strumento di pianificazione regionale PEAR (Piano Energetico Ambientale Regionale).

## 1.2 Impatto visivo cumulativo e impatto su patrimonio culturale e identitario

All'interno del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale della Puglia (Ambito 4 – Ofanto), l'area oggetto del presente studio è caratterizzata dalla dominanza di vaste superfici pianeggianti coltivate prevalentemente a seminativo.

Al fine di ottenere un inserimento paesaggistico non invasivo sul territorio risulta indispensabile valutare la disposizione, il disegno, i materiali e le eventuali opere di mitigazione adottate per l'impianto e per le aree a contorno. Viste le cospicue dimensioni del progetto oggetto dello Studio e la conformazione agricola dell'area in cui si inserisce, per mantenere la vocazione del territorio è stato deciso di dedicare gli spazi non adibiti a pannelli a produzioni agricole **nello specifico uliveto**. Per quanto attiene la viabilità interpodereale esistente il progetto prevede di mantenere lo stato di fatto odierno.

Per mantenere la fertilità e la vocazione agricola dei suoli è previsto lo sviluppo di un progetto di compensazione, che accompagna il presente progetto, prevede il proseguo della messa a coltura dell'area.

Il progetto prevede di realizzare un impianto fotovoltaico da **44,715 MWp** consociato con l'attività agricola, nello specifico è previsto l'impianto e la coltivazione di uliveto intensivo tra i filari di moduli fotovoltaici (vedasi Figura 1-4 e Figura 1-5) oltre a:

- Realizzare, a scopo di mitigazione, anche la fascia arborea perimetrale **contenuta all'interno della fascia di 5 m esterna alla recinzione** strutture prevista per la mitigazione visiva dell'area di installazione dell'impianto;
- recintare tutta l'area interessata dalla realizzazione dell'impianto fotovoltaico;
- **mantenere nelle aree residue esterne alla fascia di 5 m, contenente la mitigazione, coltivata con ulivo super intensivo** (vedi Figura 1-3).

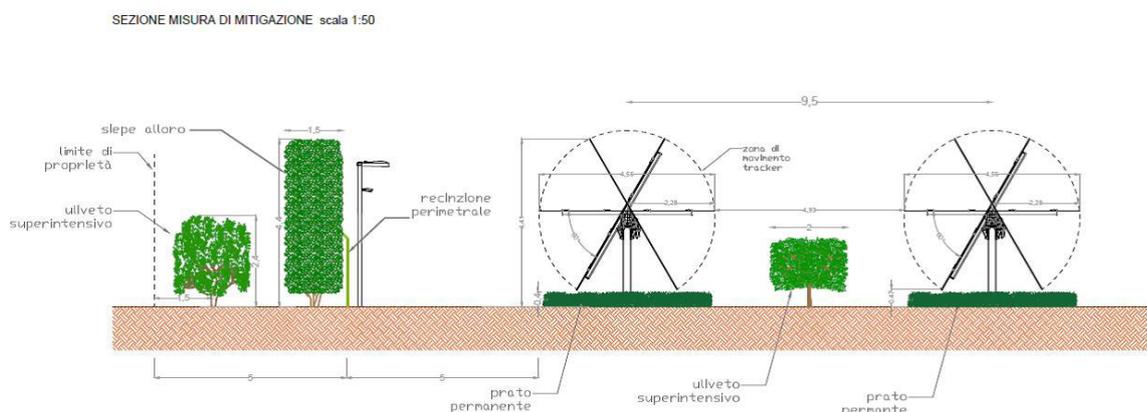
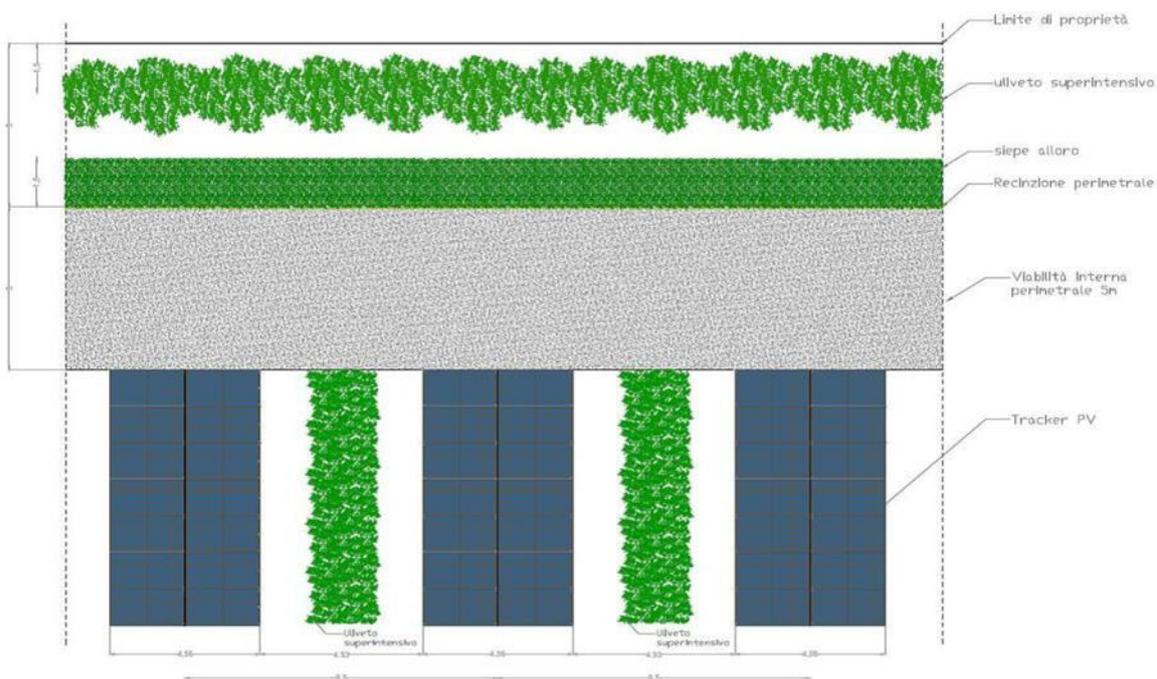


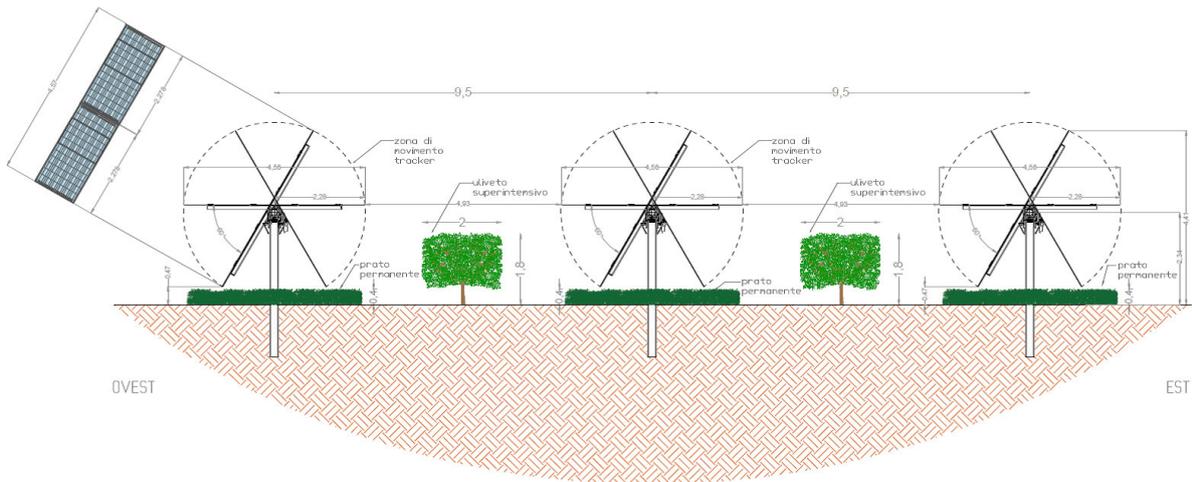
Figura 1-3: Layout misura mitigativa dell'impianto agro-fotovoltaico



**Figura 1-4:** Schema esempio d'impianto uliveto super intensivo tra i pannelli fotovoltaici

Per le aree dove non sarà possibile proseguire con le attività agricole si prevede di conservare e, ove necessario, integrare l'inerbimento a prato permanente.

La manutenzione dell'inerbimento verrà effettuata con sfalcio periodico e rilascio in loco del materiale falciato che permetterà di ridurre al minimo il rischio di erosione e lisciviazione dell'azoto al suolo e contribuirà al mantenimento della fertilità con apporti continui di sostanza organica al terreno. Il tappeto erboso che si intende realizzare sarà un prato essenzialmente rustico con la finalità principale di preservare le caratteristiche agronomiche del suolo e la sua fertilità.

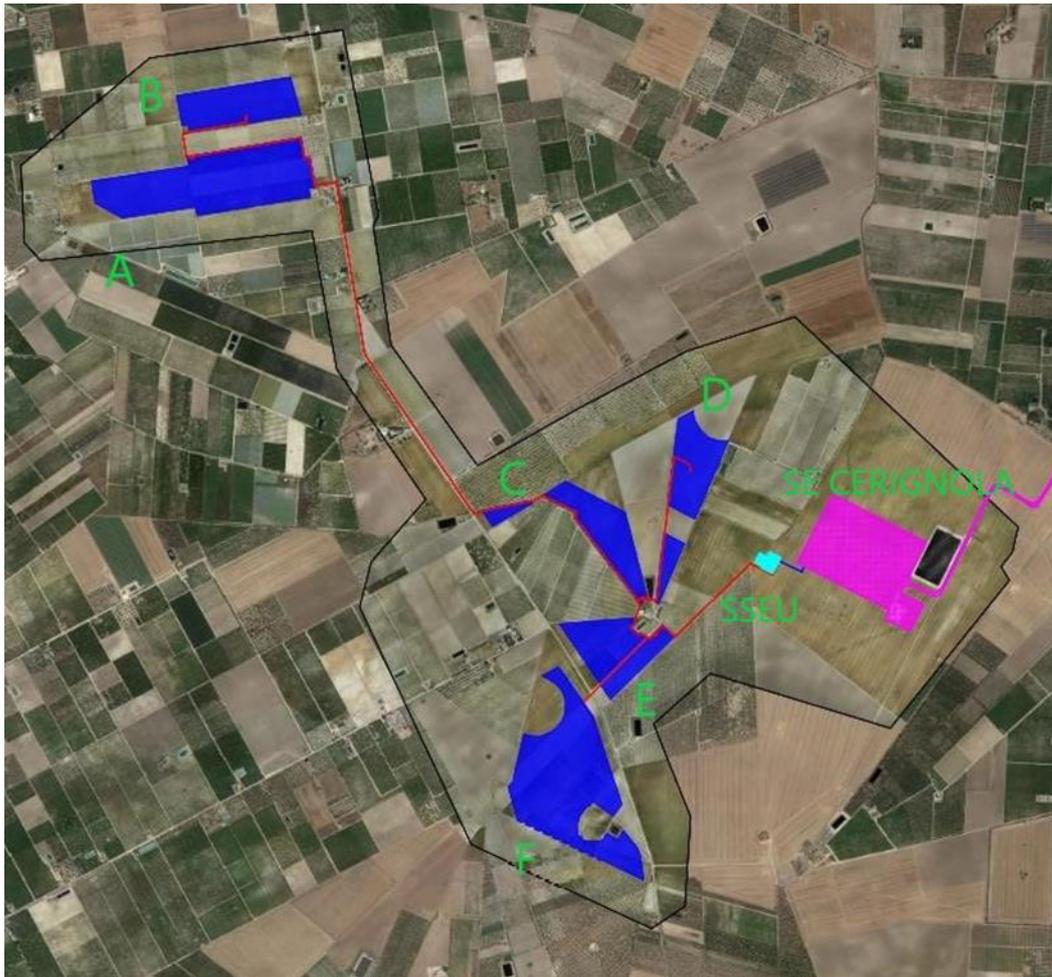


**Figura 1-5:** *Schema d'impianto dell'ulivo super intensivo tra i pannelli fotovoltaico – vista in sezione*

In termini pratici, la superficie destinata all'agricoltura sarà pari a 47,77 Ha su una superficie riflettente di 20,09 Ha pertanto, al netto di superfici destinate alla viabilità interna, la superficie destinata all'agricoltura sarà nettamente superiore a quella destinata a produzione di energia da fonte rinnovabile.

Per un ulteriore approfondimento si rimanda alla relazione sulle opere di mitigazione e compensazione allegata studio di impatto ambientale.

Come visibile in Figura 1-6 i comparti del progetto rispettano il reticolo idrografico (mantenendo la fascia di rispetto pari a 150 metri prevista dal PPTR e dall'Autorità di Bacino) e non vanno a modificare la viabilità interpodereale preesistente, inoltre rispettano i vincoli presenti da PPTR.



*Figura 1-6: Inserimento dell'impianto nel contesto circostante a carattere agricolo principale*

Per una valutazione esaustiva sugli impatti prodotti dall'impianto sul paesaggio e sul patrimonio agricolo si rimanda alla Relazione SIA capitolo 4 paragrafo 4.2 - Impatto visivo cumulativo e impatto su patrimonio culturale e identitario - dove viene analizzato lo stato di fatto di beni materiali, patrimonio culturale e agroalimentare e sul paesaggio e gli impatti che vengono prodotti sugli stessi.

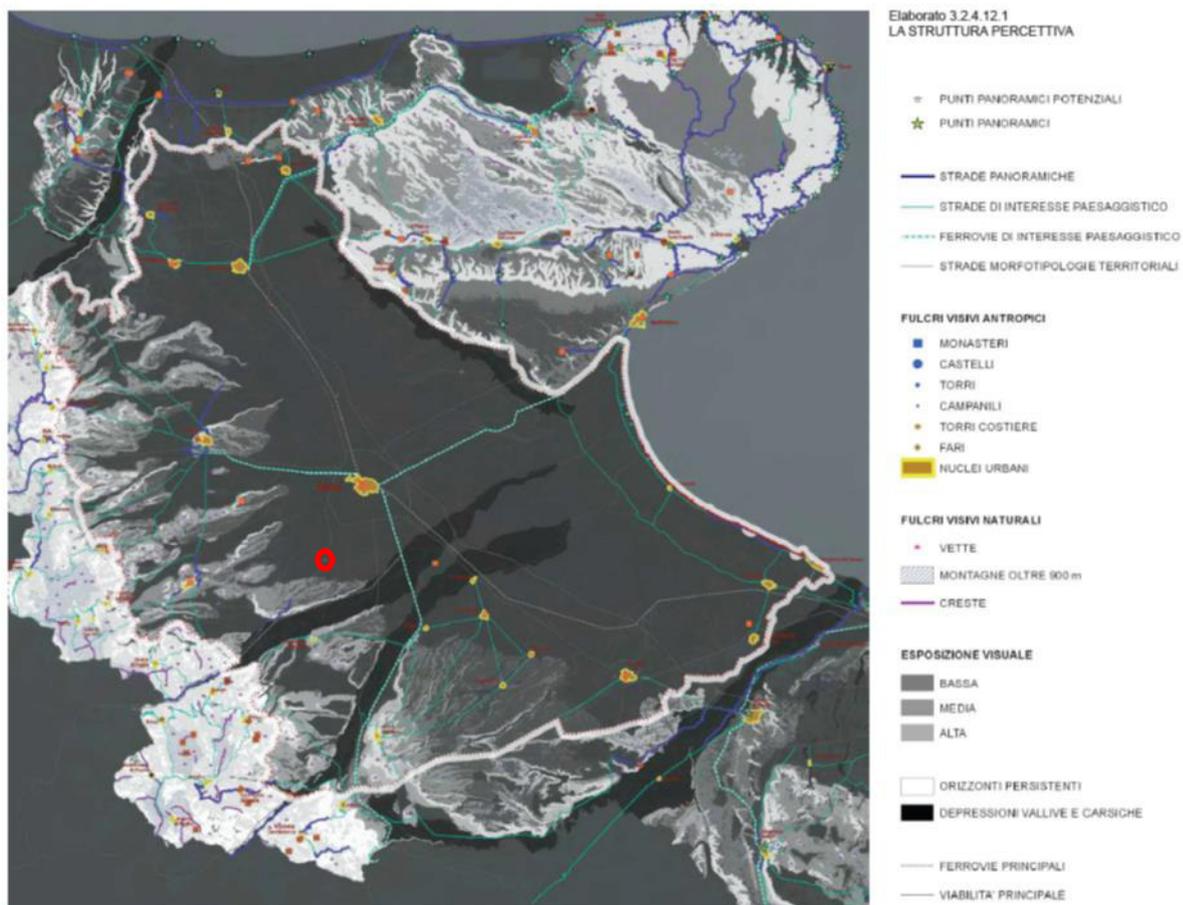


Figura 1-7: La struttura percettiva – stralcio elaborato 5 del PPTR – Ambito 4/Ofanto

La valutazione degli impatti cumulativi visivi presuppone l'individuazione di una "zona di visibilità teorica" (Atto Dirigenziale n.162 del 06/06/2014), definita come l'area in cui il nuovo impianto può essere teoricamente visto. In tale area pertanto sono state eseguite delle analisi più approfondite.

La zona di visibilità teorica è stata definita creando un buffer di 3 km intorno ai singoli blocchi dell'impianto in progetto e prendendo come zona di influenza quella ottenuta dall'unione delle due aree (vedi Figura 1-8; Figura 1-9 e Figura 1-10).

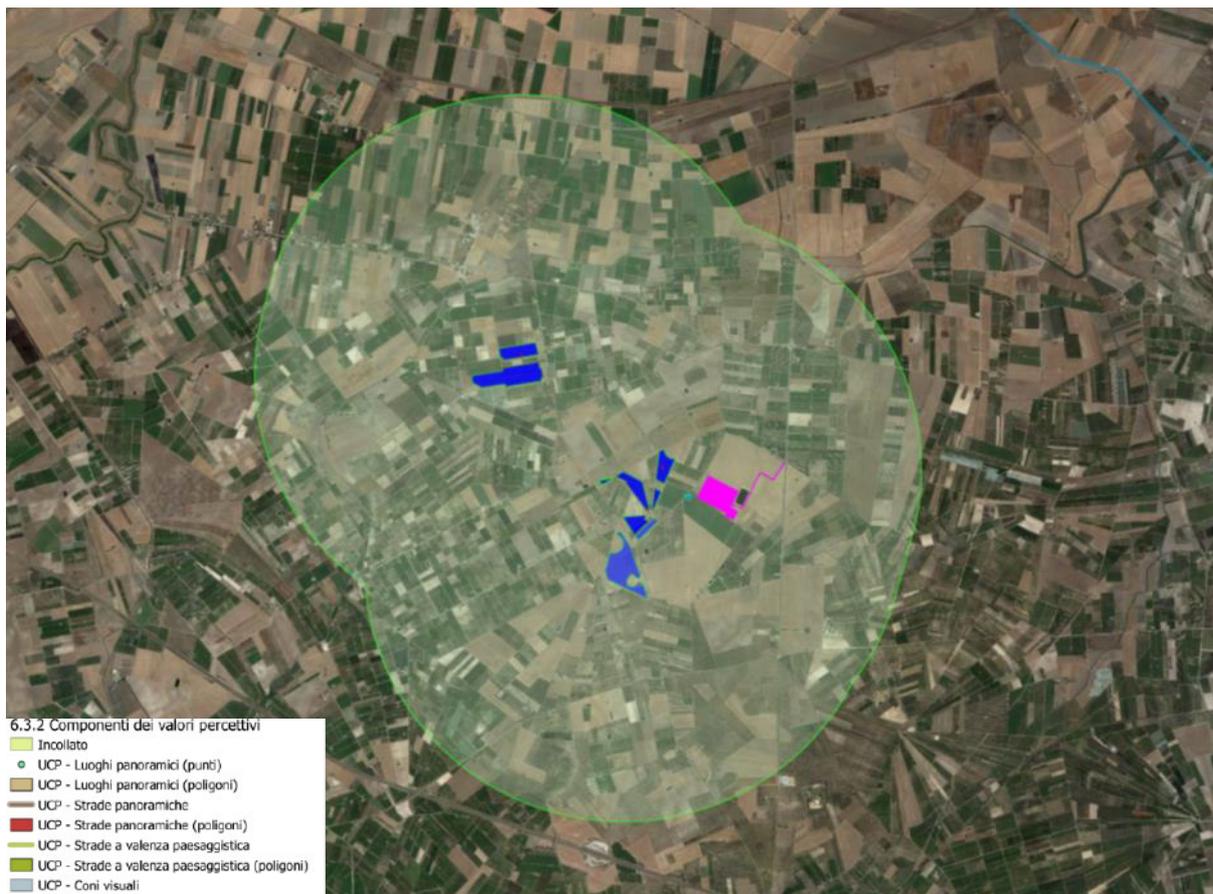


Figura 1-8: PPTR – Componenti dei valori percettivi e identificazione della zona di visibilità teorica

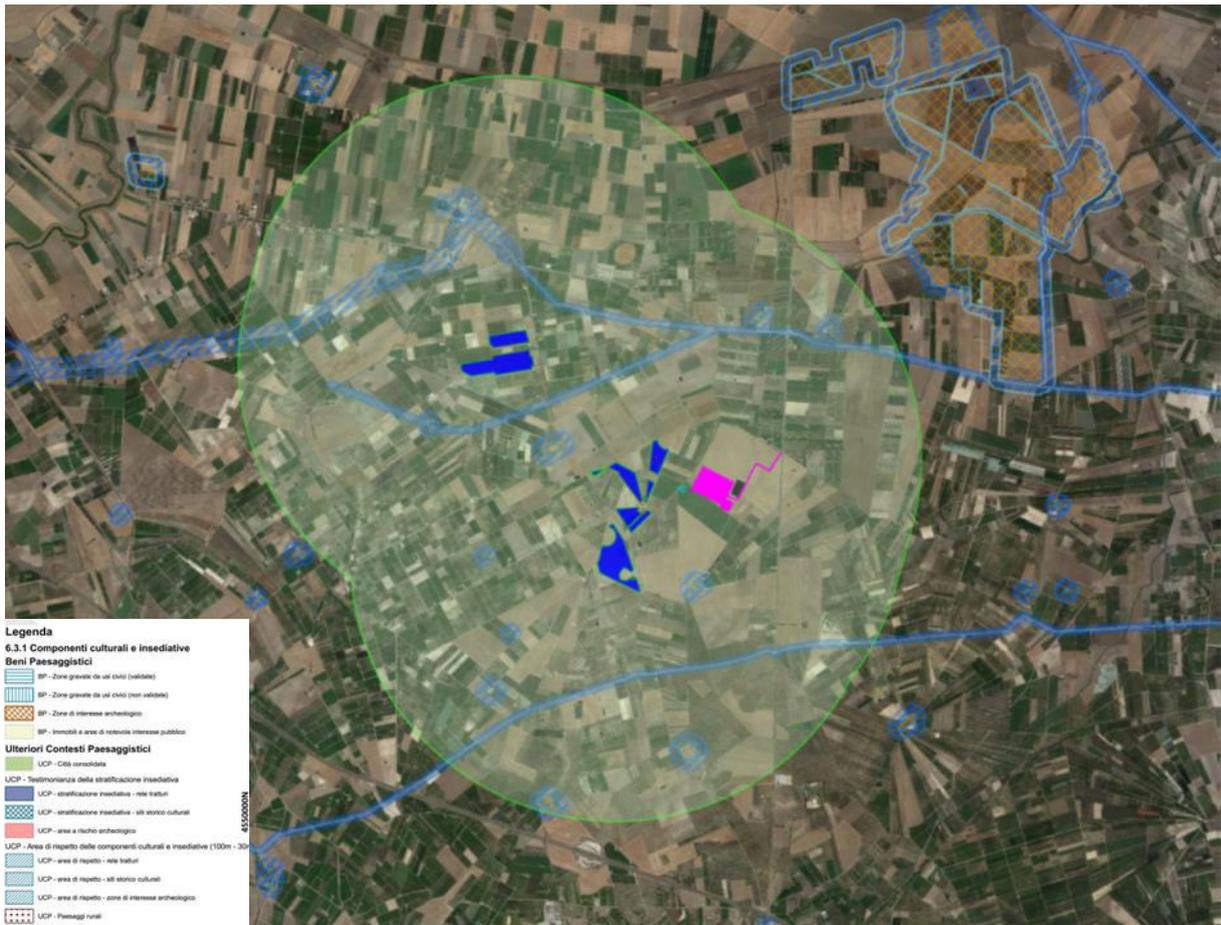


Figura 1-9: PPTR - Componenti culturali insediative e identificazione della zona di visibilità teorica

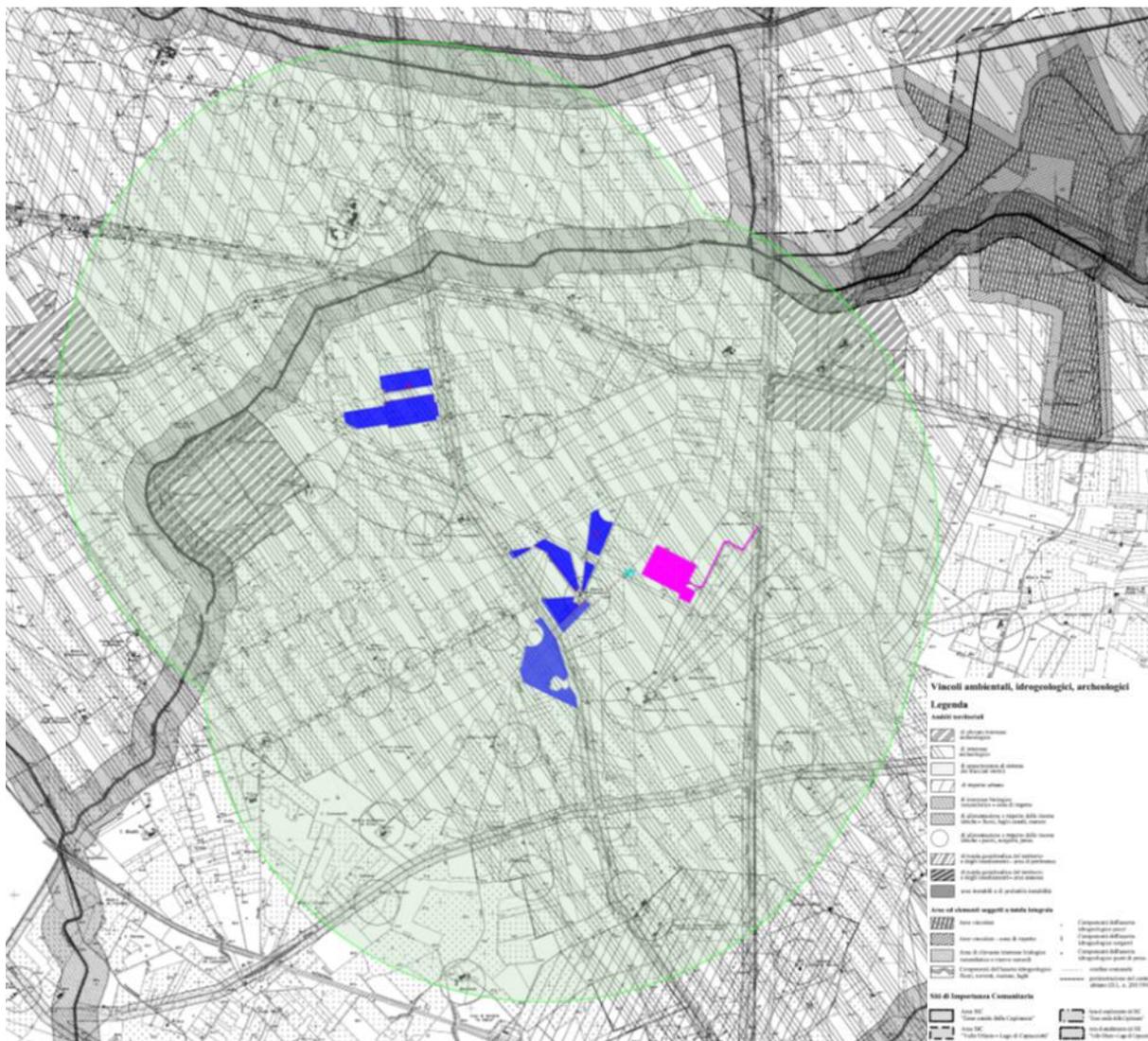


Figura 1-10: Zona di visibilità teorica -Quadro d'unione tavole serie 4 PRG Cerignola - Vincoli ambientali, idrogeologici, archeologici

E' stato effettuato uno studio paesaggistico contenente l'analisi del contesto territoriale in cui si inserisce il progetto che ha tenuto conto e riconosciuto le componenti visivo percettive utili ad una valutazione dell'effetto cumulativo.

Sintetizzando, dall'analisi è emerso che all'interno della zona di visibilità teorica sono presenti:

- Aree a rischio archeologico;
- Segnalazioni archeologiche;
- Vincoli archeologici e architettonici, segnalazioni archeologiche e architettoniche;
- Tratturi.

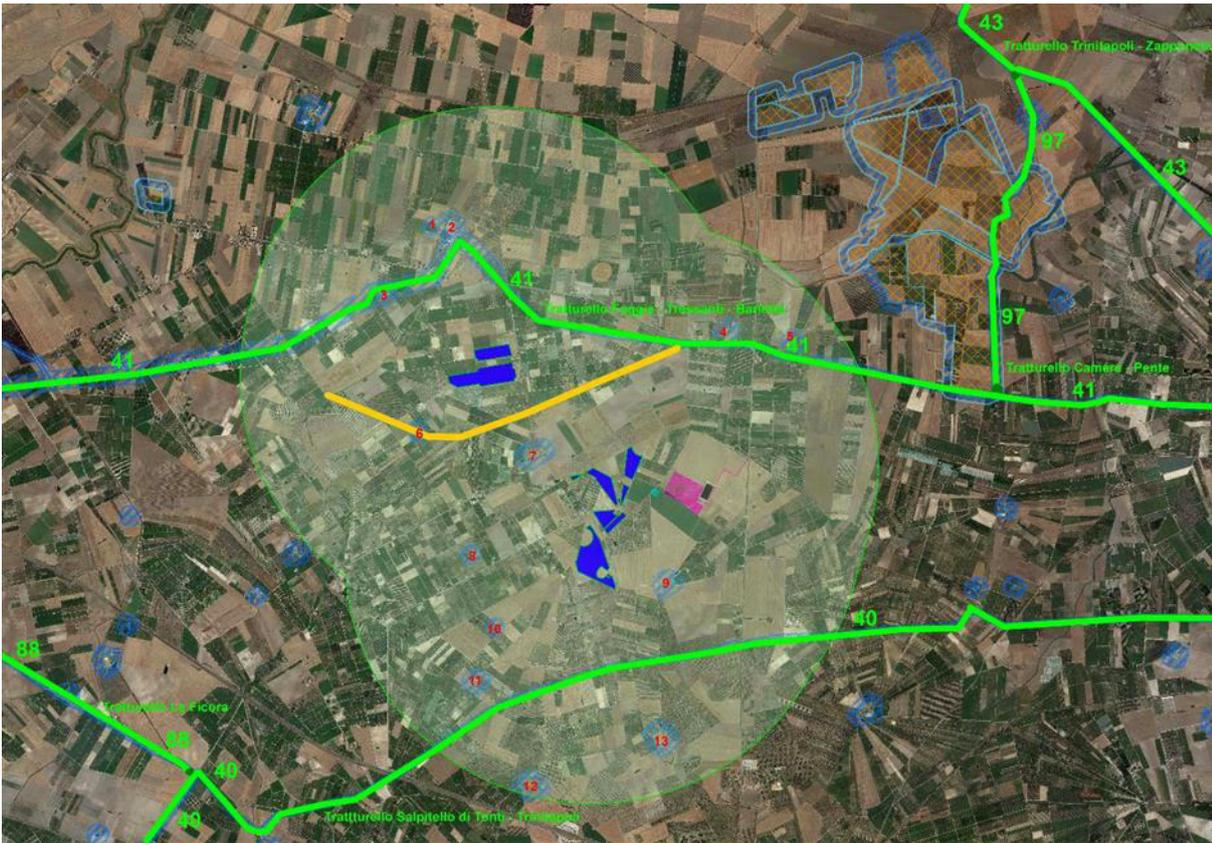


Figura 1-11: Individuazione delle segnalazioni nella zona di visibilità teorica

### **Aree a rischio archeologico e segnalazioni**

Aree a rischio archeologico segnalate nel PPTR per il comune di Cerignola:

- Cerignola - Podere 195 (sito n°12) - Insediamento Età romana, età tardoantica;
- Podere 191 (sito n°13) - Insediamento Neolitico;

Località tutte a basso rischio archeologico ad esclusione del sito n°13 - Podere 191, per il quale si valuta un alto rischio. Per tale valutazione si rimanda alla Relazione Valutazione del rischio archeologico (SVN6MM8\_DocumentazioneSpecialistica\_38.pdf- Relazione Valutazione del rischio archeologico) allegata al presente Studio di Impatto Ambientale.

Tutte le località saranno tutelate grazie alle mitigazioni a verde pensate lungo il perimetro dell'impianto a schermatura dello stesso.

### Siti di interesse storico culturale e relative fasce di rispetto

Per quanto attiene a questi siti, sempre facendo riferimento alla Tav. 6.3.1 (Componenti culturali e insediative) del PPTR per il comune di Cerignola, abbiamo che all'interno della zona di visibilità teorica sono presenti i seguenti beni (vedi Figura 1-11):

- Tressanti I (1) – Medioevo (XVI-XVIII secolo) - (XIX-XX secolo);
- Tressanti II (2) – Insediamento Neolitico (XVI-XVIII secolo) - (XIX-XX secolo);
- Masseria Posta Nuova (3) - (XIX-XX secolo);
- Masseria La Luparella (4) - (XIX-XX secolo);
- Masseria Lupara (5) - (XIX-XX secolo);
- Masseria Posta Crusta (6) - (XIX-XX secolo);
- Masseria Campanello (7) - (XIX-XX secolo);
- Posta Rossa (8) -;
- Masseria Posta Preti (9) - (XIX-XX secolo);
- Posta Acquarolo (10) -;
- Masseria Acquarulo di Grillo (11) - (XIX-XX secolo);
- Masseria Manfredi (12) - (XIX-XX secolo);
- Masseria Santa Maria dei Manzi (13) - (XIX-XX secolo).
- Masseria Acquarullo di Bruno (sito n°14) - Insediamento Neolitico;
- Masseria Finizio (sito n°7) - Insediamento Età Daunia (VIII – IV sec. a.C.).

La potenziale visibilità da tutti i siti e in generale molto limitata a causa dell'orografia e delle opere di mitigazioni consistenti **in impianti completamente annegati nel verde** consistente nella coltura dell'olivo intensivo sia all'interno dei filari dei pannelli fotovoltaici che all'esterno della recinzione con siepi sempre con impianto di olivo intensivo.

***Non si ravvisano particolari criticità per tutti i siti all'interno dell'area di visibilità teorica.***

L'abbattimento della visibilità sarà garantita dalla Tipologia dell'impianto agro-fotovoltaico con ***l'impianto completamente annegato*** nella coltivazione intensiva dell'ulivo e dalle opere di mitigazione previste in progetto con siepi della stessa tipologia di coltura agricola.

Per ulteriori specifiche si rimanda alla Relazione SIA paragrafo 5.3.

- Non vi sono Fiumi, Torrenti e corsi d'acqua presenti negli elenchi pubblici.

- Tratturo 41 (Tratturello Foggia –Tressanti - Barletta) attraversa la zona di visibilità teorica a nord dell’impianto a circa 730 ml dal Blocco B, tutelato anche grazie alle mitigazioni a verde pensate lungo il perimetro dell’impianto a schermatura dello stesso .
- Deviazione del Tratturo 41 (vedi Figura 1-11) all’interno della zona di visibilità teorica ad una distanza dal blocco A di circa 410 ml. Di tale tratturello rimane il tracciato che va dalla SS 544 alla SP 69 mentre non vi sono più segni del suo tracciato del tratto ad ovest della SP 69;
- Tratturo 40 (Tratturello Salpitello di Tonti - Trinitapoli) attraversa la zona di visibilità teorica a sud dell’impianto nel tratto di coincidenza con la SP 68 con una distanza dal Blocco F di circa 930 ml. Tutelato attraverso la schermatura delle opere di mitigazioni a verde pensate lungo il perimetro dell’impianto.

Partendo dal riconoscimento delle invarianti strutturali che connotano le figure territoriali definite nelle schede d'ambito del PPTR e necessario verificare che il cumulo prodotto dagli impianti presenti nella unità di analisi non interferisca con le regole di riproducibilità delle stesse invarianti (come enunciate nella Sezione B della Schede degli Ambiti Paesaggistici del PPTR, Interpretazione identitaria e statutaria).

Per la verifica della riproducibilità delle invarianti, di seguito è riportata lo schema di sintesi del PPTR delle invarianti strutturali della figura territoriale “Il Mosaico di Cerignola”, in cui ricade l’AVIC e le relative considerazioni circa la compatibilità dell’invariante rispetto al progetto proposto.

SEZIONE B.2.3.1 SINTESI DELLE INVARIANTI STRUTTURALI DELLA FIGURA TERRITORIALE (IL MOSAICO DI CERIGNOLA)		
Invarianti Strutturali (sistemi e componenti che strutturano la figura territoriale)	Regole di riproducibilità delle invarianti strutturali	Compatibilità del progetto
<p>Il sistema dei principali lineamenti morfologici del Tavoliere, costituito da vaste spianate debolmente inclinate, caratterizzate da lievi pendenze , sulle quali spiccano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a nord, il costone dell’altopiano garganico;</li> <li>- ad ovest, la corona dei rilievi dei Monti Dauni;</li> <li>- a sud i rilievi delle Murge.</li> </ul> <p>Questi elementi rappresentano i principali riferimenti visivi della figura e i luoghi privilegiati da cui è possibile percepire il paesaggio del Tavoliere.</p>	<p>La riproducibilità dell’invariante è garantita: Dalla salvaguardia dell’integrità dei profili morfologici che rappresentano riferimenti visuali significativi nell’attraversamento dell’ambito e dei territori contermini;</p>	<p>L’impianto agro-FV proposto e le opere connesse non sono ubicati in aree che intaccano l’integrità dei profili morfologici. L’impianto è ubicato in un territorio pianeggiante e omogeneo, essendo assimilabile ad un campo arato; pertanto risultano salvaguardati i principali riferimenti visuali significativi nell’attraversamento dell’ambito e dei territori contermini. È garantita la riproducibilità dell’invariante</p>
<p>Il sistema agro-ambientale del mosaico agrario del Tavoliere meridionale è caratterizzato dalla geometria della trama agraria</p>	<p>La riproducibilità dell’invariante è garantita: Dalla salvaguardia dei mosaici agrari della piana di Cerignola:</p>	<p>L’impianto agro-FV proposto e le aree connesse non sono ubicati in aree relative a colture viticole di qualità.</p>

<p>che si struttura a raggiera a partire dal centro urbano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nelle adiacenze delle urbanizzazioni periferiche si sviluppano i mosaici periurbani, nei quali prevalgono le colture orticole;</li> <li>- verso nord-ovest i mosaici si semplificano nelle associazioni colturali del vigneto con il seminativo,</li> <li>- a sud-ovest, invece, si ha prevalentemente un'associazione dell'oliveto con il seminativo, che si semplifica progressivamente nelle trame rade della monocoltura cerealicola.</li> </ul>	<p>incentivando le colture viticole di qualità; disincentivando le pratiche agricole intensive e impattanti; impedendo l'eccessiva semplificazione delle trame e dei mosaici;</p>	<p>È garantita la riproducibilità dell'invariante</p>
<p>Il sistema insediativo si organizza intorno a Cerignola sulla raggiera di strade che si dipartono da esso verso gli insediamenti circostanti (Stornara, Stornarella). A questo sistema principale si sovrappone un reticolo capillare di strade poderali ed interpoderali che collegano i centri insediativi con i poderi e le masserie, presidi dei mosaici agrari della piana.</p>	<p>La riproducibilità dell'invariante è garantita: Dalla salvaguardia della struttura insediativa radiale di Cerignola:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- evitando trasformazioni territoriali (ad esempio nuove infrastrutture) che compromettano o alterino il sistema stradale a raggiera che collega Cerignola ai centri limitrofi;</li> <li>- evitando nuovi fenomeni di espansione insediativa e produttiva lungo le radiali;</li> </ul>	<p>L'impianto agro-FV proposto e le aree connesse non alterano il sistema stradale a raggiera che collega Cerignola ai centri limitrofi.</p> <p>È garantita la riproducibilità dell'invariante</p>
<p>Il sistema delle masserie e dei poderi, capisaldi storici del territorio agrario della piana.</p>	<p>La riproducibilità dell'invariante è garantita: Dalla salvaguardia e recupero dei caratteri morfologici del sistema delle masserie storiche; nonché dalla sua valorizzazione per la ricezione turistica e la produzione di qualità (agriturismi);</p>	<p>L'impianto FV proposto e le opere connesse non interferiscono con il sistema di masserie e di poderi presenti sul territorio, essendo ubicato in un territorio agricolo distante da questi recettori sensibili.</p> <p>È garantita la riproducibilità dell'invariante</p>

A partire dalla individuazione delle invarianti strutturali delle schede d'ambito riportate nella sez. B2, sono state valutate, per ogni figura territoriale coinvolta nell'unità di analisi, tutte le regole di riproducibilità dell'"Interpretazione identitaria e statutaria", e caso per caso, si è dimostrato come sia garantita la riproducibilità dell'invariante considerato.

L'attenzione posta nelle opere di mitigazione e nella scelta della tipologia di Impianto optando per Agro-Fotovoltaico con una coltura intensiva di ulivo consente di ***annegare completamente l'impianto nel Paesaggio Agrario*** limitando l'interferenza con il PAESAGGIO CIRCOSTANTE.

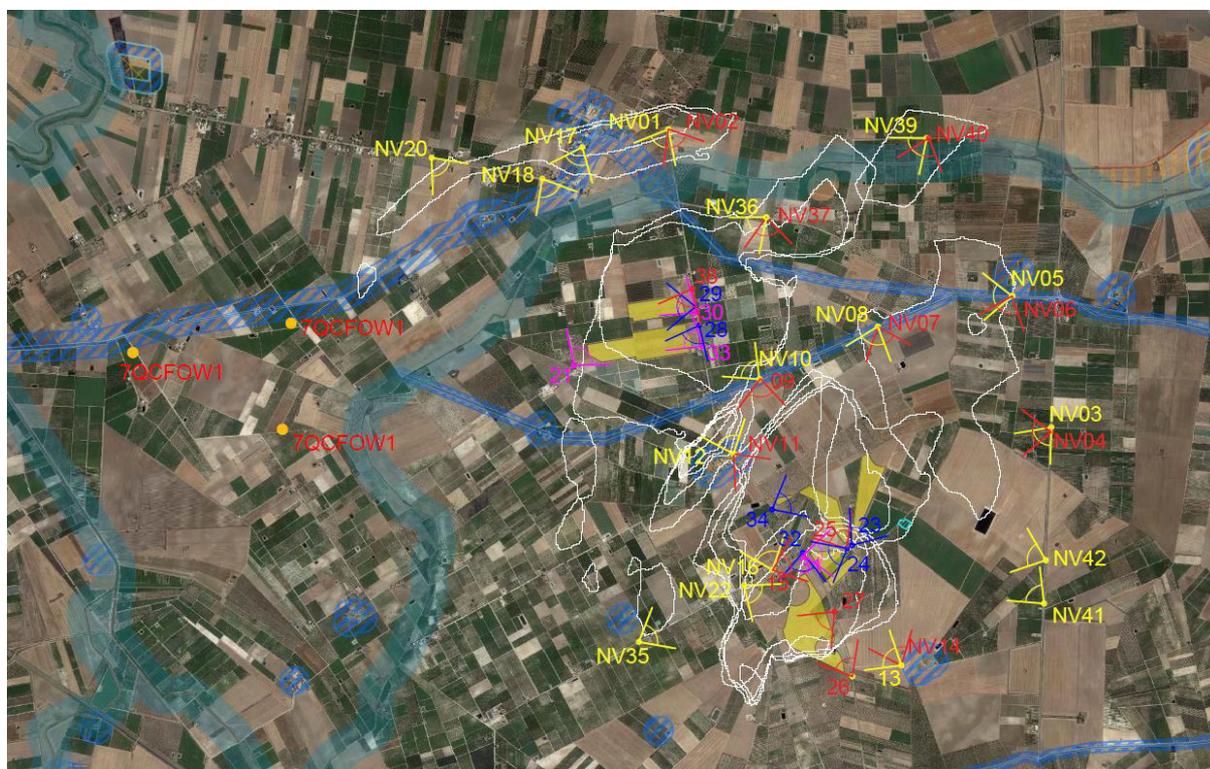
Come evidenziato dalla cartografia non sono presenti all'interno della zona di visibilità teorica strade Panoramiche o di Valenza Paesaggistica.

All'interno dell'Area di Visibilità Teorica, l'impianto in progetto costituito da sei blocchi, risulta a cavallo ed attraversato dalla SP 69 (S.P. 75 – Borgo Inacquata).

All'interno delle zone di visibilità teorica abbiamo quindi:

- Gruppo dei blocchi A e B che a Nord contiene il tratturo 41 dal quale il blocco B, il più vicino dista circa 730 ml;
- Gruppo dei blocchi C, D, E ed F che a sud è potenzialmente visibile dal tratturo 40 nel tratto coincidente con la SP 68 al quale si avvicina in particolare con il blocco F con una distanza di circa 930 ml;
- Tutti i blocchi sono potenzialmente visibili dalla SP 69 dalla quale si trovano a distanza maggiore di 60 ml.

Dalle considerazioni sopra esposte si ritiene che l'impianto non produrrà, singolarmente, un impatto visivo significativo (vedi : da Figura 1-12 a Figura 1-53).



**Figura 1-12:** *Visibilità dell'impianto dai vari punti di presa*



**Figura 1-13:** *CER01\_V\_09 - Vista da deviazione Tratturello 41 verso i blocchi C, D, E ed F: ante-operam*



**Figura 1-14:** *CER01\_V\_09 - Vista da deviazione Tratturello 41 verso i blocchi C, D, E ed F: rendering post-operam*



**Figura 1-15:** CER01\_V\_13 - Vista verso blocchi C, E ed F – Casa Posta dei Preti: ante-operam



**Figura 1-16:** : CER01\_V\_13 - Vista verso blocchi C, E ed F – Casa Posta dei Preti: rendering post-operam



**Figura 1-17:** CER01\_V\_15 - Vista verso blocchi C, E ed E: ante-operam



**Figura 1-18:** CER01\_V\_15 - Vista verso blocchi C, E ed E: rendering post-operam



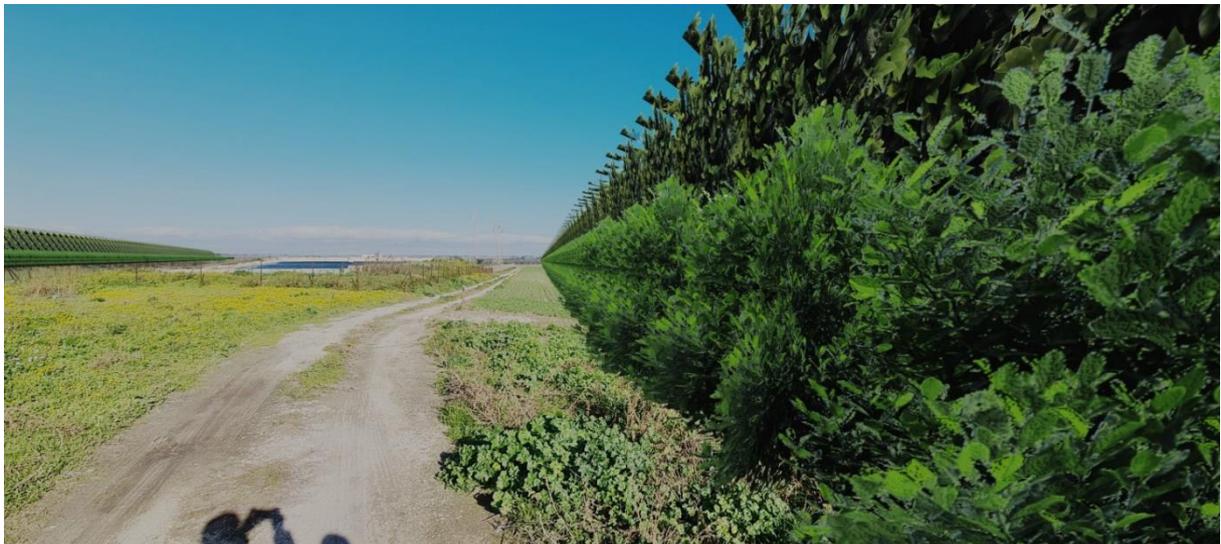
**Figura 1-19:** CER01\_V\_21 - Vista verso blocchi A e B: ante-operam



**Figura 1-20:** CER01\_V\_21 - Vista verso blocchi A e B: rendering post-operam



**Figura 1-21:** CER01\_V\_23 – Vista verso blocco D: ante-operam



**Figura 1-22:** CER01\_V\_23 – Vista verso blocco D: rendering post-operam



**Figura 1-23:** CER01\_V\_24 - vista verso blocco E: ante-operam



**Figura 1-24:** CER01\_V\_24 - vista verso blocco E: rendering post-operam



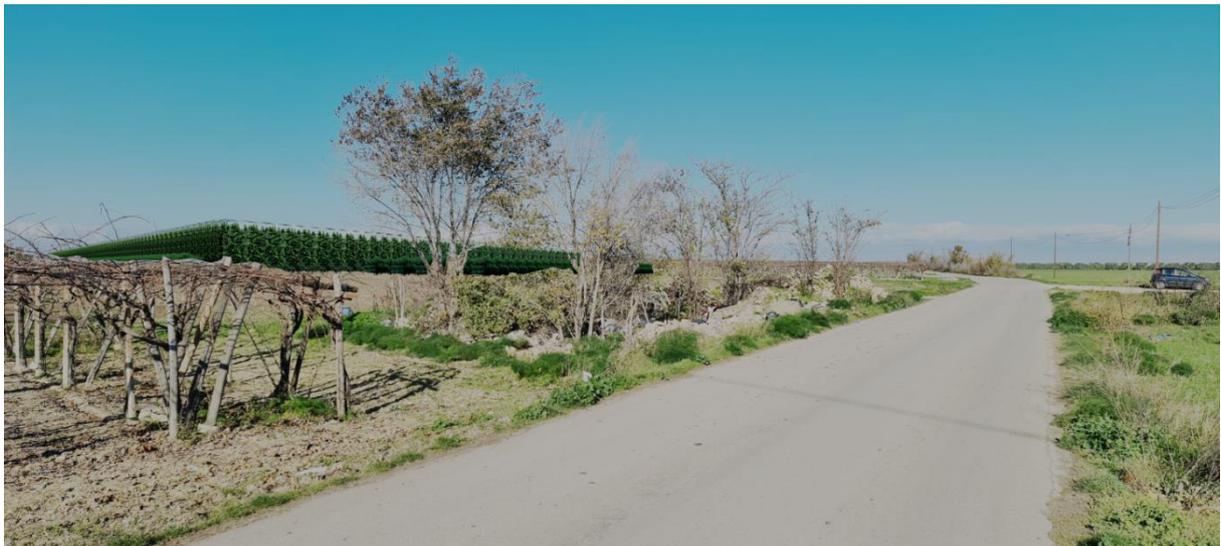
**Figura 1-25:** *CER01\_V\_25 – vista verso blocco C: ante-operam*



**Figura 1-26:** *CER01\_V\_25 – vista verso blocco C: rendering post-operam*



**Figura 1-27:** *CER01\_V\_26 – vista verso blocco F: ante-operam*



**Figura 1-28:** *CER01\_V\_26 – vista verso blocco F: rendering post-operam*



**Figura 1-29:** CER01\_V\_27 – vista verso blocco F: ante-operam



**Figura 1-30:** CER01\_V\_27 – vista verso blocco F: rendering post-operam



**Figura 1-31:** CER01\_V\_28 – vista verso blocco A: ante-operam



**Figura 1-32:** CER01\_V\_28 – vista verso blocco A: rendering post-operam



**Figura 1-33:** *CER01\_V\_29 – vista verso blocco B: ante-operam*



**Figura 1-34:** *CER01\_V\_29 – vista verso blocco B: rendering post-operam*



**Figura 1-35:** *CER01\_V\_30 – vista verso blocco B: ante-operam*



**Figura 1-36:** *CER01\_V\_30 – vista verso blocco B: rendering post-operam*



**Figura 1-37:** CER01\_V\_31 – vista verso blocchi C ed E: ante-operam



**Figura 1-38:** CER01\_V\_31 – vista verso blocchi C ed E: rendering post-operam



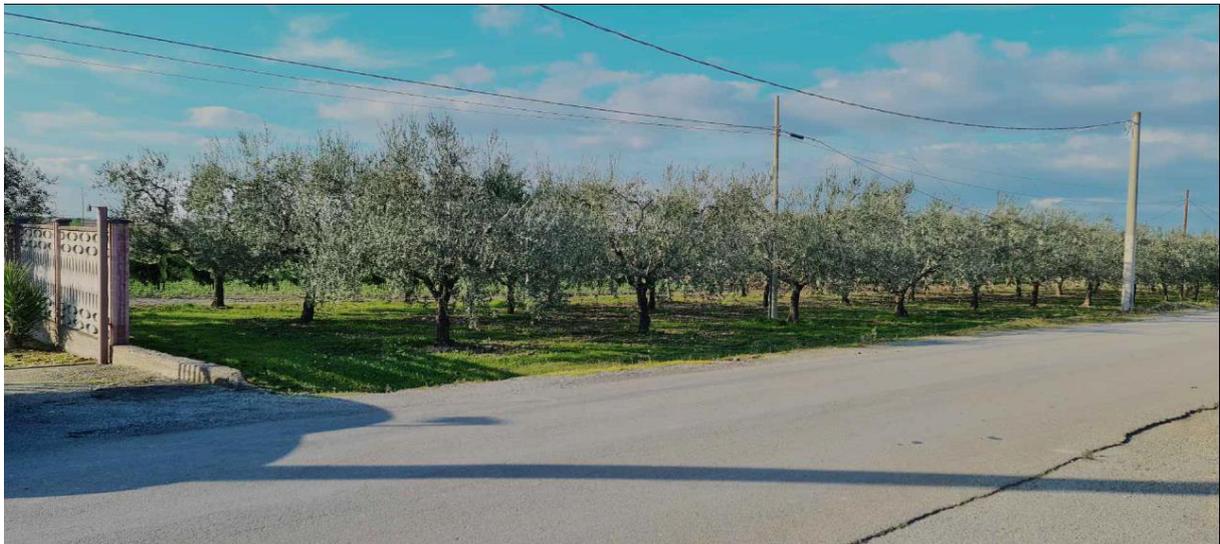
**Figura 1-39:** CER01\_V\_32 – vista verso blocco F: ante-operam



**Figura 1-40:** CER01\_V\_32 – vista verso blocco F: rendering post-operam



**Figura 1-41:** CER01\_V\_33 – vista verso blocco A: ante-operam



**Figura 1-42:** CER01\_V\_33 – vista verso blocco A: rendering post-operam

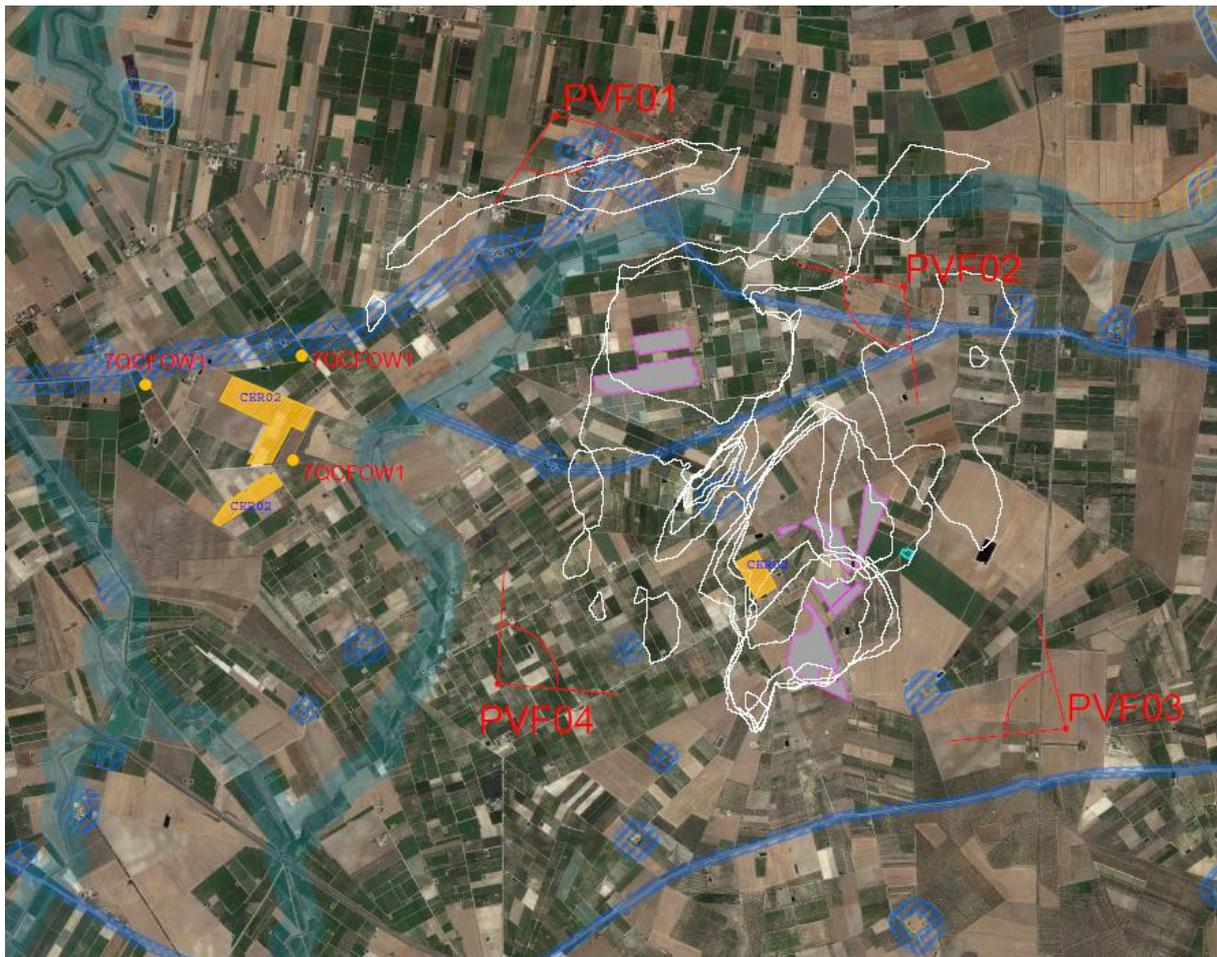


**Figura 1-43:** *CER01\_V\_34 – vista verso blocco C: ante-operam*



**Figura 1-44:** *CER01\_V\_34 – vista verso blocco C: rendering post-operam*

Di seguito si riportano le viste d'insieme dell'intero impianto agro-fotovoltaico ed eolici esistenti, autorizzati o in valutazione.



**Figura 1-45:** *Ortofoto con indicazione degli impianti fotovoltaici ed eolici esistenti, autorizzati o in valutazione- Punti di presa PV01, PV02, PV03 e PV04*



**Figura 1-46:** *Punto di presa PVF01 - Lat. 41°23'55.56"N - Long. 15°51'22.34"E - Alt. 100 m. - 60° Multipresa (ANTE)*



**Figura 1-47:** *Punto di presa PVF01 - Lat. 41°23'55.56"N - Long. 15°51'22.34"E - Alt. 100 m. - 60° Multipresa (POST)*



**Figura 1-48:** *Punto di presa PVF02 - Lat. 41°23'9.70"N - Long. 15°53'22.13"E - Alt. 100 m. - 60° Multipresa (ANTE)*



**Figura 1-49:** *Punto di presa PVF02 - Lat. 41°23'9.70"N - Long. 15°53'22.13"E - Alt. 100 m. - 60° Multipresa (POST)*



**Figura 1-50:** *Punto di presa PVF03 - Lat. 41°21'13.82"N - Long. 15°54'15.96"E - Alt. 100 m. - 60° Multipresa (ANTE)*



**Figura 1-51:** *Punto di presa PVF03 - Lat. 41°21'13.82"N - Long. 15°54'15.96"E -- Alt. 100 m. - 60° Multipresa (POST)*



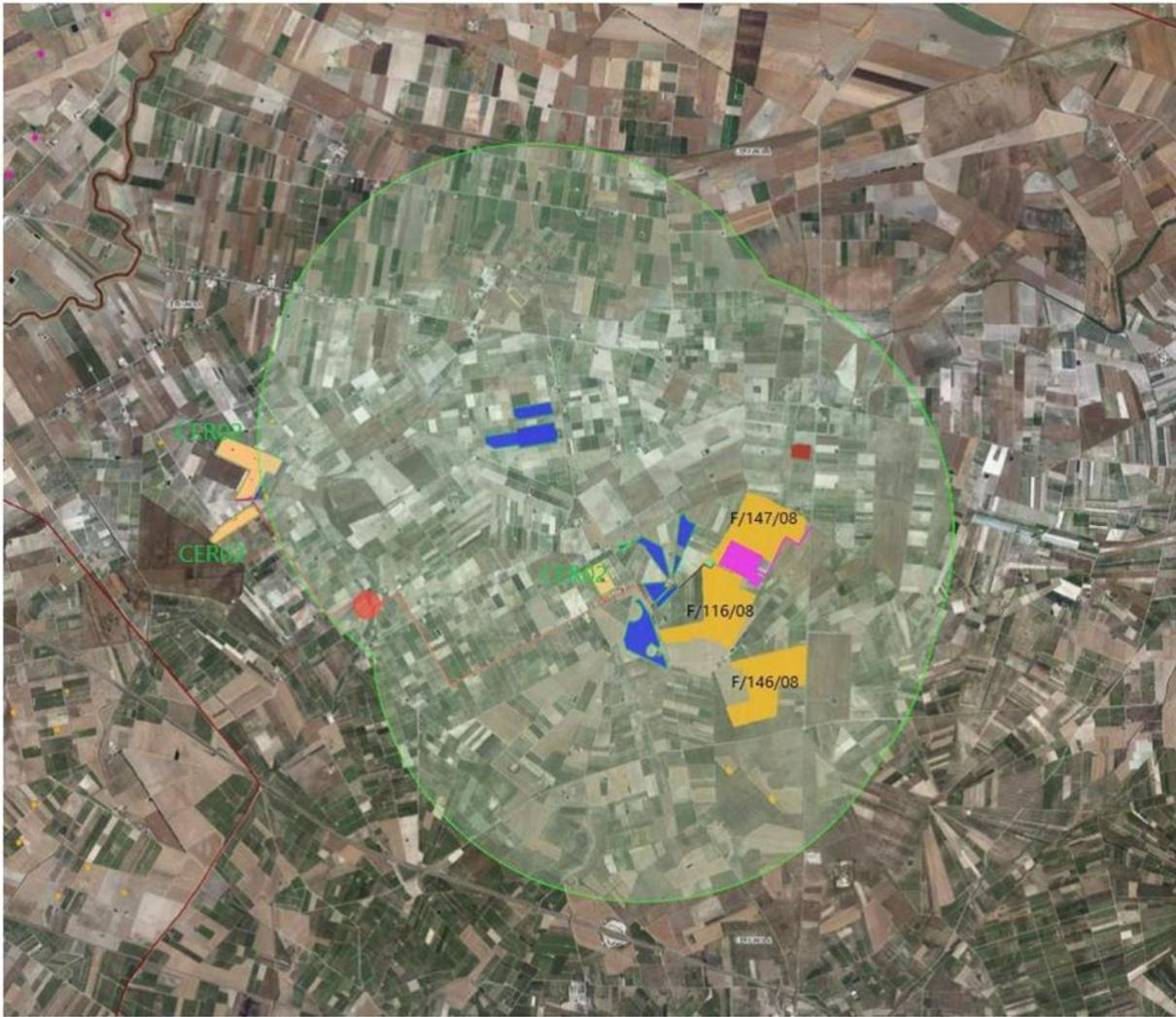
**Figura 1-52:** *Punto di presa PVF04 - Lat. 41°21'26.92"N - Long. 15°51'0.36"E - Alt. 100 m. - 60° Multipresa (ANTE)*



**Figura 1-53:** *Punto di presa PVF04 - Lat. 41°21'26.92"N - Long. 15°51'0.36"E - Alt. 100 m. - 60° Multipresa (POST)*

Va inoltre specificato che, rispetto ad un impianto eolico, dove l'impatto percettivo sulla visuale paesaggistica è dato dagli aerogeneratori che si sviluppano in altezza e risultano ben visibili da diverse centinaia di metri di distanza, un impianto fotovoltaico ha uno sviluppo verticale minimo così da incidere esiguamente sulla componente percettiva del paesaggio.

Resta comunque importante indagare sulla presenza contemporanea di più impianti nella stessa area in modo da escludere un eccessivo peso delle opere in progetto. Pertanto sono stati individuati gli impianti fotovoltaici presenti all'interno dell'"Area di Visibilità Teorica" (3 km) riportati in Figura 1-54.



**Figura 1-54:** Impianto in progetto (in azzurro) e impianti fotovoltaici/eolici presenti nell'area oggetto di studio oltre il buffer individuato di 3 Km - Elaborazione in base ai dati presenti sul sito sit.puglia e dal sito del MiTE – E' stato considerato anche l'impianto CER02 in giallo perimetrato)/( presentato dallo stesso gruppo di progettazione e non ancora presente sul sito del MiTE alla data del 15/10/2022

## Impianti FER DGR2122

Sistema Informativo Territoriale - Regione Puglia -- 04/03/2022

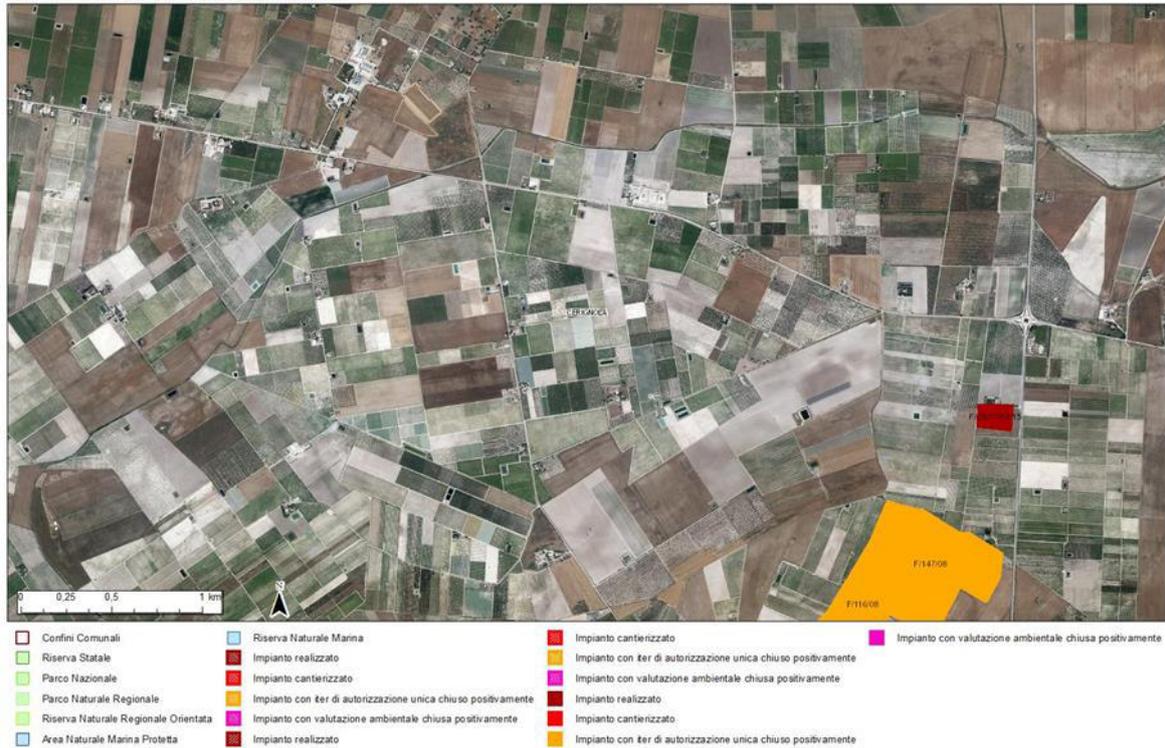
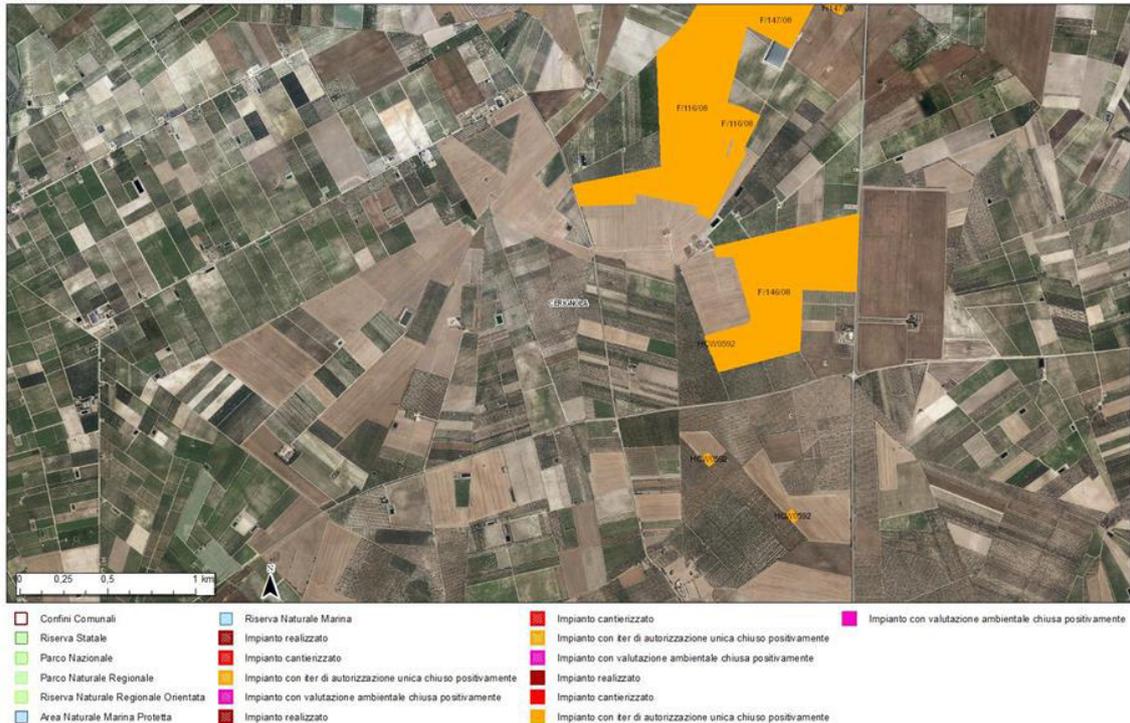


Figura 1-55: Impianti nell'Area di Visibilità Teorica – Particolare nord– Fonte SIT Puglia

## Impianti FER DGR2122

Sistema Informativo Territoriale - Regione Puglia – 04/03/2022



Ortofoto: riprese AGEA 2019

Figura 1-56: Impianti nell'Area di Visibilità Teorica – Particolare sud – Fonte SIT Puglia

Come evidenzia la cartografia (vedi Figura 1-54) nelle immediate vicinanze dell'impianto oggetto del presente Studio, ed in particolare nella zona nord, non sono presenti impianti fotovoltaici e/o eolici, ovvero impianti con iter autorizzativo chiuso positivamente ad eccezione di un piccolissimo impianto fotovoltaico (F/CS/C514/15) realizzato posto ad est in prossimità della SP77 (vedi Figura 1-55), mentre entro la zona di visibilità teorica posta a sud abbiamo che in prossimità dei blocchi E ed F, è individuato l'impianto fotovoltaico con codice identificativo F/147/08, F/116/08 e F/146/08, il quale risulta autorizzato con Autorizzazione Unica con DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SERVIZIO ENERGIA, RETI E INFRASTRUTTURE MATERIALI PER LO SVILUPPO 29 giugno 2011, n. 176 pubblicata sul BURP n. 111 del 14/07/2011 e che tutt'oggi non risulta ancora cantierizzato. Pertanto, ai sensi dell'art. 8 della stessa determina si può ritenere decaduta l'Autorizzazione Unica. Pertanto tale impianto non sarà preso in considerazione.

Sempre a sud oltre la SP68, si intercettano due pale eoliche (HCW0592) non realizzate, ma con iter autorizzativo chiuso positivamente (vedi Figura 1-56).

Dall'elaborazione in base ai dati presenti sul sito sit.puglia, integrati con quelli del sito del MiTE considerando anche un'area estesa oltre il buffer individuato di 3 Km e considerato anche l'impianto CERO2 presentato dallo stesso gruppo di progettazione (non ancora presente sul sito del MiTE) alla data del 15/10/2022.

Anche dall'analisi fotografica e dai sopralluoghi effettuati, non risultano impianti visibili nell'area di riferimento teorica (vedi da Figura 1-57 a Figura 1-81).



**Figura 1-57:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_17 - Zona Tresanti Tratturello n. 41*



**Figura 1-58:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_01 - Zona Tresanti Tratturello n. 41*



**Figura 1-59:** *Alcune vedute - punto di presa CER\_NV\_02 - Zona Tresanti*



**Figura 1-60:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_03 – S.P. 77*



**Figura 1-61:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_04 - S.P. 77*



**Figura 1-62:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_05 - Tratturello 41 - La Luparella - S.S. 544*



**Figura 1-63:** : *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_06 - Tratturello 41 – La Luparella – S.S. 544*



**Figura 1-64:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_07 – Deviazione Tratturello 41*



**Figura 1-65:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_08 - Deviazione Trattarello 41 verso i blocchi C, D, E ed F*



**Figura 1-66:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_10 - Deviazione Trattarello 41 verso i blocchi A e B*



**Figura 1-67:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_11 - Masseria Campanello -verso blocchi C, D, E ed F – S.P. 69*



**Figura 1-68:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_12 - Masseria Campanello - verso blocchi A e B – S.P. 69*



**Figura 1-69:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_14 – Casa Posta dei Preti – verso blocchi C,D ed E*



**Figura 1-70:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_16 – verso Masseria Campanello*



**Figura 1-71:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_17 – Zona Tressanti – Tratturello 41*



**Figura 1-72:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_18 – Dalla S.S. 544 verso blocchi A e B*



**Figura 1-73:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_20 – Dalla S.S. 544 verso blocchi A e B*



**Figura 1-74:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_22 – verso blocco F*



**Figura 1-75:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_36 – S.P. 544*



**Figura 1-76:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_37 – S.P. 544*



**Figura 1-77:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_38 – S.P. 69 – verso blocchi A e B*



**Figura 1-78:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_39 – zona Masseria Marello*



**Figura 1-79:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_40 – zona Masseria Marello*



**Figura 1-80:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_41\_L5 – S.P. 77*



**Figura 1-81:** *Alcune vedute - punto di presa CER01\_NV\_42\_L6 – S.P. 77*

Pertanto si ritiene che all'interno dell'area di visibilità teorica non risultino impatti cumulativi tra gli impianti fotovoltaici esistenti e l'impianto in progetto.

### 1.3 Impatto acustico cumulativo

In riferimento alla componente acustica l'analisi sugli impatti non ha evidenziato criticità per la fase di esercizio vista l'assenza di fonti di rumore rilevanti. Le uniche fonti di rumore presenti, di lieve entità, saranno caratterizzate dalle emissioni dei sistemi di raffreddamento dei cabinati e i trasformatori. La distanza del sito dagli altri impianti presenti sul territorio non comporta quindi la presenza di impatti cumulativi dovuti all'attuazione dell'impianto fotovoltaico in oggetto. Per un approfondimento si rimanda alla "Relazione di impatto acustico" (SVN6MM8\_DocumentazioneSpecialistica\_37.pdf-Valutazione Previsionale Impatto Acustico).

## 1.4 Impatti cumulativi su suolo e sottosuolo

In base a quanto delineato dall'atto dirigenziale n. 162 del 6 giugno 2014, è stata individuata l'area vasta come riferimento per analizzare gli effetti cumulativi legati al consumo e all'impermeabilizzazione di suolo considerando anche il possibile rischio di sottrazione di suolo fertile e la perdita di biodiversità dovuta all'alterazione della sostanza organica nel terreno.

### **CRITERIO A: impatto cumulativo tra impianti fotovoltaici**

Al fine di valutare gli impatti cumulativi sul suolo e sottosuolo derivanti dal cumulo di impianti fotovoltaici presenti nelle vicinanze dell'impianto in progetto è stata determinata l'Area di Valutazione Ambientale, in seguito AVA, al netto delle aree non idonee così come classificate da R.R. 24 del 2010 in m<sup>2</sup>.

L'AVA deve essere calcolata tenendo conto di:

Superficie dell'impianto preso in valutazione in m<sup>2</sup>

$$S_i = 559.775 \text{ m}^2$$

Raggio del cerchio avente area pari alla superficie dell'impianto in valutazione

$$R = (S_i/\pi)^{1/2} = 422 \text{ m}$$

Raggio dell'AVA partendo dal baricentro dell'impianto moltiplicando R per 6:

$$R_{AVA} = 6R = 2.533 \text{ m}$$

Una volta individuati i parametri sopra indicati sono state mappate tramite software GIS le *aree non idonee e gli impianti* (FER A, FER B e FER S) presenti all'interno dell'AVA individuata.

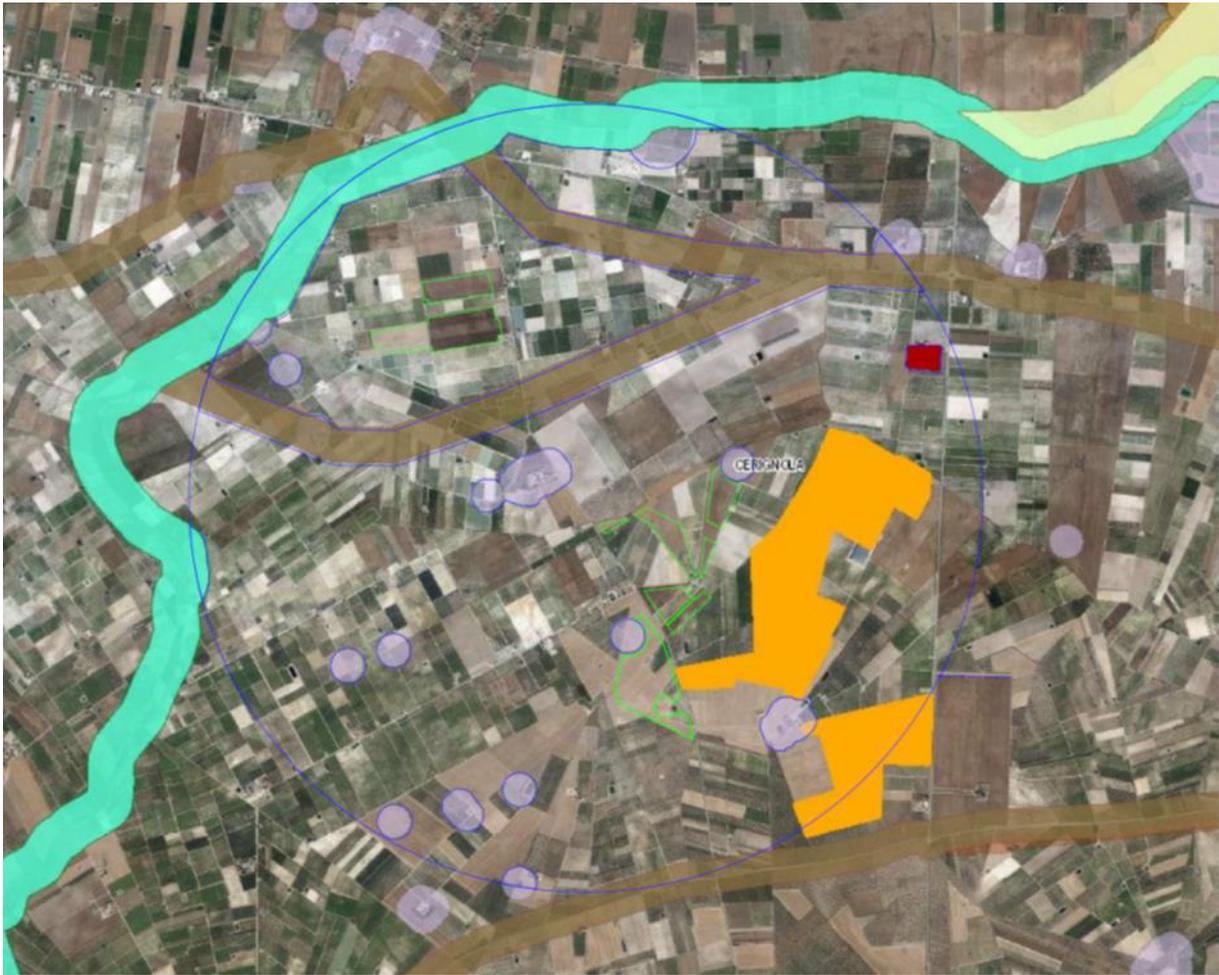


Figura 1-82: Individuazione dell'area data da  $R_{AVA}$ , delle aree non idonee e degli impianti presenti nel dominio

A questo punto è risultato possibile calcolare l'AVA:

$$AVA = \pi R_{AVA}^2 - \text{Aree non idonee}$$

$$AVA = \pi (5.533)^2 - 3.059.230 = 17.092.670 \text{ m}^2$$

Infine, l'Indice di Pressione Cumulativa (IPC) che definisce il rapporto di copertura stimabile che deve essere intorno al 3%:

$$IPC = 100 \times S_{IT} / AVA$$

Dove:

$S_{IT}$  = Sommatoria delle Superfici Impianti Fotovoltaici appartenenti al Dominio di cui al par.fo 2 del D.D. n. 162 del 6 giugno 2014 in  $\text{m}^2$ .

Di seguito si riporta la tabella riepilogativa per il calcolo dell'IPC.

<b>cer01</b>				
LOTTI		Superficie [mq]	X	Y
A		61975	572427,8	4581557,59
B		151754	572335,78	4581268,85
C		61892	573742,64	4579965,17
D		72078	574089,733	4580116,337
E		58007	573825,64	4579518,67
F		154069	573658,77	4579020,88
<b>Sup.tot</b>		<b>559775</b>		
<b>Sup. impianto FV (al netto delle aree coltivate)</b>		<b>287428</b>		
<i>COORDINATE BARICENTRO</i>			573245,88	4580208,19
Type of plant		PV	Agro-FV	
Raggio equivalente		422	422	
Rava = Re x 6		2533	2533	
Area ava		20151900	20151900	
aree non idonee		3059230	3059230	
aree altri impianti FER FV		36479	36479	
ava		17092670	17092670	
<b>IPC</b>		<b>3,49%</b>	<b>1,90%</b>	

Tabella 1-1: Tabella Riepilogativa per il calcolo dell'IPC

**IPC = 1.90 % e quindi < 3%**

L'indice di Pressione Cumulativa è nettamente inferiore a 3, come richiesto dalle indicazioni delle direttive tecniche approvate con atto dirigenziale del Servizio Ecologia della Regione Puglia n. 162 del 06/06/2014.

Riteniamo corretto sottolineare che l'impianto in progetto ha dimensioni medio grandi che verranno tuttavia compensate grazie al progetto di opportune opere di mitigazione e compensazione che sintetizziamo in seguito.

### Mantenimento della fertilità e della vocazione agricola dei suoli:

Per mantenere la fertilità e la vocazione agricola dei suoli è previsto lo sviluppo di un progetto di compensazione che prevede il proseguo della messa a coltura dell'area.

L'impianto in progetto, del tipo a tracker monoassiali E-O, con una potenza di picco prevista di 44,715 MWp, prevede l'installazione di strutture di supporto dei moduli fotovoltaici opportunamente spaziate tra loro, per ridurre gli effetti degli ombreggiamenti.

Lo spazio libero minimo tra una fila e l'altra di moduli, quando questi sono disposti parallelamente al suolo (ovvero nelle ore centrali della giornata), risulta essere pari a 5,00 m.

L'ampio spazio disponibile tra le strutture, fanno in modo che non vi sia alcun problema per quanto concerne la consociazione con l'attività agricola-vivaistica e al tempo stesso per il passaggio di macchine trattrici ed operatrici in commercio.

La possibilità di mantenere la vocazione agricola del sito è resa possibile grazie alla conformazione dei pannelli che saranno posizionati ad una distanza di circa 9,5 metri (tra le fila) e avranno una quota media pari a 2,52 metri da terra. La proiezione complessiva al suolo dei pannelli sarà pari a 20,09 Ha.

Al fine di mitigare l'impatto paesaggistico, anche sulla base delle vigenti normative, è prevista la realizzazione di una fascia arborea lungo tutto il perimetro del sito dove sarà realizzato l'impianto fotovoltaico.

I terreni fuori dalle aree recintate ben 20,54 Ha resteranno destinati alla coltivazione di oliveto super intensivo.

Per un ulteriore approfondimento si rimanda alla relazione sulle opere di mitigazione e compensazione Allo studio di impatto ambientale.

Per le aree dove non sarà possibile proseguire con le attività agricole si prevede di conservare e, ove necessario, integrare l'inerbimento a prato permanente.

La manutenzione dell'inerbimento verrà effettuata con sfalcio periodico e rilascio in loco del materiale falciato che permetterà di ridurre al minimo il rischio di erosione e lisciviazione dell'azoto al suolo e contribuirà al mantenimento della fertilità con apporti continui di sostanza organica al terreno.

Il tappeto erboso che si intende realizzare sarà un prato essenzialmente rustico con la finalità principale di preservare le caratteristiche agronomiche del suolo e la sua fertilità.

### **Opere di compensazione:**

Il progetto prevede la realizzazione di un impianto fotovoltaico consociato con l'attività agricola, nello specifico la coltivazione di l'olivo da olivo con sesto super intensivo tra i filari di moduli fotovoltaici oltre a:

- Realizzare, a scopo di mitigazione, anche la fascia arborea perimetrale a [all'esterno della recinzione prevista per la mitigazione visiva dell'area di installazione dell'impianto](#);
- recintare tutta l'area interessata dalla realizzazione dell'impianto fotovoltaico;
- mantenere la restante superficie esterne al recintato [all'impianto di oliveto super intensivo](#).

Tale abbinamento comporterà la produzione di energia elettrica rinnovabile e al contempo sfrutterebbe il suolo agricolo non occupato dagli impianti e relativi servizi.

Contestualmente allo studio del progetto, è stata individuata un'azienda agricola che avrà cura di sfruttare le predette superfici a titolo gratuito avendone cura nei coltivi e nello sgombrò delle infestanti sotto la superficie riflettente.

Le aree interessate dagli interventi sono descritte in dettaglio nel paragrafo seguente e riportate sugli elaborati cartografici.

### **Opere a verde di mitigazione:**

Le opere di mitigazione a verde prevedono la realizzazione di una quinta arboreo arbustiva che dovrà imitare un'area di macchia mediterranea spontanea ma al tempo stesso funzionale alla mitigazione dell'impatto visivo evitando fenomeni di ombreggiamento nel campo fotovoltaico.

**Blocchi A, B, C, D, E, F** - Al fine di mitigare l'impatto paesaggistico, anche sulla base delle vigenti normative, è prevista la realizzazione di una fascia arborea lungo tutto il perimetro del sito dove sarà realizzato l'impianto fotovoltaico. La fascia arborea sarà realizzata utilizzando [una siepe di alloro sfruttando proprio il portamento a siepe](#), questo consentirà una semplificazione delle operazioni colturali.

Anche per la fascia arborea perimetrale [all'interno dei 10 m dalle](#) strutture prevista per la mitigazione visiva dell'area di installazione dell'impianto, si è optato per [una siepe di alloro](#), disposta in modo tale da poter essere [gestita alla stessa maniera di un impianto arboreo tradizionale](#).

La realizzazione delle fasce di mitigazione, sarà eseguita in modo da evitare l'effetto degradante dall'impianto verso l'esterno, gli olivi, saranno disposti secondo un portamento cespuglioso che **garantisca il risultato più naturalistico possibile**.

Più in generale, saranno previste interruzioni delle fasce arboree in prossimità del punto di accesso al fondo che fungeranno anche da vie d'entrata alla viabilità interna delle stesse per la manutenzione ordinaria. Verrà effettuata una mitigazione in modo tale che si potrà ottenere sia la valorizzazione naturalistica che un'ottimale integrazione dell'opera nell'ambiente.

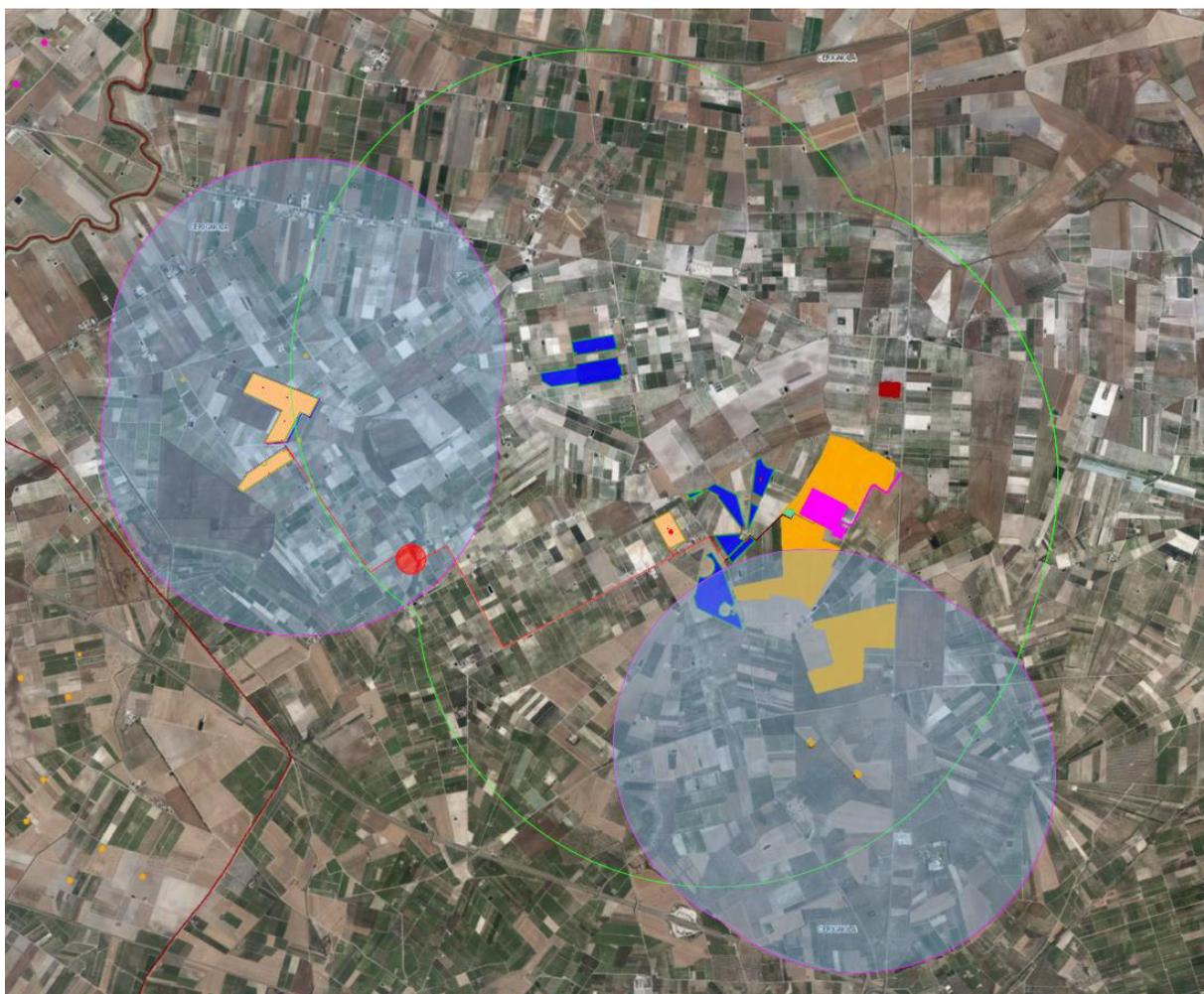
La scelta delle specie componenti le fasce di mitigazione è stata fatta in base a criteri che tengono conto sia delle condizioni pedoclimatiche della zona sia della composizione floristica autoctona dell'area. In questo modo si vuole ottenere l'integrazione armonica della mitigazione nell'ambiente circostante sfruttando le spiccate caratteristiche presenti in loco di affrancamento delle essenze arbustive più tipiche della flora autoctona.

Ne risulterà un ***impianto completamente annegato nel paesaggio agrario***.

### **CRITERIO B – Eolico con Fotovoltaico**

Come richiesto dalla Regione Puglia sono state individuate, tracciando un buffer di 2 km dagli aerogeneratori più prossimi all'impianto, le aree di impatto cumulativo tra Eolico e Fotovoltaico.

Come si evince dalla Figura 1-83 nell'area individuata dall'impianto in progetto **vi sono due pale eoliche (cod. 7QCFOW1) ad ovest dei blocchi A e B e due pale eoliche (cod. HCW0592) a sud-est del blocco F con Autorizzazione Unica chiusa positivamente ma non ancora realizzate, il buffer costruito su ciascuna pala non intercetta nessun impianto fotovoltaico a meno del blocco F dell'impianto in progetto.**



**Figura 1-83:** Individuazione degli impianti eolici presenti nell'area del dominio – Autorizzati ma non realizzati.

Dall'analisi eseguita si rileva che l'AVIC costruita per definire l'impatto cumulativo tra eolico e fotovoltaico individuata attraverso le uniche **quattro** due pale oleiche (non realizzate ma con iter autorizzativo chiuso positivamente) presenti in prossimità del progetto non intercettano impianti fotovoltaici altri impianti fotovoltaici se non quello in progetto in prossimità del blocco F.

Anche tracciando un buffer di 2 km intorno alle pale eoliche ancora in esame e/o autorizzate presenti nell'area di visibilità teorica dell'impianto in progetto si ottiene un area di studio di circa 3058,81 Ha.

Dall'analisi di tutti gli impianti fotovoltaici presenti nell'AVIC (considerando anche quelli parzialmente intercettati) si ottiene che gli stessi occupano una superficie di circa 36,67 Ha.

Ne risulta che solo il 1,20% dell'AVIC risulta occupata dagli impianti Fotovoltaici. Ora se si tiene conto che gli impianti presenti sono nella quasi totalità impianti agro-fotovoltaici e che hanno generalmente un Indice di Copertura medio del 28% si ha che la pressione effettiva di tutti gli impianti è quantificabile nell'ordine del 0,34%.

Alla luce dell'analisi eseguita, si rileva che anche con l'AVIC costruita su tutti gli impianti potenzialmente realizzabili per definire l'impatto cumulativo tra eolico e fotovoltaico individuata attraverso tutte le pale oleiche intercettate dal progetto pur intercettando altri impianti non evidenziano un aggravio eccessivo della pressione sul territorio.

Dalle considerazioni sopra esposte si ritiene che l'impianto non produrrà impatti cumulati.

## 1.5 Campo visivo e mappa di inter visibilità

Sulla base del comune senso di valutazione, è possibile esprimere un commento qualitativo sulla sensazione visiva al variare della distanza, definendo un giudizio di percezione.

Gli impatti percettivi valutano l'eventuale danno o degrado che la percezione del paesaggio, nelle sue due componenti naturale ed antropica, subisce per effetto della realizzazione dell'opera. In tal senso, quindi, valuta sia gli effetti sul quadro ambientale-naturale che quello sul sistema dei beni culturali.

La valutazione dell'impatto visivo si basa su considerazioni di carattere sia quantitativo che qualitativo. Le considerazioni quantitative (che vengono sviluppate sulla base di approcci metodologici sintetizzati e proposti nel seguito del presente paragrafo relativamente al progetto proposto) riguardano il numero di aerogeneratori visibili nel contesto territoriale oggetto di indagine e la "rilevanza" che gli aerogeneratori assumono nel campo visivo di un osservatore in uno o più punti compresi nel bacino di influenza visiva dell'impianto. Si tratta dunque di determinare, in estrema sintesi, "quanti" aerogeneratori si vedono, "da dove" e "quanto" si vedono.

La valutazione qualitativa subentra una volta determinati i caratteri quantitativi della percezione, e deve determinare se, e quanto, la stessa percezione all'interno del contesto paesaggistico assuma valenza negativa o positiva.

E' stata quindi condotta una prima analisi quantitativa per ricavare la mappa di inter visibilità relativa al solo impianto fotovoltaico in progetto analizzando i singoli blocchi.

Per la presente valutazione di inter visibilità è stata utilizzata come base cartografica il DTM fornito dalla Regione puglia che ha una precisione di 5m e riporta l'altimetria dello stato dei luoghi.

La modellazione plano-altimetrica dell'area oggetto di intervento e del cono visuale, con raggio di 5 km, è stata eseguita considerando i pannelli fotovoltaici in posizione verticale, ossia nella configurazione del massimo ingombro possibile e senza le opere di mitigazione visiva.

Lo studio è stato eseguito con il software ARCGIS nel quale sono stati inseriti i dati cartografici e agganciato il rilievo plano-altimetrico eseguito sulle aree oggetto di studio considerando i blocchi presi singolarmente o raggruppati.

Il risultato è stato di una mappa di inter visibilità dell'impianto, in cui sono rappresentate sia le aree da cui è visibile l'impianto (verde) che quelle in cui non è visibile.

E' da evidenziare che, viste le ipotesi/condizioni di calcolo imposte (sviluppo delle linee di visibilità a 360 gradi per ogni blocco, base di calcolo unicamente orografica senza considerare l'uso del suolo e gli ostacoli schermanti quali alberature stradali, alberature poderali, filari isolati di alberi), quanto restituito dalla mappa di inter visibilità fornisce una rappresentazione fortemente cautelativa e, può affermarsi, decisamente in eccesso rispetto alla reale visibilità della totalità degli impianti all'interno della AVI (vedi Figura 1-84)

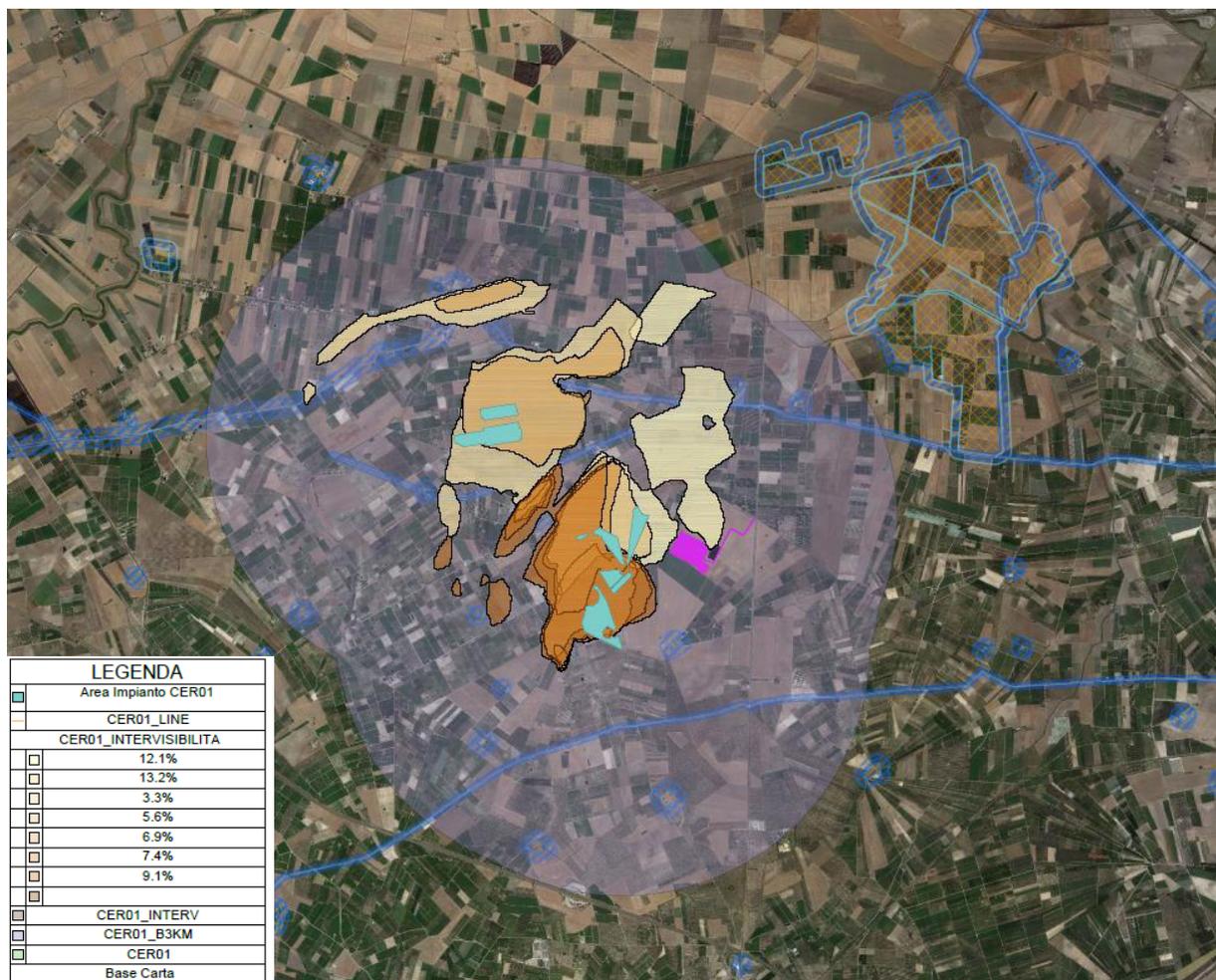


Figura 1-84: Mappa dell'intervisibilità dell'impianto

Dall'analisi emerge che l'Area risulta avere una visibilità medio bassa, come peraltro confermato dalla ricognizione fotografica (vedi paragrafo 1.2 da Figura 1-12 a Figura 1-53).

L'impatto visivo in questo caso però risulta essere basso poiché le opere di mitigazione che verranno realizzate andranno a schermare completamente l'impianto vista la morfologia semi-pianeggiante del terreno.