

Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

(Barrare la casella di interesse)

Il/La Sottoscritto/a _____

(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)

Il/La Sottoscritto **Massimo Pellegrini** _____

in qualità di legale rappresentante della Pubblica Amministrazione/Ente/Società/Associazione

Stazione Ornitologica Abruzzese Onlus

(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)

PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
 Progetto, sotto indicato.

(Barrare la casella di interesse)

Integrale Ricostruzione Parco Eolico IR 8, Montazzoli (CH) (Adeguamento tecnico impianto eolico mediante intervento di repowering delle torri esistenti e riduzione numerica degli aerogeneratori)

(inserire la denominazione completa del piano/programma (procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA)

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
 Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/ settoriale)
 Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
 Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
 Altro *(specificare)* _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Atmosfera
 Ambiente idrico
 Suolo e sottosuolo

- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- X** Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica
- X** Beni culturali e paesaggio
- Monitoraggio ambientale
- Altro *(specificare)* _____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE

Carenze negli studi su chirotteri e uccelli

Come è noto, una sterminata bibliografia evidenzia che la costruzione di impianti eolici industriali determina un aumento della mortalità per uccelli e chirotteri a causa dell'impatto con le turbine, oltre a comportare sottrazione di habitat.

Per alcune specie tale impatto può essere assolutamente rilevante a scala di popolazione, determinando il rischio di un trend negativo nel medio lungo periodo come evidenziato da numerosi studi (ad esempio, "*Spatial distribution of wind turbines is crucial for the survival of red kite population*" *Biological Conservation* 2012, 155:111–118).

Sorprende, quindi, che la documentazione presentata si limiti ad analizzare la presenza delle diverse specie in soli tre mesi dell'anno e non nell'intero ciclo annuale, vieppiù se si considera:

-le numerose specie protette censite nel periodo riproduttivo, molte delle quali estremamente suscettibili da mortalità da eolico (proprio il Nibbio reale, ad esempio);

-la presenza proprio a Montazzoli di uno dei più grandi dormitori italiani invernali di Nibbio reale, oggetto di censimento da oltre un decennio, anche per il progetto LIFE Eurokite e noto a tutti i livelli. La presenza di questo dormitorio è addirittura richiamata da anni nel calendario venatorio della Regione Abruzzo che ha individuato alcune misure di mitigazione del disturbo dell'attività venatoria;

-l'intervento del Segretariato della Commissione di Bonn che nel 2014 ha scritto al Ministero proprio in relazione alle minacce per specie quali il Nibbio reale nell'area frentana, comprese le installazioni eoliche;

-l'intervento della Commissione Europea che ha richiesto allo stato italiano di individuare una nuova ZPS nell'area dei Monti Frentani proprio per tutelare il Nibbio reale.

Mancano altresì dati di monitoraggio dell'impatto degli aerogeneratori esistenti. Non sappiamo se al momento della prima autorizzazione siano stati imposti studi di monitoraggio (in considerazione del fatto che nel 2000 presso le pubbliche amministrazioni non erano ancora chiari i potenziali impatti dell'eolico) ma, in considerazione della mole di pubblicazioni scientifiche uscite tra il 2000 e oggi su questo tema, sorprenderebbe se gli enti pubblici competenti non avessero applicato all'impianto in questione quanto previsto dalle normative in materia di V.I.A. circa gli impatti imprevisi

all'epoca dell'autorizzazione (obblighi oggi indicati nell'art.28 del D.lgs.152/2006). Pertanto è doveroso presentare i dati di mortalità pregressa determinata dall'impianto esistente, illustrando dettagliatamente la metodologia impiegata (ad esempio, correggendo per la sottrazione di carcasse da parte di animali necrofagi). Qualora incredibilmente gli enti pubblici non abbiano imposto tali monitoraggi, è evidente che tale lacuna debba essere colmata attraverso il monitoraggio dell'impianto esistente. In ogni caso, a parte la mortalità, pur tenendo conto del fatto che si tratta di un progetto di repowering con diminuzione degli aerogeneratori, considerando però che viene variata la grandezza delle pale e l'area spazzata (tenendo anche conto che i dati raccolti indicano che l'altezza di volo nell'area coincide con quella delle pale), gli studi ornitologici devono coprire l'intero ciclo annuale mentre quelli sui chiroteri devono coprire anche gli altri mesi in cui le diverse specie sono attive (con particolare riferimento ai mesi della migrazione autunnale). Si evidenzia, comunque, che i dati presentati accertano la presenza di numerose specie protette con livelli di frequenza elevati, come il Barbastello, assolutamente meritevoli di approfondimento anche in considerazione della possibile provenienza dai siti Natura2000 forestali circostanti (abetine ecc.).

Carenze nell'analisi dell'effetto cumulo

Altre carenze riguardano l'effetto cumulo. Si parla di un secondo progetto per la vicina Roio del Sangro (IR5) ma senza presentare dati oggettivi sull'interazione dei due progetti rispetto all'avifauna e ai chiroteri.

Aggiungiamo che recentemente la società LOVA srls con sede a Lanciano ha attivato la procedura di deposito presso la Regione Abruzzo di un progetto per la realizzazione del parco eolico "Montemezzo" con cinque aerogeneratori di grande taglia a Montazzoli e Colledimezzo. Una parte è letteralmente sullo stesso crinale dell'impianto Edison qui discusso.

Anche in questo caso nulla è detto nella documentazione circa l'impatto cumulativo, anche di tipo paesaggistico, dei due (tre considerando IR5) progetti.

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).

Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.

ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato XX - _____ (inserire numero e titolo dell'allegato tecnico se presente)

Luogo e data Pescara, 04/12/2022

(inserire luogo e data)

Il/La dichiarante

