



REGIONE PUGLIA



PROVINCIA DI FOGGIA



COMUNE DI CASTELLUCCIO DEI SAURI (FG)



COMUNE DI DELICETO (FG)

OGGETTO:

PROGETTO DEFINITIVO PER LA REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO AGRO-FOTOVOLTAICO NELLA LOCALITA' "CATENACCIO" DEL COMUNE DI CASTELLUCCIO DEI SAURI (FG) DELLA POTENZA DI PICCO IN DC PARI A 75.053,04 KWp e MASSIMA IN IMMISIONE IN AC PARI A 55.000 KW E RELATIVE OPERE DI CONNESSIONE UBICATE NEL COMUNE DI DELICETO (FG)

ELABORATO N.
H05

STUDIO SULL'INTERVISIBILITA' DEI BENI
CULTURALI RISPETTO AL PROGETTO

SCALA

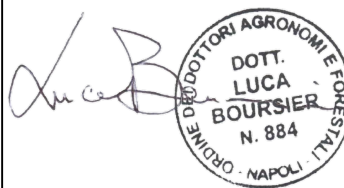
—

COMMITTENTE

CATENACCIO SOLAR PARK S.R.L.

VIA ATHENA N. 29
84047 CAPACCIO PAESTUM
P.IVA 06055400656

FIRMA E TIMBRO
IL TECNICO



PROGETTAZIONE E
COORDINAMENTO



Via Athena,29
Cap 84047 Capaccio Paestum
P.Iva 04596750655
Ing. Giovanni Marsicano

SPAZIO RISERVATO AGLI ENTI

Aggiornamenti	N°	Data	Cod. Stmg	Nome File	Eseguito da	Approvato da
	Rev 0	GIUGNO 2022	202100644	MMIT_CSD_H_05		Ing.Giovanni Marsicano

Sommario

1 RELAZIONI PERCETTIVE TRA L'IMPIANTO FOTOVOLTAICO E IL PAESAGGIO.....	2
1.1 Relazioni percettive tra l'impianto fotovoltaico e i beni architettonici tutelati e alle segnalazioni architettoniche individuate in relazione al pptr della regione puglia.....	2
.....	6
.....	7
.....	9
.....	10
.....	11

1 RELAZIONI PERCETTIVE TRA L'IMPIANTO FOTOVOLTAICO E IL PAESAGGIO

L'inserimento di un'infrastruttura nel paesaggio determina sempre l'instaurarsi di nuove interazioni e relazioni paesaggistiche, sia percettive che di fruizione, con il contesto.

Pertanto l'analisi percettiva diventa un elemento essenziale per la valutazione di impatto paesaggistico e per verificare la compatibilità dell'intervento.

In tali valutazioni, bisogna tener conto che il carattere prevalentemente agrario del paesaggio viene modificato da strutture non naturali di rilevanti dimensioni. Tale problematica può essere in parte attutita da un buon progetto di mitigazione, di cui si accennano i tratti principali nel paragrafo 6.3. Bisogna considerare, in aggiunta, che l'impiego di una tecnologia pulita per la produzione di energia costituisce la migliore garanzia per il rispetto delle risorse ambientali nel loro complesso.

1.1 Relazioni percettive tra l'impianto fotovoltaico e i beni architettonici tutelati e alle segnalazioni architettoniche individuate in relazione al ppnr della regione puglia.

Si riportano di seguito alcune note relative alla verifica percettiva effettuata, riguardante le interferenze dell'impianto fotovoltaico e i beni architettonici sottoposti alla parte seconda del Dlgs n. 42/2004 e segnalazioni architettoniche individuate nel PPTR della Regione Puglia, nel raggio di 4 km dal perimetro esterno del parco.

Nelle seguenti foto panoramiche, con la freccia di spessore maggiore è sempre indicata l'area dell'impianto di progetto. Quando questa è visibile, è stata effettuata verifica con fotoinserimento. Con i numeri sono indicati i beni tutelati.

Punti panoramici potenziali lungo la viabilità

V1-V2

Nelle viste in direzione sud, come V1 e V2, abbiamo una percezione praticamente nulla dell'area di progetto, poichè la morfologia di questa zona ne preclude la visibilità.

Pertanto i beni n. 11-12-13, da questo punto di vista, inclusi nel cono ottico non subiscono interferenze.

V3

Nelle viste a grande distanza in direzione est-ovest rispetto all'impianto (V3), la morfologia del territorio, impedisce la visione dei beni. L'area di intervento non è visibile.

V5

Nelle viste da sud-est verso i campi, come nella vista V5, la morfologia del suolo non consente la visione dei campi. In particolare in questa vista i beni 11-12-13 non sono visibili e quindi non influenzati dall'impianto.

V12

Nelle viste del tipo V12, da nord, vista la conformazione morfologica dei luoghi non è visibile né l'impianto né i beni architettonici esaminati (5-17)

V13

Nelle viste del tipo V13, ravvicinate è visibile l'impianto, in relazione con il bene 5, in questo caso le opere di mitigazione ricoprono un ruolo importante.

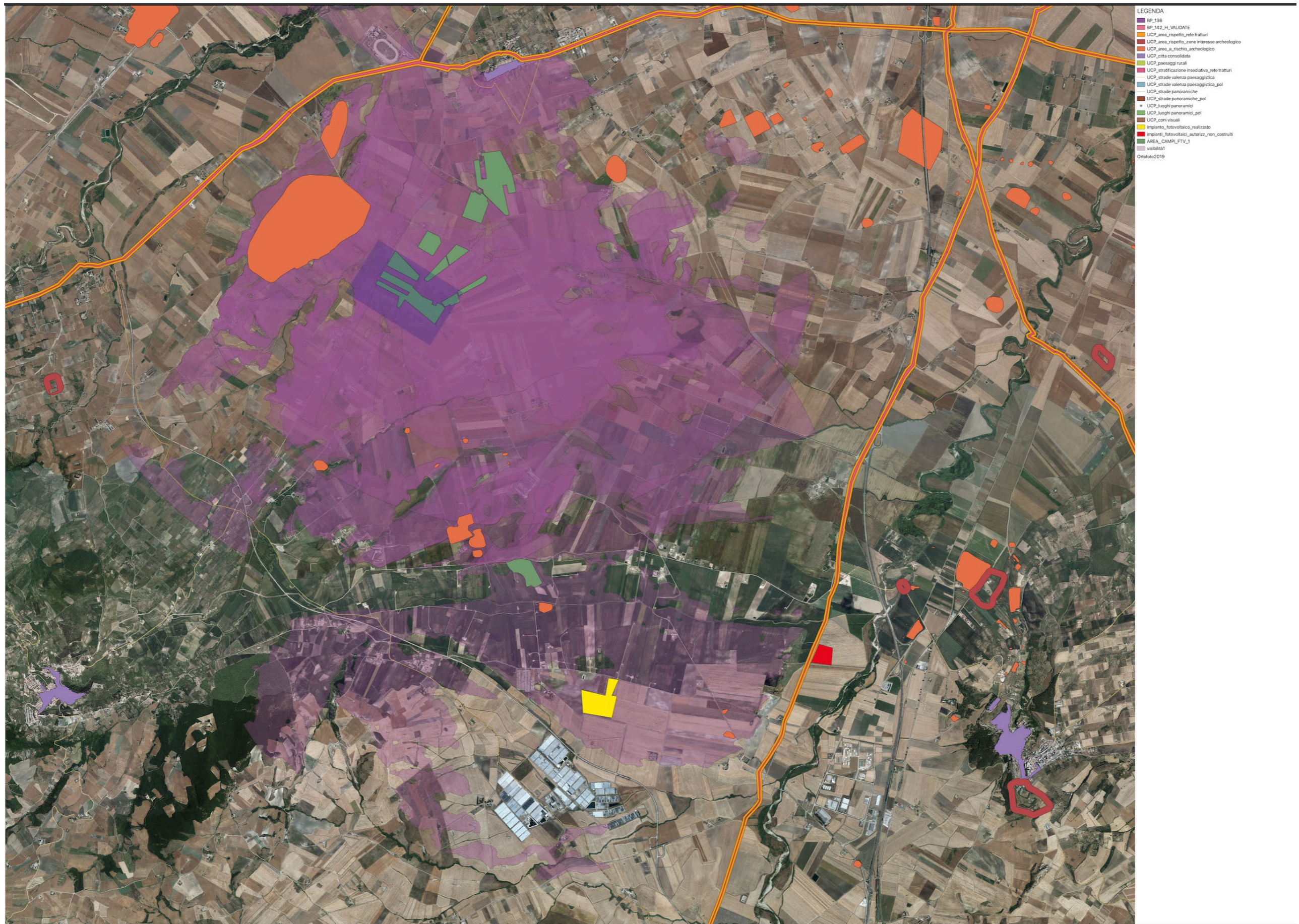
Riassumendo, quindi, quanto detto per ciò che concerne la percepibilità dell'impianto, risulta chiaro che il bacino visuale teorico in cui il progetto ricade è molto ampio ma essendo l'area pianeggiante e le viste estese, la visibilità dei tre Campi di progetto è ridotta;

- Dallo studio dell'intervisibilità, esteso ad un ambito maggiore dei 10 km di distanza dall'impianto, risulta chiaro che il bacino visuale teorico in cui il progetto ricade è molto ampio ma la reale percezione visiva dell'impianto dipende non solo dall'orografia del territorio, ma anche dall'andamento delle strade e dalla vegetazione;
- L'impianto risulta molto distante dai centri abitati;
- Va considerato che dai punti della viabilità da cui osservare il territorio, le visuali aperte e l'effetto prospettico della distanza attenuano la percezione dell'impianto, come è possibile rilevare osservando gli impianti esistenti limitrofi a quello in progetto;
- Non vi sono punti di vista o coni visuali obbligati relativi a punti del territorio posti in posizione panoramica da cui o verso i quali si possono rilevare interferenze percettive determinate dalla presenza dell'impianto di progetto;
- L'impianto, come ci si aspetta dalla conformazione intrinseca della tipologia dello stesso, non interferisce con la percezione degli elementi

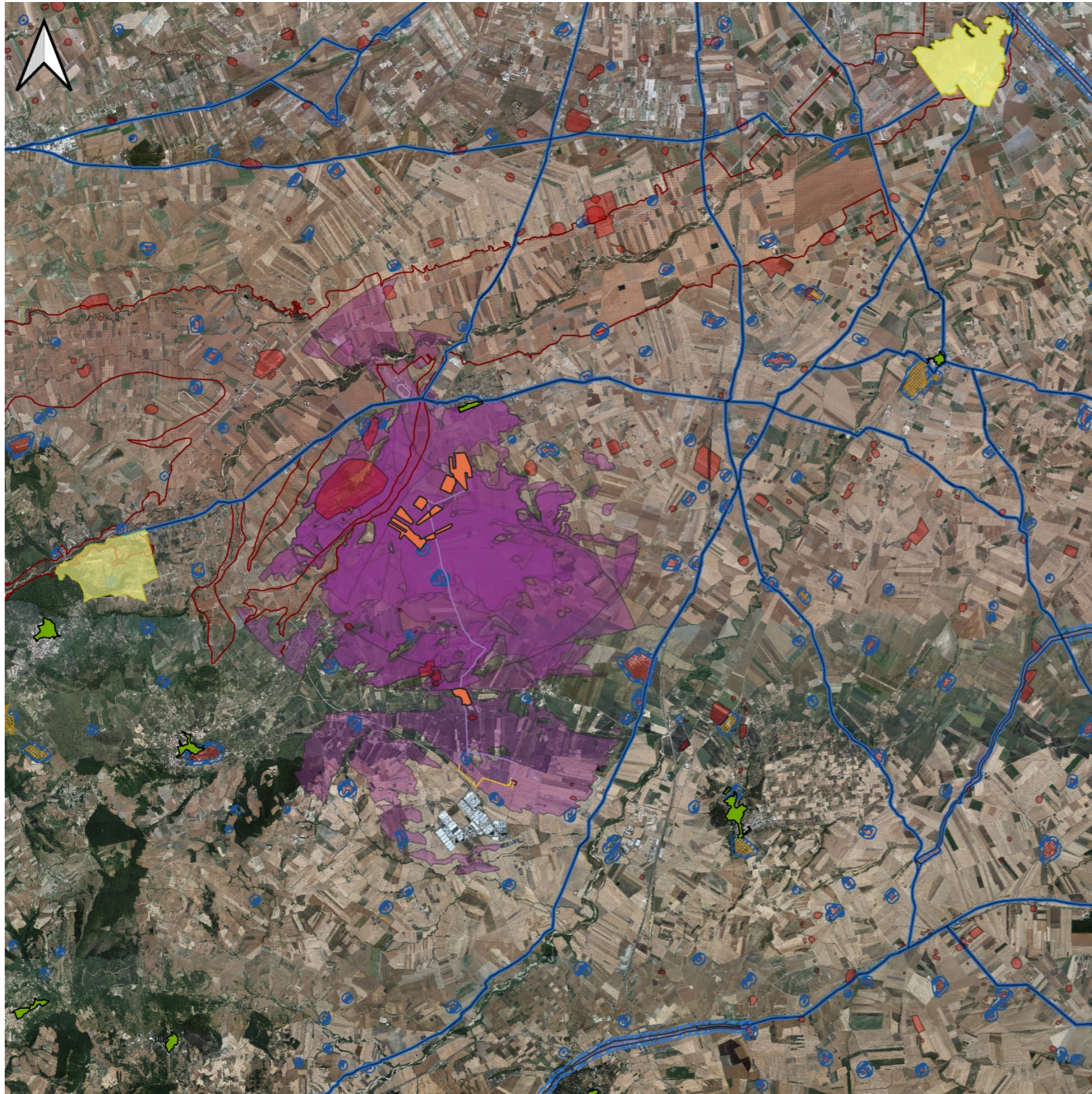
orografici che rappresentano i fulcri visivi del grande orizzonte geografico (lo skyline del Gargano);

- Le condizioni percettive fanno sì che l'impianto venga riassorbito visivamente grazie alla mancanza di punti di vista obbligati e alle smisurate aperture visuali.
- Per quanto riguarda l'effetto cumulativo con altri impianti esistenti, le trame e gli orientamenti degli impianti circostanti non sono percepibili dalla grande distanza, e l'inserimento del nuovo impianto di progetto non comporta quindi incremento di disordine nel paesaggio.

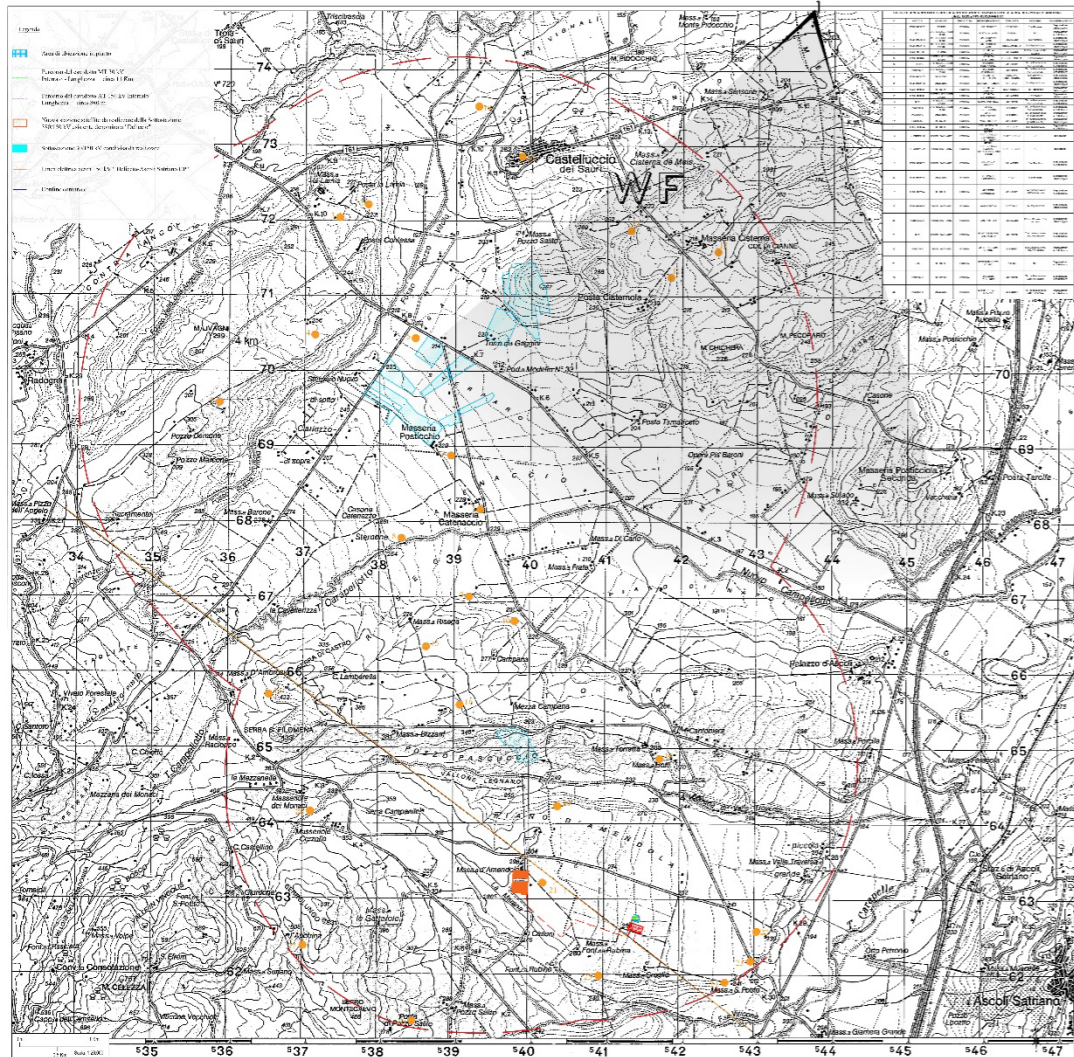
A seguire, si riporta una sequenza di immagini e foto-inserimenti che verificano le condizioni percettive, la situazione *ante* e *post operam* (tenendo conto anche del progetto di mitigazione) gli effetti percettivi determinati dal progetto e l'eventuale impatto cumulativo con altri impianti analoghi esistenti.



MAPPA VISIBILITÀ CATENACCIO DA AREE TUTELATE DAL PPTR



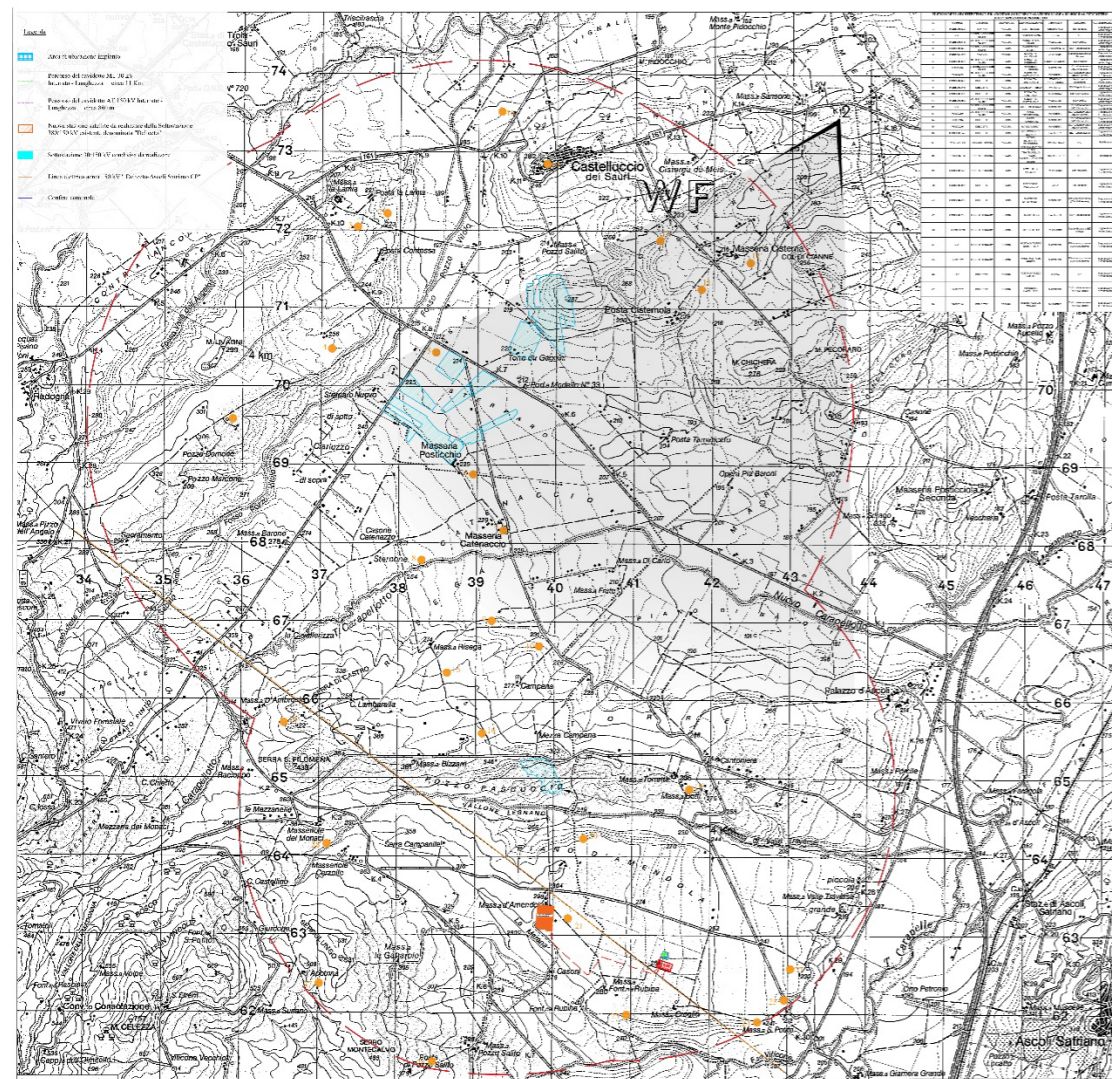
- CAVIDOTTO_AT
 - RACCORDI_SE_DELICETO
 - AREA_CAMPI_FTV_1
 - CAVIDOTTO_MT_VETTORIAMENTO
 - AMPLIAMENTO_SE_DELICETO
- 6.3.1 Componenti culturali e insediative**
- BP - Immobili e aree di notevole interesse pubblico
 - BP - Zone di interesse archeologico
 - UCP - Città Consolidata
- UCP - Testimonianza della stratificazione insediativa**
- segnalazioni architettoniche e segnalazioni archeologiche
 - aree appartenenti alla rete dei tratturi
 - aree a rischio archeologico
- UCP - Area di rispetto delle componenti culturali e insediative (100m - 30m)**
- rete tratturi
 - siti storico culturali
 - zone di interesse archeologico
 - UCP - Paesaggi rurali
- Base**
- Limiti provinciali
 - visibilità2
- Ortofoto 2019 (fonte: AGEA)



INTERFERENZA CON I BENI ARCHITETTONICI E ARCHEOLOGICI. IN AZZURRO È INDICATO L'IMPIANTO DI PROGETTO (CAMPI 1 E 2); IN NERO I CONI OTTICI RELATIVI ALLE FOTO EFFETTUATE PER LA VERIFICA DI PERCEZIONE DELL'IMPIANTO.



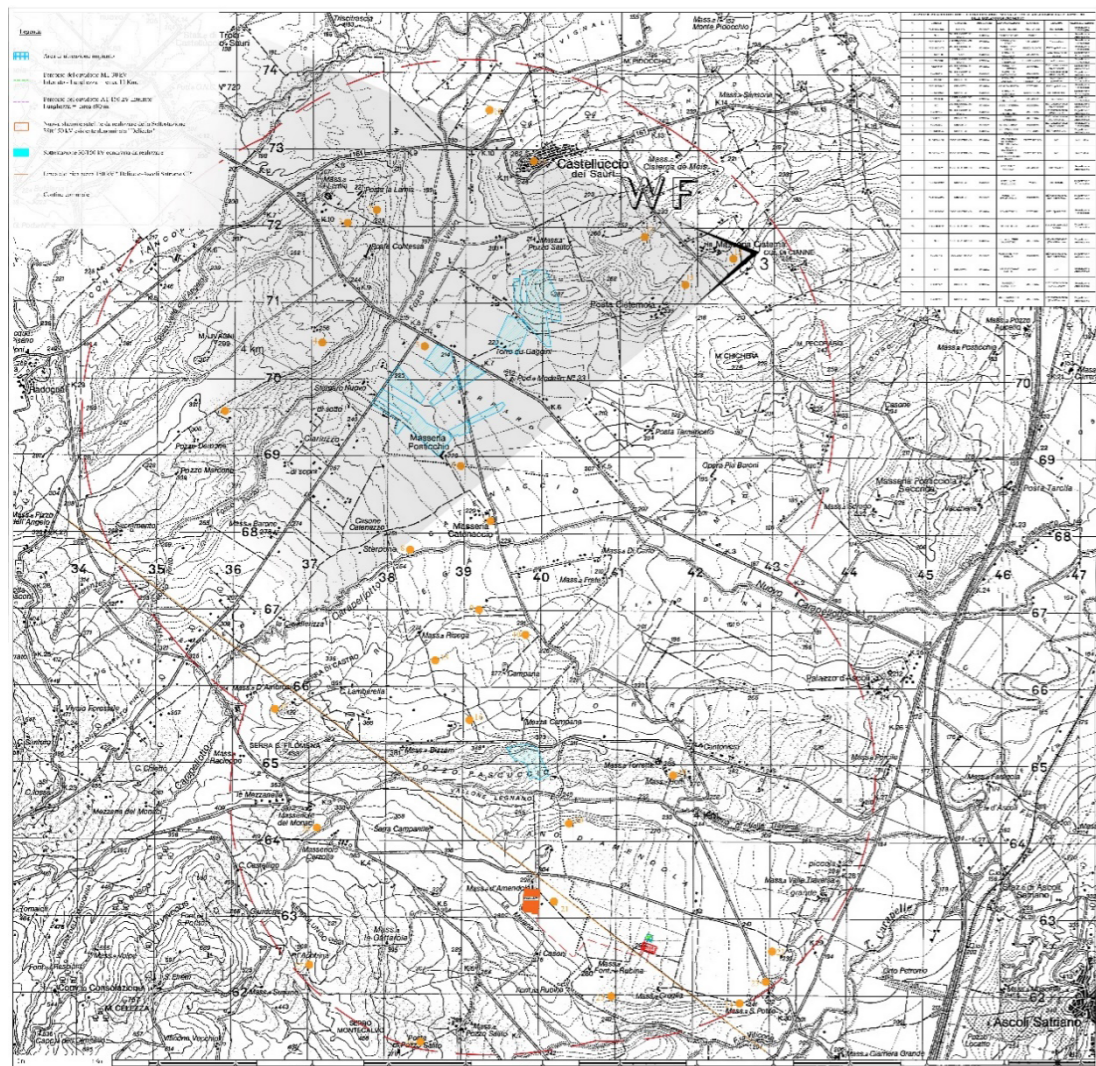
V1



INTERFERENZA CON I BENI ARCHITETTONICI E ARCHEOLOGICI. IN AZZURRO È INDICATO L'IMPIANTO DI PROGETTO (CAMPI 1 E 2); IN NERO I CONI OTTICI RELATIVI ALLE FOTO EFFETTUATE PER LA VERIFICA DI PERCEZIONE DELL'IMPIANTO.



V2

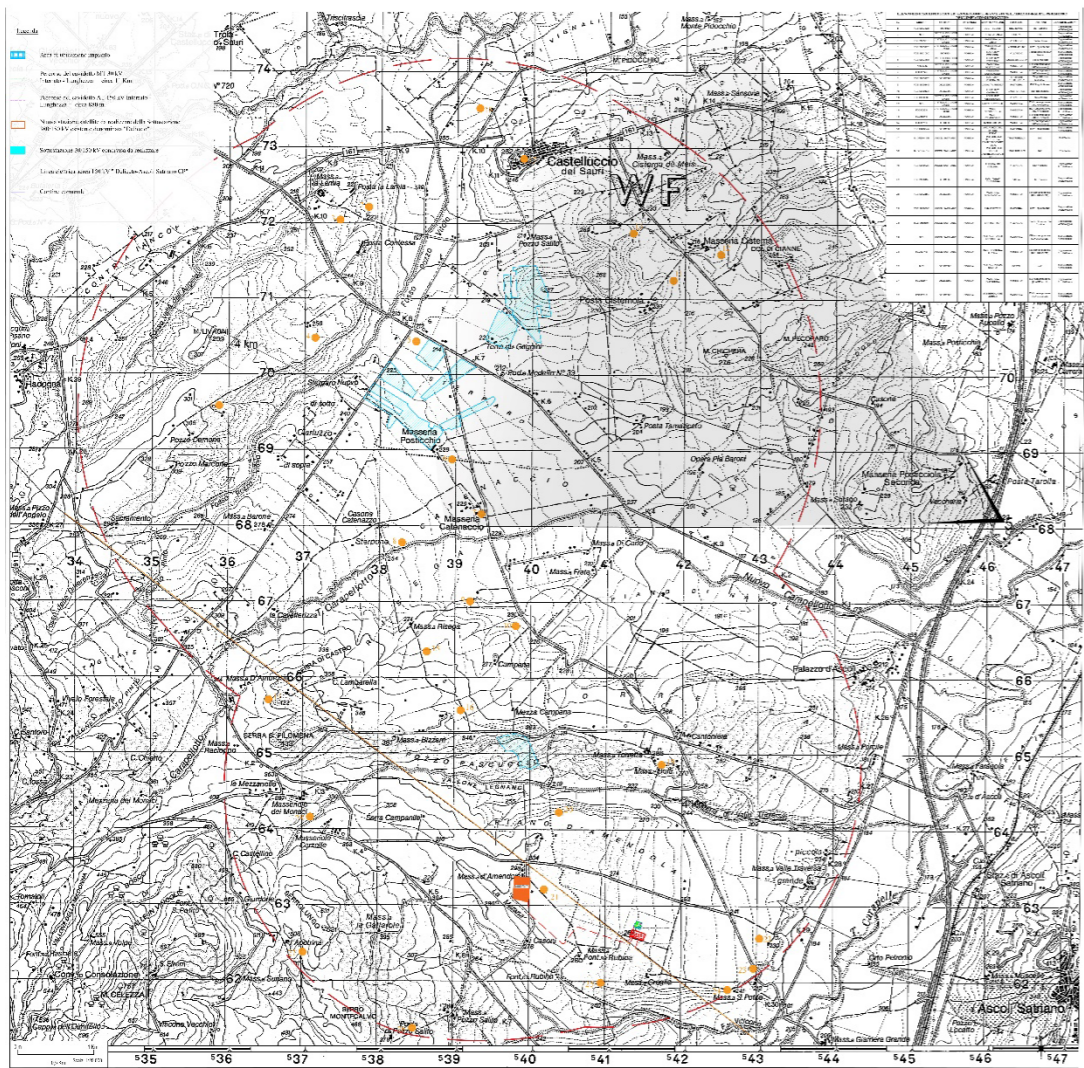


INTERFERENZA CON I BENI ARCHITETTONICI E ARCHEOLOGICI. IN AZZURRO È INDICATO L'IMPIANTO DI PROGETTO (CAMPI 1 E 2); IN NERO I CONI OTTICI RELATIVI ALLE FOTO EFFETTUATE PER LA VERIFICA DI PERCEZIONE DELL'IMPIANTO.



V3

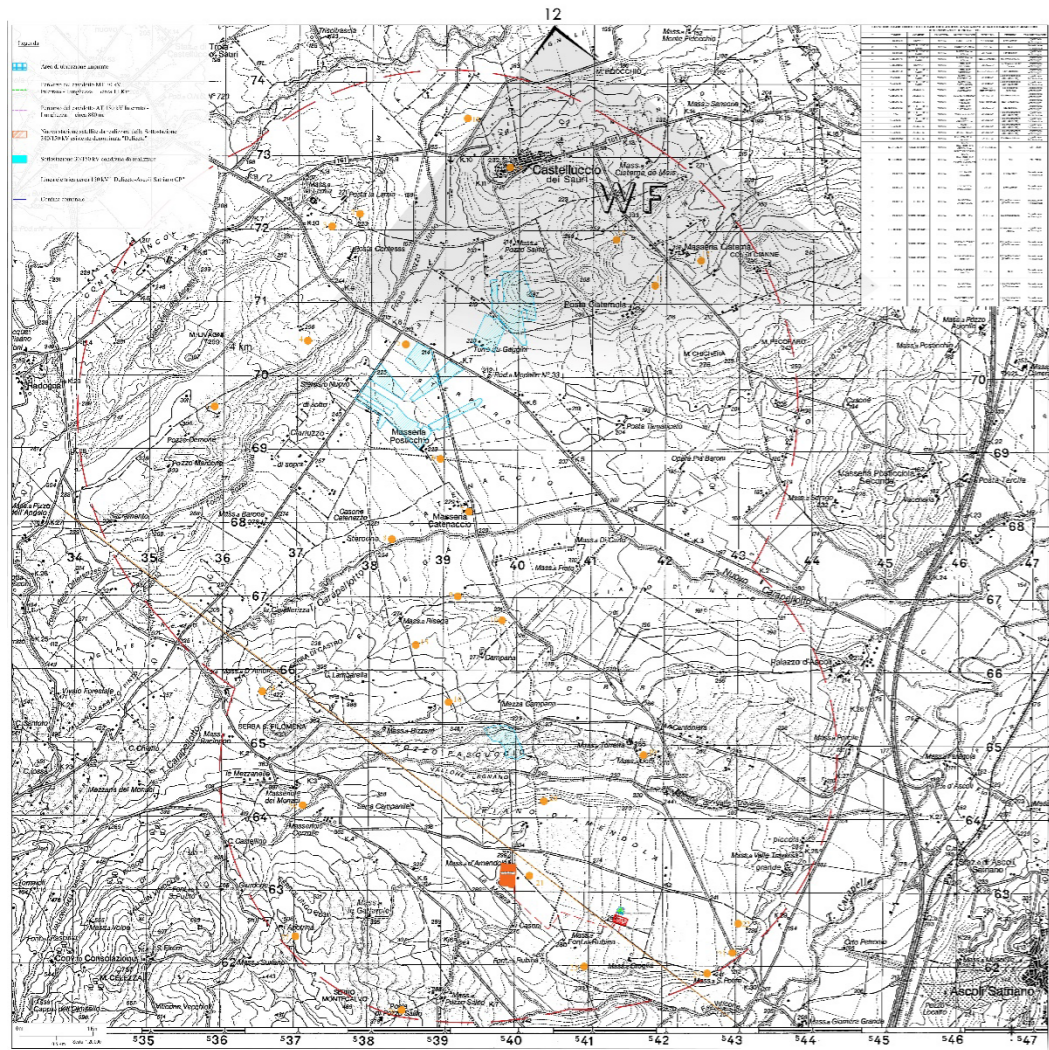
7



INTERFERENZA CON I BENI ARCHITETTONICI E ARCHEOLOGICI. IN AZZURRO È INDICATO L'IMPIANTO DI PROGETTO (CAMPI 1 E 2); IN NERO I CONI OTTICI RELATIVI ALLE FOTO EFFETTUATE PER LA VERIFICA DI PERCEZIONE DELL'IMPIANTO.



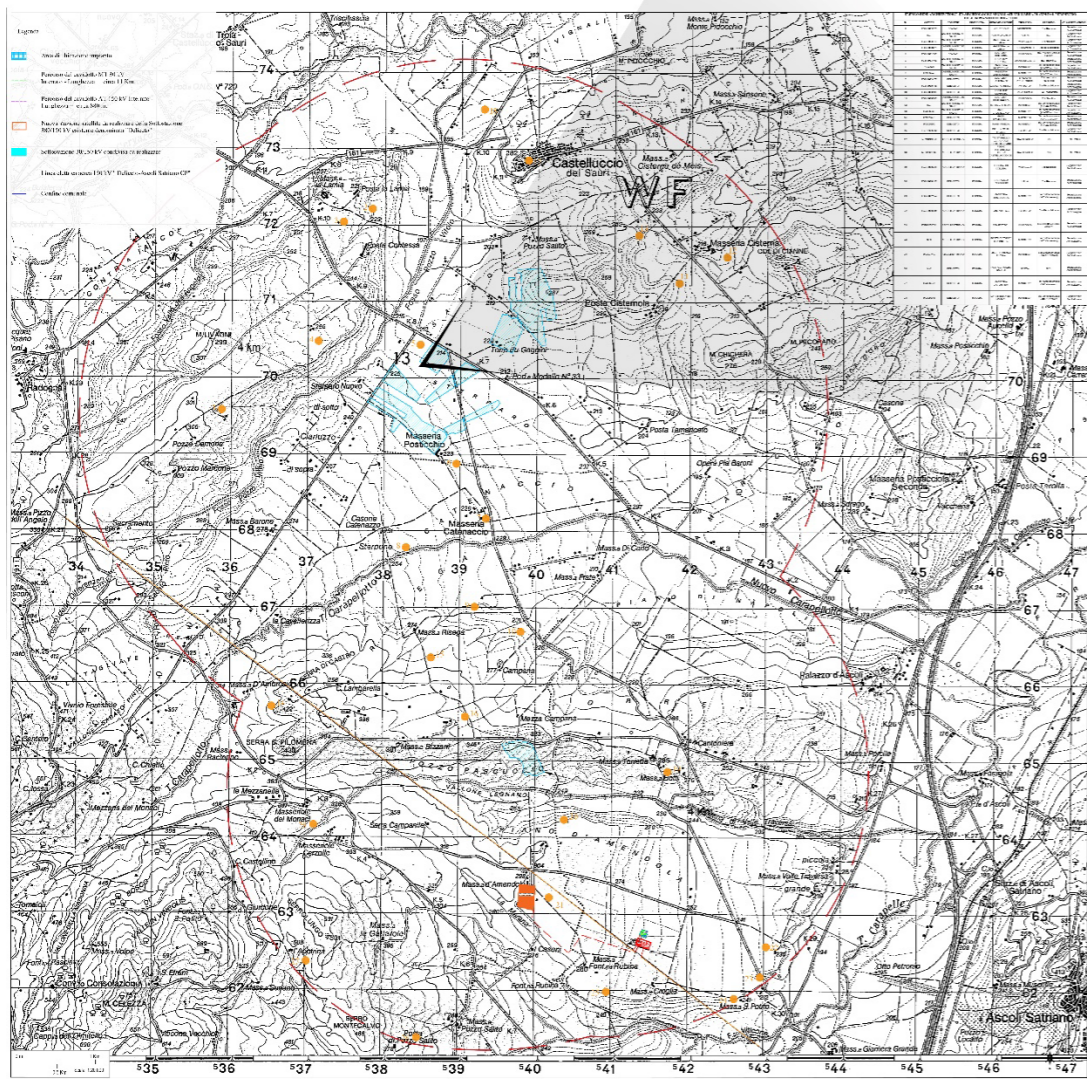
V5



INTERFERENZA CON I BENI ARCHITETTONICI E ARCHEOLOGICI. IN AZZURRO È INDICATO L'IMPIANTO DI PROGETTO (CAMPI 1 E 2); IN NERO I CONI OTTICI RELATIVI ALLE FOTO EFFETTUATE PER LA VERIFICA DI PERCEZIONE DELL'IMPIANTO.



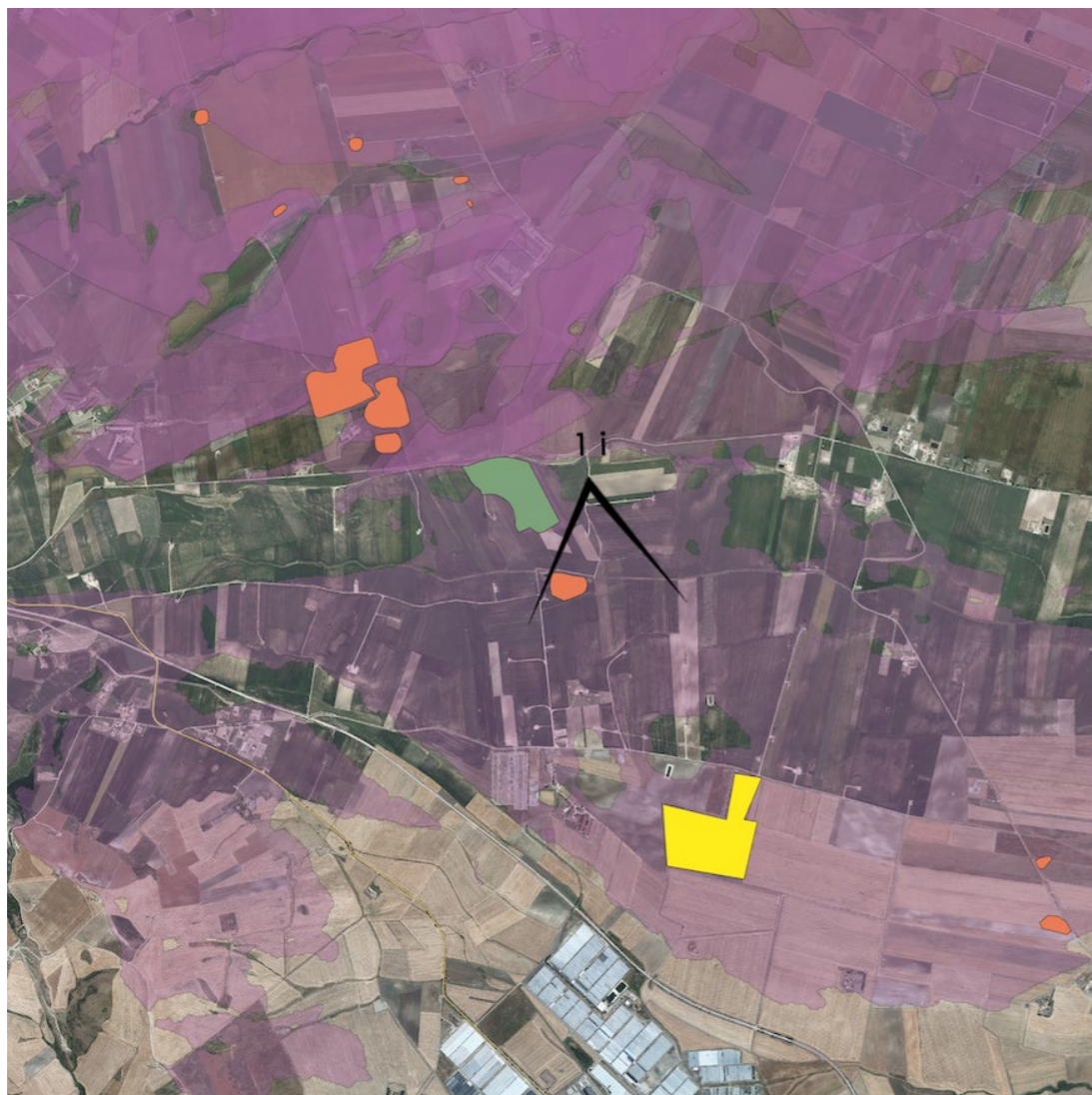
V12



INTERFERENZA CON I BENI ARCHITETTONICI E ARCHEOLOGICI. IN AZZURRO È INDICATO L'IMPIANTO DI PROGETTO (CAMPI 1 E 2); IN NERO I CONI OTTICI RELATIVI ALLE FOTO EFFETTUATE PER LA VERIFICA DI PERCEZIONE DELL'IMPIANTO.



V13 – FOTOINSERIMENTO SIEPE DI MITIGAZIONE



INTERFERENZA CON I CAMPI FOTOVOLTAICI ESISTENTI



V1I – RELAZIONE TRA IMPIANTO DI PROGETTO (CAMPO3) E IMPIANTO ESISTENTE (IN GIALLO)