

Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

(Barrare la casella di interesse)

II/ La Sottoscritto/a Corona Gabriele – coordinatore del Movimento politico “Altra Benevento è possibile”

(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)

II/ La Sottoscritto/a _____

in qualità di legale rappresentante della Pubblica Amministrazione/Ente/Società/Associazione

(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)

PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
 Progetto, sotto indicato

(Barrare la casella di interesse)

ID:8826- Procedura di V.I.A./PNRR, ai sensi del l'art. 23 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii.

“Progetto di fattibilità tecnico economica - Utilizzo idropotabile delle acque dell’invaso di Campolattaro e potenziamento dell’alimentazione potabile per l’area beneventana”. Opera in Allegato IV al DL 77/2021

(inserire la denominazione completa del piano/programma (procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA e obbligatoriamente il codice identificativo ID: xxxx del procedimento)

N.B.: eventuali file allegati al presente modulo devono essere unicamente in formato PDF e NON dovranno essere compressi (es. ZIP, RAR) e NON dovranno superare la dimensione di 30 MB. Diversamente NON potranno essere pubblicati.

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
 Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
 Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)

Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)

Altro (specificare) _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Atmosfera
- Ambiente idrico
- Suolo e sottosuolo
- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica
- Beni culturali e paesaggio
- Monitoraggio ambientale
- Altro (specificare) _____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE

1) La Commissione Tecnica PNRR-PNIEC in data 2/11/2022 ha formulato al proponente Regione Campania richiesta di integrazioni. Dal portale delle Valutazioni Ambientali risulta che la documentazione integrativa è stata depositata in data 28/12/2022, ben oltre il termine indicato dalla Commissione. Nella richiamata richiesta è espressamente indicato il termine perentorio di 10 giorni naturali e consecutivi per fornire la documentazione con decorrenza dalla data di protocollo della richiesta (02/11/2022). Ai sensi dell'art.24 comma 4 del D.Lgs. n.152/06 "Nel caso in cui il proponente non ottemperi alla richiesta entro il termine perentorio stabilito, l'istanza si intende respinta ed e' fatto obbligo ((alla Commissione di cui all'articolo 8, comma 1, ovvero alla Commissione di cui all'articolo 8, comma 2-bis,)) di procedere all'archiviazione.". Orbene, risulta evidente il **mancato rispetto da parte del proponente del termine prescritto** con il conseguente obbligo della Commissione di archiviazione della domanda, che deve essere ottemperato dalla Commissione.

2) Sempre l'art.24 prevede che :” Su richiesta motivata del proponente la Commissione di cui all'articolo 8, comma 1, ovvero la Commissione di cui all'articolo 8, comma 2-bis, puo' concedere, per una sola volta, la sospensione dei termini per la presentazione della documentazione integrativa per un periodo non superiore a sessanta giorni ovvero a centoventi giorni nei casi di integrazioni che richiedono maggiori approfondimenti su motivata richiesta del proponente in ragione della particolare complessita' tecnica del progetto o delle indagini richieste.". Poiché tra gli atti pubblicati sul portale della procedura non risulta alcuna richiesta di proroga motivata ai sensi della norma citata, la Commissione è tenuta a provvedere come prevista dalla norma citata.

3) Si contestano le dichiarazioni del proponente in ordine alla richiesta R.4.1.a/b di cui alla pagina 7 del documento di riscontro, con le quali si afferma che “bisogna evidenziare che

l'unico habitat prioritario, ai sensi dell'allegato I alla Direttiva 92/43/CEE "Habitat", risulta essere il 6220* Percorsi substeppici di graminacee e piante annue dei Thero-Brachypodietea, il quale, essendo caratterizzato da praterie xerofile e discontinue di piccola taglia a dominanza di graminacee, non risulta presente nell'area d'influenza dell'invaso.". Si fa presente infatti che tale affermazione è del tutto contraria a quanto previsto dalle Misure di Conservazione sito specifiche per le zone ZSC della Regione Campania, approvate con D.D.n.51 del 26/10/2016, che prevedono espressamente tra gli obiettivi specifici la conservazione dell'habitat prioritario 6220*. Le misure di conservazione valgono per tutta l'estensione del sito ove si trova l'habitat, che comprende soprattutto l'invaso di Campolattaro e possono essere derogate SOLO per imperanti motivi di incolumità pubblica, a seguito di valutazione di incidenza, o per assicurare o migliorare lo stato di conservazione degli habitat di All. A e delle specie di All. B del D.P.R. 357/97 e succ.mm.ii., secondo quanto previsto dal piano di gestione di ciascun sito. Inoltre, nelle carte degli habitat non è indicata la provenienza dei dati riportati e la metodologia applicata. Non c'è alcun raffronto con i dati riportati nelle schede delle ZSC o ZPS e con quanto stabilito nelle "Linee Guida della Regione Campania per il Piano di monitoraggio di Habitat e specie di Interesse Comunitario terrestri e delle acque interne della Campania e manuale tecnico per il campionamento" aggiornate dal D.D.n.50 del 18/11/2021.

- 4) Si contesta inoltre che il documento DOC30 denominato: ALLEGATO G: PG_2022_581870: Lettera di riscontro Usi Civici- REG. CAMPANIA TAVOLE: TAV.V4.26 -AREE GRAVATE DA USI CIVICI (n°3 tavole) non è allegato essendo presente unicamente la nota di riscontro della regione Campania priva dei relativi allegati. Non risulta fornita, pertanto, alcuna documentazione sugli usi civici presenti nelle zone di progetto, che sono elementi fondamentali in quanto destinati ai cittadini, che ne vedranno modificata la destinazione. Allo stato pertanto, nessuna modifica può essere autorizzata.
- 5) Il progetto finalizzato a potenziare l'approvvigionamento idrico dell'area beneventana ha preso in considerazione solo l'ipotesi di "potabilizzare" le acque dell'invaso (sorgenti del Biferno e corsi d'acqua minori, acqua piovana e reflui di aziende zootecniche, scarichi fognari abusivi e non depurati, discariche abusive) con opere e sistemi molto costosi. Non è mai stata valutata la possibilità di captare direttamente l'acqua dalle sorgenti, sicuramente di ottima qualità, e distribuirla con opere meno costose e meno impattanti.
- 6) Tra gli allegati al progetto non c'è la carta isopiezometrica.
- 7) Non sono indicate esattamente le disponibilità idriche dell'invaso in base alle quali sono stati ipotizzate le aree da servire e le opere.
- 8) Il proponente nelle integrazioni del 28 novembre ha inserito il parere dell'Autorità di Bacino prot. 3557/2020 del 18/2/2020 che però non si riferisce al progetto sottoposto a VIA elaborato successivamente, da ottobre 2020 a giugno 2021. Infatti, quest'ultimo prevede anche la

realizzazione di acquedotti per gli allacciamenti a quelli del Molisano Destro e il collegamento tra il partitore Guardia Sanframondi e l'acquedotto Curti-Ponte-Benevento, ma queste ipotesi progettuali sono state previste dopo il parere dell'Autorità di Bacino.

- 9) Nel progetto si cita genericamente il collegamento tra il partitore di Guardia Sanframondi e l'acquedotto Curti-Ponte-Benevento per fornire acqua alla città capoluogo in sostituzione di quella proveniente dalle sorgenti del Biferno. Non sono descritte esattamente le caratteristiche tecniche delle opere necessarie a garantire il collegamento funzionale.

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).

Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.

ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato XX - _____ (inserire numero e titolo dell'allegato tecnico se presente e unicamente in formato PDF)

Luogo e data Benevento 4 febbraio 2023

Il/La dichiarante

(Firma)