



## COMUNE DI SERRAPETRONA

PROVINCIA DI MACERATA

Prot. n° 2383

Serrapetrona, lì 06/04/2023

Spett.le **Ministero Dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica**

Direzione Generale Valutazioni Ambientali (VA)  
Divisione V – Procedure di Valutazione VIA e VAS  
[va@pec.mite.gov.it](mailto:va@pec.mite.gov.it)

e p.c.

Spett.le **Regione Marche**

Dipartimento Infrastrutture, territorio e protezione civile  
Direzione Ambiente e risorse idriche  
Settore Valutazioni e autorizzazioni ambientali  
[regione.marche.valutazamb@emarche.it](mailto:regione.marche.valutazamb@emarche.it)

**OGGETTO:** [ID: 8810] (V00954) Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi dell'art.23 del D.Lgs 152/2006 relativa al Parco Eolico "Energia Monte San Pacifico" costituito da 7 aerogeneratori della potenza unitaria di 6,0 MW, depotenziata a 5,14 MW, per una potenza complessiva dell'impianto pari a 36,0 MW, da realizzarsi nei Comuni di San Severino Marche, Serrapetrona, Castelraimondo e Camerino (MC). Proponente: Fred. Olsen Renewables Italy S.r.l.

### **INVIO OSSERVAZIONI**

In riferimento alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale di cui all'oggetto, con la presente si trasmette le osservazioni ai fini dei provvedimenti di Vostra competenza.

Distinti saluti.

Il Responsabile dell'Area Tecnica

Geom. Paolo Mariantoni\*\*

*\*\* Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/20058 s.m.i. e norme collegate, in quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.*

**Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale**

**Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:**

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.  
 Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.  
 Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

*(Barrare la casella di interesse)*

Il/La Sottoscritto/a \_\_\_\_\_

*(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)*

La Sottoscritta **Silvia PINZI**

in qualità di legale rappresentante della Pubblica Amministrazione/Ente/Società/Associazione

**Comune di Serrapetrona**

*(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)*

**PRESENTA**

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato  
 Progetto, sotto indicato

*(Barrare la casella di interesse)*

**ID: 8810 – Procedura di VIA del Progetto di un parco Eolico denominato “Energia Monte San Pacifico” costituito da 7 aerogeneratori della potenza unitaria di 6,0 MW, depotenziata a 5,14 MW, per una potenza complessiva dell’impianto pari a 36,0 MW, da realizzarsi nei Comuni di San Severino Marche, Serrapetrona, Castelraimondo e Camerino (MC)**

*(inserire la denominazione completa del piano/programma ( procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA e **obbligatoriamente il codice identificativo ID: xxxx del procedimento**)*

*N.B.: eventuali file allegati al presente modulo devono essere unicamente in formato PDF e NON dovranno essere compressi (es. ZIP, RAR) e NON dovranno superare la dimensione di 30 MB. Diversamente NON potranno essere pubblicati.*

**OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI**

*(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):*

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)  
 Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)  
 Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)  
 Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)  
 Altro (specificare) \_Sicurezza ed incolumità pubblica

**ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI**

*(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):*

- Atmosfera
- Ambiente idrico
- Suolo e sottosuolo
- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica
- Beni culturali e paesaggio
- Monitoraggio ambientale
- Altro (*specificare*) \_Flora e fauna

## TESTO DELL' OSSERVAZIONE

1) Si rileva che, **in merito alla DGR della Regione Marche 23 luglio 2007, n. 829** avente ad oggetto *"Attuazione Piano Energetico Ambientale Regionale (PEAR): Indirizzi ambientali e criteri tecnici per l'inserimento di impianti eolici del territorio marchigiano"*, **la stessa non viene rispettata per i seguenti motivi:**

- al paragrafo **2.2.1**: viene specificato che **sono vietate installazione eoliche di grande taglia** nelle Aree Boscate come definite all'art. 2 comma 1 lettera e della LR n. 6/2005 "Legge forestale regionale"; considerato che parte dell'impianto eolico ricade in area boscata, così come sopra definita, **si ritiene che l'impianto stesso non possa essere realizzato;**

- al paragrafo **2.2.1**: viene specificato che nelle Aree Critiche, per le installazioni eoliche, è obbligatorio che il proponente conduca un monitoraggio di almeno 1 anno per lo studio della fauna, l'analisi di eventuali impatti e della presenza di colonie di chiroteri; Considerato che parte dell'impianto eolico ricade in Aree Critiche, quali rotte migratorie, zone di nidificazione e caccia dei rapaci, valichi montani, corridoi importanti per l'avifauna e area ZPS, ma che il proponente non ha effettuato i suddetti studi e monitoraggi, si ritiene che il **progetto non sia completo sotto questo aspetto ambientale;**

- al paragrafo **2.2.2**: viene specificato che i dati anemometrici **devono essere acquisiti con torre anemometrica** con determinate caratteristiche tecniche con certificato di calibrazione non antecedente a 3 anni dalla data di fine periodo di acquisizione e i dati acquisiti devono essere forniti con un calendario dettagliato; considerato che i dati anemometrici non sono stati acquisiti da una torre anemometrica ma da un macchinario con sistema LIDAR (Light Detection and Ranging), **si ritiene che debba essere chiarito** se tale tecnologia sia compatibile con quella richiesta dalla DGR Regionale, se l'apparecchiatura abbia la certificazione di calibrazione non antecedente a 3 anni dalla data di fine periodo di acquisizione e se è stato redatto il suddetto calendario dettagliato;

- al paragrafo **2.2.3**: viene specificato che la densità volumetrica di energia annua unitaria debba essere maggiore o uguale a 0,18 kWh/m<sup>3</sup>; dai dati indicati nel progetto si deduce che tale valore è pari a 0,14 kWh/m<sup>3</sup> e quindi **si ritiene che l'impianto stesso non possa essere realizzato;**

- al paragrafo **2.2.4**: viene specificato che la distanza trasversale fra aerogeneratori deve essere minimo 3 diametri di rotore misurata in direzione ortogonale al vento prevalente, mentre la distanza longitudinale tra file deve essere minimo 6 diametri di rotore misurata in direzione parallela al vento prevalente; la mancanza di un elaborato dettagliato di tutte gli elementi di valutazione (quote, direzione del vento prevalente etc.) **non**

**permette di verificare il rispetto di questo requisito ambientale;**

- al paragrafo **2.2.5**: viene specificata la **distanza minima di 200 metri** di ogni turbina dagli edifici non residenziali; entro tale distanza dalla torre n. 5 esiste un rifugio di proprietà regionale e di tale fatto nel progetto non ne viene fatta menzione e quindi si ritiene che **tale carenza progettuale non garantisce l'aspetto della sicurezza;**

- al paragrafo **2.2.6**: viene specificato che deve essere presentata la copia della **domanda di allaccio** alla rete elettrica nazionale; **tale documentazione è assente nel progetto che quindi risulta carente;** inoltre viene altresì specificato che nel progetto devono essere presenti gli **accordi con i proprietari delle aree** pubbliche e private e la specificazione delle aree su cui si rende necessario chiedere il diritto di servitù; **tale documentazione è assente nel progetto che quindi risulta carente;** infine viene specificato che prima della presentazione del progetto ne debba essere data **pubblicità** nei Comuni interessati, anche mediante convegni pubblici ed incontri tematici con gli enti pubblici e con le associazioni ambientaliste e di categoria; **tale attività preventiva non è stata effettuata dal proponente;**

**2)** Si rileva che in merito al **quadro economico dell'opera**, lo stesso sia mancante di alcuni costi quali: adeguamento della viabilità dal porto di Ravenna al sito; compensazioni ambientali; indennità di espropri e asservimenti; indennità di occupazione temporanea; ripristino delle interferenze, riparazione delle sedi stradali danneggiate dai trasporti fatti con i mezzi eccezionali di trasporto, spese tecniche e adeguamento con prezzario regionale per le opere di dismissione e ripristino dello stato dei luoghi nel caso in cui il Comune si debba sostituire alla ditta, IVA al 22% sulle opere di dismissione e ripristino dello stato dei luoghi, spese di rilevazione ante e/o post opera in merito agli studi del vento, rumore, flora, fauna, spese per sondaggi e prove su terreni e materiali, etc...; si ritiene che, considerato che la quantificazione dei costi dell'opera non è realistica e che quindi il proponente non possa valutare la convenienza economica dell'investimento, **il progetto sia da ritenersi gravemente carente sotto questo punto di vista economico;**

**3)** si rileva che la relazione geologica, come specificato dallo stesso geologo redattore, è stata redatta con dati utili per un progetto preliminare e si prescrive, per una più completa caratterizzazione, una integrazione di ulteriori prove di rifrazione e scavi; si ritiene quindi che, per quanto indicato dal geologo e considerato che l'opera ricade in zone potenzialmente pericoloso P3, **non ci siano gli elementi per avere la certezza che le condizioni statiche delle torri eoliche siano garantite e quindi neanche la certezza della fattibilità dell'opera;**

**4)** si rileva che non è stato redatto uno studio sull'**invarianza idraulica** dovuta alle grandi superfici previste di impermeabilizzare quali platee delle fondazioni delle torri eoliche, asfaltatura delle strade di servizio, edifici tecnologici etc.; si ritiene quindi che sotto questo punto di vista **non è garantita una adeguata salvaguardia ambientale;**

**5)** si rileva che la viabilità viene adeguata anche a ridosso del **Santuario Madonna della Neve** reso inagibile e gravemente danneggiato dal sisma del 2016 senza che venga presa in considerazione questa vulnerabilità del bene storico artistico; si ritiene quindi che **questa carenza progettuale possa compromettere la salvaguardia del suddetto bene;**

6) si rileva che negli studi delle **interferenze non sono stati presi in considerazione** gli acquedotti, fognature, linee elettriche etc. che ricadono sul territorio di Serrapetrona; si ritiene quindi che queste **carenze progettuali possano essere influenti sulla fattibilità tecnica ed economica dell'opera;**

7) si rileva che la progettazione sia mancante del piano particellare dei cavidotti interrati e delle altre opere previste ed altresì non viene indicato con quale titolo il proponente intenda entrare in **possesso dell'utilizzo delle aree** oggetto dei lavori (esproprio, servitù, concessione, occupazione temporanea etc); si ritiene che questa **carenza progettuale influisca sulla fattibilità tecnica ed economica dell'opera;**

8) si rileva che per gli studi effettuati per i **vincoli ambientali**, in particolari per le **aree boscate, si fa riferimento solo alle cartografie** per la loro individuazione; si ritiene che ciò sia un errore in quanto le aree boscate vanno considerate nel loro stato di fatto e quindi si rende necessario **rivedere tali studi;**

9) si rileva che il piano di **monitoraggio faunistico** è redatto solo facendo riferimento alla metodologia, bibliografia e normativa in vigore ma **non risulta uno studio preventivo sul sito;** si ritiene che questa **carenza progettuale influisca sulla fattibilità tecnica ed economica dell'opera e sulla VIA;**

10) si rileva che il progetto delle **opere di compensazione** è solo teorico in quanto non entra nel dettaglio e quantificazione delle opere da realizzare con elaborati specifici ed inoltre si rileva che tali opere vengano effettuate anche sull'altro impianto eolico esistente a circa 1 Km di distanza sulla proprietà di un'altra ditta esercente non chiarendo a quale titolo; si ritiene che questa **carenza progettuale influisca sulla fattibilità tecnica ed economica dell'opera;**

11) si rileva che non è stata rilevata l'esistenza di un rifugio di proprietà Regionale sito a pochi metri dalla torre n. 5, e quindi **non è stata fatta una adeguata valutazione acustica e di sicurezza** per tale edificio; si ritiene che questa **carenza progettuale influisca sulla fattibilità tecnica ed economica dell'opera;**

12) si rileva che lo **studio di trasportabilità** sul sito delle apparecchiature non sia stato effettuato in modo approfondito dato che viene specificato che per la fattibilità dell'accesso in sito si rimanderà alla valutazione sul sito stesso da parte dell'autotrasportatore; si ritiene che questa **carenza di verifica preventiva** sia una grave vulnerabilità progettuale che **influisce sulla fattibilità tecnica ed economica dell'opera;** inoltre viene specificato che si transiterà nella strada interna della frazione di Villa D'Aria dove oggettivamente **non ci sono i requisiti per un transito di mezzi eccezionali** sia per motivi di spazio tra le case e sia per l'eccessiva pendenza della strada;

13) si rileva che lo **studio di gittata massima** raggiunta da una pala in caso di rottura accidentale sia carente di alcune importanti valutazioni; in particolare non è stato evidenziato che dentro il raggio della suddetta gittata ricadono il già citato rifugio regionale, il metanodotto e la relativa centrale di gas metano di proprietà SNAM a servizio del grande gasdotto che collega l'Umbria con le Marche; si sottolinea che in caso di caduta accidentale di una pala sulla centrale SNAM provocherebbe una grande esplosione con danni irreparabili alle persone, agli animali e all'ambiente; si ritiene che questa **carenza progettuale influisca sulla pubblica incolumità e sicurezza dell'ambiente del sito e sulla fattibilità tecnica ed economica dell'opera;**

14) si rileva che gli elaborati dei **foto inserimenti sono stati redatti in maniera molto approssimativa e**

quindi non utili per capire l'effettivo impatto visivo nel contesto ambientale; in particolare i punti di ripresa fotografica sono molto pochi ed in posizione non utile, come ad esempio nel territorio di Serrapetrona dove è stata fatta una sola foto simulazione da dietro una fila di alberi e quindi non si ha alcuna visibilità dell'ambiente circostante; si ritiene quindi che questa **carenza progettuale influisca sulla possibilità di poter effettuare una idonea valutazione di impatto ambientale;**

**15)** si rileva che nonostante tutti gli elaborati siano stati classificati nelle loro copertine come progetto definitivo, in realtà, per tutte le carenze progettuali sopra evidenziate, il progetto presentato sia da considerarsi, ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs 50/2016, ad un livello di fattibilità tecnica ed economica ma anch'esso con carenze progettuali non tanto per la mancanza di elaborati tecnici ma in quanto gli stessi elaborati sono carenti dal punto di vista tecnico; si ritiene che questa **carenza progettuale influisca sulla possibilità di poter effettuare una idonea valutazione di impatto ambientale e sulla fattibilità tecnica ed economica dell'opera;**

**16)** si rileva che, in considerazione delle suddette carenze progettuali, la VIA non possa avere un esito positivo per il **principio di precauzione** come è successo in passato per un altro progetto di impianto eolico che doveva essere realizzato sullo stesso sito dell'impianto in oggetto dove la Regione Marche si era espressa negativamente (vedi **sentenza del TAR Marche**, Ancona, Sez. I, sent. N. 139 del 4 marzo 2019 – ud. **del 12 settembre 2018**);

**17)** in conclusione l'impianto eolico proposto, rispetto al contesto dei luoghi ed anche in confronto dell'impianto già esistente (altezza torri 125 metri) dove si crea un "effetto cumulo", è da ritenersi **sproporzionato** (altezza torri 206 metri) e quindi mal si colloca in questo ambito di rilevante valore paesaggistico, storico, culturale e naturalistico.

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ([www.va.minambiente.it](http://www.va.minambiente.it)).

*Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.*

## ELENCO ALLEGATI


Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato XX - \_\_\_\_\_ (inserire numero e titolo dell'allegato tecnico se presente e unicamente in formato PDF)

Luogo e data : Serrapetrona li 06/04/2023

(inserire luogo e data)

Il/La dichiarante  
IL SINDACO  
(Serrapetrona)  
  
(Firma)



**DATI PERSONALI**

**Nel caso di persona fisica (in forma singola o associata)<sup>1</sup> (da compilare)**

Nome e Cognome \_\_\_\_\_ Codice Fiscale \_\_\_\_\_

Nato a \_\_\_\_\_ (Prov \_\_\_\_\_) il \_\_\_\_\_

Residente a \_\_\_\_\_ (Prov \_\_\_\_\_)

Via/Piazza \_\_\_\_\_ n° \_\_\_\_\_ CAP \_\_\_\_\_

Tel \_\_\_\_\_ fax \_\_\_\_\_ e-mail \_\_\_\_\_

PEC \_\_\_\_\_

Documento di riconoscimento \_\_\_\_\_ rilasciato il \_\_\_\_\_

da \_\_\_\_\_

**Nel caso di persona giuridica (società, ente, associazione, altro) (da compilare)**

<sup>1</sup> Nel caso di più soggetti che presentano la medesima osservazione riportare l'Allegato 1 per ciascun soggetto.

<sup>2</sup> A titolo indicativo: legale rappresentante, amministratore, altro.

## TRATTAMENTO DEI DATI PERSONALI

Ai sensi e per gli effetti di cui all'art.13 del D.Lgs.196/2003 dichiaro di essere informato che i dati personali forniti saranno trattati dal Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare in qualità di titolare del trattamento, anche mediante strumenti informatici, esclusivamente nell'ambito del procedimento per il quale le presenti osservazioni sono presentate e per il quale la presente dichiarazione viene resa. Dichiaro inoltre che sono informato circa la natura obbligatoria del conferimento dei dati e che mi sono garantiti tutti i diritti previsti dall'art. 7 "Diritto di accesso ai dati personali ed altri diritti" del D.Lgs.196/2003 e del GDPR (Regolamento UE 2016/679).

Luogo e data: Serrapetrona li 06/04/2023

(inserire luogo e data)

Il/La dichiarante

IL SIMILCO  
(Sivigliano)

(Firma)



L'Allegato 1 "Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione e documento di riconoscimento" e l'Allegato 2 "Copia del documento di riconoscimento" non saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ([www.va.minambiente.it](http://www.va.minambiente.it)).