



*Ministero dell'Ambiente e della Tutela
del Territorio e del Mare
La Segreteria del Capo di Gabinetto*



Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio
e del Mare - Ufficio di Gabinetto

U.prot GAB-2010-0007959 del 08/03/2010



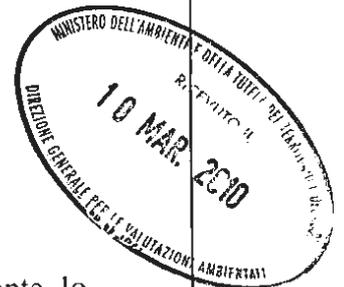
Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e
del Mare - Direzione Generale Valutazioni Ambientali

E.prot DVA-2010-0007316 del 15/03/2010

Ala Direzione Generale
per le Valutazioni Ambientali
SEDE

Si trasmette l'unità nota del Comune di Paglietta, prot. 1221 del 16 febbraio u.s., avente ad oggetto: "Ricorso relativo al Progetto allegato all'istanza di Concessione di Coltivazione D.30.B.C.-MD - Ombrina Mare 2".

- Per il seguito di competenza
- Per informazioni circa eventuali dossier aperti ed ogni altra notizia utile
- Per eventuali iniziative
- Per un parere
- Fornire direttamente elementi di risposta, notiziandone contestualmente lo scrivente ufficio



Il Responsabile della Segreteria



COMUNE DI PAGLIETA

Provincia di Chieti



Prot. 1221

Data 16 FEB 2010

E DELLA TUTELA DEL TERRITORIO
- Ufficio di Gabinetto -
22 FEB. 2010
Dir. V. Br. Abr.

Vice Capo di Gabinetto

Racc. A/R

Al Ministro dell'Ambiente, della
Tutela del Territorio e del Mare
Via Cristoforo Colombo, 44
00147 ROMA



Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio
e del Mare - Segreteria Ministro

E.prot MINPREST-2010-0000848 del 22/02/2010

All'Ufficio V.I.A.
Regione Abruzzo
Via L. Da Vinci, 1
67100 L'AQUILA

OGGETTO: Ricorso relativo al Progetto allegato all'istanza di "Concessione di Coltivazione" D.30.B.C.-MD "Ombrina Mare 2".

Con riferimento a quanto specificato in oggetto, si trasmette la seguente documentazione:

- Copia della deliberazione di Giunta Comunale n. 8 del 03/02/2010, avente ad oggetto: Ricorso al Ministero dell'Ambiente, della Tutela del Territorio e del Mare contro il progetto di realizzazione della piattaforma "Ombrina Mare 2".
- Ricorso relativo al Progetto allegato all'istanza di "Concessione di Coltivazione" D.30.B.C. - MD "Ombrina Mare 2".

Cordiali saluti.

Il Sindaco

Ing. Nicola SCARICACIOTTOLI



Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio
e del Mare - Ufficio di Gabinetto

E.prot GAB-2010-0006770 del 01/03/2010



S



COPIA

COMUNE DI PAGLIETA

PROVINCIA DI CHIETI

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE
SEDUTA DEL 03/02/2010 DELIBERA N° 8

Oggetto: Ricorso al Ministero dell'Ambiente, della Tutela del Territorio e del Mare contro il progetto di realizzazione della piattaforma "Ombrina Mare 2".

L'anno **duemiladieci**, il giorno **tre**, del mese **febbraio**, alle ore **11.15**, nella sala delle riunioni, regolarmente convocata, si è riunita la Giunta Comunale.

Sono presenti:

1	SCARICACIOTTOLI NICOLA	SINDACO	SI
2	DI LALLO ROMEO	VICE SINDACO	SI
3	CERICOLA ANNA MARIA	ASSESSORE	SI
4	SCARINCI ROSANNA VALERIA	ASSESSORE	SI
5	CHIAVELLI ROBERTO	ASSESSORE	NO
6	DE ANGELIS MATTIA	ASSESSORE	SI
7	NATALE MATTEO	ASSESSORE	NO

Presenti n. 5

Assenti n. 2

Assiste all'adunanza il Segretario Comunale **GIULIO STIFANI** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. **SCARICACIOTTOLI NICOLA**, nella sua qualità di assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'argomento di cui all'oggetto.

LA GIUNTA COMUNALE

Accertata la propria competenza ai sensi dell'art. 48 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, recante il "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali";

Visto l'allegato atto propulsivo proveniente dal Sindaco, avente ad oggetto: "Ricorso al Ministero dell'Ambiente, della Tutela del Territorio e del Mare contro il progetto di realizzazione della piattaforma Ombrina Mare 2";

Visto che sull'atto di cui sopra, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, è stato reso in senso favorevole il parere di regolarità tecnica dal:

- Responsabile del Settore interessato;

Condivisi i contenuti dell'atto in argomento;

Ritenuta l'urgenza e ravvisata la necessità di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del più volte citato D.Lgs. n. 267/2000;

Visto il vigente Statuto Comunale;

Vista la legge n. 241/1990;

A voti unanimi, legalmente resi e verificati,

DELIBERA

1. di approvare e fare propria, ad ogni effetto di legge, l'allegata proposta di deliberazione;
2. di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000, visto l'esito unanimemente favorevole dell'apposita votazione palese all'uopo espletata.

Del che si è redatto il presente verbale, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

F.to Ing. SCARICACIOTTOLI NICOLA

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Dott. GIULIO STIFANI

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione:

- E' stata affissa all'albo pretorio del Comune il 15 FEB 2010 e vi rimarrà in pubblicazione per quindici giorni consecutivi, ai sensi dell'art. 124, comma 1, del T.U.E.L.
- E' comunicata ai Capigruppo Consiliari ai sensi dell'art. 125 del T.U.E.L.
- E' divenuta esecutiva il giorno _____ perchè dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del T.U.E.L.

Paglieta, li 15 FEB 2010

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Dott. GIULIO STIFANI

- E' COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE

Paglieta, li 15 FEB 2010

IL SEGRETARIO COMUNALE

Dott. GIULIO STIFANI

Il sottoscritto Segretario Comunale

ATTESTA

- E' divenuta esecutiva il giorno _____ perchè decorsi 10 giorni da quello successivo al completamento del periodo di pubblicazione fissato dall'art. 124, comma 1, del T.U.E.L. in quindici giorni.

Paglieta, li

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Dott. GIULIO STIFANI

- E' COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE

Paglieta, li 15 FEB 2010



IL SEGRETARIO COMUNALE

Dott. GIULIO STIFANI



Comune di PAGLIETA

Provincia di Chieti

Via Martelli Di Matteo, 10 - 66020 Paglieta (CH) - C.F. 81002240695 - P.I. 00254470693 - www.comune.paglieta.ch.it

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE

Oggetto: Ricorso al Ministero dell'Ambiente, della Tutela del Territorio e del Mare contro il progetto di realizzazione della piattaforma "Ombrina Mare 2".

Il sottoscritto dott. Giulio STIFANI, Responsabile del settore Affari Generali, ai sensi dell'art. 49, comma 1 e 2, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, esperita l'istruttoria esprime parere **favorevole** in ordine alla regolarità tecnica - amministrativa, del presente atto.

Data, - 3 FEB 2010



Responsabile del settore Affari Generali
Dott. Giulio STIFANI

IL SINDACO

Rilevato che recentemente è stato presentato alla competente autorità, da parte della Mediterranean Oil & Gas, un progetto finalizzato alla realizzazione di una piattaforma per lo sfruttamento del gas;

Rilevato che l'impianto dovrebbe insediarsi a circa 6 Km dalla costa abruzzese, esattamente tra le località Punta Cavalluccio e San Vito Marina, mettendo così in serio pericolo l'attività turistica della zona nonché il patrimonio ambientale dell'intera costa abruzzese;

Fatto presente che l'impianto che si intende realizzare è sinonimo di produzione di rifiuti, di inquinamento acustico ed atmosferico ed è quindi incompatibile con un progetto di rivalutazione della costa frentana;

Considerato che tutto ciò determinerebbe conseguenze negative sulla pesca, sul territorio e sull'aumento del traffico navale senza apportare in cambio alcuna miglioria in termini di posti di lavoro e di ricchezza della popolazione;

Ravvisata, pertanto, la necessità di opporsi a tale iniziativa proponendo, preliminarmente, ricorso in via amministrativa al Ministero dell'Ambiente, della Tutela del Territorio e del Mare;

Visto il T.U.E.L., approvato con D.Lgs. n. 267/2000;

Visto lo Statuto comunale;

PROPONE

1. Di inoltrare al Ministero dell'Ambiente, della Tutela del Territorio e del Mare ricorso in via amministrativa relativo al progetto allegato all'istanza di "Concessione di Coltivazione" D.30.B.C. - MD "Ombrina Mare 2", finalizzato ad ottenerne l'annullamento o la revoca, il cui testo illustrativo delle motivazioni poste a fondamento dello stesso viene allegato alla presente per farne parte integrante e sostanziale;
2. Di dare mandato al Sindaco per l'inoltro del ricorso di cui al precedente punto 1);
3. Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000.

Visto:
IL SEGRETARIO COMUNALE



IL PROPONENTE

[Handwritten signature]

ANNOTAZIONI del SEGRETARIO

Racc.a.r.

La Giunta comunale di **PAGLIETA**
il presente **RICORSO**
dando mandato al Sindaco di inoltrarlo

ha deliberato di avanzare

Al MINISTRO dell'AMBIENTE, della TUTELA del
TERRITORIO e del MARE. Via Cristoforo Colombo n. 44, 00147
ROMA

All'UFFICIO V.I.A.
Regione Abruzzo
L'AQUILA

Ricorso relativo al Progetto allegato all'istanza di "Concessione di
Coltivazione" D. 30. B.C. – MD «Ombrina Mare 2», di cui si chiede
l'annullamento o la revoca per i seguenti motivi:

“Gli articoli 34 e 35 del D. Lgs. n. 99 del 23.07.2009, unificano in un unico
procedimento, a cura del Titolare, 4 distinti rami del Progetto in oggetto, che tuttavia
necessariamente percorrono 4 itinerari differenti ex legge n. 9 del 9 gennaio 1991
come modificato e integrato dal D. Lgs. n. 625/1996:

- I) Note circa l'estrazione. Nota generale: a proposito di VIA l'art. 23 comma 1 del D.Lgs. n. 4 del 16.01.08 impone la presentazione del Progetto Definitivo. All'esame, invece, non c'è che un Progetto Preliminare.
- II) inoltre, l'istanza deve contenere, a norma del comma 2 art. 23 e del comma 3 dell'art. 25 *ibidem*, le autorizzazioni già acquisite o da acquisire, quando qui tali annesse autorizzazioni sembrano mancare del tutto (amministrazioni, conferenza di servizi, regione etc.); mancano, *inter alia*, le autorizzazione ex art. 125 e art. 269 del D.Lgs. n. 152 del 3 aprile 2006, qui, ovviamente, del tutto imprescindibili, nonché il parere del Ministero dei Beni Culturali ex art. 26 D.Lgs. n. 42 del 22.01.04 e la pronuncia del Ministero dell'Ambiente ex comma 60 art. unico della legge n. 239/2004.
- III) Nota circa il deposito, il trattamento e il vettoriamento dei gas. In aggiunta alle carenze della nota generale in I), si nota l'assenza di qualsivoglia validazione dell'obbedienza alle prescrizioni del comma 2 art. 12 legge 9/91, che dicono: « Il gas da vettoriare dovrà rientrare nel normale campo di

intercambiabilità ed avere caratteristiche di trasportabilità e di contenuto di sostanze nocive. Il vettoriamento sarà effettuato compatibilmente con la capacità di trasporto, i programmi di sviluppo e i coefficienti di utilizzazione della rete di trasporto». Inoltre, il combinato disposto di tale articolo con l'art. 29 del D.Lgs. n. 164 del 23 maggio 2000 impongono una procedura approvativa regionale della cui carenza non si fornisce giustificazione alcuna.

- IV) Nota circa il deposito, il trattamento e il trasporto degli oli. Il combinato disposto dell'art. 16 della legge 9/91 col comma 56 e seg. art. 1 della legge n. 239 del 23 agosto 2004 prevede un altro procedimento approvativo regionale del quale pure, immotivatamente, non v'è traccia alcuna.
- V) Nota circa i programmi unitari di lavoro. In virtù dell'art. 8 della legge 9/91 nonché dell'art. 13 del D. Lgs. n. 625/1996, la messa in rapporto di diversi progetti (come qui, per esempio, Ombrina Mare 2 e S. Stefano Mare 9), è possibile quando il progetto di tale rapporto, per elementari ragioni di congruenza, raccolga presso il titolare del procedimento tutte le specifiche validazioni rispettivamente coinvolte, ivi comprese quelle delle diverse amministrazioni pubbliche. Di tali cogenti validazioni nemmeno si trova traccia.

Inoltre il combinato disposto del comma 5 dell'art. unico della legge n. 239/2004 e della sentenza della Corte Costituzionale n. 383 del 14 .10.2005 dispone, in modo obbligatorio e preventivo la definizione di un accordo *inter partes* sulle misure di compensazione dell'impatto ambientale, del quale, nel contesto dell'istanza in esame, non compare nemmeno un cenno a iniziativa promotrice.

Queste incontrovertibili carenze e indubbie irregolarità rendono improseguibile il procedimento di VIA intrapreso, e il titolare del procedimento stesso deve ritenersi (sotto la guisa della formale diffida qui rappresentata) nell'impossibilità di condurlo avanti in assenza del completo preventivo restauro della corrispondenza dell'istanza ai requisiti di legge, che può invero anche ottenersi via comma 3 art. 26 del D. Lgs. n. 4/2008.

- Voglia inoltre l'autorità competente tener conto delle seguenti ulteriori osservazioni tutte riguardanti gli ambiti del D. Lgs. n. 152/2006 come messo a punto dal D. Lgs. n. 4/2008 e gli ambiti a tali decreti necessariamente connessi:

(1) Consultazioni. Il "proponente" non è ricorso, senza fornirne motivazione alcuna, alla facoltà accordatagli dal comma 1 dell'art. 21 del D.Lgs. n. 152/06, incorrendo in tal modo in un insieme del tutto rilevante di deficienze ostative, quali quelle appena esposte.

Qualora, infatti, dovessero identificarsi ripercussioni negative di Ombrina sul turismo costiero, sulla pesca, sull'agricoltura o l'itticoltura o sui commerci e servizi(es.: quello sanitario)l'istanza progettuale dovrebbe prevedere congrue compensazioni, almeno nei limiti del D. Lgs. n. 625/96, da definire via accordo inter partes ex comma 5 legge n. 239/04. Ciò risulterebbe necessario non solo ai fini della valutazione delle "incompatibilità" in sede di VIA da parte delle autorità competenti ma anche ai fini dell'applicazione della competenza regionale ex sub-commi f) e i) comma 4 art. unico legge n. 329/04 in tema di densità territoriale degli interventi dello stesso settore idrocarburi. Inoltre, l'autorità competente avrebbe modo effettivo per apprezzare la consistenza dei motivi (fra cui il "pubblico interesse") che le impedirebbero di accogliere l'istanza di concessione

Devesi notare che le deficienze osservate in (3) interdicono all'Amministrazione Pubblica l'esercizio delle funzioni ex commi 1 e 3 dell'art. 53, comma 3 dell'art.55 e sub-comma a) comma 2 dell'art. 56 del D.Lgs. n. 152/06, e ciò di per se stesso costituisce nella VIA un ostacolo non disinvoltamente sormontabile.

Tanto premesso, facciamo esplicita pressante richiesta alle Autorità competenti che si ricorra senza indugi o immotivate riluttanze alla via prevista dal comma 6 art. 24 del D. Lgs. n. 152/06 come ribadita dai commi 6 e 8 dell'art. 24 del D. Lgs. n. 4/2008 o anche sub-comma c) comma 2 art. 11), meglio definita come "inchiesta pubblica", dandosi possibilità di escutere ivi tutte le osservazioni comunque presentate.

Infine chiediamo insistentemente che la presunzione di intollerabile illegittimità che si evince dalle nostre osservazioni debba inibire qualsivoglia esito positivo del procedimento in corso.

In attesa delle prescritte puntuali risposte, porgiamo distinti ossequi."

Data **16 FEB 2010**

Il Sindaco

firma

IL SINDACO

Ing. Nicola SCARICACIOTTOLI



Ing. Nicola Scaricaciottoli

Il fatto che il proponente affidi lo studio di impatto ambientale a gruppi professionali esterni non ha palesemente nulla a che vedere con tale opzione di legge, la cui ragion d'essere è disinvoltamente ignorata (anche dai titolari dei procedimenti).

(2) Valutazione del rapporto fra "costi" e "benefici" e opzioni alternative. Nell'istanza in esame, in nessuna forma appare il requisito in sub-comma d) comma 3 art. 22 D.Lgs. n. 4/2008. Contestualmente, l'autorità competente non aderisce a quanto indicato dal sub-comma b) comma 2 art. 21 *ibidem*. Nell'insieme, tale deficienza costituisce anche una violazione dell'applicabile comma 3 art. 93 del D.Lgs. n. 163/2006.

Forse a proposito di benefici, il proponente, con una vistosa massa di dati copiati da un'annata vecchia del rapporto Unmig, tenta di mostrare come il progetto in esame si inserisca congruamente in (1) un "piano energetico nazionale" e in (2) un "piano di indipendenza energetica nazionale", entrambi di valore strategico. Senonché una valutazione, neanche tanto complicata, consiglierebbe, in entrambi i casi, la scelta della conservazione integra delle risorse scoperte fino a quando i piani (1) e (2) non richiedessero l'uso (programmato) dei connessi titoli di sfruttamento. Invece nel nostro caso, pagate le royalties, il concessionario che, giova ricordarlo, è una società straniera, è libero (ex legge n. 239/2004) di mettere in circolazione i "suoi" prodotti come meglio crede e senza alcun riguardo per qualsivoglia "piano nazionale".

(3) Instabilità, uso delle risorse compresenti e deperimento dei beni. In scarsissimo conto sono tenuti, *inter alia*, i sub commi f), h) ed l) del comma 1 art. 56 del D.Lgs. n. 152/2006, come addirittura si ignora perfino l'esistenza del precedente D.Lgs. n. 334 del 17 agosto 1999. Ciò rende materialmente impossibili l'applicazione necessaria dei notevolissimi sub-commi a) e b) comma 2 del medesimo art. 56 del D. Lgs. N. 152/06 nonché l'esercizio delle competenze regionali ex art. 18 del D. Lgs. N. 334/1999.

Dopo aver presentato un corposo insieme di dati e di studi d'ogni natura (idro-geologici, meteo-marini, etc), aver illustrato i dettagli sia delle installazioni che dei processi mettendoli in rapporto con tale insieme e aver usufruito di due anni di ricerche di 2 piattaforme specifiche e dei risultati di tutte le altre nell'area vasta, inopinatamente lo SIA, al cap. 2.9, dice che: «Non è possibile a questo stadio di definizione del progetto effettuare un'analisi di dettaglio dei rischi». Tale singolare affermazione, oltre a lasciare letteralmente interdetti, toglie qualunque accettabilità ulteriore allo studio stesso, riempiendolo di affermazioni arbitrarie e contraddittorie. Per esempio (lampante): in 2.6.6.3 lo SIA prevede le seguenti emissioni di inquinanti in atmosfera della "torcia": 47 kg/h in esercizio, 50740 kg/h in blocco DEA o termodistruttore e 2468 kg/h in blow-down; a parte ora la palmare osservazione che tali valori superano di molto quelli concessi in limite dal DM n. 60 del 2 aprile 2002 e che pertanto non potrebbero mai ottenere l'autorizzazione ex art. 269 del D. Lgs. N. 152/06, illudersi che tali emissioni

siano eventi rari proprio a fronte della citata dichiarazione in 2.9 sembra affermazione almeno gravemente temeraria. È sufficientemente evidente, invece, che la tecnologia di sicurezza proposta è fortemente incompatibile con le norme di tutela ambientale e che, a statistiche di impianti simili, l'analisi di dettaglio dei rischi non potrebbe pervenire a risultati accettabili.

Voglia l'autorità competente considerare, inoltre, che il progetto in esame potrebbe non avere alcuna possibilità di passare, né per parti né nella sua interezza, l'esame ex D. Lgs. n. 106 del 3 agosto 2009, al quale del resto non fa alcun riferimento.

(4) Uso Sostenibile. Il progetto in esame si sottrae larghissimamente al rispetto delle esigenze in art. 73 del D. Lgs. n. 152/06 e, in particolare, a quelle indicate dal sub-comma c) comma 1.

La lettura dello SIA da cima a fondo non rivela neanche cenni impliciti che tali esigenze siano in qualche modo entrate nel suo campo visivo.

(5) Qualità "Buona". Non c'è, in progetto, alcun accenno a come il "proponente" intenda far fronte alle richieste ineludibili del sub-comma a) comma 4 art. 76 D. Lgs. n. 152/06. Conseguentemente e aggiuntivamente, le misure protettive disposte nei commi 4, 6, 7-2) e c), 9 e 10bis dell'art. 77 non vengono tenute in alcuna considerazione.

Molto verosimilmente, le tecnologie in progetto causerebbero tali modifiche di corpi idrici da chiamare la competente regione all'adozione dei previsti provvedimenti restrittivi ex 152/06: è congettura spontanea legare a questa origine la carenza progettuale di cui sopra.

(6) Fauna Ittica. Inaspettatamente, il progetto elude quasi *in toto* quanto detto dagli art. 79 comma 1-d), 87 e 88 del D. Lgs. n. 152/06 nonché un insieme notevole di provvedimenti, ministeriali e di altre amministrazioni competenti, sulla materia.

Inaspettatamente: infatti lo SIA fornisce accurate indagini ricognitive, di buona estensione, che consentirebbero ben di più. Come si fa, tuttavia invece, a costatare che, in soli 19 mesi di attività di ricerca dei 2 pozzi Ombrina, si raggiungono, in un loro vasto intorno, tossicità ISPRA addirittura medie (vedansi certificazioni ARTA e loro discussione) e ipotizzare, nel contempo, che l'attività di coltivazione di 4/6 pozzi per 20 (+ 10) anni abbia effetti "trascurabili"?

Quando poi tale tossicità "media" venga associata al rilascio di fanghi - che teoricamente circolano in circuiti chiusi - deve concludersi che non si dispone ancora di dati utili ad integrare le mancate considerazioni segnalate nell'osservazione (3) di cui sopra:

(7) Bilancio Idrico. Così come viene illustrato dal "proponente", l'intero insieme dell'intervento proposto sottrae sostanziali informazioni e indispensabili

condizioni quali strumenti del tutto essenziali alla pianificazione del bilancio idrico da parte delle autorità competenti, ex art. 95 del D. Lgs. n. 152/06.

Le parti che ne hanno titolo, anche quelle che lo detengono per sussidiarietà, sono così inabilite all'applicazione dell'art. 145 ibidem.

(8) Risparmio Idrico. I metodi tecnici e le connesse quantità implicate dall'intervento in esame, già nei ristretti limiti nei quali vengono rivelati, forzano l'inapplicabilità di quanto cogentemente previsto in art. 98 D. Lgs. n. 152/06, non dando disponibilità di alcuni necessari mezzi di pianificazione del Risparmio Idrico.

Non riesce, così, il progetto a tenere in conto quanto domandato dal connesso art. 146 ibidem, aggiungendo una deficienza ulteriore.

(9) Scarichi nel sottosuolo. Sebbene dell'argomento lo SIA parli diffusamente, esso non dà alcuna indicazione tecnica o progettuale su come, in fatti, si intenda provvedere a quanto previsto dai commi 1 e 5 del citatissimo art. 104 del D. Lgs. n. 152/06, in tema di regolazione degli scarichi sotterranei.

Lo SIA dice che, prima delle reiniezioni in appositi pozzi e fino al quarto anno di attività, le acque inquinate vengono variamente "stoccate" passando per l'unità galleggiante FPSO o convogliate in (sconosciuti) luoghi di depurazione: questi racconti non consentono la formulazione di alcuna attendibile previsione sul connesso impatto e sui possibili rimedi, previsione che infatti non viene neanche presentata. Lo SIA si limita a dire che le reiniezioni sono consentite dal "codice dell'ambiente" senza sottoporle, in metodo e quantità, alla necessaria validazione

(10) Sostanze Pericolose. Nel merito dello smaltimento di sostanze pericolose, del suo controllo e del dominio delle sue fasi, lo SIA dà disinvoltamente per scontate la validità e l'affidabilità delle tecniche presentate, senza nemmeno curarsi di precisare come si intendano risolvere gli ineludibili problemi posti dal comma 2 dell'art. 108 e dall'art. 131 del D. Lgs. n. 152/06.

Nel ritenere tali problemi virtualmente inesistenti, il progetto finisce per non leggere nemmeno l'art. 187 ibidem, impedendo alle pubbliche amministrazioni l'esercizio delle funzioni ex art. 197, 215 comma 3 e 216 (sempre ibidem).

(11) Condotte. Il comma 5 dell'art. 109 viene, molto sorprendentemente, eluso: l'impatto della posa in mare di tubazioni e di condotte, che dovrebbe trovarsi valutato nei capitoli 2.7.2 e 2.7.3 dello SIA, non viene ivi valutato affatto.

Lo SIA spende notevole impegno descrittivo dei metodi e delle tecniche di realizzazione delle condotte e dei collegamenti sul fondo marino: poi, perdendosi letteralmente in chiacchiere, nulla (proprio nulla) riesce a calcolare sugli effetti delle realizzazioni sullo stesso fondo marino quanto alla morfologia, alla biologia, ai movimenti di materie, alla stabilizzazione sul medio-lungo periodo e alla situazione post-rimozione a fine concessione.

(12) Patrimoni Ittici. Sulle esigenze di tutela della conservazione dei patrimoni ittici, lo SIA avrebbe dovuto dire come, in presenza dell'intervento in esame, si riesca poi ad ottemperare al disposto del comma 2 art. 144 del D. Lgs. n. 152/06, ma fa invece tutt'altro.

Si raccolgono nello SIA osservazioni e dati, non solo statistici, sullo stato presente delle cose, ma poi acriticamente (e implicitamente) si assume che, su tale stato, 20 anni (+10) di attività su 4/6 pozzi non hanno effetti, quando proprio per calcolare o valutare gli effetti tali osservazioni e dati dovrebbero servire (!). Valga inoltre qui quanto detto nell'osservazione (6).

(13) Sicurezza. Purtroppo, il progetto in esame non tiene in sufficiente considerazione gli obblighi derivanti dal combinato disposto del D. Lgs. n. 334/1999 e del D.Lgs. n. 106/2009 negli ambiti specifici dei punti II) e IV) sopra.

Il recentissimo incidente alla stazione di Viareggio, (30 morti e danni enormi), avrebbe dovuto richiedere almeno un cenno a come incidenti di quel tipo, per esempio, possano prevenirsi o, al limite, evitarsi nel caso di questo progetto Ombrina; o a come qui tali incidenti possano essere esclusi. Questo cenno viene sostituito invece da una dichiarazione di adesione a un generico piano inter-societario di sicurezza che, più che un piano senza VAS, sembra essere un codice di auto-regolamentazione: alla luce di Viareggio, del tutto inaffidabile, ed ancor meno su impianti in mare!

(14) Rifiuti. Non si fa alcun riferimento, nel progetto in esame, ai singoli cogenti D. Lgs. n. 117 del 30.05.2008, D. Lgs. n. 36 del 13.01.2003 e D. Lgs. n. 182 del 24.06.2003 in merito alla raccolta, al conferimento e allo smaltimento sia dei rifiuti non pericolosi che di quelli pericolosi, nè ovviamente si fa riferimento al loro combinato disposto. Queste disposizioni legislative sono puntualmente richiamate dal D. Lgs. n. 152/06.

Lo SIA tratta l'argomento con riferimento a tecnologie ed impianti (potenzialmente) esistenti nell'intorno largo del progetto, che hanno l'inaccettabile carenza di essere concepiti in un contesto normativo obsoleto e formalmente non più valido. Inoltre di tali tecnologie ed impianti lo SIA non verifica nè le capacità disponibili nè addirittura l'esistenza: dove si pensa, per esempio, di allocare i 540 kg/d di zolfo elementare annunciati nel capitolo 2.6.1.1? Chi si occuperà di tale allocazione?

(15) Economie. Il comma 2 dell'art. unico della legge n. 239/04 impone alle concessioni di idrocarburi gli obblighi del "servizio pubblico". La loro economia, ex citato comma 3 art. 93 D. Lgs. n. 163/06, deve essere definita in relazione con le altre attività e gli altri piani e progetti nei diversi settori produttivi, ove potrebbero rivelarsi convenienti alternative di investimento. Nell'istanza non c'è nemmeno il tentativo della definizione in tal senso.