

## Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

### Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

Il Sottoscritto Mauro Ferrari in qualità di Presidente del consiglio di amministrazione della società Parco Eolico Lesina s.r.l.,

### PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
- Progetto, sotto indicato.

Progetto di un impianto eolico composto da 16 aerogeneratori per una potenza totale di 99.2 MW in località "Incoronata - San Sabino" nel territorio comunale di Apricena (FG). Le opere accessorie previste ricadono nei comuni di San Paolo di Civitate (FG), Torremaggiore (FG) e San Severo (FG)

**Codice procedura 7892 del 04/01/2022**

**Proponente: E - WAY Finance S.p.A.**

### OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
- Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
- Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
- Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
- Altro: **Interferenza con il parco eolico della Parco Eolico Lesina s.r.l.**

### ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

- Atmosfera
- Ambiente idrico
- Suolo e sottosuolo
- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica
- Beni culturali e paesaggio
- Monitoraggio ambientale
- Altro (specificare) \_\_\_\_\_

## TESTO DELL' OSSERVAZIONE

Con riferimento al progetto di un parco eolico, composto da 16 aereogeneratori di potenza nominale pari a 6,2 MW, per una potenza complessiva pari a 99,2 MW, da ubicarsi nel comune di Apricena (FG) in località "Incoronata – San Sabino", nonché opere accessorie di connessione e infrastrutture indispensabili, da realizzarsi nei comuni di San Paolo di Civitate (FG), Torremaggiore (FG) e San Severo (FG), presentato in data 04/01/2022 ai fini della VIA dalla Società E - WAY Finance S.p.A. (nel seguito Proponente), la Parco Eolico Lesina s.r.l. (nel seguito Scrivente) presenta le seguenti osservazioni.

La Società Parco Eolico Lesina s.r.l., ha concluso con esito positivo la procedura di VIA istruita presso la Provincia di Foggia (determinazione dirigenziale n. 672 del 11/03/2014). Successivamente, la stessa Società in data 11/02/2019 ha richiesto la proroga della Determina di VIA provinciale n. 2014/0000672 del 11/03/2014, concessa dalla Provincia di Foggia con det. 2021/0001410 del 12/10/2021 per 4 dei 7 aerogeneratori.

Inoltre, la Società Parco Eolico Lesina s.r.l., a seguito dell'ottenimento della proroga della VIA, sta seguendo l'iter delle conferenze dei servizi finalizzate all'ottenimento dell'autorizzazione unica presso Il Servizio Energia della Regione Puglia; attualmente la Scrivente è in attesa della IV conferenza dei servizi.

**Tutto ciò premesso il progetto presentato dalla società Proponente risulta incompatibile con il progetto presentato dalla Scrivente.**

Si riportano di seguito le coordinate degli aerogeneratori in WGS84-UTM33 afferenti al suddetto progetto della Scrivente.

<b>WTG</b>	<b>E</b>	<b>N</b>
<b>13</b>	<b>528185,431</b>	<b>4625274,237</b>
<b>15</b>	<b>529114,532</b>	<b>4624941,503</b>
<b>17</b>	<b>530132,452</b>	<b>4625422,119</b>
<b>22</b>	<b>532276,740</b>	<b>4624347,511</b>

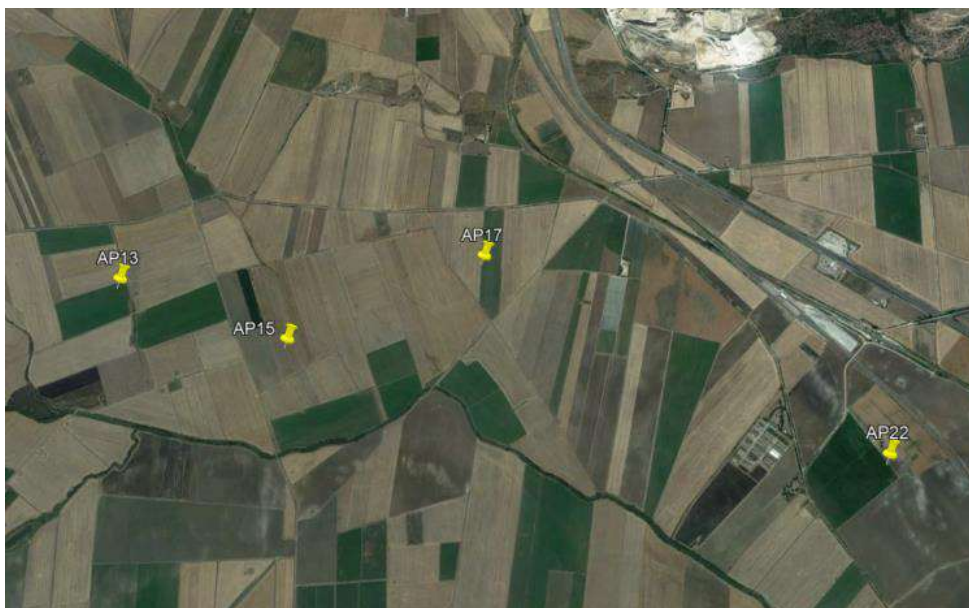


Figure 1: Ortofoto impianto eolico della Scrivente

In considerazione di ciò si informa che gli aerogeneratori della Proponente denominati AP04 e AP05, risultano incompatibili con il progetto presentato dalla Scrivente.

La distanza minima tra gli aerogeneratori è regolamentata dal **DM del 10/09/2010** (Linee guida nazionali per l'installazione di impianti alimentati da fonte rinnovabile) ed in particolare dall'**art. 3.2 Misure di Mitigazione comma "n"** che sancisce:

***n) una mitigazione dell'impatto sul paesaggio può essere ottenuta con il criterio, di assumere una distanza minima tra le macchine di 5-7 diametri sulla direzione prevalente del vento e di 3-5 diametri sulla direzione perpendicolare a quella prevalente del vento.***

Tale distanza minima, oltre che da un punto di vista di impatto sul paesaggio, è richiesta dai produttori di turbine eoliche allo scopo di evitare problemi aerodinamici alle turbine eoliche e conseguenti rotture a fatica di alcuni importanti componenti meccanici.

La distanza minima è necessaria anche per diminuire e annullare, se possibile, il noto "effetto scia". Tale fenomeno, noto in letteratura come "wake effect", infatti si verifica ogni volta che il flusso del vento incontra un aerogeneratore e crea in uscita una serie di turbolenze che a sua volta producono perdite di produzione nell'aerogeneratore che riceve tali turbolenze.

	N° WTG Scrivente	N° WTG Proponente	DISTANZA WTGs
INTERFERENZA N°1	AP15	AP04	467,77 metri
INTERFERENZA N°2	AP15	AP05	475,84 metri

L'evidenza di quanto riportato in tabella è mostrata negli stralci seguenti.

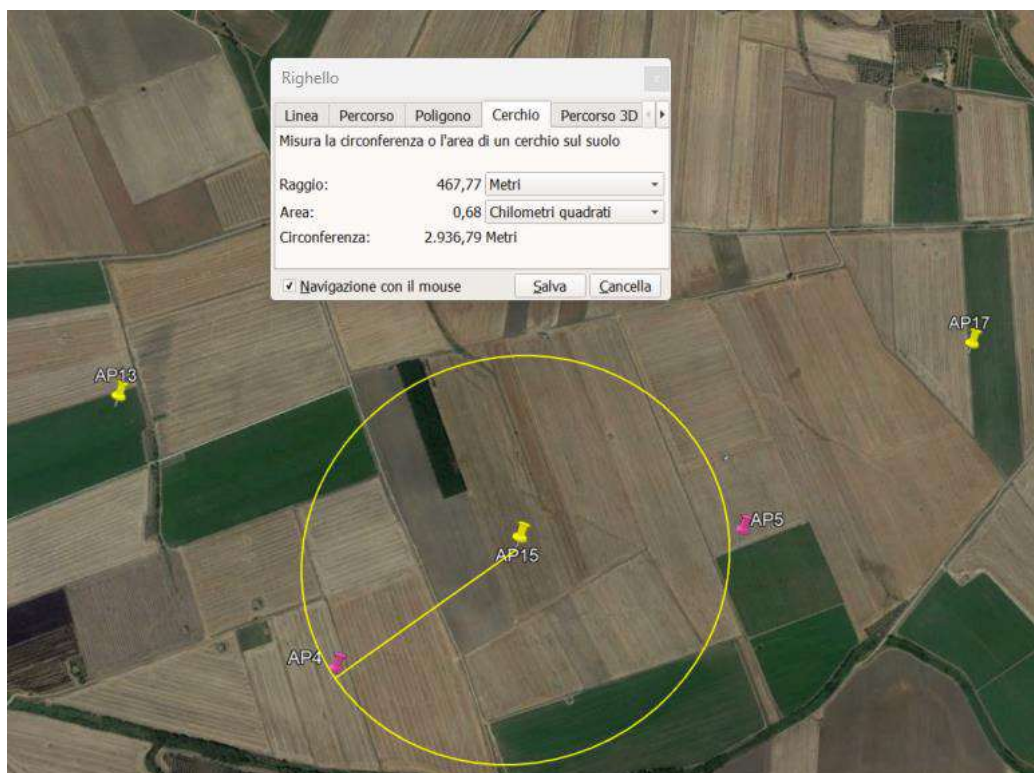


Figure 2: evidenza della interferenza 1

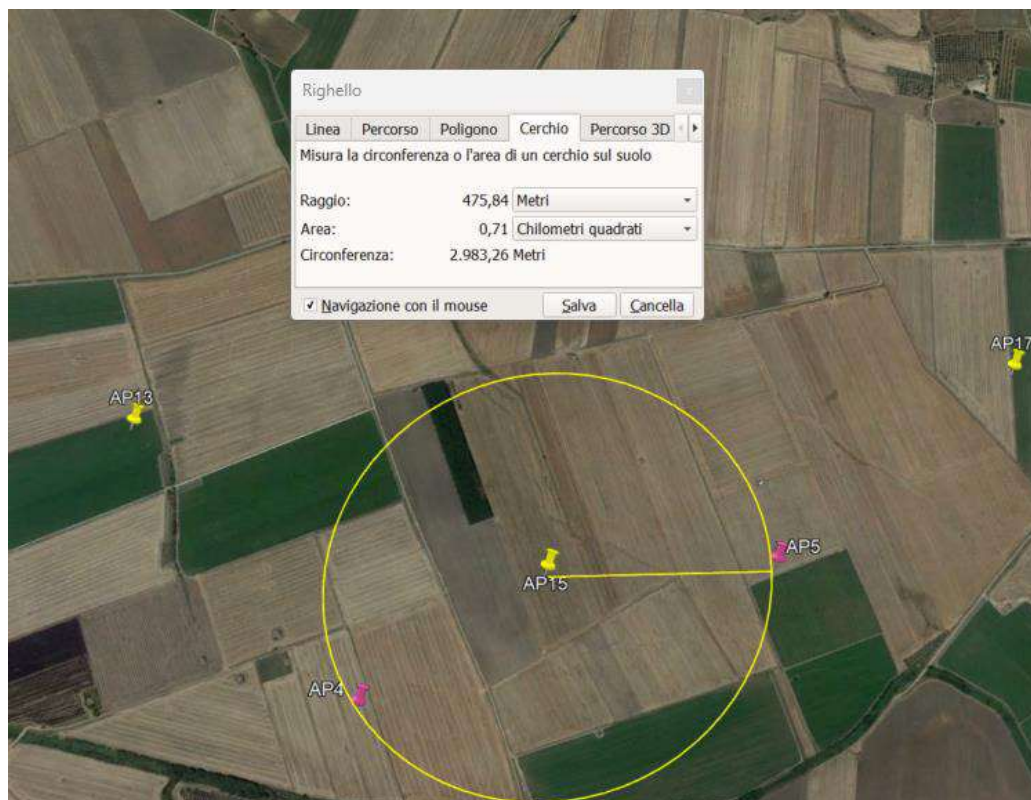


Figure 3: evidenza della interferenza 2

Considerato che nell'area in esame è stato rilevato, da studi anemologici condotti dalla Scrivente, una direzione prevalente del vento da Sud e che il maggiore dei diametri degli aerogeneratori dei progetti in esame sia pari a 162 m, la distanza minima lungo questa direzione è pari a 810 m, mentre nella direzione perpendicolare è pari a 486 m.

Nel caso dell'interferenza 1, l'aerogeneratore presentato dalla Proponente non può coesistere con l'aerogeneratore denominato AP15 presentato in VIA dalla Scrivente, in quanto la loro distanza risulta inferiore a 486 m lungo la direzione perpendicolare a quella prevalente del vento.

Anche l'interferenza 2 non può coesistere con l'aerogeneratore denominato AP15 presentato in VIA dalla Scrivente; infatti, l'aerogeneratore AP05 della Proponente è posto rispetto all'aerogeneratore AP15 della Scrivente a meno di 486 m secondo la direzione perpendicolare a quella prevalente del vento.

Di seguito si riporta uno stralcio dei due layout in sovrapposizione.

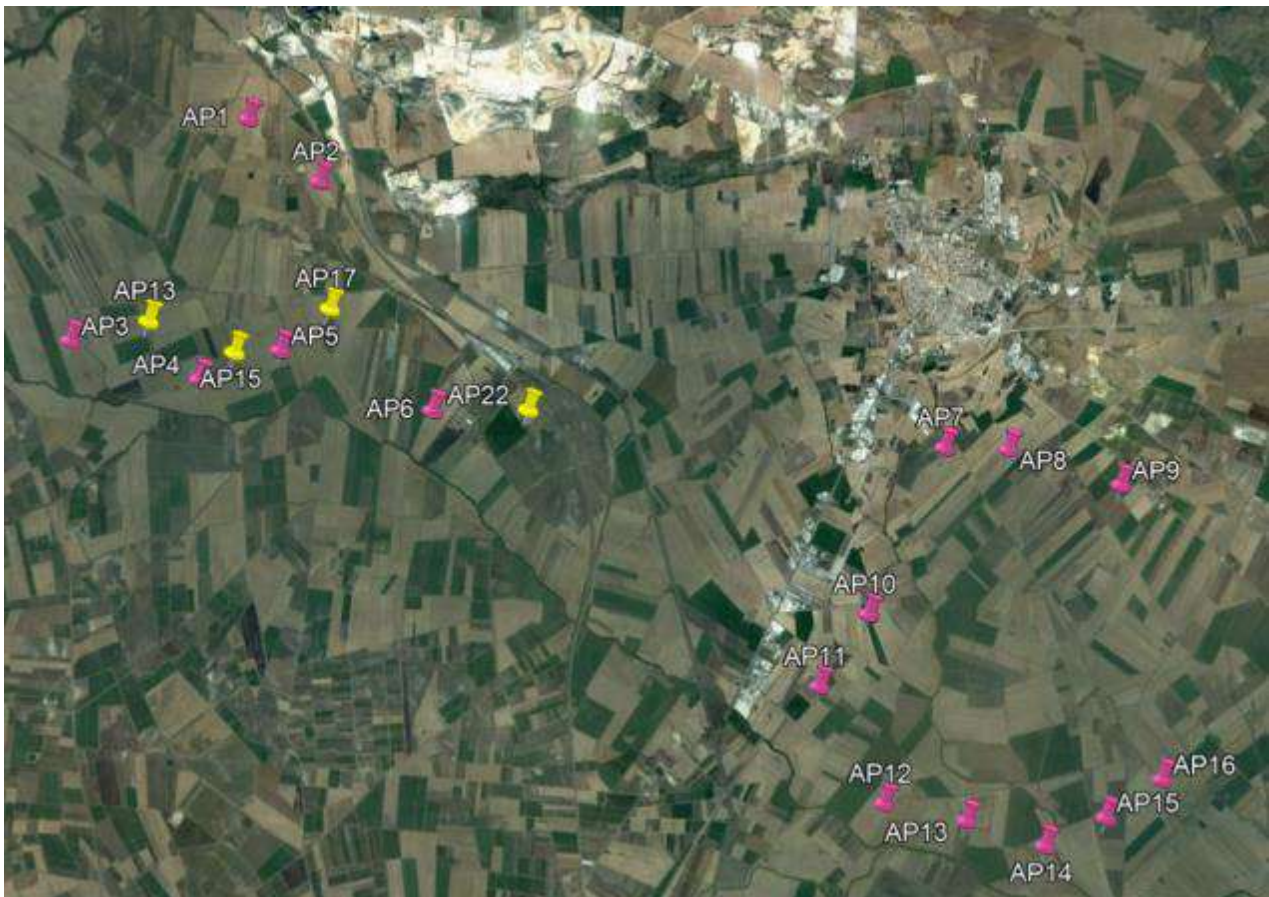


Figure 4: ortofoto con impianto della Scrivente in giallo ed impianto della Proponente in rosa

**La società Parco Eolico Lesina s.r.l. chiede, pertanto, la rimozione o la delocalizzazione a distanza adeguata degli aerogeneratori AP04 e AP05 previsti nel progetto della società Proponente, tenendo in considerazione la priorità cronologica della presentazione e procedibilità delle istanze.**

Il Sottoscritto dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica ([www.va.mite.gov.it](http://www.va.mite.gov.it)).

## **ELENCO ALLEGATI**

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato 3 – Determina dirigenziale n. 1410 del 12/10/2021

Roma, 16/05/2023

Il dichiarante





*Provincia di Foggia*  
 Settore Assetto del Territorio e  
 Ambiente

**DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE DEL SETTORE AMBIENTE**

**OGGETTO: PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE - Proroga provvedimento VIA rilasciato dalla Provincia di Foggia con Determina 2014/000672 per progetto di un parco eolico di potenza di un parco eolico composto da 7 aerogeneratori di potenza nominale pari a 2 MW localizzato nel Comune di Apricena loc. San Trifone. Proponente: Società Parco Eolico Lesina Srl.**

Settore	<b>AMBIENTE</b>
Dirigente	<b>DOTT. GIOVANNI D'ATTOLI</b>
La Determinazione richiede impegno di spesa:	<b>NO</b>
La Determinazione contiene dati sensibili:	<b>NO</b>

**IL DIRIGENTE**

**PREMESSO CHE**

- Con la L.R. 12 aprile 2001 n. 11 "Norme sulla valutazione di Impatto Ambientale" la Regione Puglia disciplina le procedure di Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.) in attuazione della direttiva 85/337/CEE modificata dalla direttiva 97/11/CE;
- La Regione Puglia con L.R. n. 17 del 14/06/2007 ha reso operative, dal 01/07/2007, le deleghe già disposte con L.R. del 30/11/2000, n. 17, in ottemperanza a quanto previsto dal D.L.vo 112/98, tra cui la delega relativa all'espletamento delle procedure di "Valutazione di Impatto Ambientale" (V.I.A.) e di "Valutazione di Incidenza";
- Ai sensi e per effetto della medesima Legge questo Ente, con Delibera di giunta n. 637 del 10/10/2007 ha istituito il Comitato per la V.I.A.;
- Con successivo Decreto Presidenziale n. 7 del 10/03/2011 sono stati nominati i componenti del suddetto Comitato;
- Con decreto presidenziale n. 7 del 20 febbraio 2015 il Comitato per la V.I.A. è stato rinnovato;
- Con decreto presidenziale n.6 del 08/05/2018 il Comitato per la V.I.A. è stato nominato il nuovo Comitato Tecnico per la V.I.A. per il nuovo triennio;
- Con decreti presidenziali n.11 del 19/05/2021, n.17 del 10/08/2021 e n.18 del 28/09/2021 è stato prorogato il decreto presidenziale di nomina dei componenti del Comitato per la V.I.A. di cui al punto precedente, fissato alla data del 30.11.2021;
- Con D.D. n.672 del 11/03/2014 la Società Parco Eolico Lesina Srl ha ottenuto parere favorevole di compatibilità ambientale da parte del settore scrivente per la realizzazione di un impianto di produzione di energia alimentato da fonte eolica sito nel Comune di Apricena (FG) della potenza nominale di 48 MW limitatamente ai seguenti aerogeneratori: 12-13-15-16-17-21-22, ovvero per 7 dei 24 aerogeneratori presenti nel layout iniziale;

- In data 14.09.2018 la società ha chiesto una valutazione preliminare delle modifiche progettuali proposte, ai sensi dell'art. 6, comma 9, del D. Lgs. 152/2006 relativi a:
  - a) l'ammodernamento tecnologico mediante il cambio del modello di aerogeneratore da Enercon E 82 a Vestas V117;
  - b) il miglioramento dei tracciati dell'elettrodotto interno e della viabilità di servizio, al fine di minimizzare le interferenze con il reticolo idrografico e ridurre il consumo di suolo.
- Con nota prot. n. 71429 del 17/12/2018 questo Settore ha chiesto alla società di allegare oltre all'istanza di proroga di VIA, data l'approssimarsi della scadenza del provvedimento, anche la documentazione che fornisca precisi raffronti, corredati da approfondimenti tecnici documentati, fra l'aerogeneratore autorizzato e quello proposto in variante rispetto a ciascuno dei seguenti parametri:

1. gittata massima (verifica rispetto alla presenza di strade e fabbricati esistenti);
2. impatto acustico rispetto ai recettori sensibili
3. impatto elettromagnetico espresso in valori certificabili;
4. impatti paesaggistici aggiuntivi relativi all'aumento di altezza e all'aumento del diametro del rotore;
5. velocità rotore e area spazzata;
6. aspetti geologici : variazioni tipologiche fondazioni e relative potenziali interferenze con la falda esistente;
7. documentazione asseverata circa la invarianza dello stato dei luoghi anche in relazione agli impatti cumulativi eventualmente generati dalla realizzazione di altri impianti di medesima tipologia;
8. sussistenza di varianti che comportino riduzione degli impatti sul sistema ambientale e paesaggistico.

- Con istanza acquisita al ns. prot. n. 2019/0000008412 del 14/02/2019 la società Parco Eolico Lesina srl ha chiesto la proroga del provvedimento VIA rilasciato dalla Provincia di Foggia con det. dir. n.2014/000672 e contestualmente ha altresì chiesto la variante per l'ammodernamento degli aerogeneratori;
- Il Comitato VIA nella seduta del 25.6.2019 ha espresso quanto segue:

*"...parere non favorevole alla proroga della valutazione positiva per le seguenti torri e per i seguenti motivi aggiunti:*

- a) *la torre 12 è sovrapposto ad elettrodotto esistente;*
- b) *la torre n. 21 si trova a 25 metri da strada comunale con presenza di altro elettrodotto entro l'area di sicurezza dei 300m;*
- c) *la torre 16 oltre a trovarsi in posizione critica rispetto alla presenza di fabbricato entro l'area buffer di 300m.*

*Esprime pertanto parere favorevole alla proroga della valutazione positiva per le torri n.13, 15, 17, 22,*

*Esprime altresì parere non favorevole alla variante della tipologia delle torri autorizzate, per le criticità rispetto alla componente sicurezza evidenziate in premessa..."*



- Con ricorsi notificati il 24.9.2019 e depositati il 9.10.2019, la società Parco Eolico Lesina s.r.l. adiva il Tribunale amministrativo regionale per la Puglia al fine di ottenere l'annullamento degli esiti provvedimenti succitati;

**Tutto ciò premesso**, il Comitato per la V.I.A., in ottemperanza alla sentenza n.00983/2021 del TAR per la Puglia – Sez. Seconda, nel verbale della seduta svoltasi in data 23.09.2021, ha espresso quanto segue:

“**VISTA** la sentenza n. 00983/2021 sul ricorso numero di registro generale 1188 del 2019 pronunciata dal Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia – Sezione Seconda

N. 00983/2021 REG.PROV.COLL.

N. 01188/2019 REG.RIC.

N. 01189/2019 REG.RIC.

Pubblicata in data 09/06/2021;

**VISTO** l'art. n. 7 comma 3 della L.R. 25/2012 che testualmente cita:

*“Ai soli fini dell'individuazione della disciplina procedimentale applicabile, sino all'individuazione, per ciascuna tipologia di impianto, da parte del Ministero dello sviluppo economico, di concerto con il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare - d'intesa con la Conferenza unificata - degli interventi di modifica sostanziale degli impianti da assoggettare ad AU, sono considerati non sostanziali gli interventi da realizzare sugli impianti fotovoltaici, idroelettrici ed eolici esistenti e di quelli dotati del prescritto titolo autorizzativo, di qualsiasi potenza nominale, che non comportino variazioni delle dimensioni fisiche degli apparecchi, della volumetria delle strutture e dell'area destinata a ospitare gli impianti stessi, né delle opere connesse. Tra le modifiche non sostanziali rientrano l'aumento della potenza e/o della superficie dei pannelli fotovoltaici, il cambiamento di sagoma e di tecnologia dei singoli moduli, nonché le modifiche del layout dei moduli, a condizione che la superficie radiante complessiva, la potenza complessiva, l'altezza dei singoli moduli fotovoltaici e l'area occupata dall'impianto rimangano invariate o si riducano. Non costituisce, inoltre, modifica sostanziale per gli impianti eolici la variazione del modello di aereogeneratore, con o senza aumento di potenza della macchina, a condizione che l'altezza complessiva resti invariata o si riduca e gli spostamenti degli stessi avvengano nell'area di ingombro del singolo aerogeneratore. Restano ferme, se previste, le procedure di assoggettabilità e VIA di cui al d.lgs.152/2006 e i pareri ambientali eventualmente necessari. Per gli impianti a biomassa, bioliquidi e biogas non sono considerati sostanziali i rifacimenti parziali e quelli totali che non modificano la potenza termica installata e il combustibile rinnovabile utilizzato”;*

**VISTA** la documentazione agli atti;

**DATO ATTO** che il Comitato VIA della provincia di Foggia nella seduta del 25/06/2019 esprimeva parere non favorevole alla proroga della valutazione positiva per le seguenti torri e per i seguenti motivi aggiunti:

- la torre 12 è sovrapposto ad elettrodotto esistente;
- la torre n. 21 si trova a 25 metri da strada comunale con presenza di altro elettrodotto entro l'area di sicurezza dei 300m;
- la torre 16 ricade in posizione critica rispetto alla presenza di fabbricato in quanto collocata entro i 300m.

Pertanto si esprimeva parere favorevole alla proroga della valutazione positiva esclusivamente per le torri n.13, 15, 17, 22.

Il Proponente nella proroga richiesta comprende anche un'ipotesi di variante dell'aerogeneratore oggetto della valutazione positiva della VIA provinciale.

I dati relativi alla variante proposta sono schematizzati nella tabella che segue:

	<b>Aerogeneratore autorizzato Enercon E 82</b>	<b>Aerogeneratore in variante Vestas V117</b>	<b>Osservazioni</b>
<b>Gittata massima</b>	Valore: 177,72 m N. aerogeneratori che presentano fabbricati entro un buffer di 300 m: 2 N. aerogeneratori che rientrano nel buffer di sicurezza da strade provinciali e nazionali: 0	Valore: 236,83m N. aerogeneratori che presentano fabbricati entro un buffer di 300 m: 2 N. aerogeneratori che rientrano nel buffer di sicurezza da strade provinciali e nazionali: 0	La gittata massima associata al modello Vestas V117 risulta maggiore, ma le condizioni di sicurezza risultano sostanzialmente invariate
<b>Impatto acustico</b>	Vel. Vento [m/s]      Val. emissione [dB(A)] 5 m/s            98,2 6 m/s            102,6 7 m/s            103,8 8 m/s            104,0	Vel. vento [m/s]      Val. emissione [dB(A)] 5 m/s            93,9 6 m/s            97,1 7 m/s            100,4 8 m/s            103,4	A parità di velocità del vento, la turbina modello Vestas V117 è caratterizzata da valori di emissione inferiore
<b>Impatto elettromagnetico</b>	Corrente nominale 513 A Distanze di rispetto cavidotto D = 1,33 m D <sub>0</sub> = 2,42 m Distanza di rispetto cabina di trasformazione R = 3,84 m	Corrente nominale 539 A Distanze di rispetto cavidotto D = 1,39 m D <sub>0</sub> = 2,48 m Distanza di rispetto cabina di trasformazione R = 3,94 m	Le differenze tra le distanze di rispetto nelle due configurazioni sono irrilevanti, e comunque all'interno di tali fasce di rispetto non sono presenti recettori sensibili
<b>Impatti paesaggistici</b>	<i>Aspetti dimensionali</i> Altezza al mozzo: 138 m Diametro del rotore: 82 m Altezza complessiva: 179 m  <i>Visibilità aerogeneratori</i> Zona di visibilità teorica (ZVT): 8.950 m N. WTG visibili da O1: 7 N. WTG visibili da O2: 7 N. WTG visibili da O3: 0 N. WTG visibili da O4: 7	<i>Aspetti dimensionali</i> Altezza al mozzo: 116,5 m Diametro del rotore: 117 m Altezza complessiva: 175 m  <i>Visibilità aerogeneratori</i> Zona di visibilità teorica (ZVT): 8.750 m N. WTG visibili da O1: 7 N. WTG visibili da O2: 7 N. WTG visibili da O3: 0 N. WTG visibili da O4: 7	L'aerogeneratore in variante presenta un'altezza complessiva inferiore e non aumenta la visibilità del parco eolico
<b>Velocità rotore e area spazzata</b>	Velocità rotore: 6-18 rpm Area spazzata: 5.281 mq Coefficiente netto di rischio collisione per l'avifauna: 0,01	Velocità rotore: 6,7-17,5 rpm Area spazzata: 10.751 mq Coefficiente netto di rischio collisione per l'avifauna: 0,02	Nonostante l'aumento dei valori di area spazzata e coefficiente di rischio collisioni, i valori in termini di numeri di collisioni/anno restano molto bassi
<b>Aspetti geologici</b>	Fondazione superficiale di forma circolare diametro 22,3 m, sezione trasversale trapezoidale con altezza in punta pari a 2,35 m e al fusto pari a 3,45 m. La fondazione poggia su uno spessore di calcestruzzo magro avente altezza pari a 10 cm e la quota di imposta della fondazione è -3.30 m da piano campagna	Il nuovo aerogeneratore non richiede un impianto fondazionale differente rispetto a quello precedentemente ipotizzato	

Il modello di aerogeneratore richiesto ha le seguenti caratteristiche:

Modello VESTA V117 con potenza unitaria di 3,45 MW, Altezza Mozzo pari a 116,5 mt, diametro del rotore 117 mt e altezza al tip 175 mt, velocità di rotazione in giri al minuto 6,7 rpm ÷ 17,5 rpm.

Il Comitato riconfermando tutto quanto già valutato nella seduta del 25/06/2019, considerato quanto evidenziato precedentemente e il modello di aerogeneratore richiesto, esprime parere favorevole alla proroga della valutazione positiva esclusivamente per le torri n.13, 15, 17, 22.

Coordinate degli aerogeneratori in WGS84 – UTM33

Torre 13: X 528185,431 - Y 4625274,237

Torre 15: X 529114,532 - Y 4624941,503

Torre 17: X 530132,452 - Y 4625422,119

Torre 22: X 532276,740 - Y 4624347,511 ”

**Ritenuto che** non ci sono motivazioni ostative del parere in merito alla Valutazione Ambientale di che trattasi;

**Ritenuto di** poter esprimere parere favorevole sul progetto de quo;

### VISTI

l'art. 5, comma 1, lettera g) del D.Lgs. 152/06 e s.m.i.;

l'art. 22 comma 1 del D.Lgs. 152/06 e s.m.i.;

Le Linee Guida Arpa Puglia;

La DGR Puglia 23 ottobre 2012, n. 2122;

La DGR Puglia 2 aprile 2014, n. 581;

La DETERMINAZIONE DEL DIRIGENTE SERVIZIO ECOLOGIA 6 giugno 2014, n. 162;

Visto il Decreto Presidenziale n.6 del 15/04/2021, esecutivo ai sensi di legge, con il quale è stato individuato quale responsabile del Settore Ambiente il Dirigente Dott. Giovanni D'Attoli;

Visto il Bilancio di Previsione per l'Esercizio Finanziario 2021/2023, redatto in conformità delle vigenti normative ed approvato con Deliberazione del Consiglio Provinciale n.17 del 04/08/2021, esecutiva ai sensi di legge;

Vista la deliberazione del Commissario Straordinario n. 72 del 31/07/2013, esecutiva ai sensi di legge, con la quale sono stati individuati i responsabili dei settori provinciali, con attribuzione agli stessi del potere di assumere atti di gestione ed i successivi decreti di conferimento degli incarichi;

Vista la deliberazione del Presidente n.134 del 31/08/2021, esecutiva ai sensi di legge, con la quale è stato definito un PEG – Piano della Performance 2021/2023, contenente obiettivi specifici assegnati ai Dirigenti, collegati alle relative risorse, al fine di consentire la continuità dell'azione amministrativa;

Vista la disponibilità esistente sui capitoli previsti in bilancio ed attribuiti per la gestione del servizio;

Visto il regolamento di contabilità;

Visto lo Statuto dell'Ente;

Visto il Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei servizi;

### DETERMINA

Di dichiarare che il preambolo nonché quanto espresso in narrativa, si intende qui integralmente riportato, quali parti integranti del presente provvedimento;

Di prorogare, per le ragioni espresse in narrativa e che qui si richiamano, ai sensi dell'art. 13 della L.R. 11/01 e s.m.i., l'efficacia del parere favorevole di valutazione di compatibilità ambientale esclusivamente per le torri n.13, 15, 17, 22, sul progetto proposto dell'impianto eolico composto da n.7 Aerogeneratori (ridotti a 4), di potenza nominale cadauno da 3,45 MW, sito nel Comune di Apricena (FG), in località "San Trifone", giusto verbale del Comitato V.I.A. del 23/09/2021;

Di dare atto che la configurazione definitiva dell'impianto è determinata secondo le seguenti coordinate relative ai 4 aerogeneratori della potenza unitaria pari a 3,45 MW, come proposte:

Torre 13: X 528185,431 - Y 4625274,237

Torre 15: X 529114,532 - Y 4624941,503

Torre 17: X 530132,452 - Y 4625422,119

Torre 22: X 532276,740 - Y 4624347,511

Di stabilire che la società interessata, nel caso di esito positivo del procedimento di Autorizzazione Unica, avrà l'obbligo di comunicare al Settore scrivente, entro 60 giorni dalla data della Determinazione regionale, l'esito della procedura;

Di provvedere, ai sensi del comma 11 dell'art. 16 della L.R. 12 aprile 2001 n. 11, alla pubblicazione dell'estratto del presente provvedimento, sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia;

Di provvedere alle notifiche, come per legge.

## **IL DIRIGENTE**

**Dott. Giovanni D'Attoli**

Documento amministrativo informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art.21 comma 2 del D.Lgs. n.82 07/03/2005 "Codice dell'amministrazione digitale". Copia stampabile ai sensi dell'art.23ter comma 5 dello stesso codice contrassegnata elettronicamente a fondo pagina mediante timbro digitale conforme alle regole tecniche emanate da DigitPA.