



APPENNINO SOSTENIBILE

Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Al Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
va@pec.mite.gov.it

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

- Aspetti di carattere generale

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

- Suolo e sottosuolo
- Beni culturali e paesaggio
- Considerazioni generali

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – *art.24 co. 3 D. Lgs. 152/2006 e s.m.i.*

I sottoscritti presentano ai sensi del D. Lgs. 152/2006, **le seguenti osservazioni** al progetto sotto indicato

Codice procedura/ID 9787– Impianto Eolico denominato "Poggio delle Campane" ubicato nel comune di Badia Tedalda (AR) e Sestino (AR) costituito da 8 (otto) aerogeneratori di potenza nominale 6,2 MW per un totale di 49,6 MW con relative opere connesse ed infrastrutture indispensabili nei comuni di Badia Tedalda e Sestino – Istanza del 05/05/2023



APPENNINO SOSTENIBILE

La Società Fri-el S.p.a. ha presentato istanza per l'avvio del procedimento di Valutazione di Impatto Ambientale del progetto "Impianto eolico Poggio delle Campane" che prevede l'installazione di una centrale eolica industriale di grande taglia, costituita da 8 aerogeneratori nei comuni toscani di Badia Tedalda (AR) e Sestino (AR), a ridosso del confine con il Comune di Pennabilli (RN) e il Comune di Carpegna (PU).

Un primo aspetto da rilevare riguarda i beni naturali e architettonici tutelati e i nuclei storici presenti nell'area interessata dal progetto. In particolare, molti di questi ricadrebbero all'interno di un raggio dagli aerogeneratori e dalle opere di connesse inferiori ai 3 km previsti dal decreto legge 24/02/2023 n. 13 che modifica il D.Lgs. 8 novembre 2021, n. 199 (già modificato dall'articolo 6 del D.L. n. 50 del 15/05/2022).

Di seguito si riportano i beni tutelati e le aree protette della zona che ricade all'interno del raggio di 3 km per i beni architettonici e per i nuclei storici e di 5 km per le aree naturali tutelate dagli aerogeneratori previsti nel progetto in oggetto.

Le fonti utilizzate per la ricerca di tali beni e aree sono:

- <http://vincoliinrete.beniculturali.it/> dell'Istituto Superiore per la Conservazione ed il Restauro;
- <https://www.patrimonioculturale-er.it/webgis/> del Segretariato Regionale per l'Emilia-Romagna del MiC;
- <http://www.chieseitaliane.chiesacattolica.it/chieseitaliane/> del CEI;
- <https://www.beweb.chiesacattolica.it/> del CEI;
- http://www502.regione.toscana.it/searcherlite/beniculturaliepaesaggistici_start.jsp della Regione Toscana (si riporta di seguito un'avvertenza relativa a questa fonte: "Il sistema informativo non è da intendersi esaustivo di tutto il patrimonio culturale presente in Toscana, in quanto non comprende i beni, culturali o paesaggistici, ancora privi di un provvedimento esplicito di tutela, compresi i beni immobili culturali sottoposti *ope legis* alle disposizioni di tutela ai sensi dell'articolo 12 del Codice, che non siano stati oggetto della procedura di verifica dell'interesse culturale").

Per quanto riguarda i centri e i nuclei storici, si è fatto uso degli strumenti urbanistici dei comuni di Sestino e Badia Tedalda (AR).

Per ogni bene architettonico e per ogni nucleo storico, si indicano il comune e quali sono gli aerogeneratori e/o le opere connesse al progetto che ricadono all'interno dei 3 km in linea d'aria.

ELENCO BENI ARCHITETTONICI

- Avanzi del castello di San Donato – Sestino, AR – per WTG BT 04, 05, 06, 08;
- Cappella della Beata Vergine a Cortino – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 04, 05, 06, 07, 08;
- Oratorio della Madonna della Rocchetta – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 03, 04, 08;



APPENNINO SOSTENIBILE

- Cappella di San Gabriele a Le Ville di Sopra – Sestino, AR – per WTG BT 02, 04, 05, 06, 08;
- Cappella di San Giovanni a Le Ville di Sotto – Sestino, AR – per WTG BT 02, 04, 05, 06, 08;
- Chiesa dei Santi Tommaso e Leone a Colcellalto – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07;
- Chiesa della Madonna del Romituccio a San Donato – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 04, 05, 06, 08;
- Chiesa di San Donato a San Donato – Sestino, AR – per WTG BT 04, 05, 06, 08;
- Chiesa di San Giovanni Evangelista a San Gianni – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 03, 04, 08;
- Chiesa di San Leone a Palazzi – Sestino, AR – per WTG BT 03, 07;
- Chiesa di San Niccolò a Petrella Massana – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 04, 05, 08;
- Chiesa di Santa Maria a Lucemburgo – Sestino, AR – per WTG BT 06, 07;
- Chiesa di Sant'Alessio a Valdiceci di Sopra – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 03, 04, 08;
- Chiesa di Motolano – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08;
- Chiesa di Sant'Andrea a Sant'Andrea – Badia Tedalda, AR – per WTG BT 04, 05, 06, 07;
- Cappella di San Cristoforo a Montefortino – Badia Tedalda, AR – per WTG BT 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08;
- Chiesa di San Cristoforo a Stivola – Badia Tedalda, AR – per WTG BT 06, 07 e Cabina di Consegna;
- Chiesa di San Martino a Montelabreve – Badia Tedalda, AR – per WTG BT 07;
- Oratorio della Colubraia – Borgo Pace, PU – per WTG BT 07;
- Chiesa di Sant'Agostino a Miratoio – Pennabilli, RN – per WTG BT 01;
- Chiesa di Santa Maria a Rofelle – Badia Tedalda, AR – Cabina di Consegna;
- Chiesa di San Michele Arcangelo – Badia Tedalda, AR – Cabina di Consegna;
- Chiesa di Santa Maria Madonna delle Grazie a Fresciano – Badia Tedalda, AR – Futura SE RTN;
- Chiesa di Sant'Emidio a Viamaggio – Badia Tedalda, AR – Futura SE RTN.

I seguenti beni non sono presenti nelle fonti sopra menzionate. Sono tuttavia citati nelle Schede analitico descrittive della pianificazione territoriale della provincia di Arezzo, nei siti <https://pianificazioneterritoriale.provincia.arezzo.it/i-procedimenti-2/variante-al-p-t-c-3/schede-analitico-descrittive-edifici-specialistici/> e <https://pianificazioneterritoriale.provincia.arezzo.it/i-procedimenti-2/variante-al-p-t-c-3/schede-analitico-descrittive-unita-di-paesaggio/>

Vengono comunque riportati per completezza:

- Chiesa di San Salvatore a Canonica (scheda AP_1108 A) – Sestino, AR – per WTG BT 02, 04, 05, 06, 07, 08;
- Chiesa della Madonna del Presale (scheda AP_1106_AG_01_A) – Badia Tedalda, AR – Cabina di Consegna, Futura SE RTN.

Nella scheda AP_1108 si fa anche riferimento ad una serie di castelli, tra cui Montefortino, Petrella, San Donato (riportati nell'elenco dei nuclei storici che segue), ma anche Lucemburgo, che ricade comunque all'interno dei 3 km dagli aerogeneratori 06 e 07. Si richiama anche un castello di residenza feudale a Valenzano, entro i 3 km dall'aerogeneratore 06.

ELENCO DEI NUCLEI STORICI



APPENNINO SOSTENIBILE

- San Donato – Sestino, AR – per WTG BT 04, 05, 06, 08;
- Cortino – Sestino, AR – per gli WTG BT, 02, 04, 05, 06, 07, 08;
- Ville di Sopra – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 04, 05, 06, 08;
- Cerreto – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 04, 05, 06, 08;
- Busconi – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 03, 04, 05, 06, 08;
- Romituccio – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 04, 05, 06, 08;
- Colcellalto – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07;
- Petrella Massana – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 04, 05, 08;
- Palazzi – Sestino, AR – per WTG BT 03, 06, 07 e Cabina di Consegna;
- San Gianni – Sestino, AR – per WTG BT 01, 02, 03, 04, 08;
- Calucaccia – Sestino, AR -per WTG BT 01, 02, 03, 08;
- La Cupa – Badia Tedalda, AR – per WTG BT 02, 04, 05, 06, 07, 08;
- Sant'Andrea – Badia Tedalda, AR – per WTG BT 04, 05, 06, 07;
- Stiavola – Badia Tedalda, AR – per WTG BT 06, 07 e Cabina di Consegna;
- Montefortino – Badia Tedalda, AR – per WTG BT 04, 05, 06, 07;
- Miratoio – Pennabilli, RN – per WTG BT 01;
- Molino di Mezzo – Badia Tedalda, AR – Cabina di Consegna, Futura SE RTN;
- Ranco – Badia Tedalda, AR – Cabina di Consegna;
- Sterpaia Vecchia – Badia Tedalda, AR – Cabina di Consegna, Futura SE RTN;
- Tramarecchia – Badia Tedalda, AR – Cabina di Consegna, Futura SE RTN;
- Rofelle – Badia Tedalda, AR – Cabina di Consegna;
- Badia Tedalda – Badia Tedalda, AR – Cabina di Consegna, Futura SE RTN;
- Monteviale – Badia Tedalda, AR – Cabina di Consegna, Futura SE RTN;
- Viamaggio –Badia Tedalda, AR – Futura SE RTN;
- Fresciano –Badia Tedalda, AR – Futura SE RTN.

ELENCO DELLE AREE NATURALI TUTELATE (in un raggio di 5 km dagli aerogeneratori)

- ZSC IT5180008 – Sasso di Simone e Simoncello;
- ZSC IT5180010 – Alpe della Luna;
- ZSC IT5310010 – Alpe della Luna – Bocca Trabaria;
- ZSC/ZPS IT4090006 – Versanti occidentali del Monte Carpegna, Torrente Messa, Poggio di Miratoio;
- ZPS IT5310026 – Monte Carpegna e Sasso di Simone e Simoncello;
- ZSC/SIC IT5310003 Monti Sasso Simone e Simoncello.

Un altro aspetto da considerare è relativo agli impatti economici del progetto sul territorio, trattati in maniera superficiale nella relazione tecnica (File 224313_D_R_0202_00_Rel_tecnica). La zona, in particolare, ha visto negli ultimi anni la nascita di numerosi agriturismi e altri luoghi che mirano ad un turismo *slow*, con persone interessate ad escursioni, alla pace e al silenzioso di questi luoghi, ma soprattutto dal belvedere che offrono. La visuale è infatti un aspetto estremamente importante per l'attrazione dei turisti (cfr. Urry 2002, Ólafsdóttir & Sæþórsdóttir 2019). Non si può inoltre sottacere l'impatto sonoro, che ricadrebbe anche nei percorsi escursionistici della rete del CAI. L'introduzione di un impianto eolico industriale avrebbe certamente un impatto rilevante dato dalla vibrazione delle pale, aspetto non trattato in maniera adeguata nella documentazione del progetto, dove si riporta solo la possibilità che l'impianto diventi un'attrattiva turistica, paragonandolo al caso danese, paese con infrastrutture, cultura e sistema economico sicuramente non equiparabili alla Toscana e in particolare al caso dei comuni



APPENNINO SOSTENIBILE

di Sestino e Badia Tedalda. Non risulta pertinente nemmeno la comparazione tra il caso in oggetto e quello di Varese Ligure, che ospita impianti fotovoltaici, con un impatto visivo e sonoro completamente diverso. Infatti, l'impatto è da valutare a livello locale e le analisi scientifiche suggeriscono che un effetto negativo esiste, ed esisterebbe con tutta probabilità anche nel caso in oggetto (si veda ad esempio Riddington et al. 2010 e Broekel & Alfken 2015). Ciò suggerisce quindi come l'analisi degli impatti sul turismo e sullo sviluppo socio-economico in generale contenuta nel progetto sia parziale e non rappresentativa del territorio in cui l'impianto insisterebbe.

Un ulteriore aspetto da considerare riguarda la riduzione del numero di cittadini che abitano i due comuni interessati dall'impianto, dato richiamato anche nei documenti del progetto. Questo dato è chiaramente da considerare anche in prospettiva: se l'impianto va a ridurre l'attrattiva dei luoghi, impattando fortemente sulle risorse ambientali che li caratterizzano, questo può verosimilmente avere un impatto anche sulla migrazione da e verso questi luoghi. Una minore attrattiva può ridurre il numero di persone che potrebbero migrare verso questi luoghi. Per la stessa ragione, può far aumentare il numero di persone che decidono di migrare da questi luoghi. Inoltre, questo secondo impatto è potenzialmente influenzato anche dalla riduzione dei terreni coltivabili e di pascolo per via della costruzione degli aerogeneratori e dal consumo del suolo. Non stupisce infine che ciò che si trova in un'area possa essere ciò che la identifica e ciò verso la quale gli abitanti dell'area provano un attaccamento (nel senso di *sense of place* di Withers (2009) e di *place attachment* come descritto in Devine-Wright (2009)). Questo è sicuramente il caso del Sasso Simone, quantomeno per i cittadini di Sestino e del suo comune, che ospita 6 delle 8 pale previste. Tuttavia, deturpare l'ambiente che lo circonda avrebbe forti impatti su questo *sense of place*. Le stesse considerazioni valgono anche per l'impatto sui beni culturali elencati in precedenza. Questi impatti sulla rete sociale dei due comuni non sembrano essere presi in considerazione in maniera adeguata nel progetto.

Per quanto riguarda gli aspetti relativi ai danni all'avifauna, va di certo considerato il recente annuncio (aprile 2023) della nidificazione dell'Aquila Reale nell'area del Sasso di Simone, distante meno di 5km dall'impianto. Si veda:

<https://www.regione.marche.it/News-ed-Eventi/Post/91470/Parco-Naturale-interregionale-del-Sasso-Simone-e-Simoncello-sopralluogo-dell-assessore-Aguzzi-per-identificare-un-luogo-di-osservazione-del-nido-di-aquile>.

La presenza documentata dell'aquila reale (specie "particolarmente protetta" secondo la Direttiva Uccelli), così come delle altre specie di fauna e flora ospitate nella vicinissima Riserva del Sasso di Simone (in cui sono altresì presenti diverse specie protette dalla direttiva Uccelli, tra cui dei migratori come l'*Emberiza citrinella* e la *Motacilla alba*) e nel Parco Interregionale del Sasso Simone e Simoncello, va evidentemente a smentire quanto riportato nell'allegato 224313_D_R_0430, ossia:

"Il valore naturalistico complessivo è comunque moderato a fronte della relativa struttura degli ecosistemi che risentono in modo evidente dell'ancora recente utilizzo a scopo pascolativo in buona parte del sito, oltre che un sovrasfruttamento delle boscaglie presenti, ancora di età piuttosto giovane." (pagina 6).



APPENNINO SOSTENIBILE

Per altro, questa affermazione viene smentita anche da ciò che venne dichiarato dalla Soprintendenza per i Beni Architettonici e per il Paesaggio della Provincia di Arezzo nel proprio parere relativo ad un progetto presentato in passato, con pale eoliche di dimensione minore di quelle del progetto in esame, per la zona del Poggio delle Campane, il quale fu bloccato nel 2010 dalla Giunta regionale della Regione Toscana per gli impatti sul territorio non mitigabili (si veda <http://www301.regione.toscana.it/bancadati/atti/DettaglioAttiG.xml?codprat=2010DG0000000819>).

Quanto asserito in precedenza risulta inoltre incoerente con la descrizione riportata a pagina 13 del documento 224313_D_R_0381 presentato dalla stessa ditta proponente, per la quale: *“Nelle vicinanze dell’impianto non vi sono punti vista o belvedere accessibili al pubblico dai quali si possa godere lo spettacolo delle bellezze panoramiche. Sono, tuttavia, presenti, nell’area contermina all’area di progetto, percorsi panoramici dai quali però l’impianto risulta poco visibile ed in gran parte mascherato dalla fitta vegetazione dei lembi di boschi presenti e dalla trama insediativa.”*

Questo perché l’età “piuttosto giovane” delle “boscaglie” non è certamente in grado di mascherare l’impianto. Inoltre, il Sasso di Simone e il Simoncello stessi sono, tra gli altri, due punti di vista/belvedere che paiono non essere considerati in questa seconda affermazione. Prendendo il Sasso di Simone come esempio, peraltro, il suo “terrazzo” apre verso Sud-Sud Est, con una visuale che comprende anche il Poggio delle Campane.

Si rileva un ulteriore aspetto, relativo ad uno degli aerogeneratori (WTG BT04), posizionato alle coordinate UTM (WSG84 - Fuso 33) 278315 LONG. E, 4845215 LAT. N. Tali coordinate corrispondono ad un’altezza di 1004 metri slm. Si ricorda la quota tutelata per legge (art. 142 c.1 lett. d, Decreto Legislativo 22/01/2004 n.42) di 1200 metri slm. In particolare, la legge identifica come aree tutelate per legge *“le montagne per la parte eccedente 1.600 metri sul livello del mare per la catena alpina e 1.200 metri sul livello del mare per la catena appenninica e per le isole”*. Di per sé, quindi, la base dell’aerogeneratore non è in un’area tutelata (1004 m). Tuttavia, considerando l’altezza dell’aerogeneratore, questo andrebbe a superare i 1200 metri (1204 m). Si segnala che per il caso dell’impianto eolico della Biancarda, il TAR dell’Emilia-Romagna, nel marzo 2013, riporta (per un caso simile, con aerogeneratori costruiti su una base sotto i 1200 m slm ma che avrebbero superato i 1200 m slm con la loro altezza):

Perciò, in definitiva, anche se la lettera d) dell’art. 142 citato si riferisce a “le montagne”, ed anche se l’espressione va intesa come riferimento al suolo, cioè a tutte le posizioni del versante e della cima che si trovano oltre la linea altimetrica dei 1200 metri, l’oggetto della tutela è inequivocabilmente il paesaggio visibile da quelle posizioni e verso quelle posizioni, in cui entrano (nella fattispecie in modo assai rilevante per la loro mole e altezza) anche tutte le vicine costruzioni fondanti a quota inferiore ma svettanti a quota superiore, o comunque significativamente visibili sia verso l’alto che verso il basso), a meno che non siano abbastanza lontane da fuoriuscire dalla visuale significativamente percepibile da quelle posizioni e verso quelle posizioni.

Questo aspetto ha impedito l’edificazione dell’impianto industriale eolico della Biancarda. Lo stesso ragionamento pare essere applicabile all’aerogeneratore WTG BT04. Si riporta la sentenza integrale: http://www.studiolegaleangeluccidonati.it/page_1384599795527/index.php



APPENNINO SOSTENIBILE

Riguardo agli aspetti di ventosità si osserva quanto segue:

- L'analisi anemologica del progetto Poggio delle Campane è aleatoria: infatti, la Relazione Anemologica (224313_D_R_0400_00_Rel_anemo) è vuota. Aprendo il file compare solo la prima pagina. Non è quindi possibile sapere se la ditta proponente abbia svolto indagini sul vento e come sia arrivata a sostenere i dati sulla producibilità che afferma nella Relazione Tecnica e nello Studio di Impatto Ambientale.
- Stando alle informazioni presenti nello stesso progetto, nello Studio di Impatto Ambientale (File 224313_D_R_0210_00_SIA) alla pagina 99 si riportano i dati della ventosità dell'area come risulta dall' Atlante Eolico disponibile online all'indirizzo <http://atlanteeolico.rse-web.it/>:
"Nella Figura che segue è riportata la mappa per l'area d'interesse relativa all'intensità del vento: a 50 m s.l.t. intorno a 4-5 m/s e 5-6 m/s, a 75 m s.l.t intorno a 5-6 e 6-7 m/s, a 100 m s.l.t. intorno a 6-7 m/s e a 150 m s.l.t. intorno a 6-7 m/s e 7-8 m/s".
Nonostante il progetto non indichi un modello specifico di pala eolica, ma anzi ne richiami tre possibili da installare, per tutti e tre occorrerebbe comunque un vento superiore a quello presente per dare la producibilità affermata; infatti, il valore massimo di vento dato nell'area dall'Atlante Eolico e riportato dalla stessa ditta come sopra citato, è di 7-8 metri al secondo a 150 metri di altezza. Occorre evidenziare come la stessa ditta proponente nella Relazione Tecnica (File 224313_D_R_0202_00_Rel_tecnica) afferma che: "*Un aerogeneratore richiede una velocità minima del vento (cut-in) di 2-4 m/s ed eroga la potenza di progetto ad una velocità del vento di 10-14 m/s.*" Ergo, la potenza di progetto non verrà mai erogata necessitando di un potenziale eolico pari a 10-14 metri al secondo, mentre nel caso di specie lo stesso potenziale non supera i 7-8 metri al secondo.
- Nello Studio di Impatto Ambientale (File 224313_D_R_0210_00_SIA) alla pagina 126 si riportano dei grafici sui venti ma non è chiaro se si riferiscono alla zona specifica del progetto e se sono frutto o meno di rilevamenti anemometrici specifici.
- In nessuna parte del progetto vengono pubblicate le specifiche tecniche dei tre possibili modelli di pale eoliche, rendendo così impossibile una verifica dei valori di producibilità dichiarati.

Per le questioni sovraesposte, si ritiene inaffidabile la producibilità sostenuta dalla ditta proponente e al contrario si ritiene altamente probabile una bassa produzione di elettricità per un impianto industriale eolico nella zona di Poggio delle Campane.

Un ultimo aspetto da rilevare è che questo impianto va a sommarsi a diversi altri progetti di eolico industriale che insistono nell'area dell'alta Valtiberina e della Valmarecchia, tutti con un impatto irreversibile nel territorio date le enormi dimensioni. Alle 8 pale di 200 metri del progetto in oggetto si devono sommare:

- le sette pale di 180 m dell'impianto "Badia del Vento" proposto dalla società FERA S.r.l. (iter autorizzativo in corso presso la Regione Toscana);



APPENNINO SOSTENIBILE

- le sette pale da 180 m dell'impianto "Passo di Frassineto" presentato dalla stessa società (iter autorizzativo in corso presso la Regione Toscana);
- le due pale proposte da Società Orchidea Preziosi S.p.A. e Bigiarini Silvio presso il Poggio dell'Aquila;
- una pala proposta da ENIT S.a.s. presso il Poggio dell'Aquila;
- le 11 pale da 180 m dell'impianto "Poggio Tre Vescovi" proposto dalla società BADIA TEDALDA EOLICO s.r.l.;
- il progetto "Badia Wind" della società SCS 09 s.r.l. presso Badia Tedalda;
- le 6 pale eoliche del progetto "Sestino" della società RWE Renewables Italia S.r.l. (la cui documentazione è stata recentemente pubblicata sul sito del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica, id 9755)

Risulta inoltre da verificare l'eventuale sovrapposizione o interferenza degli aerogeneratori del progetto "Sestino" con quelli del progetto in oggetto. In particolare, dalle coordinate presenti nel progetto "Sestino", uno degli aerogeneratori di quest'ultimo sarebbe posto a circa 55 metri dall'aerogeneratore 05 del progetto di Poggio delle Campane.

Gli aerogeneratori previsti da tutti questi progetti andrebbero a determinare un muro di sbarramento di oltre 50 pale eoliche di grande taglia, posti principalmente attorno al comune di Badia Tedalda. L'impatto ricadrebbe tuttavia non solo in Toscana, ma anche sulle Marche e sull'Emilia-Romagna, in territori ricchi di aree naturali protette, nuclei storici e beni culturali tutelati.

Con Ossequi.

Sestino, 13 giugno 2023

Bibliografia

- Broekel, T. & Alfken, C. (2015). Gone with the wind? The impact of wind turbines on tourism demand. *Energy Policy*, 86: 506-519.
- Devine-Wright, P. (2009). Rethinking NIMBYism: The Role of Place Attachment and Place Identity in Explaining Place-protective Action. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 19(6): 393-520.
- Ólafsdóttir, R. & Sæþórsdóttir, A.D. (2019). Wind farms in the Icelandic highlands: Attitudes of local residents and tourism service providers. *Land Use Policy*, 88: 104173.
- Riddington, G., McArthur, D., Harrison, T. & Gibson, H. (2010). Assessing the Economic Impact of Wind Farms on Tourism in Scotland: GIS, Surveys and Policy Outcomes. *International Journal of Tourism Research*, 12: 237-252.
- Urry, J. (2002). *The Tourist Gaze*. Sage, London.
- Withers, C.W.J. (2009). Place and the "Spatial Turn" in Geography and in History. *Journal of the History of Ideas*, 70(4): 637- 658.



APPENNINO SOSTENIBILE

I sottoscritti dichiarano di essere consapevoli che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it). Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.

L'Allegato 1 "Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione e documento di riconoscimento" e l'Allegato 2 "Copia del documento di riconoscimento" non saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).