

**Viani Biagina**

---

**Da:** PEC Città di Policoro [protocollo@pec.cittadipolicoro.it]  
**Inviato:** venerdì 18 gennaio 2013 17.15  
**A:** mbac-dg-pbaac@mailcert.beniculturali.it; DGTRI@PEC.minambiente.it  
**Oggetto:** Trasmissione Prot. 1709 del 18 gennaio 2013  
**Allegati:** SHELL D73.pdf

Trasmettiamo ns. comunicazione protocollo in oggetto.  
Cordiali saluti

\*\*\*\*\*

Città di Policoro  
Piazza Aldo Moro, 1 - 75025 Policoro (MT) Tel. 0835.9019111 - Fax 0835. 972114  
[www.policoro.gov.it](http://www.policoro.gov.it) - [posta@policoro.gov.it](mailto:posta@policoro.gov.it)



Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare - Direzione Generale Valutazioni Ambientali

**E.prot DVA - 2013 - 0001710 del 22/01/2013**



## Viani Biagina

---

**Da:** A: DVA  
**Inviato:** lunedì 21 gennaio 2013 9.48  
**A:** Viani Biagina  
**Oggetto:** I: POSTA CERTIFICATA: I: POSTA CERTIFICATA: Trasmissione Prot. 1709 del 18 gennaio 2013  
**Allegati:** daticert.xml; postacert.eml (2,76 MB)

-----Messaggio originale-----

Da: Per conto di: [dgtri@pec.minambiente.it](mailto:dgtri@pec.minambiente.it) [<mailto:posta-certificata@pec.aruba.it>]  
Inviato: lunedì 21 gennaio 2013 9.34  
A: A: DVA  
Oggetto: POSTA CERTIFICATA: I: POSTA CERTIFICATA: Trasmissione Prot. 1709 del 18 gennaio 2013

--Questo è un Messaggio di Posta Certificata--

Il giorno 21/01/2013 alle ore 09:33:50 (+0100) il messaggio con Oggetto "I: POSTA CERTIFICATA: Trasmissione Prot. 1709 del 18 gennaio 2013" è stato inviato dal mittente "[dgtri@pec.minambiente.it](mailto:dgtri@pec.minambiente.it)" e indirizzato a:

[DVA@minambiente.it](mailto:DVA@minambiente.it)

Il messaggio originale è incluso in allegato, per aprirlo cliccare sul file "postacert.eml" (nella webmail o in alcuni client di posta l'allegato potrebbe avere come nome l'oggetto del messaggio originale).

L'allegato daticert.xml contiene informazioni di servizio sulla trasmissione

L'identificativo univoco di questo messaggio è:  
[opec271.20130121093350.02436.10.1.16@pec.aruba.it](mailto:opec271.20130121093350.02436.10.1.16@pec.aruba.it)

## Viani Biagina

---

**Da:** dgtri@pec.minambiente.it  
**Inviato:** lunedì 21 gennaio 2013 9.34  
**A:** DVA  
**Oggetto:** I: POSTA CERTIFICATA: Trasmissione Prot. 1709 del 18 gennaio 2013  
**Allegati:** Trasmissione Prot. 1709 del 18 gennaio 2013 (2,76 MB); daticert.xml

-----Messaggio originale-----

**Da:** Per conto di: [protocollo@pec.cittadipolicoro.it](mailto:protocollo@pec.cittadipolicoro.it) [<mailto:posta-certificata@postecert.it>]  
**Inviato:** venerdì 18 gennaio 2013 17:15  
**A:** [mbac-dg-pbaac@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-dg-pbaac@mailcert.beniculturali.it); [DGTRI@PEC.minambiente.it](mailto:DGTRI@PEC.minambiente.it)  
**Oggetto:** POSTA CERTIFICATA: Trasmissione Prot. 1709 del 18 gennaio 2013

Messaggio di posta certificata

Il giorno 18/01/2013 alle ore 17:15:16 (+0100) il messaggio "Trasmissione Prot. 1709 del 18 gennaio 2013" è stato inviato da "[protocollo@pec.cittadipolicoro.it](mailto:protocollo@pec.cittadipolicoro.it)" ed indirizzato a:

[dgtri@pec.minambiente.it](mailto:dgtri@pec.minambiente.it)

[mbac-dg-pbaac@mailcert.beniculturali.it](mailto:mbac-dg-pbaac@mailcert.beniculturali.it)

Il messaggio originale è incluso in allegato.

Identificativo messaggio:

[72524BA7.001B05ED.4E71591A.4E485783.posta-certificata@postecert.it](mailto:72524BA7.001B05ED.4E71591A.4E485783.posta-certificata@postecert.it)



# CITTA' DI POLICORO

- PROVINCIA DI MATERA -

C.A.P.75025 TEL. 0835/9019111 - FAX 0835/972114 - P. IVA: 00111210779



*Segreteria del Sindaco*

Prot. n. 1703  
Del 18 GEN 2013  
RACCOMANDATA A/R

**Spett.le Ministero dell'Ambiente  
Tutela del Territorio e del Mare**  
Direzione Generale Valutazioni Ambientali  
Divisione II Sistemi di Valutazione Ambientale  
Viale C. Colombo, 44 - 00147 Roma

**Spett.le Ministero per i Beni e le Attività Culturali**  
Direzione generale per il paesaggio, le belle arti,  
l'architettura e l'arte contemporanea  
Servizio IV Tutela e qualità del paesaggio  
Via S. Michele 22 - 00153 Roma

E p.c.

**Spett.le Regione Basilicata**  
Via V. Verrastro, 1 - 85100 - Potenza  
c.a. del Presidente Vito De Filippo

**Spett.le Regione Puglia**  
Lungomare Nazario Sauro, 33 - 70121 Bari  
c.a. del Presidente Nichi Vendola

**Spett.le Regione Calabria**  
Via Sensales, 20 88100 - Catanzaro  
c.a. del Presidente Giuseppe Scopelliti

**Spett.le Provincia di Matera**  
Via Ridola - 75100 - Matera  
c.a. del Presidente Franco Stella

**Spett.le Provincia di Potenza**  
Piazza delle Regioni, 1 - 85100 Potenza  
c.a. del Presidente Piero Lacotazza

**Spett.le Provincia di Cosenza**  
Piazza XV Marzo n.5 - 87100 Cosenza  
c.a. del Presidente Mario Oliverio

**Spett.le Provincia di Crotona**  
Via Mario Nicoletta, 28 - 88900 Crotona (KR)  
c.a. del Presidente Stanislao Zurlo

**Spett.le Provincia di Taranto**  
Via Anfiteatro 4 - 74100 Taranto  
c.a. del Presidente Giovanni Florido



**Spett.le Provincia di Lecce**  
Via Via Umberto I, 13 - 73100 Lecce  
c.a. del Presidente Antonio Gabellone

**Ai Sindaci dei Comuni Capoluogo di Provincia lucani:**

Porezza  
Matera

**Ai Sindaci dei Comuni della  
Provincia di Cosenza e Crotona:**

Albidona  
Ameudolara  
Calopezzati  
Cassano allo Ionio  
Cerchiara Calabria  
Cotigliano C.  
Cropalati  
Crosia  
Francavilla Marittima  
Montegiordano  
Paludi  
Plataci  
Rocca Imperiale  
Roseto Capo Spulico  
Rossano  
Trebisacce  
Villapiana

**Ai Sindaci dei Comuni della  
Provincia di Taranto e Lecce:**

Alliste  
Castellaneta  
Castrignano del Capo  
Galatone  
Gallipoli  
Ginosa  
Leporano  
Lizzano  
Maruggio  
Massafra  
Morciano di Leuca  
Natdò  
Palagiano  
Patù  
Porto Cesareo  
Pulsano  
Racale  
Salve  
Sannicola  
Taranto  
Taviano  
Toricella  
Ugento



**Ai sindaci della costa ionica lucana:**

Nova Siri  
Rotondella  
Scanzano  
Pisticci  
Bernalda

**Ai Comuni dell'Area Programma  
"Metapontino Collina Materana"**

Accettura  
Aliano  
Citigliano  
Colobraro  
Craco  
Gorgoghione  
Montalbano Jonico  
San Giorgio Lucano  
San Mauro Forte  
Stigliano  
Tursi  
Valsinni

**Spett.le ANCI BASILICATA**

Via Messina, 210 - 85100 Potenza  
Alla c.a. del Presidente, Vito Santarsiero

**Spett.le FEDERPARCHI Basilicata**

Via Manzoni, 1 - 85052 Marsico Nuovo (PZ)  
Alla c.a. del Presidente, ing. Domenico Totaro

**Spett.le FAI - Fondo Ambiente Italiano**

Via Foldi, 2 - 20135 Milano  
c.a. del Presidente Nazionale, d.ssa Ilaria Borletti Buitoni

**Spett.le ITALIA NOSTRA**

Viale Liegi, 33 - 00198 - Roma  
alla c.a. del Presidente, avv. Marco Parini

**Spett.le Legambiente Basilicata**

Viale Firenze 60C - 85100 Potenza

**Spett.le WWF Basilicata**

Gradinata IV Novembre, 6 CAP 85100 - Potenza

**Spett.le OLA AMBIENTALISTA**

[ola@olambientalista.it](mailto:ola@olambientalista.it)

**Spett.le GREENPEACE**

Sede di Roma - Via della Cordonata, 7 - 00187 - Roma

**Spett.le COLDIRETTI Basilicata**

Via dell'Edilizia - 85100 Potenza





**Spett.le CONFAGRICOLTURA Basilicata**  
C.da Macrucaro, 2 – 85100 - Potenza

**Spett.le C.I.A. Basilicata**  
Via dell'Edilizia, lotto E – 85100 – Potenza

**Spett.le COPAGRI Basilicata**  
Vico 1° Cappelluti N. 1

**Spett.le AMEA (Ass.ne Meridionale Agricoltori)**  
Via Roma, 51 - 70051 Barletta

**Spett.le ALTRAGRICOLTURA Basilicata**  
Sede di Bernakda  
E mail [giannifabbris@gmail.com](mailto:giannifabbris@gmail.com)

**Spett.le CGIL Basilicata**  
Via Bertazzoni, 86 - 85100 Potenza

**Spett.le CISL Basilicata**  
Via del Gallitello 56 85100 Potenza

**Spett.le UIL Basilicata**  
Via Napoli, 3 - 85100 Potenza

**Spett.le UGL Basilicata**  
Via Maratea, 55 – 85100 – Potenza

**Spett.le CONFAPI Basilicata**  
Via Addone - 85100 Potenza

**Spett.le ADICONSUM Basilicata**  
Via Don Minzoni, 10 - 75100 - Matera

**Spett.le CONFARTIGIANATO Basilicata**  
Corso XVIII Agosto 1860, 22 – Potenza

**Spett.le UNIONCAMERE Basilicata**  
C.so XVIII Agosto, 34 - 85100 - Potenza

**Spett.le CNA Basilicata**  
Via Isca del Pioppo, 144 – Potenza

**Spett.le CONFCOMMERCIO Basilicata**  
c.da Rifreddo – Potenza

**Spett.le Istituto Comprensivo 1**  
Via Puglia – Policoro  
Alla c.a. del Dirigente

**Spett.le Istituto Comprensivo 2**  
Via Allende – Policoro  
Alla c.a. del Dirigente



Spett.le Liceo Scientifico Statale "E. Fermi"  
Via Puglia, Policoro  
Alla c.a. del Dirigente

Spett.le I.P.S.I.A. "Pitagora"  
Via Puglia, Policoro  
Alla c.a. del Dirigente

Spett.le I.T.G. - Paritaria "D'Angoia Francesco"  
Via Mastrangelo, 2 - Policoro  
Alla c.a. del Dirigente Scolastico

Spett.le I.T.C. - Paritaria "A. Volta"  
Via Mazzini, 10 - Policoro  
Alla c.a. del Dirigente Scolastico

Spett.le I.T.G.C. Tursi  
fax : 0835.532714  
Alla c.a. del Dirigente Scolastico

Spett.le ITAS Marconia di Pisticci  
fax. 0835.416007  
Alla c.a. del Dirigente Scolastico

Spett.le Liceo Classico /Istituto Alberghiero - Pisticci  
fax 0835 581305  
Alla c.a. del Dirigente Scolastico

Spett.le Liceo Classico "Pitagora" - Nova Siri Scalo  
fax. 0835.536138  
Alla c.a. del Dirigente Scolastico

Spett.le Istituto Statale Montalbano Jonico  
fax. 0835/691026  
Alla c.a. del Dirigente Scolastico

**OGGETTO:** Osservazioni all'Istanza per l'avvio della procedura di valutazione di impatto ambientale ai sensi dell'art.23 del D.Lgs.152/2006 e s.m.i. relativa al progetto: istanza di permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare convenzionalmente denominato "d 73 F.R. - SH".-

In riferimento all'istanza di permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare di cui all'oggetto, inviata dalla Società Shell Italia E&P S.p.A. il 15.11.2012, prot. n. 063 Dev12 e pervenuta presso il Comune di Policoro in data 20.11.2012, al prot. 26231 del 20.11.2012, con la presente si inviano le osservazioni alla sopra menzionata richiesta, corredate dei seguenti allegati:

- Allegato n. 1 - Delibera di Consiglio Comunale n.29 del 14.12.2012 con la quale si esprime parere contrario all'effettuazione di tali indagini ed in ordine all'attività estrattiva in genere (pagg.3);




- **Allegato n. 2** – Istanza per l'avvio della procedura di valutazione di impatto ambientale ai sensi dell'art.23 del D.Lgs.152/2006 e s.m.i. relativa al progetto: istanza di permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare convenzionalmente denominato "d 73 F.R. - SHP";
- **Allegato n. 3** – Ordine del Giorno approvato in seduta straordinaria del Consiglio Comunale di Policoro convocato in data 11.01.2010, prot. n. 2222 del 27.01.2010 (pagg.3);
- **Allegato n. 4** – Osservazioni alla Procedura di VIA presentate dal WWF Italia (pagg.7);
- **Allegato n. 5** – Prospezioni geosismiche tramite air gun – dichiarazione della prof. D'Orsogna (pag.1);
- **Allegato n. 6** – Sentenza del TAR Lazio del 01.10.2012 n. 09200/2012 REG.PROV.COLL. n. 06228/2011 REG.RIC.;
- **Allegato n. 7** – Documento Provincia di Cosenza – Settore Valorizzazione Beni Architettonici, Archeologici e Ambientali, del 21.012.2012, prot. n. 1200110229 C.I., presentata al Comune di Policoro in data 08.01.2013, prot. n. 557;
- **Allegato n.8** – Delibera di Consiglio Provinciale di Matera n.4 del 15.01.2013;
- **Allegato n. 9** – Verbale ANCI Basilicata del 08.01.2013;
- **Allegato n. 10** – Consistenza ricettiva Costa Jonica 2008/2011 – APT Basilicata (pag. 1);
- **Allegato n.11** - Movimento clienti Costa Jonica 2008/2011 – APT Basilicata (pag. 1);
- **Allegato n. 12** - "Protocollo di Heracleia" stipulato a Policoro in data 17.12.2012 tra le Amministrazioni Comunali di Puglia, Basilicata e Calabria (pagg. 13).

Cordialmente,

18 GEN 2013

Policoro, li \_\_\_\_\_

Il Sindaco  
dott. Rocco Luigi Leone







# CITTA' DI POLICORO

- PROVINCIA DI MATERA -

C.A.P. 75025 TEL. 0835/9019111 - FAX 0835/972114 - P. IVA: 0011210779



*Segreteria del Sindaco*

Spett.le Ministero dell'Ambiente  
Tutela del Territorio e del Mare  
Ditezione Generale Valutazioni Ambientali  
Divisione II Sistemi di Valutazione Ambientale  
Viale C. Colombo, 44 - 00147 Roma

Spett.le Ministero per i Beni e le Attività Culturali  
Direzione generale per il paesaggio, le belle arti,  
l'architettura e l'arte contemporanea  
Servizio IV Tutela e qualità del paesaggio  
Via S. Michele 22 - 00153 Roma

**OGGETTO: PROCEDURA DI COMPATIBILITA' AMBIENTALE DI "d 73 F.R. - SH" - OSSERVAZIONI.**

Il sottoscritto dott. Leone Rocco Luigi, Sindaco pro-tempore del Comune di Policoro, con la presente formula le dettagliate osservazioni a quanto in oggetto indicato, in ottemperanza al disposto della Delibera C. C. n. 29 del 14/12/2012 (*allegato n.1*) con la quale veniva altresì assunto l'indirizzo che tali osservazioni riguardassero prioritariamente la tutela della salute, dell'ambiente e delle caratteristiche territoriali dei nostri luoghi.

Tali osservazioni scaturiscono dalla necessità di ottemperare all'istanza per l'avvio della procedura di valutazione di impatto ambientale ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i. relativa al progetto: Istanza di permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare convenzionalmente denominato "d 73 F.R. - SH" inviata dalla Shell Italia E&P S.p.A. il 15.11.2012, prot. n. 063 Dev12, pervenuta presso il Comune di Policoro in data 20.11.2012, al prot. 26231 (*allegato n.2*).

L'argomento relativo alle "attività di perforazioni per la ricerca e l'estrazione di idrocarburi", era già stato trattato nella seduta del Consiglio Comunale del 11.01.2010, giusta comunicazione prot. n. 2222 del 27.01.2010 presentata, tra gli altri, al Ministero per l'Ambiente, Tutela del Territorio e del Mare (*allegato n.3*), nel corso della quale, ad unanimità esprimeva "contrarietà a qualsiasi trivellazione di gas e petrolio nel territorio di Policoro".

## IL CONTESTO REGIONALE

L'area interessata all'istanza in questione ha un'estensione di circa 730,4 kmq ed è localizzata nel Mare Ionio, nell'area ricadente nel Golfo di Taranto; la campagna esplorativa che si intende effettuare, propedeutica alla costruzione di piattaforme di estrazione del petrolio che richiede lavorazioni altamente inquinanti e che riguarda la perforazione della roccia madre, rappresenta un potenziale pericolo per la salute umana e per l'ambiente, quindi per l'agricoltura, la pesca e il turismo.

La Basilicata è rinomata per la bellezza del suo territorio digradante dalla dorsale appenninica verso la sua incontaminata costa, sempre più meta di un turismo qualificato ed esigente. La qualità e la peculiarità delle risorse agricole, ittiche ed enogastronomiche della Basilicata sono strettamente connesse a questa unicità e tipicità del territorio; anche l'agricoltura, che costituisce una voce di reddito importante nella regione, trainando nuove forme di turismo legate alla salubrità del territorio e alla tipicità dei suoi prodotti, potrebbe subire indirettamente danni dalla campagna esplorativa che si intende effettuare e dalla successiva realizzazione delle piattaforme petrolifere.





Le perforazioni legate alla ricerca e coltivazione degli idrocarburi aumentano inevitabilmente l'incidenza del rischio sismico in territori già tradizionalmente soggetti a forti terremoti (sisma in Irpinia e Potentino del 23.11 1980; sisma a ridosso del Monte Alpi/Sirino del dicembre 2012; sisma nel Pollino del dicembre 2012).

In altri Paesi i limiti per le installazioni di piattaforme a mare sono molto più stringenti che in Italia: 160 chilometri lungo le coste atlantiche e pacifiche degli USA, distanza considerevole che, peraltro, non è stata sufficiente per scongiurare i danni incalcolabili provocati dall'affondamento della piattaforma Deepwater Horizon della British Petroleum avvenuto nel Golfo del Messico.

In data 7 luglio 2010, il Commissario Europeo responsabile per l'Energia, Günther Oettinger, ha dichiarato che «ogni Governo responsabile dovrebbe al momento praticamente congelare i nuovi permessi per le perforazioni. Questo significa, di fatto, una moratoria sulle nuove trivellazioni fino a che le cause dell'incidente del Golfo del Messico non saranno note e fino a che non saranno state individuate le giuste misure per prevenire e affrontare questo tipo di emergenze». La massiccia presenza di piattaforme in un mare così angusto non può far dimenticare il continuo rilascio di petrolio dalle piattaforme petrolifere del Mare del Nord: solo nel 1995 se ne sono contati 264. Globalmente il 10% di inquinamento da idrocarburi è dovuto alle piattaforme offshore sia nella fase esplorativa che in quella estrattiva, dove queste hanno una certa concentrazione come la Norvegia dove arrivano al 33%, le petroliere il 3%.

Il divieto di trivellare oltre le 12 miglia dalla costa stabilito dal Ministero non comporta affatto che al di là di questo perimetro possa esservi il far west, ma occorre comunque tenere conto della conformazione della zona e della tutela degli ecosistemi presenti «entro le 12 miglia».

Il Mediterraneo, che rappresenta soltanto lo 0,7% della superficie marina mondiale e vede concentrato circa il 20% di tutto il traffico petrolifero marittimo, è il mare con il più alto inquinamento da petrolio. È attraversato ogni anno da 350 milioni di tonnellate di questo combustibile fossile; tra incidenti e sversamenti <<accidentali>> ma in realtà di routine nelle varie operazioni di trasporto, ogni anno finiscono in questo mare chiuso 635.000 tonnellate di idrocarburi: il Mediterraneo, inoltre, è un mare chiuso con due sole porte (Gibilterra ed il Canale di Suez), oltre quella dei Dardanelli sul Mar Nero, per cui il tempo di rinnovamento della massa d'acqua è stimato in circa 80 anni.

Occorre inoltre evidenziare che la Basilicata contribuisce da circa 20 anni in misura determinante al fabbisogno energetico italiano: al tal proposito è sufficiente ricordare che proprio la Shell Italia E&P S.p.A, come riportato nell'Elaborato di Progetto allegato all'istanza in questione al Cap. 2.3, opera in tre aree d'Italia, in particolare, «con attività in Basilicata (...) dove sono stati rinvenuti i più importanti giacimenti petroliferi on shore dell'Europa continentale».

«In Basilicata - si legge ancora - Shell Italia E&P riveste attualmente un ruolo rilevante, in quanto è l'unica compagnia petrolifera presente sia nel giacimento della Valdagri (Monte Alpi, Monte Enoc, Cerro Falcone) che in quello di Tempa Rossa (Valle del Sauro)».

Quella della Basilicata è indubbiamente una realtà controversa, in quanto, l'estrazione petrolifera in terra ferma, da circa 20 anni, ha di fatto infranto il sogno di comparare la terra lucana ai luoghi più suggestivi della Toscana: l'ipotesi del laboratorio lucano come modello di economia sostenibile si è interrotto bruscamente con la costruzione, in pieno Parco Nazionale dell'Appennino Lucano, del più grande impianto estrattivo europeo su terra ferma.

## IL CONTESTO LOCALE

La Città di Policoro sorge a poca distanza dalle rovine dell'antica città di Heraclea, importante centro della Magna Grecia sorto nel VI secolo a.C., dove nel 280 a.C. i Romani combatterono Pirro. Dal Medioevo si sviluppò un piccolo centro urbano nelle vicinanze del Castello Baronale. Nel 1959 cessò di essere frazione della vicina Montalbano Jonico e divenne comune autonomo. Da allora c'è stato un notevole incremento demografico che ha portato Policoro ad essere il quinto centro della regione per numero di abitanti, oltre che uno dei più importanti a livello economico essendo posto al centro della piana del Metapontino.



Alla imponente rilevanza archeologica si aggiunge un'economia in forte ascesa basata prevalentemente sull'agroalimentare di qualità, incentrato essenzialmente sulla coltivazione di kiwi e arance e soprattutto di fragole, tipiche del Metapontino (la zona, infatti, presenta una forte presenza di aziende agricole per il compattamento della frutta la cui esportazione avviene prevalentemente nei Paesi Europei), e sul turismo estivo, data la presenza sulla costa di importanti strutture ricettive capaci di soddisfare un'importante crescita occupazionale.

L'ambiente è l'altro punto cardine della specificità di Policoro e dell'intera costa ionica su cui si affacciano i suoi km costieri, nel cuore del Golfo di Taranto; tra le zone a forte rilevanza ambientale, infatti, ritroviamo il Bosco Pantano di Policoro (Zona di Protezione Speciale), un'importante area di sosta per numerosi uccelli migratori, di cui ne sono state censite circa 170 specie. Tra esse sono ben rappresentati l'airone bianco maggiore, l'airone cenerino, la garzetta, il chiarlo maggiore e la spatola.

Nel canale è attestata di recente la presenza della lontra, specie a rischio estinzione, mentre sugli argini pesca, il martin pescatore. Degne di nota le popolazioni di tartarughe: sono presenti la tartaruga comune (*Caretta caretta*), la tartaruga di terra (*Testudo Hermann*) e la tartaruga palustre (*Emys orbicularis*). Nel bosco vivono oltre 2000 specie: tra i mammiferi che popolano la riserva ci sono la faina (*Martes foina*), la martora (*Martes martes*) e il tasso (*Meles meles*). Tra i rettili, oltre alle tartarughe, si segnalano il biacco (*Coluber nardii*), il cervone (*Elaphe Quatuorlineata*) e l'orbertino (*Anguis fugilis*).

Tra gli insetti è presente il raro coleottero Rosalia Alpina, Specie di Interesse Comunitario particolarmente vulnerabile, motivo d'istituzione del SIC e della Zona di Protezione Speciale. Le specie di coleotteri presenti nella Riserva rappresentano il 20% delle specie italiane.

L'area SIC "Costa Ionica Foce Agri" è ubicata alla foce del fiume Agri sulla costa ionica della Regione Basilicata (Golfo di Taranto), si estende su 845 ha. Il fiume Agri nasce dalle sorgenti del Piano del Lago tra Monte Maruggio e Monte Lama e sfocia nel Mar Jonio nel territorio del comune di Policoro, presentando nel tratto prossimo alla foce un andamento meandriforme. E' prevalentemente costituita dalla presenza di un sistema di laghetti retrodunali situati in corrispondenza di un vecchio meandro dell'Agri che ospitano esemplari di uccelli migratori ed estivanti di Interesse Comunitario. L'area è estremamente interessante per la presenza di lagune, acquitrini e laghetti costieri stabili e temporanei. Alcuni di essi, anche se di origine artificiale, rappresentano un habitat ideale per l'avifauna acquatica. Il sito è, infatti, frequentato da moltissime specie di uccelli acquatici, sia durante le migrazioni che durante lo svernamento. Considerando che la preservazione, il mantenimento o il ripristino di una varietà e di una superficie sufficienti di habitat sono indispensabili alla conservazione di tutte le specie di uccelli; che talune specie di uccelli devono essere oggetto di speciali misure di conservazione concernenti il loro habitat per garantirne la sopravvivenza e la riproduzione nella loro area di distribuzione; che tali misure devono tener conto anche delle specie migratrici ed essere coordinate in vista della costituzione di una rete coerente<sup>22</sup>, la Direttiva 79/409/CEE si prefigge la protezione, la gestione e la regolazione di tali specie e ne disciplina lo sfruttamento.

Tale tutela si estende oltre che agli uccelli anche alle uova, ai nidi e agli habitat. Una vasta area centrale rispetto al vecchio corso del fiume, parzialmente allagata, presenta salicornia, tamerici e canneti, utilizzati come zona di pascolo da migliaia di uccelli acquatici (prevalentemente Limicoli). Sotto il profilo erpetologico è opportuno sottolineare che i dati su *Testudo hermanni* ed *Emys orbicularis*, siano i primi relativi a questo settore territoriale.

La duna costiera rappresenta una fascia di terra e un habitat di eccezionale valore naturalistico e paesaggistico con habitat aloigrofilo ben rappresentati. La pineta retrostante, per quanto di impianto artificiale, rappresenta un esempio di rimboschimento di una difficile zona litoranea e svolge alcune essenziali funzioni nella protezione delle colture agrarie retrostanti offrendo un habitat ideale per l'avifauna stanziale e migratoria.

La costa ionica - Sic foce Agri si presenta bassa e sabbiosa con sistemi dunali recenti (Olocene), caratterizzati da rilevanti attività idrodinamiche ed eoliche che determinano fenomeni di erosione responsabili, in numerosi tratti, di un arretramento molto evidente del litorale.



A ciò si aggiungerebbe, a causa del fenomeno della subsidenza, un'invasione delle acque marine nell'entroterra, che potrebbero determinare contaminazioni nella Pianura Metafontina per la vicinanza all'Ifrec di Trisacia e alle scorie radioattive dei due pozzi Rivolta 001 e Nova Siri 001.

La costa è bassa ed è costituita principalmente da terreni con suolo molto sciolto ed erodibile, principalmente sabbie e limo con elevate percentuali di argilla presso la foce.

Morfologicamente il tratto di costa interessato si presenta completamente pianeggiante e con terreni estremamente poveri di elementi nutritivi, con un elevato tasso di salinità nelle aree prossime al mare, a PH variabile; spesso si riscontra in superficie un leggero strato limo-argilloso depositatosi durante le ultime alluvioni.

Secondo la classificazione sismica di cui all'O.P.C.M. n.3274 del 20.03.2003, la Città di Policoro, una delle realtà più floride ed effervescenti della Regione, è posizionata alla "zona 2-sismicità medio-alta".

A questo si aggiunge che il territorio di Policoro continua ad essere martoriato dalla presenza del deposito scorie nucleari del vicinissimo Centro Enea Trisacia di Rotondella, che costituisce forte elemento di criticità ambientale.

### S.I.A. SHELL: ELEMENTI DI CRITICITA'

Lo Studio di Impatto Ambientale presentato dalla Shell per la richiesta di cui all'oggetto, descrive, al Cap. 3.8, "le tecnologie adottate nella prospezione sismica offshore".

Si tratta del sistema "airgun", descritto tecnicamente come una "sorgente di energizzazione" (cap. 3.8.1), che consiste in una "sorgente pneumatica di onde acustiche che genera onde a bassa frequenza grazie alla creazione di bolle d'aria compressa nell'acqua". Tale sistema, si legge nel S.I.A., prevede "il rilascio di aria compressa dalla camera dell'airgun, che produce una bolla d'aria che si propaga nell'acqua"; un insieme di "espansione e oscillazione" che generano un impulso con un picco di grande ampiezza che è utile per l'indagine sismica".

Tuttavia, come specificato nel paragrafo 3.8.2 del SIA ("Parametri operativi di progetto per acquisizione sismica con *airgun*"), in questa fase di redazione del report, "non è possibile riportare in via del tutto definitiva le caratteristiche degli *airgun* che verranno utilizzati, a causa del fatto che esse sono tuttora da definirsi da parte del contrattista che si occuperà del rilievo sismico". "Si è deciso, pertanto - si legge ancora - di procedere riportando i valori caratteristici di alcuni *array* (insieme di *airgun*) ricavati da dati bibliografici precisando che, seppur indicativi, non si discosteranno molto da quelli usati durante la campagna di acquisizione sismica".

Risulta chiaro come, a detta della Shell, non si possa definire oggi, in sede di presentazione dello Studio di Impatto Ambientale, la reale sostenibilità del metodo da adottare, tenuto conto, in particolare, che l' "airgun" è una tecnica ampiamente controversa e tuttora dibattuta sugli effetti negativi che provocherebbe all'ecosistema. Tra l'altro, la Shell minimizza gli effetti negativi dell'airgun, mentre diversi articoli scientifici mostrano il contrario. Non sono da escludere, in proposito, correlazioni tra spazi airgun e spiaggiamenti di delfini, balene, tartarughe.

Gli effetti della sola ricerca con l'ausilio di dispositivi "airgun" sono devastanti sulla vita della fauna acquatica e si manifestano con mortalità elevate nelle immediate adiacenze degli spazi e, comunque, con danni permanenti a vari apparati degli animali colpiti con conseguenze facilmente immaginabili sulla vita di relazione e sulla capacità di sopravvivenza in un sistema ampiamente competitivo come quello acquatico.

Le specie interessate non sono solo i mammiferi marini, soggetti maggiormente sensibili, ma anche pesci, tartarughe e invertebrati. In particolare, si riscontrano cambiamenti nel comportamento, elevato livello di stress, indebolimento del sistema immunitario, allontanamento dall'habitat, perdita dell'udito temporanea o permanente, morte o danneggiamento delle larve di pesci ed invertebrati".



Tale tecnica di ricerca produce, tra le altre cose, una diminuzione del pescato intorno al 50 per cento in un raggio di 70 chilometri. Inoltre sono molto danneggiate le capacità uditive dei pesci che utilizzano il suono per la ricerca di prede o per trovare esemplari per l'accoppiamento.

Delfini e tartarughe spiaggiano spesso a causa proprio dell'utilizzo dell'airgun. Nel 1993 il "Gesamp", un Consorzio che studia l'inquinamento marino in collaborazione con l'Unesco, il Fao, le Nazioni Unite e l'Organizzazione Mondiale della Sanità, ha stimato che un tipico pozzo esplorativo scarichi fra le 30 e le 120 tonnellate di rifiuti speciali durante l'arco della sua breve vita (Report 1993). Si stima che le attività estrattive ed esplorative offshore ogni anno immettano nel mare Mediterraneo circa 300mila tonnellate di petrolio (Danovaro-Chemistry and Ecology).

I danni all'ecosistema, durante lo scavo del pozzo esplorativo, sono accertati da una vasta letteratura scientifica. L'Environmental Protection Agency (EPA) ha rilevato nei fluidi perforanti a base di acqua anche la presenza di metalli quali mercurio, arsenico, vanadio, piombo, zinco, alluminio, cromo, oltre a arsenico, benzene, toluene, xilene. Peraltro, la trivellazione del sottosuolo comporta spesso quale sostanza di risulta acqua miscelata a sostanze oleose con concentrazioni rilevanti di rame, cadmio, cromo, rame, nickel, piombo, zinco, berillio, ferro, bario, nonché isotopi 226 e 228 del radon, gas comunemente riconosciuto come radioattivo".

I fanghi di perforazione rappresentano un capitolo abbastanza delicato dell'intera faccenda. Come detto, la loro composizione chimica è assai variabile, in funzione delle rocce da perforare (densità, durezza, ecc.), e spesso mantenuta segreta dalle stesse aziende che si occupano della loro produzione.

Il motivo è semplice: spesso si tratta di composti non propriamente "salutari" per l'ambiente circostante, per cui risulta più prudente evitare di sbilanciarsi circa la loro composizione, al fine di non imbattersi in contestazioni di natura ambientalista.

La Conferenza Internazionale delle Regioni adriatiche e ioniche tenutasi nei mesi scorsi a Venezia sulla "*Salvaguardia delle coste dall'estrazione di idrocarburi in mare*" si è concentrata sulla tutela dal fenomeno della subsidenza dei territori. In questo caso rileva non più il dato ambientale ma quello economico.

In un momento dominato dal tema del risparmio, è bene vedere in concreto quali sono gli effetti delle estrazioni del metano nel Delta del Po: ad oggi, a causa della subsidenza, sono stati spesi 3mila milioni per le nuove arginature, 500mila euro per la rete idraulica minore ed ogni anno viene sostenuta una spesa di un milione e mezzo di euro per tenere in funzione le idrovore. Questi sono in concreto gli effetti delle estrazioni, che nessuna royalty può coprire e che nessuna multinazionale si sogna di sostenere una volta terminate le estrazioni. La salvaguardia dell'assetto idrogeologico è la più grande opera pubblica che si possa avviare in questo momento e la prevenzione è a costo zero. E' difficile monetizzare la messa in sicurezza e la tutela, purtroppo però i conti si fanno al negativo quando avvengono disastri.

Tale fenomeno geologico minaccia inevitabilmente la Riserva istituita con la Legge Regionale Basilicata n. 28 dell'8 settembre 1999 "Riserva naturale orientata Bosco Pantano di Policoro" un'area naturale con una superficie di circa 680ha di cui 21 sono oasi del WWF Italia detta "Oasi WWF Policoro Herakleia", e le due aree SIC identificate con i codici IT 9220055 "Bosco Pantano di Policoro e Costa Ionica Foce Sinni" ritenuta anche Zona di Protezione Speciale e IT 9220080 "Costa Ionica Foce Agri".

La Direttiva Europea sugli habitat impegna i Paesi dell'UE a proteggere le specie animali e vegetali e i loro habitat e a designare delle zone destinate a far parte della Rete Natura 2000 delle aree protette. In base alla Direttiva sugli uccelli selvatici, i Paesi dell'UE istituiscono aree di protezione speciale per le specie minacciate di estinzione e le specie migratrici; anche queste zone rientrano nella Rete Natura 2000. La Direttiva vieta inoltre le attività che rappresentano una minaccia per gli uccelli: ad esempio se distruggono i nidi o li privano delle uova, e limita il diritto di caccia. Piani d'azione sulle specie incentivano, infine, il recupero delle specie maggiormente in pericolo.

Eventuali fuoriuscite di petrolio distruggerebbero completamente la flora e la fauna in tali aree protette, in quanto, il petrolio tende a mescolarsi con la sabbia, creando una mistura piuttosto molliccia, ma non fluida.





A causa del moto ondoso, questa mistura tende a frammentarsi e, successivamente, a disperdersi in parcelle grossolanamente sferoidali o ovoidali, di pochi centimetri di diametro. La dispersione di queste piccole particelle in pratica impedisce il recupero del catrame, che dovrebbe essere raccolto prima della dispersione stessa.

Tali forti perplessità circa il metodo "airgun" sono esplicitate anche dal WWF Basilicata (*allegato 4*) che riporta quanto accaduto nella vicina Puglia nel 2009, con lo "spiaggiamento di nove capodogli, sette dei quali non sono riusciti a riprendere il largo e sono stati ritrovati morti o in fase agonica", il cui esame necroscopico, eseguito dal prof. Sandro Mazzariol, dell'Università degli Studi di Padova, esperto e coordinatore scientifico dell'Unità per la Necroscopia di grandi cetacei spiaggiati, ha rilevato che *"l'evento dello spiaggiamento di 7 capodogli lungo le coste italiane è un evento eccezionale. I rilievi necroscopici suggeriscono un quadro patologico acuto/subacuto, ovvero la causa dello spiaggiamento deve essere cercata in un evento recente". Inoltre, nello studio del professionista in questione, si evidenzia come "la sindrome embolica riscontrata (con presenza di bolle di gas nel sangue ed in altri tessuti) indurrebbe a ricercare eventuali connessioni con "eventi casuali quali sonar o terremoti sabbacqui". Tale recente spiaggiamento di cetacei sulle coste pugliesi è, quindi, verosimilmente riconducibile all'effetto di indagini identiche a quelle oggetto del presente progetto.*

Questo rischio concreto lo specifica anche Maria Rita D'Orsogna, fisico, professore associato presso il Dipartimento di Matematica della California State University at Northridge di Los Angeles, la quale (*allegato n. 5*) sostiene che *"Airgun è una tecnica di ispezione dei fondali marini, per capire cosa contiene il sottosuolo. Praticamente ci sono degli spari fortissimi e continui, ogni 5 o dieci minuti, di aria compressa che mandano onde riflesse da cui estrarre dati sulla composizione del sottosuolo. Spesso, però, questi spari sono dannosi alla fauna ittica, perché possono causare lesioni ai pesci, e soprattutto la perdita dell'udito. Questo è molto grave perché molte specie ittiche dipendono dal senso dell'udito per orientarsi, per accoppiarsi e per trovare cibo. Già in provincia di Foggia ci sono stati degli spiaggiamenti (i sette capodogli morti a Peschici) che potrebbero essere dovuti a queste tecniche pericolose".*

Ma non è tutto: le criticità riscontrate con il sistema "airgun" sono state uno degli elementi fondamentali su cui si è basata la sentenza del TAR del Lazio del 01.10.2012 n. 08200/2012 REG.PROV.COLL. n. 06228/2011 REG.RIC. (*allegato n. 6*) che, accogliendo il ricorso proposto dal Comune di Vasto (CH) contro il Ministero dell'Ambiente e il Ministero per i Beni e le Attività Culturali nei confronti della Società Petroceltic Italia Srl circa le ricerche nel mare Adriatico, ha specificato che *"La giurisprudenza ha già avuto modo di evidenziare come l'utilizzo della tecnica dell'airgun sia fonte di conseguenze che si ripercuotono anche a distanza, attesa la natura delle onde acustiche e le modalità tecniche dell'operazione, quantomeno con riferimento alla possibile migrazione della fauna marina in luoghi diversi da quelli direttamente interessati dal passaggio della nave (cfr. TAR Puglia - Lecce, sez. I, 14 luglio 2011, n.1341).*

Elementi di criticità sono stati evidenziati anche dalla Provincia di Cosenza – Settore Valorizzazione Beni Architettonici, Archeologici e Ambientali (*allegato n.7*). Nel documento della Provincia di Cosenza viene richiesta l'integrazione del "Rapporto sullo stato dell'Ambiente" e di altri atti mancanti e definiti nel DPCM del 12.12.2005 "Individuazione della documentazione necessaria alla verifica della compatibilità paesaggistica degli interventi proposti, ai sensi dell'art.146, comma 3, del Codice dei beni culturali e del paesaggio di cui al D.Lgs. 22 gennaio 2004, n. 42", ovvero: "Modificazioni della morfologia", "Modificazioni dello skyline", "Modificazioni della funzionalità ecologica, idraulica e dell'equilibrio idrogeologico", "Intrusione", "Suddivisione", "Frammentazione", "Riduzione", "Interruzione di processi ecologici e ambientali di scala vasta o di scala locale", "Destutturazione", "Deconnotazione"; inoltre, un "Rapporto sullo stato di Sismicità dell'area, estesa alla sequenza sismica della zona del Pollino", un "Rapporto sull'equilibrio idrogeologico dell'area".



Forti perplessità sull'istanza del permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare presentato dalla Shell Italia E&P S.p.A, sono state espresse anche dalla Provincia di Matera (allegato n. 8), che ha espresso parere negativo alla istanza di ricerca, e dal Direttivo dell'ANCI Basilicata (allegato n. 9), che nel verbale sottoscritto in data 08.01.2013 ha evidenziato come "le ispezioni sismiche avvengono attraverso metodiche che determinano gravi danni alla vita marina con problemi per tutta la fauna, in particolar modo con lesioni al corpo dei pesci e danni al sistema auditivo e al senso di orientamento"; inoltre, nel documento ANCI, è stato sottolineato che "le trivellazioni risultano estremamente rischiose per le acque marine e le coste a causa dell'utilizzo di sostanze chimiche presenti nei "fanghi" e "fluidi perforanti", senza tener conto degli altissimi rischi connessi alla possibile fuoriuscita del petrolio".

Il Direttivo AnCI, inoltre, sottolineando la "particolare sensibilità ambientale di tutta l'area interessata dalla presenza di aree protette, aree fluviali, boschi naturali, aree archeologiche e da un litorale di grande pregio in delicatissimo equilibrio ambientale", richiama una nota del Ministero dell'Ambiente del 28.07.2011 con la quale "si rigetta, in situazioni simili, la richiesta di un permesso di ricerca al largo delle coste calabresi per l'interferenza delle attività con le aree marine e costiere".

Inoltre, dopo l'accertata inefficacia delle "politiche del petrolio in Basilicata" la Commissione degli Esperti incaricata dalla Regione Basilicata si è posta l'interrogativo della compatibilità tra ambiente e petrolio. Nel Rapporto Finale sui lavori della Commissione si legge che "dal punto di vista dei risvolti economici appare evidente che lo sfruttamento petrolifero è tendenzialmente conflittuale con lo sviluppo turistico e può avere impatti negativi sullo sviluppo della filiera agroalimentare?"

A conferma che la costa ionica lucana è fondamentale per l'economia dell'intera regione e che lo sfruttamento petrolifero comprometterebbe in maniera determinante il turismo costiero, si allegano alla presente i dati del triennio 2008/2011 diffusi dall'Azienda di Promozione Turistica della Basilicata e relativi alla Consistenza ricettiva della costa metapontina (allegato n.10) e al movimento clienti (allegato n.11).

Infine, a seguito di varie richieste di VIA al fine del rilascio del permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi fatte pervenire alle amministrazioni comunali che si affacciano sul Golfo di Taranto, comprendenti anche le coste calabresi e pugliesi, da parte di più Società Multinazionali, l'Amministrazione Comunale della Città di Policoro, trovandosi in una posizione strategica e baticentrica tra le coste delle vicine Calabria e Puglia, ha promosso una campagna informativa per dite "No alle Trivelle sullo Jonio", che si è tenuta lo scorso 17.12.2012, in occasione della visita della prof.ssa Maria Rita D'Orsogna.

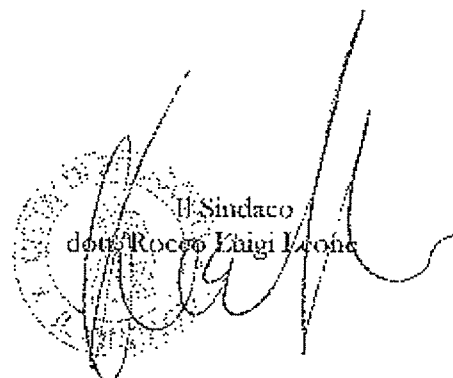
In quell'occasione, le Amministrazioni Comunali, Provinciali e Regionali lucane pugliesi e calabresi presenti, hanno sottoscritto il Protocollo di Heracleia (allegato n.12).

Si evidenzia, infine, una bizzarra curiosità: nelle note a piè di pagina del S.I.A. per l'istanza di permesso denominata "d 73 F.R. - SH", da pag. 169 a pag. 183, è riportata la dicitura "d 74 F.R. - SH": grossolana incongruenza nonché segno evidente di come la Shell abbia prodotto entrambe le istanze in tandem, preparando lo Studio di Impatto Ambientale ricorrendo al superficiale metodo del COPIA E INCOLLA.

A seguito di quanto sopra esposto si ribadisce il parere negativo di questa Amministrazione Comunale.

Policoro, il 18.01.2013

Il Sindaco  
dott. Rocco Luigi Leone







# CITTA' DI POLICORO

- PROVINCIA DI MATERA -

C.A.P. 75025 TEL. 0835/9019 111 - FAX 0835/972114 - P. IVA: 00111210779

www.cittadipolicoro.it



-ORIGINALE-

## Estratto - Verbale di DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 29 del 14 Dicembre Duemiladodici.-

**OGGETTO: APPROVAZIONE ORDINE DEL GIORNO, PROT. N. 27776 DEL 10.12.2012, PRESENTATO DAL SINDACO, CONTRO LE ATTIVITA' DI RICERCA ED ESTRATTIVE DI IDROCARBURI LIQUIDI E GASSOSI NEL MARE JONIO.-**

L'anno DUEMILADODICI, il giorno QUATTORDICI del mese di DICEMBRE, alle ore 17,10 nei locali dell'aula Consiliare della Casa Comunale sita in Piazza A. Moro n. 1, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica straordinaria di prima convocazione.

PRESEDE la seduta il PRESIDENTE Sig. Gianluca MODARELLI.

Consiglieri assegnati n. 17 - in carica n. 17.-

### CONSIGLIERI IN CARICA

Cognome e Nome	Presente
Leone Rocco Luigi	Si
Modarelli Gianluca	Si
Sanasi Daniele Luigi	Si
Ferrara Giuseppe	Si
Lippo Giovanni	Si
Bianco Domenico	Si
Montano Giuseppe Maurizio	Si
Pinca Gorgoni Marco	Si
Lapadula Veronica	Si
Lauria Antonio	Si
Porsia Angelo	Si
Marrese Gianluca	No
Montesano Fabiano	Si
Labriola Francesco	Si
Carrera Rocco	Si
Vetere Carmine	Si
Di Pierri Gianni	Si

### Assessori Comunali esterni

Cognome e nome	Presente
Bianco Enrico (Vice Sindaco)	Si
Colucci Rocco	Si
Lauria Livia	Si
Scarcia Massimiliano	Si (dalle ore 17,50)
Padula Massimiliano	Si

Partecipa il Segretario Comunale, Dott. Alfonso MARRAZZO.

Nominati Scrutatori i Consiglieri Comunali: Porsia Angelo, Pinca Gorgoni Marco e Carrera Rocco.

-omissis-

ALLEGATO N. 1



Premesso che nella data odierna la conferenza dei Capi Gruppo Consiliari ha elaborato un ordine del giorno contro la ricerca e l'estrazione di idrocarburi liquidi e gassosi nel Mare Jonio; Sentitane la lettura integrale del testo data dal Capo Gruppo Consiliare "PDL" Domenico Bianco, che di seguito si riporta:

"PREMESSO che al Comune di Policoro sono state presentate le istanze di V.I.A., prot. 063.DEV 12, datate 15.11.2012, per l'avvio di valutazione ambientale ai sensi dell'art. 23 DLGS 152/2006, aventi ad oggetto i permessi di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare, secondo la tipologia dell'Allegato II, Parte II, punto 7;

**EVIDENZIATO** che le aree interessate dai permessi sono rispettivamente:

- A) Istanza denominata "d 73 F.R. - SH", di estensione di circa 730,4 Km<sup>2</sup>, -area marina "Jonio Settentrionale", potenzialmente interferente con la zona protetta Alto Jonio Cosentino", Codice IT 93103304 ZPS, atto istitutivo 200505;
- B) Istanza denominata "d 74 F.R. - SH", di estensione di circa 617,8 Km<sup>2</sup>. -- area marea "Jonio Settentrionale", potenzialmente interferente con le zone SIC, codici IT 9310048 - 53, Istituzionale 199509, denominate "Fondali Crosia-Pietrapaola-Cariati Secca di Amendolara";

**VISTA** la richiesta di convocazione di un Consiglio Comunale straordinario presentata il 10 dicembre u.s. dal Sindaco di Policoro, dott. Rocco Luigi Leone, mirante ad una azione concertata tra i Sindaci della fascia Jonica per l'approvazione di uno specifico ordine del Giorno onde scongiurare il rischio di interruzione delle prospettive di sviluppo turistico del litorale, in conseguenza di prossime indagini e perforazioni nel Mare Jonio, finalizzate alla ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi;

**CONSIDERATO**

- che con o.d.g. approvato all'unanimità nella seduta del 11-01-2010, il Consiglio comunale ha già preso netta posizione contraria ad analoghe richieste scaturenti dalla presentazione in data 11.06.2009 di uno "Studio di valutazione di Impatto ambientale ex D.Lgs. n. 152/2006 e s.m.i." da parte della Società APPENNINE ENERGY S.r.l., della Total E&P Italia S.p.A., avente ad oggetto il progetto di prospezione del territorio denominato "Tempa la Petrosa" e della Gas Plus avente ad oggetto la realizzazione di un pozzo petrolifero denominato "Masseria Morano I Dir" in via Adua del territorio di Policoro ed una procedura di VIA per lo screening di un pozzo esplorativo in località Molino Vecchio posto ad appena 4 Km. Dall'abitato di Policoro ed un altro screening per un nuovo pozzo esplorativo sulla sponda del fiume Agri in località "Perla della Ghianda del territorio del limitrofo comune di Scanzano, in prossimità del complesso turistico "Marinagri" del comune di Policoro, cui sono seguite attività di sensibilizzazione delle Istituzioni preposte a livello centrale, regionale, provinciale e locale ed azioni concrete di coordinamento con le altre amministrazioni lucane, pugliesi e calabresi;
- che con deliberazione n.122 del 28-11-2012 la Giunta Comunale riteneva negativa la ritorsa al permesso di ricerca petrolifera delle multinazionali nell'arco jonico calabro lucano pugliese, poiché le ricadute ambientali dell'attività estrattiva comprometterebbero i settori trainanti dell'economia locale a vocazione agro-alimentare e turistica, oltre che determinare rischi di sub-sidenza sismica, di dissesto idrogeologico e di inquinamento ambientale;

**RILEVATO** che l'Amministrazione Comunale ha organizzato per il giorno 17-12-2012 una giornata di informazione sui temi della ricerca degli idrocarburi sulla terra ferma e nel mare, coinvolgendo, oltre che i Comuni del Metapontino, anche le Amministrazioni Comunali dell'intera Costa Jonica, dalla Calabria alla Puglia, alla quale interverrà la prof.ssa Maria Rita d'Orsogna -





fisico, professore associato presso il Dipartimento di Matematica della California State University at Northridge di Los Angeles;

**PRESO ATTO** che quello che allora si paventava come possibile rischio ad oggi si manifesta con concretezza ed attualità, e che dunque inascoltati sono rimasti gli appelli che sul tema hanno manifestato tutti i Consigli Comunali del comprensorio;

**RIBADITO** che il progetto di effettuare dapprima indagini e di estrarre successivamente idrocarburi liquidi e gassosi nel tratto di mare compreso nel Golfo di Taranto, nel tratto di mare prospiciente il confine Ionico Calabro-Lucano, porrebbe un serio freno alle prospettive di sviluppo turistico di tutto il territorio del comprensorio del litorale Ionico-Lucano, patrimonio di notevole valenza paesaggistica ed ambientale;

**EVIDENZIATO** che l'art. 16 del c.d. decreto liberazioni, sembrerebbe non richiedere nuove autorizzazioni nel caso in cui il permesso di ricerca desse buoni frutti, dando facoltà di accedere direttamente alla fase estrattiva;

**RITENUTO**, di conseguenza, approvare specifico Ordine del Giorno con il quale manifestare il parere contrario all'iniziativa da parte del Consiglio Comunale di Policoro ed attivare azioni congiunte con gli altri consigli comunali del comprensorio, compreso il versante Ionico Calabrese e pugliese;

**CONSIDERATO, ALTRESI', CHE**

l'attività estrattiva di greggio in mare potrebbe compromettere in modo irreversibile le risorse che fanno dell'Italia e in particolare del territorio pugliese, lucano e calabrese, una delle zone d'Europa più turisticamente appetite;

- le prospezioni con impiego di sorgenti energizzanti ad aria compressa (tecnica dell'*air-gun*), hanno un impatto accertato sui cetacei e quindi ripercussioni sull'intero ecosistema marino;
- il Ministro Chini, sullo spiaggiamento dei capodogli in Puglia non esclude gli *air-gun* come potenziale fattore di disturbo e/o alterazione del comportamento di questi cetacei;
- i benefici economici che il Governo ritiene di poter trarre dalla "svendita" del proprio territorio sono irrilevanti, se riferiti alla qualità e quantità del petrolio che si intende estrarre, peraltro affatto compensativi dei rischi che il territorio e la salute dei cittadini potrebbero subire;
- le popolazioni di diverse regioni italiane, ed in particolar modo quella lucana, hanno in questi anni manifestato in maniera palese, con il supporto delle istituzioni, la propria contrarietà all'installazione di piattaforme al largo di coste dall'importante valore paesaggistico e naturalistico, esempio fra tutti la catena Umana sulla spiaggia di Policoro che ha visto protagonisti residenti e turisti;
- tale eventualità, in specie se alla ricerca dovesse seguire attività estrattiva, comprometterebbe lo sviluppo turistico del litorale Adriatico e Ionico, con conseguente impatto ambientale devastante;
- oltre ai rischi ambientali potrebbero esserci rischi per la salute e la sicurezza pubbliche;
- non possono valere le rassicurazioni del Ministero competente circa il sistema non invasivo della ricerca e della trivellazione dei fondali marini, quando si è a conoscenza di gravissimi incidenti, con danni ambientali irreversibili causati dalla fuoriuscita di petrolio, che si sono verificati negli ultimi anni, dal Golfo del Messico al largo della Scozia e o Brasile;
- la Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province autonome, riunita a l'Aquila il 24.11.2011, su proposta del Presidente del Consiglio pugliese ha invitato il Presidente del Consiglio dei Ministri e il Ministro dell'Ambiente a sospendere ogni procedimento autorizzativo per indagini petrolifere in mare e ad adottare una moratoria



di ogni iniziativa di ricerca e coltivazione di idrocarburi liquidi nell'Adriatico e nello Ionio al largo di tutte le coste europee;

- i cittadini lucani, pugliesi e calabresi in più occasioni hanno già manifestato piena convinzione a favore delle energie rinnovabili, attuate in modo razionale e compatibile;
- sono state presentate da diversi esponenti politici numerose interrogazioni parlamentari, una proposta di legge, una risoluzione ed una mozione parlamentare, oltre a diversi ordini del giorno a livello regionale, provinciale e comunale.

**RITENUTO** che tale eventualità, in specie se alla ricerca dovesse seguire attività estrattiva, comporterebbe la definitiva compromissione delle possibilità di sviluppo turistico del litorale Jonico lucano e del suo comprensorio, nonché un impatto ambientale rilevante.

**DATO ATTO** che il presente atto non necessita di preventivi pareri di regolarità tecnica e contabile ex art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267;

**VISTO** il D.Lgs. 18.08.2000 n. 267;

**Per tutti i motivi esposti in narrativa;**

## IL CONSIGLIO COMUNALE DI POLICORO

### UNANIMEMENTE ESPRIME

Parere contrario all'effettuazione di tali indagini ed in ordine all'attività estrattiva in genere.

### IMPEGNA

### IL SINDACO E LA GIUNTA

- ad adottare ogni iniziativa utile a scongiurare l'eventualità che vengano intraprese attività di esecuzione di indagini e perforazioni in mare finalizzate alla ricerca ed estrazione di idrocarburi liquidi e gassosi.
- ad intraprendere ogni forma di coinvolgimento e compartecipazione degli Enti Locali e delle Istituzioni Lucane, Calabresi e Pugliesi, nonché gli Organi Statali, al fine di individuare e perseguire attività congiunte di tutela dei territori interessati, nei termini evidenziati in premessa.
- ad adottare iniziative finalizzate al coinvolgimento di Associazioni, Ordini e Categorie Professionali e Cittadini relativamente alle attività da adottarsi per il più proficuo e possibile conseguimento degli obiettivi di cui in premessa
- a trasmettere il presente atto al Ministero dell'Ambiente, al Ministero dello Sviluppo Economico, alle Regioni, alle Province e ai Comuni della Basilicata, Calabria e Puglia e loro Parlamentari."

Successivamente, per l'urgenza, ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs. 267/2000

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e forme di legge;  
Consiglieri assegnati n. 17; Consiglieri presenti e votanti n. 16; Assente il Consigliere Gianluca Marrese; Ad unanimità di voti favorevoli

### DELIBERA

La presente deliberazione è dichiarata immediatamente eseguibile.-

Alle ore 18,30 terminano i lavori e il Presidente dichiara sciolta la seduta.





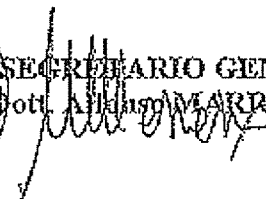
Verbale della Deliberazione di Consiglio Comunale  
N. 29 del Quattordici Dicembre Duemiladodici.

Letto, approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DEL C.C.  
Gianluca MODARELLI



IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Alfonso MARRAZZO



Il sottoscritto Segretario Generale,

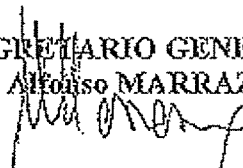
ATTESTA

Che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on-line a partire dal  
19 DIC 2012 come prescritto dall'art. 124 co. 1 del D.Lgs. 267/2000 (N. Atti Reg.  
Pub.) e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi sino al 3 GEN 2013.

Dalla Residenza Municipale, addì 19 DIC 2012



IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Alfonso MARRAZZO



PER COPIA CONFORME  
PER USO AMMINISTRATIVO  
19 DIC 2012  
Polignano, il \_\_\_\_\_



IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. Alfonso Marrazzo







Prot. n.063.Dev12 del 15 NOV. 2012

<b>CITTA' DI POLICORO</b>		
PROVINCIA DI MATERA		
Prot. n°	26231	
20 NOV 2012		
CAT	CL	FASC.

Società soggetta all'autorità di direzione e coordinamento della SHELL OVERSEAS HOLDINGS LTD

(4)

20.11.2012 → III<sup>a</sup> SETTORE  
 9 - I<sup>o</sup> SETTORE  
 - SIMULO  
 - ASS. ZIARULO  
 - CONS. LIPRO

Shell Italia Equip S.p.A.  
 Piazza dell'Indipendenza, 11/B  
 00185 Roma  
 Tel.: +39 06 699561  
 Fax.: +39 06 69956600

ALLEGATO N.2

Spett.le  
 Ministero dell'Ambiente e della  
 Tutela del Territorio e del Mare  
 Direzione generale per le valutazioni ambientali  
 Divisione II - Sistemi di Valutazione Ambientale  
 Via Cristoforo Colombo 44  
 00147 Roma  
 Fax 06/57225994

Spett.le  
 Ministero per i Beni e le Attività Culturali  
 Direzione generale per il paesaggio, le belle  
 arti, l'architettura e l'arte contemporanea  
 Servizio IV Tutela e qualità del paesaggio  
 Via di San Michele, 22  
 00153 Roma  
 Fax 06/58434416-4499

Spett.le  
 Regione Calabria  
 Dipartimento Politico dell'Ambiente  
 Ufficio VIA - VI  
 Viale Isonzo, 414  
 88100 Catanzaro

Spett.le  
 Regione Basilicata  
 Dipartimento Ambiente e Territorio  
 Ufficio Compatibilità Ambientale  
 Via Anzio, 75  
 85100 Potenza

Spett.le  
 Regione Puglia  
 Ufficio Programmazione,  
 Politiche Energetiche, VIA e VAS  
 Struttura "Valutazione di Impatto Ambientale"  
 Via delle Magnolie 6/8 - Zona industriale  
 70026 Modugno (BA)

Spett.le  
 Provincia di Cosenza  
 Dip. Sviluppo tutela valorizzazione del territorio  
 Corso Telesio  
 87100 Cosenza

Spett.le  
 Provincia di Crotone  
 Settore Ambiente  
 Via M. Nicoletta, 28  
 88900 Crotone





88900 Crotone

Spett.le  
Provincia di Matera  
Ufficio Ambiente e Tutela del Territorio  
via Ridola, 60  
75100 Matera

Spett.le  
Comune di Cirò Marina  
Piazza Kennedy  
88811 Cirò Marina (KR)

Spett.le  
Comune di Cirò  
Via C. Lilio, 2  
88813 Cirò (KR)

Spett.le  
Comune di Crucoli  
Via Roma, 1  
88812 Crucoli (KR)

Spett.le  
Comune di Cariatì  
Piazza F. Frizzo  
87062 Cariatì (CS)

Spett.le  
Comune di Scala Coeli  
Via Provinciale, 24  
87060 Scala Coeli (CS)

Spett.le  
Comune di Mandatoriccio  
Piazza Del Popolo, 1  
87060 Mandatoriccio (CS)

Spett.le  
Comune di Pietrapaola  
Via Roma  
87060 Pietrapaola (CS)

Spett.le  
Comune di Calopezzati  
Via G. Capristo, 1  
87080 Calopezzati (CS)

Spett.le  
Comune di Crosia  
Viale Sant'Andrea  
87060 Crosia (CS)

Spett.le  
Comune di Rossano  
Piazza Santi Anargiri  
87067 Rossano (CS)



Spett.le  
Comune di Corigliano Calabro  
Via Aldo Moro  
87064 Corigliano Calabro (CS)

Spett.le  
Comune di Cassano all'Jonio  
Via G. Amendola  
87011 Cassano all'Jonio (CS)

Spett.le  
Comune di Villaplana  
Via Campo Libertà  
87076 Villaplana (CS)

Spett.le  
Comune di Trebisacce  
Piazza Della Repubblica  
87075 Trebisacce (CS)

Spett.le  
Comune di Albidona  
Vico li Principe Umberto  
87070 Albidona (CS)

Spett.le  
Comune di Amendolara  
Piazza A. Sassone, 1  
87071 Amendolara (CS)

Spett.le  
Comune di Roseto Capo Spulico  
Via N. Converti, 2  
87070 Roseto Capo Spulico (CS)

Spett.le  
Comune di Montegiordano  
Via Giovani XXIII, 31  
87070 Montegiordano (CS)

Spett.le  
Comune di Rocca Imperiale  
Via Castello Aragona  
87074 Rocca Imperiale (CS)

Spett.le  
Comune di Nova Siri  
Largo Melidoro  
75020 Nova Siri (MT)

Spett.le  
Comune di Rotondella  
Piazza Della Repubblica, 5  
75026 Rotondella (MT)



Spett.le  
Comune di Policoro  
Piazza A.moro  
75025 Policoro (MT)

Spett.le  
Comune di Scanzano Jonico  
Via Giovanni XXIII 32  
75020 Scanzano Jonico (MT)

Spett.le  
Capitaneria di Porto di Crotona  
Via Miscello da Ripa, 5  
88900 Crotona (KR)

Spett.le  
Capitaneria di Porto di Corigliano Calabro  
Area portuale – Torricella Inferiore n. s.n.c.  
87064 Corigliano Calabro (CS)

Spett.le  
Capitaneria di Porto di Taranto  
Largo Arcivescovo, 17  
74100 Taranto (TA)

Spett.le  
Soprintendenza per i Beni Architettonici e  
Paesaggistici per le province di Lecce, Brindisi  
e Taranto  
Via Galateo, 2  
73100 Lecce

Spett.le  
Soprintendenza per i Beni Archeologici della  
Puglia  
Via Duomo, 33  
74100 Taranto

**OGGETTO:** istanza per l'avvio della procedura di valutazione di impatto ambientale ai sensi dell'art.23 del D.Lgs.152/2006 e s.m.i. relativa al progetto: istanza di permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare convenzionalmente denominato "d 73 F.R.-SH"

Il sottoscritto

MARCO BRUN

in qualità di legale rappresentante della Società

Shell Italia E&P S.p.A.



con sede legale in:

Piazza dell'Indipendenza, 11/B - 00185 Roma; telefono 06.69956644, fax 06.69956606,  
franca.mazzatorta@shell.com

richiede l'avvio della procedura in oggetto relativamente al progetto di seguito descritto:

L'area in istanza denominata "d 73 F.R.-SH" ha un'estensione di circa 730,4 Km<sup>2</sup> ed è ubicata nel Golfo di Taranto, nell'area marina "Ionio Settentrionale".

Il rilievo sismico 3D in progetto è un'indagine geofisica che mira a comprendere l'estensione e la natura delle strutture geologiche presenti nella zona oggetto dell'istanza. Gli scopi principali di questa indagine sono di estendere e completare la copertura sismica già esistente, e di definire l'estensione del bacino sedimentario, l'ubicazione della "roccia madre" degli idrocarburi e l'estensione massima di migrazione degli stessi, attraverso l'analisi dei dati che verranno ricavati utilizzando le più moderne tecnologie.

Il progetto (e le opere connesse, se presenti) è localizzato:

Stato/i	Italia
Regione/i	Calabria, Basilicata, Puglia
Provincia/e	-
Comuna/i	-
Area/s marina/e	Ionio settentrionale

Il progetto rientra nelle tipologie elencate nell'Allegato II alla Parte Seconda del D.Lgs.152/2006 e s.m.i., al punto 7) denominato "prospezione, ricerca e coltivazione di idrocarburi in mare".

Rispetto alle aree a qualsiasi titolo protette per scopi di tutela ambientale, in virtù di leggi nazionali, regionali o in attuazione di atti e convenzioni internazionali, il progetto:

- non ricade neppure parzialmente all'interno di aree protette, ma gli impatti derivanti dalla sua attuazione possono interferire con una/più area/e naturale/i protetta/e.

Si riporta nel seguito l'elenco delle aree protette:

N.	Denominazione ufficiale area protetta	Codice area protetta	Tipo area protetta	Atto Istitutivo
1	Alto Ionio Cosentino	IT.9310304	ZPS	200505

In relazione a quanto sopra indicato, ai sensi dell'art.10, comma 3 del D.Lgs.152/2006 e s.m.i. la procedura in oggetto comprende la procedura di valutazione d'incidenza di cui all'articolo 5 del D.P.R.357/1997, pertanto:

- lo studio di impatto ambientale trasmesso contiene gli elementi di cui all'allegato G del D.P.R.357/1997 e s.m.i.;
- gli avvisi pubblicati/da pubblicare sui quotidiani contengono specifica evidenza dell'integrazione procedurale.

Dichiara inoltre che l'area del permesso di prospezione, ricerca o coltivazione di idrocarburi liquidi e gassosi in mare non interferisce con le aree di divieto di cui all'art.6, comma 17 del D.Lgs.152/2006 e s.m.i.





Si trasmettono in allegato alla presente:

- 1) progetto definitivo ("Elaborato di progetto");
- 2) studio di impatto ambientale, contenente la sintesi non tecnica;
- 3) n. 4 allegati allo studio di impatto ambientale, quali:
  - carta nautica (Allegato 1);
  - carta batimetrica (Allegato 2);
  - carta delle aree protette (Allegato 3);
  - schede tecniche dei Siti SIC/ZPS (Allegato 4).
- 4) copia dell'avviso al pubblico, il quale verrà pubblicato il giorno **20 NOV. 2012** sui quotidiani: "Il Sole 24 ore", "La Gazzetta del mezzogiorno" (ediz. Puglia), "Il quotidiano di Basilicata" e "La gazzetta del Sud" (ediz. Calabria);
- 5) dichiarazione sostitutiva di atto notorio attestante il valore delle opere e l'importo del contributo dello 0,6 per mille del valore delle opere da realizzare;
- 6) quietanza del pagamento del contributo di cui al punto precedente;
- 7) dichiarazione sostitutiva di atto notorio attestante la veridicità delle informazioni contenute nello studio di impatto ambientale;
- 8) elenco delle autorizzazioni, intese, concessioni, licenze, pareri, nulla osta, assensi acquisiti e da acquisire ai fini della realizzazione e dell'esercizio dell'opera in progetto;

La documentazione trasmessa è composta di 3 copie in formato digitale predisposte conformemente alle "Specifiche tecniche per la predisposizione e la trasmissione della documentazione in formato digitale per la procedura di VAS e VIA ai sensi del D.Lgs 152/2006 e s.m.i." del Ministero dell'Ambiente e della tutela del territorio e del mare per un totale di n. 3 supporti informatici e di 1 copia in formato cartaceo.

Si dichiara inoltre che:

copie complete dell'istanza e dei relativi allegati sono state depositate presso:

Amministrazione	Data spedizione	Formato cartaceo	Formato digitale
Ministero per i Beni e le Attività Culturali	20 NOV. 2012	1	3
Regione Calabria		1	1
Regione Basilicata		1	1
Regione Puglia		1	1
Provincia di Cosenza		-	1
Provincia di Crotone		-	1
Provincia di Matera		-	1
Comune di Cirò Marina		-	1
Comune di Cirò		-	1
Comune di Crucoli		-	1
Comune di Cariati		-	1
Comune di Scala Coeli		-	1
Comune di Mandatoriccio		-	1
Comune di Pietrapaola		-	1
Comune di Cròsia		-	1
Comune di Rossano		-	1
Comune di Conigliano Galabro		-	1
Comune di Cassano all'Jonio		-	1
Comune di Villapiana		-	1



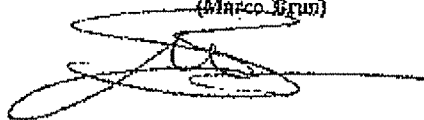
Amministrazione	Data spedizione	Formato cartaceo	Formato digitale
Comune di Trébisacce	15 NOV. 2012	-	1
Comune di Albidona		-	1
Comune di Amendolara		-	1
Comune di Roseto Capo Spulico		-	1
Comune di Montegiordano		-	1
Comune di Rocca Imperiale		-	1
Comune di Nova Siri		-	1
Comune di Rotondella		-	1
Comune di Poliboro		-	1
Comune di Scanzano Jonico		-	1
Capitaneria di Porto di Crotone		-	1
Capitaneria di Porto di Corigliano Calabro		-	1
Capitaneria di Porto di Taranto		-	1
Soprintendenza per i Beni Architettonici e Paesaggistici per le province di Lecce, Brindisi e Taranto		1	1
Soprintendenza per i Beni Archeologici della Puglia		1	1

Il sottoscritto è consapevole che il Ministero dell'Ambiente e della tutela del territorio e del mare consentirà l'accesso al pubblico della documentazione amministrativa e tecnica trasmessa con la presente, pubblicando integralmente la stessa sul proprio sito web.

15 NOV. 2012

Il dichiarante

Shell Italia E&P S.p.A.  
Il Rappresentante Legale  
(Marco Brun)



Riferimenti per contatti:

Nome e Cognome: Franca Mazzatoria

Telefono: 06.69956605, Fax: 06.69956544, E-mail: franca.mazzatoria@shell.com





Prot. N. 2222  
del 27-01-2010

Policoro, li 27 gennaio 2010

Al

Ministro per l'Ambiente, Tutela del Territorio e del Mare  
Ministro per lo Sviluppo Economico  
Ministro per le Politiche Agricole, Alimentari e Forestali

Roma  
Roma  
Roma

Alla

Regione Basilicata  
- Presidente del Consiglio  
- Presidente della Giunta  
- Assessore all'Ambiente, Territorio, Politiche della Sostenibilità  
- Ufficio Geologico ed Attività Estrattive  
- Ufficio Urbanistica e Tutela del Paesaggio

Potenza  
"  
"  
"  
"

AL. Foresta n. 2

Alla

Provincia di Matera  
- Presidente  
- Giunta e Consiglio

Al

Prefetto di Matera

All'

ARPAB

All'

ASL - Dipartimenti di Prevenzione Collettiva della Salute Umana  
*Servizio di MEDICINA DEL LAVORO E SICUREZZA DEGLI AMBIENTI DI LAVORO*  
*Servizio di PREVENZIONE, PROTEZIONE ED IMPIANTISTICA NEI LUOGHI DI LAVORO*

Matera

All'

ENEA

Matera  
Roma

Alla

Questura di Matera

Al

Comando Provinciale dei Carabinieri

Al

Comando Provinciale della Guardia di Finanza

Al

Comando Provinciale del Corpo Forestale dello Stato

Al

Comando Polizia Municipale

Matera  
Matera  
Matera  
Policoro

Consiglio comunale  
sulle Attività di Perforazioni per la Ricerca e l'Estrazione di Idrocarburi

Nella seduta straordinaria di lunedì 11 gennaio 2010, alle ore 18,15,

Il Consiglio Comunale

Premesso

- Che il territorio del Comune di POLICORO è interessato dalle ricerche petrolifere di gas e petrolio:
- 1. della Gas plus, che ha iniziato i lavori per la realizzazione di un pozzo petrolifero denominato "Masseria Morano I Dir" in via Adua in Policoro nel mezzo delle case coloniche, in una zona ricca di falde e di aziende biologiche, già oggetto di contestazione e



Per gli effe  
e sull'amb  
Mor.

manifestazioni da parte dei cittadini residenti che temono l'impatto ambientale sulla propria salute e sulla propria economia;

2. della Gas Plus sempre nella "Concessione Policoro" in quanto l'assessorato all'ambiente della Regione Basilicata ha in corso una procedura di VIA per lo screening di un pozzo esplorativo in località Molino Vecchio in agro del comune di Policoro a circa 4 Km dall'abitato e un altro screening per un altro pozzo esplorativo sulla sponda del fiume Agri in località Perla della Ghianda in Territorio di Scanzano Ionico ad appena 2,00 Km dal villaggio turistico di Marinagri
3. Dalla Total, nella "concessione Tempa della Petrosa", per la quale non è stata ancora istituita la procedura di VIA regionale su eventuali pozzi esplorativi;
4. Dall' Appennine energy srl (richiesta attualmente sospesa ma ancora aperta e non annullata dal Ministero dello Sviluppo economico) nella concessione DR 148 per la trivellazione nel mare Ionio di fronte il lido di Policoro e che va da Nova Siri fino a Metaponto

- Che ad oggi, in un area a forte vocazione agricola del Comune di Policoro, è in corso l'attività esplorativa di perforazione di un pozzo per la ricerca di idrocarburi denominato "Masseria Morano 1 Dir"
- Che il sito individuato è posizionato a circa mt. 1.000,00 dal letto del fiume Siani, a circa mt. 4.000,00 dal Centro Ricerche nucleare "Trisaia" dell'ENEA - Sogin e dalla Strada Statale 106 Jonica, nonché risulta frapposto tra due canali consortili attivi posti ad una distanza di circa mt. 10,00 dal primo e circa mt. 60 dal secondo ed è un sito in cui è presente una falda acquifera sfruttata per pozzi uso irriguo dagli appezzamenti poderali contornini;
- Che, come più volte ribadito in altre circostanze, il Comune di POLICORO è un territorio costiero che, oltre a possedere enormi ed inestimabili bellezze paesaggistiche ed ambientali, è fortemente vocato all'agricoltura ed al turismo per cui interventi invasivi e pericolosi, anche di estrazioni e/o perforazioni di idrocarburi, destano forti preoccupazioni per le conseguenze che in qualche modo potrebbero pregiudicare le peculiarità del territorio se non accompagnate dalle giuste misure e garanzie per il territorio legate alla programmazione e concertazione degli interventi, alla sicurezza dei siti, alla salute dei cittadini e degli stessi operatori, alla salvaguardia dell'ambiente circostante preservando la salubrità dell'aria e dell'acqua e alla giuste misure per prevenire fenomeni di microsismicità e/o fenomeni di subsidenza (*abbassamento del suolo*) che nel tempo potrebbero verificarsi;
- Che per le estrazioni in genere risultano utilizzati altresì materiali di natura chimica che in qualche modo potrebbero inquinare le falde acquifere;
- Che tali interventi non solo non sono di impulso allo sviluppo dei territori comunali e non portano benefici alle comunità locali ma addirittura, come in questo caso, si frappongono con le politiche comunali protese allo sviluppo turistico e alla sostenibilità delle aziende agricole;
- Che l'intero territorio Comunale di POLICORO è stato dichiarato, con Decreto del Ministero per i Beni Culturali e Ambientali del 18.04.1985 e con Decreto del Ministero della Pubblica Istruzione del 11.04.1968, di notevole interesse pubblico ed è sottoposto a rigide norme sul rispetto e la fruizione del paesaggio;
- Che il territorio di Policoro è una zona archeologica di assoluto rilievo, quale insediamento dell'antica città di Heraclea della Magna Grecia;
- Che il Sindaco di Policoro ha già emanato l'ordinanza 3671 con cui si vietava alla società gas plus di utilizzare eventuale materiale nocivo per l'esplorazione petrolifera previo accertamento da parte delle autorità competenti sul pozzo in via Adua a Policoro;

*manifesta*

viva preoccupazione





propria

- per gli effetti negativi sulle economie locali, sul turismo e sull'agricoltura in genere, sull'ambiente e sull'inquinamento, che le esplorazioni e l'eventuale estrazione del pozzo denominato "Masseria Morano I Dir" potrebbero comportare;
- per altre attività estrattive che si potrebbero allocare in territorio comunale e/o nei Comuni limitrofi per l'esito favorevole di una burocrazia cui molto spesso le Amministrazioni Comunali sono chiamate a subire;
- per le conseguenze che le trivellazioni del pozzo denominato "Masseria Morano I Dir" potrebbero generare se si verificano, così come ribadito da eminenti studi, microsismi o fenomeni di subsidenza (abbassamento del suolo) vista anche la vicinanza di case coloniche e considerato che il territorio comunale è stato dichiarato area sismica, oppure per le interferenze di eventuali prodotti chimici inquinanti con le falde acquifere e con l'utilizzo dei pozzi irrigui, o ancora con l'inquinamento dell'aria o ancora peggio con ripercussioni che si potrebbero avere nella regimentazione delle acque consortili o fluviali del Sinni o per la vicinanza del Centro Ricerche nucleare "Trisaia" dell'ENEA - Sogin;

*impegna*

il Sindaco e la Giunta Municipale di Policoro ad operare, anche in collaborazione con la Regione Basilicata, gli Enti preposti al controllo e alla sicurezza ambientale, le altre Forze dell'Ordine e con le ASL, affinché siano rispettati la sicurezza e la tutela dei luoghi di lavoro e l'ambiente del sito estrattivo e a costituire un Comitato di controllo rappresentativo degli Enti coinvolti, delle Associazioni e dei cittadini che possa affiancare gli Enti Pubblici preposti all'attività di controllo.

*CHIEDE*

alle Autorità Competenti, in primis alla Regione e agli Uffici competenti in materia geologica, ambientale e sanitaria:

- Verificare la possibilità di presentare eventuali richieste di risarcimento, anche in via sostitutiva nel caso in cui le attività estrattive abbiano causato danni al territorio circostante;
- la sospensione immediata di ogni attività nel sito estrattivo;
- l'avvio da parte degli Enti competenti, di altri e più rassicuranti riscontri obiettivi;
- la predisposizione di un sistema affidabile di controlli ambientali;
- l'adozione di provvedimenti tesi ad impedire l'apertura di altri siti estrattivi in assenza di un accordo-consenso con l'Amministrazione locale e con la popolazione dei luoghi interessati;
- la convocazione di una Conferenza di Servizio tra i Sindaci dei Comuni, soprattutto quelli del metapontino, e rappresentanti delle Istituzioni Provinciali e Regionali nel pieno ed indiscusso diritto di coinvolgimento delle autorità locali in rappresentanza delle espressioni sociali del territorio nel procedimento di Pianificazione Regionale degli Indirizzi Energetici ed Ambientali;

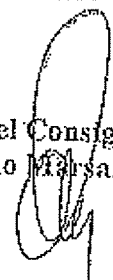
*esprime*

- la propria contrarietà a qualsiasi trivellazione di gas e petrolio nel territorio di Policoro;
- riconferma il proprio parere negativo sulla possibilità che la Regione Basilicata proceda al rilascio del parere sulla procedura di VIA per le nuove ricerche di idrocarburi in genere che si intendono realizzare in Policoro o nei Comuni limitrofi.

*dispone*

che il presente provvedimento venga inoltrato a tutti gli organi competenti di Governo, Regionali e Provinciali, Sub- Istituzionali, al Signor Prefetto di Matera, all'ARPAB e alle ASL territoriali, a tutti i rappresentanti territoriali delle forze dell'Ordine e di Polizia e al Comando di Polizia Municipale di Policoro.

Il Presidente del Consiglio Comunale  
 - Otello Marsano -







for a living planet®

Sezione regionale  
Basilicata  
Via Gradinata IV novembre, 6  
85100 Potenza

Fax: 0974111382  
e-mail: basilicata@wwf.it  
sito: [www.wwf.it](http://www.wwf.it)...

Potenza, 18.1.2013  
Prot.n. 5/2013

Al Ministero dell'Ambiente e  
della Tutela del Territorio e del Mare –  
Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali –  
Divisione II Sistemi di Valutazione Ambientale  
Via Cristoforo Colombo 44  
00147 Roma.

p.c.  
Al Comune di Policoro  
Sede  
Al Comune di Nova Siri  
Sede  
Al Comune di Rotondella  
Sede

**OGGETTO: PROCEDURA VIA- OSSERVAZIONI ALLO STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE RELATIVO ALLA ISTANZA DI PERMESSO DI RICERCA DI IDROCARBURI IN MARE "D 73 F.R.-S" DELLA SHELL ITALIA E&P S.P.A.**

Al fine di presentare le osservazioni entro i termini di legge, si è analizzato lo "Studio di impatto ambientale" denominato:

- Istanza di Permesso di Ricerca di idrocarburi in Mare "d 73 F.R.-S" della SHELL Italia E&P S.p.A.;

Lo studio presentato, sebbene apparentemente accurato, rileva ad un esame più attento una serie di criticità che non permettono di giungere alle conclusioni del proponente che si basano su informazioni incomplete e non sono supportate da oggettiva e documentata verifica dei potenziali impatti delle attività di ricerca sulle diverse componenti ambientali e sulle specie animali e vegetali protette da leggi nazionali e convenzioni internazionali.

Lo scopo finale del WWF è fermare e far regressire il degrado dell'ambiente naturale del nostro pianeta e contribuire a costruire un futuro in cui l'umanità possa vivere in armonia con la natura.

Registrato come:  
Associazione Italiana per il  
World Wide Fund For Nature  
Via Pn, 28/c – 00198 Roma

C.F. 80078430586  
P.I. 070212111005

Ente morale riconosciuto con  
D.P.R. n. 491 del 4.4.74.

Schedario Anagrafe Naz.le  
Ricerca n. H 1890AD2

C.N.C. idoneità riconosciuta  
con D.M. 2005/337/000/30/5  
del 9.2.2005 – ONI.US di  
diritto



100% recycled paper

ALLEGATO N. 4



Lo Studio del proponente infatti giunge a conclusione che gli impatti ambientali delle attività di ricerca sono pressoché nulli: *"L'attività in oggetto determina la produzione di impulsi (onde elastiche) la cui propagazione nell'acqua risulta estremamente limitata nel tempo. Si tratta in ogni caso di effetti di breve durata e che non arrecano impatti negativi permanenti. Infatti gli eventuali impatti termineranno al cessare delle attività"*; si riconosce tuttavia che:

*"Considerando i potenziali impatti che le emissioni sonore prodotte durante le prospezioni geosismiche possono provocare sulla fauna marina, e tenendo conto che i cetucei utilizzando per le loro comunicazioni suoni a bassa frequenza percepiscano maggiormente la propagazione dei suoni prodotti dagli airgun, potrebbero quindi essere la categoria più esposta a rischi"*; poiché *" il valore del livello di esposizione per i cetacei proposto dal National Marine Fishery Service, di 180 dB rif. 1uP/Hz @ 1m, non viene superato in un raggio superiore a 500 metri dal centro dell'array"*, il problema viene facilmente risolto attraverso la misura di mitigazione proposta che prevede *"Prima dell'inizio dell'acquisizione si attenderà un periodo di tempo di 30 minuti nei quali verrà effettuato un monitoraggio visivo da parte di un osservatore qualificato MMO (Marine Mammals Observer) a bordo della nave, che provvederà ad accertare l'assenza di cetacei e mammiferi marini nella zona di esclusione, ossia in un raggio di 500 m dal centro dell'array di airgun. In acque profonde la ricerca sarà estesa a 60 minuti in quanto potrebbero essere presenti specie, quali gli zifidi e il capodoglio, note per compiere immersioni profonde e prolungate. In caso di avvistamento di individui appartenenti alla famiglia degli Zifidi il tempo di osservazione sarà aumentato a 120 minuti"*.

Si riconosce inoltre che *"Per quanto riguarda le tartarughe marine non sono presenti sufficienti studi per poter delineare un quadro generale esaustivo. I risultati di monitoraggi effettuati durante prospezioni geofisiche hanno evidenziato risultati contrastanti. Ciò nonostante diversi autori riportano un numero maggiore di avvistamenti di tartarughe marine nei periodi in cui non sono previste attività di prospezione geofisica. " ed ancora che "L'unico fattore di rischio per la fauna marina, documentato dalla società inglese Ketos Ecology, è quello legato al possibile intrappolamento di tartarughe marine nella boa di coda, posizionata alla fine del cavo per l'acquisizione dei dati. Si sottolinea inoltre che alla fine della campagna di rilevamento ogni elemento appartenente a questa attrezzatura operativa verrà rimosso dall'ambiente marino"*. Anche per questa criticità si propone una semplice misura di mitigazione con la quale il problema viene liquidato: *"Come misura di mitigazione ambientale attuata al fine di evitare l'intrappolamento accidentale di tartarughe marine nelle apparecchiature di rilievo geofisico, in particolare nelle eliche poste sulle boe di coda degli streamer, verranno utilizzati dei dispositivi metallici da applicare all'elica presente sulla struttura della boa di coda dei cavi, recependo le direttive presentate nello studio "Reducing the fatal entrapment of marine turtles in towed seismic survey equipment" condotto dalla società inglese Ketos Ecology."*



Inoltre nello studio si legge che: *“Per quanto riguarda la fauna ittica, infine ed in particolare i pesci adulti, diversi studi concordano sul fatto che le reazioni sono diverse per le diverse specie e per contesti ambientali diversi, ma in generale l'airgun non ha effetti nocivi sul comportamento abituale (alimentazione, testimoniata dalla mancata variazione del contenuto dello stomaco, e riproduzione) e sulla salute della fauna ittica composta da esemplari adulti. L'unico rischio potenziale quindi, risulta essere quello legato all'allontanamento dalle aree di deposizione delle uova durante il periodo della riproduzione. Per quanto riguarda uova, larve e pesci allo stadio giovanile alcuni dati disponibili in letteratura sembrano indicare che la mortalità di uova e larve di pesci si verifichi solo quando queste ultime si trovano a brevi distanze dalla sorgente energizzante”*.

**Tali conclusioni appaiono superficiali e non sufficientemente supportate da studi e dati scientifici.** L'utilizzo dell'air-gun può avere infatti rilevanti effetti negativi sulla vita degli organismi marini acquatici; le specie interessate non sono solo i mammiferi marini, soggetti comunque maggiormente sensibili, ma anche pesci, tartarughe marine e invertebrati marini. Le informazioni sugli effetti delle onde acustiche sulla vita acquatica sono varie e complesse: tali effetti, infatti, dipendono dal tipo di fonte acustica utilizzata, dalla fisiologia e struttura anatomica della specie e dal loro habitat. In letteratura vengono riportati alcuni dei potenziali effetti legati ad esposizioni prolungate nel tempo a suoni generati dalle emissioni acustiche: cambiamenti nel comportamento, elevato livello di stress, indebolimento del sistema immunitario, allontanamento dall'habitat, temporanea o permanente perdita dell'udito, morte o danneggiamento delle larve in pesci ed invertebrati marini. Nel caso delle perturbazioni acustiche generate dagli air-gun, alcuni studi riportano una diminuzione delle catture di pesci anche dopo alcuni giorni dal termine delle indagini.

Gli studi del The Norwegian Institute of Marine Research hanno messo in evidenza una diminuzione delle catture di pescato fino al 50% in un'area distante fino a 2.000 metri dalla sorgente durante l'utilizzo di air-gun. E' stata anche dimostrata una diminuzione della disponibilità di uova di pesce verosimilmente causata dalla esposizione di specie ittiche a suoni a bassa frequenza. Alcuni studi condotti dal Canadian Department of Fisheries hanno evidenziato inoltre che l'esposizione ad air-gun può provocare danni a lungo termine anche in invertebrati marini, come nei granchi della specie *Chionoecetes opilio*, per i quali sono stati osservati danni ai tessuti (emorragie) e agli organi riproduttivi, causando una diminuzione del successo riproduttivo e della produzione di uova. E' stata verificata inoltre la correlazione tra l'esposizione da suoni di elevata potenza generati durante indagini geosismiche condotte nel 2001 e nel 2003 (Repsol - Spanish oil company) in cui erano impiegati air-gun e lo spiaggiamento di calamari giganti sulle coste spagnole: sono stati osservati episodi in cui i pescatori locali hanno riportato la presenza di pesci morti visti galleggiare in superficie nella zona dove era stata compiuta l'indagine geosismica.





Anche nelle tartarughe marine sono stati osservati cambiamenti comportamentali, tendenza ad allontanarsi dal sito oggetto delle indagini geosismiche e danni temporanei o permanenti all'apparato uditivo, anche se gli studi relativi agli effetti sonori a bassa e media frequenza sulle tartarughe marine sono ancora molto pochi.

E' noto, quindi, come l'esposizione al rumore possa produrre un'ampia gamma di effetti sui mammiferi marini, ed in particolare sui cetacei. Essendo l'udito molto sviluppato in questi animali, anche un suono di bassa intensità apparentemente percepito senza produrre alcun effetto direttamente osservabile potrebbe essere correlato a significative modifiche di tipo comportamentale. Più noto è ciò che si verifica aumentando l'intensità dei suoni prodotti. In questi casi il livello di disturbo di questi animali è in genere maggiore e questo può tradursi in alterazioni comportamentali (ad es. variazione del tempo speso in superficie, variazione del pattern respiratorio e del comportamento in immersione) ovvero modifiche dell'utilizzo dell'habitat (ad esempio, allontanamento dal sito dell'indagine - effetto molto negativo se si tratta di un sito di particolare interesse per la specie per motivi di alimentazione e/o riproduzione) indotte dai tentativi di evitare la sorgente di suono allontanandosi da essa o dalla zona a più alta intensità acustica. E' stato per esempio osservato che, in presenza di air-gun attivi, i cetacei, se presenti ad una distanza tra i 2 e i 30 km dalla sorgente, sono indotti all'allontanamento. Se gli animali non riescono a evitare la fonte di rumore e si trovano esposti a emissioni acustiche, possono prodursi effetti negativi che vanno da disagio e stress fino al danno acustico vero e proprio, con perdita di sensibilità uditiva temporanea o permanente. L'esposizione a rumori molto forti, come le esposizioni a breve distanza da batterie di air-gun, possono produrre anche danni fisiologici (emorragie) ad altri apparati, oltre a quelli uditivi, fino a provocare effetti letali. Nel 2002 due individui di cetacei appartenenti alla famiglia degli Zifidi sono stati rinvenuti morti nei pressi di una zona dove era stata condotta una esplorazione geosismica.

Per tali ragioni i più accreditati studiosi dell'ambiente marino suppongono che lo spiaggiamento sia "legato all'immissione in mare di suoni a grande intensità, causati o da esercitazioni navali o da prospezioni acustiche per la ricerca di giacimento di petrolio" (così il Comitato Scientifico di Accobans, Accordo per la Conservazione dei Cetacei del Mar Nero, Mar Mediterraneo e Zona Atlantica Contigua).

Mette conto riferire, tra l'altro, che in data 10.12.2009 si è verificato in Puglia lo spiaggiamento di nove capidogli, sette dei quali non sono riusciti a riprendere il largo e sono stati ritrovati morti o in fase agonica. L'esame necroscopico è stato eseguito dal prof. Sandro Mazzariol, dell'Università degli Studi di Padova, esperto e coordinatore scientifico dell'Unità per la Necroscopia di grandi cetacei spiaggiati. Nella relazione provvisoria del 15.01.2010 il prof. Mazzariol evidenzia che *"L'evento dello spiaggiamento di 7 capidogli lungo le coste italiane è un evento eccezionale. I rilievi necroscopici*



*suggeriscono un quadro patologico acuto/subacuto, ovvero la causa dello spiaggiamento deve essere cercata in un evento recente . Inoltre, la sindrome embolica riscontrata (con presenze di bolle di gas nel sangue ed in altri tessuti ), se confermata dalle analisi in corso, indurrebbe a ricercare eventuali connessioni con "eventi causali quali sonar o terremoti subacquei". Tale recente spiaggiamento di cetacei sulle coste pugliesi è, quindi, verosimilmente riconducibile all'effetto di indagini identiche a quelle oggetto del presente progetto.*

L'episodio dello spiaggiamento di cetacei sulle coste garganiche ripropone aspetti e interrogativi cui lo Studio in esame non dà risposta: esso è obiettivamente carente in questo senso, in quanto non tiene conto delle più recenti pubblicazioni scientifiche sul tema. Anche gli studi che non evidenziano impatti diretti dell'attività degli air-gun sui cetacei peraltro raccomandano la necessità di ulteriori indagini al fine di chiarire in modo esaustivo gli effetti sulla salute e sul benessere degli animali. Più in generale, appare evidente l'esigenza che la valutazione preventiva degli effetti dell'utilizzo dell'air-gun venga operata con un **adeguato livello di approfondimento ed alla luce della specifica situazione del contesto naturalistico ove l'area di ricerca insiste**. In particolare, la trasformazione nell'onda di ritorno è funzione dell'idrografia, della batimetria, della disomogeneità e della morfologia degli ambienti marini circostanti.

Tali studi scientifici, che mancano negli Studi di Appennine Energy e Shell Italia, dovrebbero maggiormente supportare la V.I.A. proprio in considerazione dell'effetto della diversa amplificazione delle onde di ritorno nelle attività di air-gun, tanto più se si tratta di un ecosistema semi chiuso eterogeneo di habitat quale è il Mare Ionio nella parte interessata dai lavori.

Tutti i ricercatori infine concordano sul calcolo del danno: esso va commisurato al numero di individui disturbati e spiaggiati, in relazione alla reale dimensione della popolazione presente nell'area.

**Ma anche questi dati non si desumono in modo soddisfacente nello studio del proponente, che si limita a citare dati di bibliografia.**

La International Whaling Commission's Scientific Committee, composta da esperti di livello internazionale in materia di cetacei, ha concluso che l'attività di ispezione sismica suscita fortissima preoccupazione per la vita del mare.

Il comportamento delle specie marine di fronte a disturbi di vario genere, inclusi i rumori dell'air-gun, presenta ancora molti interrogativi. Visto dunque che forti rischi sussistono, come illustrato dagli studi menzionati in precedenza, il principio di precauzione impone che prima di intervenire su sistemi delicati e complessi, vi sia la più totale certezza della assenza di danni. Anche perché sia i cetacei che le tartarughe marine presenti nel Mare Ionio sono protetti da una lunga serie di leggi nazionali e convenzioni internazionali (Convenzione di Barcellona (1976), Convenzione di Berna (1979), Direttiva



Habitat 92/43/CEE, L11 Febbraio 1992, n. 157, art. 2, Convenzione di Bonn, Convenzione di Washington, D.P.R. 357/97, ecc.).

Di contro, lo Studio di Impatto Ambientale esaminato si fonda su dati approssimativi non supportati da verifiche e valutazioni condotte con il necessario grado di approfondimento. E certo non basta dire che del personale specializzato monitorerà la presenza di cetacei in un raggio di 500 mt. dal centro dell'array di airgun, per capire quale sarà il reale impatto delle attività proposte sugli animali che frequentano il tratto di mare in questione.

Quanto sopra acquista ancora maggiore valore in considerazione dei valori naturalistici del tratto di mare e di costa interessato direttamente o indirettamente dalle attività di ricerca.

Per limitarci alla presenza delle Tartarughe marine si riportano i dati rilevati dal Centro Tartarughe Marine dell'Oasi WWF Policoro-Herakleia, situato all'interno della Riserva Regionale "Bosco Pantano", nonché SIC cod. IT9220055. Nel solo 2012 il personale del centro ha soccorso, curato e liberato 14 esemplari di Cheloni, e precisamente 13 esemplari di Caretta caretta e 1 esemplare di Chelonia mydas; 25 esemplari morti (24 della specie Caretta e 1 della specie Chelonia), sono stati censiti lungo il tratto di mare di competenza e trattati dal punto di vista sanitario. Il Centro inoltre ha pianificato e coordinato un programma di monitoraggio territoriale e sanitario, mirato alla maggiore conoscenza delle diverse problematiche legate alla tutela delle Tartarughe marine e alla conservazione della specie; tale attività ha consentito di stimare tra segnalazioni di avvistamento e rilascio di esemplari catturati in maniera accidentale e non denunciati, che il numero di interventi effettuati è pari circa al 10% sul totale degli esemplari entrati in contatto con le diverse attività umane. Pertanto, dai dati in nostro possesso, è possibile affermare la presenza di un numero considerevole di Tartarughe marine nelle acque del golfo Ionico, da sempre luogo di migrazione per la sua grande disponibilità alimentare e condizioni ambientali, e una sempre più certa area di deposizione come attestato dai siti di nidificazione trattati negli ultimi anni lungo l'area di costa nord Calabria e Puglia salentina. (nel 2012 si segnala una ennesima deposizione con successiva attività di schiusa nel tratto di mare di "Cariati Marina"; un'altra nidificazione, non documentata ma attendibile, lungo le coste del metapontino; le schiuse di Sibari (CS), Maruggio e Campo Marino (TA).

A questi dati bisogna anche aggiungere che la Regione Basilicata, su sollecitazione del Ministero dell'Ambiente, sta predisponendo la proposta per l'ampliamento a mare dei SIC che si affacciano del tratto di costa lucana, (IT9220055; IT9220090; IT9220080; IT9220085; IT9220095) che subiranno sicuramente le conseguenze impattanti delle attività di ricerca e più ancora, in maniera decisamente grave, se queste dovessero svilupparsi in attività estrattive vere e proprie.



**Quanto agli impatti cumulativi,** la Shell Italia offre un quadro parziale del suo proponimento, evitando di inquadrare l'intervento in una più ampia prospettiva, che è quella di sottoporre a sfruttamento un rilevante tratto di mare in una zona di alto valore naturalistico e turistico e in caso di esiti positivi, in modo permanente. Gli scopi finali della Shell, infatti, consistono nella installazione lungo quel tratto del litorale ionico di infrastrutture petrolifere destinate a restare in attività per decenni a venire, con tutti i rischi ed i danni che ne conseguono. A fronte di tale prospettiva di sfruttamento massivo e duraturo, appare ancora più pregnante l'esigenza di una valutazione ambientale approfondita e meticolosa.

Negli studi infatti si legge che: *"Gli eventuali impatti cumulativi derivanti da attività simili sono stati valutati analizzando i titoli minerari nelle zone limitrofe all'area oggetto di studio. Tutti i blocchi circostanti sono ancora nella fase di istanza, pertanto lo svolgimento di qualsiasi attività nelle predette aree rimane subordinato all'ottenimento del permesso di ricerca emanato con decreto da parte del Ministero dello Sviluppo Economico, che ne assegna la titolarità alla compagnia proponente. Si precisa che l'attività di rilievo geofisico proposta da Shell non verrà effettuata in concomitanza con altre attività dello stesso tipo, evitando la contemporanea presenza di attività di indagini geofisiche in aree limitrofe con lo scopo di limitare e/o evitare qualsiasi interferenza o sovrapposizione"*.

In considerazione del fatto che, nello specifico, la Shell, delle istanze di permessi in mare ad oggi presentati nel golfo di Taranto, è titolare di due istanze (d 74 F.R.-S; d 73F.R.-S) che costituiscono singoli stralci di un unico programma di ricerca totalmente unitario, era tenuta presentare (ed il MATTM ad esigere) un'unica istanza di compatibilità ambientale o, quanto meno, di rappresentare nei SIA presentati al MATTM la situazione nella sua globalità, evidenziando ed approfondendo – tra l'altro – gli effetti cumulativi che possono derivare dall'esecuzione dei sondaggi sismici in una più vasta area di mare risultante dalla sommatoria di più permessi su aree adiacenti.

In sostanza il proponente ha suddiviso un'unica iniziativa imprenditoriale in più lotti, sottoponendoli singolarmente a VIA ed impedendo, in tal modo, una valutazione complessiva delle criticità ambientali derivanti dall'attività di prospezione, ricerca e coltivazione di idrocarburi.

Nel caso di specie, infatti, la necessità di uno studio relativo agli impatti cumulativi derivanti dall'impiego del metodo di prospezione geofisica denominato air gun si coglie non appena si consideri non solo la particolarità del metodo di prospezione geofisica, ma anche le conseguenze sulla fauna marina. Invero, occorre evidenziare che il sistema denominato air gun consiste nella esplosione di un quantitativo di aria a velocità notevolissima la quale, in caso di presenza di giacimenti restituisce a bordo di una nave sentinella un'onda rivelatrice della presenza dei medesimi.

Ora, compiendo una disamina dei profili più tecnici dell'operazione, si deve osservare che, sebbene sia stato prospettato l'utilizzo di una sola nave destinata a registrare le onde d'urto che segnalano la

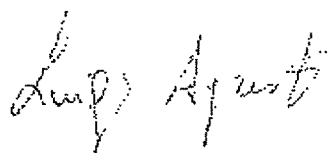




presenza di giacimenti di idrocarburi, è evidente che il posizionamento della nave medesima in aree successive costringe le specie sottomarine che hanno subito l'impatto della esplosione di aria, a un innaturale mutamento di habitat, proprio al fine di porsi alla ricerca di siti protetti, con ciò provocando un potenziale impatto nei riguardi di alcune specie di mammiferi marini che, per la loro particolarità e esiguità numerica, vanno preservate da ogni possibile aggressione".

**Per tutti i suddetti motivi si richiede che non venga rilasciato il parere positivo di VIA, in quanto le attività di ricerca proposte rischiano di arrecare danni gravi al delicato equilibrio del Golfo Ionico, compromettendo l'ecosistema marino.**

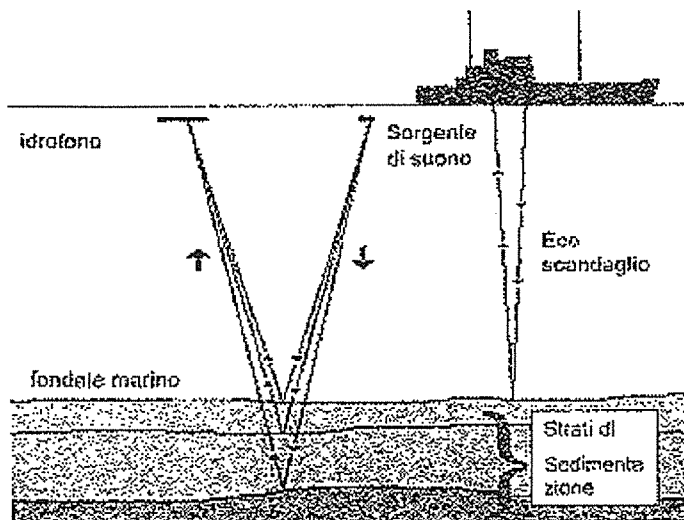
Dr. Luigi Agresti  
Segretario WWF Basilicata





Prospezioni geosismiche tramite AIR-GUN

1 gennaio 09 Novembre 2010 16:03 Documenti - NO Petrolio



FONTE by Delibera Regione Puglia

Per una prima sintetica descrizione di questa tecnica, riportiamo la risposta ad una intervista fatta alla prof. Maria Rita D'Onofrio:

"L'airgun è una tecnica di ispezione dei fondali marini, per capire cosa contiene il sottosuolo. Praticamente ci sono degli spazi fortissimi e continui, ogni 5 o dieci minuti, di aria compressa che mandano onde riflesse da cui estrarre dati sulla composizione del sottosuolo. Spesso, però, questi spazi sono dannosi al pescato, perché possono causare lesioni ai pesci, e soprattutto la perdita dell'udito. Questo è molto grave perché molte specie ittiche dipendono dal suono circolante per orientarsi, per accoppiarsi e per trovare cibo. Già in provincia di Foggia ci sono stati degli spiaggiamenti (i sette capodogli morti a Peschici - n.d.r.) che potrebbero essere dovuti a queste tecniche pericolose".

ALLEGATO N. 5



N. 08200/2012 REG.PROV.COLL.  
N. 06228/2011 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

(Sezione Seconda Bis)

ha pronunciato la presente

**SENTENZA**

sul ricorso numero di registro generale 6228 del 2011, proposto da:  
Comune di Vasto, in persona del Sindaco p.t., rappresentato e difeso  
dall'Avv. Nicolino Zaccaria, con domicilio eletto presso lo studio  
dell'Avv. Stefano Gattamelata in Roma, via di Monte Fiore, 22;

*contro*

Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, in  
persona del Ministro p.t.;

Ministero per i Beni e le Attività Culturali, in persona del Ministro  
p.t.,

costituitisi in giudizio, rappresentati e difesi per legge dall'Avvocatura  
generale dello Stato, domiciliata in Roma, via dei Portoghesi, 12;

*nei confronti di*

Soc Petroceltic Italia Srl, in persona del legale rappresentante p.t. Ing.  
Pasquale Fausto Quattone, rappresentata e difesa dagli Avv. ti Maria

ALLEGATO N. 6



Alessandra Sandulli e Andrea Trotta, con domicilio eletto presso lo studio del primo difensore in Roma, corso Vittorio Emanuele II, 349;

*per l'annullamento*

- a) del decreto prot. DVA DEC - 2011 – 0000126 del 29 marzo 2011 emanato dal Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, di concerto con il Ministro per i Beni e le Attività Culturali;
- b) del parere favorevole con prescrizioni n. 310 del 28 luglio 2009 formulato dalla Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA/VAS;
- c) di ogni atto connesso, ivi compresi:
  - il parere favorevole prot. DG/PBAAC/34.19.04/14680/2010 dell'11 maggio 2010 del Ministero per i Beni e le Attività Culturali;
  - il nulla-osta espresso dalla Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Abruzzo prot. n. 224 del 14 gennaio 2010;
  - il parere favorevole espresso dalla Soprintendenza per i Beni Architettonici e Paesaggistici dell'Abruzzo prot. n. 2837 del 18 marzo 2010;
  - il nulla-osta espresso dalla Soprintendenza per i Beni Archeologici del Molise prot. n. 455 del 21 gennaio 2010;
  - il parere favorevole espresso dalla Soprintendenza per i Beni Architettonici e Paesaggistici del Molise prot. n. 577 del 22 gennaio 2010;
  - la nota prot. CTVA – 2010 – 0003646V del 20 ottobre 2010 della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA/VAS.





Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, del Ministero per i Beni e le Attività Culturali e di Soc Petroceltic Italia Srl;

Viste le memorie difensive;

Visti tutti gli atti della causa;

Relatore nell'udienza pubblica del giorno 7 giugno 2012 il dott. Francesco Arzillo e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Considerato in fatto e in diritto:

1. Il Comune di Vasto impugna il decreto prot. DVA DEC - 2011 - 0000126 del 29 marzo 2011 emanato dal Ministro dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, di concerto con il Ministro per i Beni e le Attività Culturali, recante un giudizio favorevole, con prescrizioni, in ordine all'impatto ambientale del programma dei lavori da effettuarsi nell'area del "permesso di ricerca idrocarburi d505 BR-EL" presentato da Petroceltic Italia s.r.l., limitatamente alla fase della ricerca sismica con la tecnica cd. di "air gun", unitamente agli atti presupposti e connessi (tra cui gli atti adottati dalla Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA/VAS e i pareri e nulla-osta favorevoli dell'Amministrazione dei beni culturali). Nel presente giudizio viene in rilievo solamente la cd. "ispezione sismica", propedeutica all'eventuale successiva fase di perforazione di un pozzo esplorativo. Detta attività di rilevamento geosismico



verrebbe svolta in un'area situata a circa 40 Km da Punta Penna e a circa 26 Km dalle isole Tremiti.

Il Comune ricorrente muove dalla considerazione che l'intervento in questione si svolgerà in un sito che dista poche decine di chilometri dal proprio territorio, che ne subirà i relativi effetti; e afferma che la tecnica dell'Air Gun - consistente nello sparare nei fondali marini raffiche di aria compressa allo scopo di ottenere onde riflesse dalle quali ricavare dei dati utili a ricostruire la composizione del sottosuolo - è idonea a provocare consistenti danni all'ecosistema marino, incidendo sulla vita degli organismi marini acquatici, con una connessa forte diminuzione del pescato.

Il Comune propone quattro motivi di ricorso così rubricati:

- 1) violazione di legge; violazione dell'art. 24 del D. Lgs. n. 152/2006; violazione della Convenzione di Aarhus e della L. n. 108/2001; violazione dell'art. 10 della Costituzione; violazione del D. Lgs. n. 195/2005; violazione delle circolari M.A.A.T.T.M. del 15.2.1996 e dell'11.8.1989; violazione degli artt. 7 e ss. della L. n. 241/1990 e degli istituti in materia di partecipazione al procedimento; violazione dei principi di buon andamento e imparzialità ex art. 97 Cost.; eccesso di potere per erronea presupposizione, difetto di istruttoria, travisamento, abnormità procedimentale;*
- 2) violazione di legge; violazione degli artt. 24 e 25 del D. Lgs. n. 152/2006; violazione dei principi di buon andamento e imparzialità ex art. 97 Cost.; eccesso di potere per erronea presupposizione, contraddittorietà, difetto di istruttoria, travisamento, abnormità procedimentale, sviamento;*
- 3) violazione di legge; violazione degli artt. 5 e 22 del D. Lgs. n. 152/2006;*



*violazione del D.P.C.M. 27.12.1988; violazione dei principi di buon andamento e imparzialità ex art. 97 Cost.; eccesso di potere per erronea presupposizione, contraddittorietà, difetto di istruttoria, travisamento, abnormità procedimentale;*

*4) violazione di legge; violazione del D. Lgs. n. 152/2006; violazione del principio di precauzione; violazione dei principi di buon andamento e imparzialità ex art. 97 Cost.; eccesso di potere per erronea presupposizione, contraddittorietà, difetto di istruttoria, travisamento, abnormità procedimentale, sviazamento.*

2. Si sono costituiti in giudizio il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, il Ministero per i Beni e le Attività Culturali, nonché Soc. Petroceltic Italia Srl, resistendo al ricorso.

3. Il ricorso è stato chiamato per la discussione all'udienza pubblica del 7 giugno 2012, e quindi trattenuto in decisione.

4. Vanno esaminati anzitutto il primo e il secondo motivo di ricorso, che attengono alle modalità di pubblicazione dell'annuncio relativo alla domanda di pronuncia di compatibilità ambientale presentata in data 6 aprile 2009 e all'instaurazione del contraddittorio procedimentale, oltre che all'omissione di un parere obbligatorio.

Detta domanda è stata pubblicata:

- in data 8 aprile 2009 sui quotidiani "Il Tempo" e "Il Reformista";
- in data 14 aprile 2009 sul quotidiano "Il Tempo - Edizione Abruzzo";
- in data 11 marzo 2010 sul quotidiano "Il Quotidiano di Termoli".

Secondo l'art. 24 del D. Lgs. n. 152/2006 (nel testo vigente *ratione temporis*), la pubblicazione deve essere contestuale alla presentazione dell'istanza (comma 1) e, nel caso di progetti di competenza statale,



deve essere eseguita “su un quotidiano a diffusione nazionale e su un quotidiano a diffusione regionale per ciascuna regione direttamente interessata” (comma 2).

5. Il Comune ricorrente sostiene, con il primo mezzo di impugnazione, che la pubblicazione effettuata non è pienamente conforme a tale disposizione sotto vari profili, dei quali va anzitutto preso in esame quello concernente la totale omissione della pubblicazione su un quotidiano a diffusione regionale nel territorio della Puglia.

Con il secondo motivo di ricorso, parte ricorrente lamenta il mancato coinvolgimento nel procedimento di VIA della Regione Puglia, in violazione dell'art. 25, comma 2, del D. Lgs. n. 152/2006, che nel testo modificato da ultimo con il D. Lgs. n. 128/2010 così dispone:

*“L'autorità competente acquisisce e valuta tutta la documentazione presentata, le osservazioni, obiezioni e suggerimenti inoltrati ai sensi dell'articolo 24, nonché, nel caso dei progetti di competenza dello Stato, il parere delle regioni interessate, che dovrà essere reso entro novanta giorni dalla presentazione di cui all'articolo 23, comma 1. L'autorità competente comunica alla Regione interessata che il proponente ha apportato modifiche sostanziali al progetto e fissa il termine di sessanta giorni, decorrente dalla comunicazione, entro il quale la Regione può esprimere un ulteriore parere”.*

5.1 Al riguardo, va premesso che sussiste l'interesse del Comune di Vasto - che appartiene alla Regione Abruzzo - a proporre siffatte censure, in quanto:

- gli istituti partecipativi non hanno solamente una funzione





garantistica per il diretto destinatario dell'adempimento, ma anche una funzione collaborativa intesa a favorire il migliore esercizio del potere amministrativo (segnatamente ove ricorrano importanti profili di discrezionalità tecnica e/o amministrativa, come nel caso della VIA);

- ciò vale a maggior ragione con riferimento all'istituto del parere obbligatorio, che presuppone un'oggettiva rilevanza ordinamentale dell'acquisizione delle valutazioni di determinati organi o enti nel procedimento;

- l'interesse al ricorso sussiste anche ove si facciano valere la violazione di norme procedurali, quantomeno sotto il profilo dell'utilità pratica che si può ottenere dalla pronuncia, consistente nella possibilità di conseguire un risultato favorevole, o meno sfavorevole, in esito alla rinnovazione del procedimento (cfr. Cons. Stato, sez. VI, 10 marzo 2005, n. 1004).

5.2 Va poi rilevato che, per quanto qui interessa, non sussiste alcun problema di diritto intertemporale, in quanto la modifica apportata nel 2010 al testo dell'art. 25, comma 2 del D. Lgs. n. 152/2006, oltre ad aggiungere un secondo periodo, ha allungato da sessanta giorni a novanta giorni il termine indicato nel primo periodo, ferma restando la previsione del parere obbligatorio della regione interessata, risultante dal testo precedentemente in vigore, come sostituito dal D. Lgs. n. 4/2008.

5.3 Nel merito, ad avviso del Collegio le censure sono fondate: l'omessa pubblicazione della domanda su almeno un quotidiano pugliese e, soprattutto, l'omessa acquisizione del parere obbligatorio



della Regione Puglia concretano una significativa violazione della normativa di riferimento.

La Regione Puglia, nella specie, va infatti considerata *regione (direttamente) interessata* ai sensi degli artt. 24, comma 2, e 25, comma 2, del D. Lgs. n. 2006, anche se l'intervento si colloca al di fuori della fascia di rispetto di 12 miglia marine fissata dal nuovo testo dell'art. 6, comma 17 del D. Lgs. n. 152/2006.

In primo luogo, va osservato che la fascia di rispetto è stabilita per delimitare un'area entro la quale vige il divieto assoluto delle attività di ricerca, prospezione e coltivazione di idrocarburi; mentre le attività che si svolgono a distanza maggiore non sono vietate *a priori*, bensì assoggettate a una complessa valutazione, la quale non può non coinvolgere i prospicienti territori costieri (anche insulari) con le relative popolazioni, attesa l'unitarietà dell'ecosistema con le potenziali e attuali interrelazioni che esso presenta (cfr. la nozione di *impatto ambientale* di cui all'art. 5, comma 1, lettera c) del D. Lgs. n. 152/2006). E infatti la L. n. 9/91 fa riferimento anche alle attività di prospezione che si svolgono sulla piattaforma continentale; mentre la primatia responsabilità dello Stato a tale riguardo, rilevante per il diritto internazionale, non esclude che nell'ordinamento interno acquistino rilevanza anche le posizioni delle articolazioni territoriali della Repubblica, in considerazione del particolare rango costituzionale delle stesse.

Alla stregua di queste premesse, sarebbe formalistico ritenere che il prescritto coinvolgimento delle regioni nel procedimento di VIA, alla



stregua degli artt. 24 e 25 del D. Lgs. n. 152/2006, riguardi solamente le attività incluse nel territorio e nelle acque territoriali, ma non la piattaforma continentale destinata allo sfruttamento economico delle risorse.

Con riferimento al caso in esame è sufficiente considerare che, considerate le notorie caratteristiche del Mare Adriatico, una distanza della sede dell'intervento di poche decine di chilometri dalle Isole Tremiti (che rientrano nel territorio della Regione Puglia) non può con ogni evidenza non considerarsi significativa al fine di coinvolgere la medesima regione nel procedimento di VIA, in quanto l'impatto potenziale sull'ecosistema marino e sulle attività connesse alla pesca riguarda tutte le zone circostanti e non solamente quelle dell'Abruzzo e del Molise.

La giurisprudenza ha già avuto modo di evidenziare come l'utilizzo della tecnica dell'*air gun* sia fonte di conseguenze che si ripercuotono anche a distanza, attesa la natura delle onde acustiche e le modalità tecniche dell'operazione, quantomeno con riferimento alla possibile migrazione della fauna marina in luoghi diversi da quelli direttamente interessati dal passaggio della nave (cfr. TAR Puglia - Lecce, sez. I, 14 luglio 2011, n. 1341). E in questa sede è sufficiente rimarcare il riferimento al carattere potenziale dell'impatto ambientale, in quanto non si tratta - con riferimento alle censure a carattere procedimentale - di pervenire a una valutazione in concreto sull'assenza di pregiudizio ambientale, ma più semplicemente di prefigurare, alla stregua di una considerazione "prima facie", quali siano i territori anche soltanto



potenzialmente coinvolti dalle conseguenze dell'intervento.

6. Va poi presa in considerazione un'altra censura contenuta nel primo motivo di ricorso, la quale attiene all'omessa tempestiva informazione del pubblico.

Detta censura è fondata con riferimento alla pubblicazione sul "Quotidiano di Termoli", per l'assorbente considerazione che essa è avvenuta non contestualmente alla presentazione della domanda, ma successivamente alla data (28.7.2009) in cui è stato reso il parere della Commissione VIA/VAS, con ciò compromettendo seriamente - con ogni evidenza - la funzione partecipativa della stessa, avuto anche riguardo a quanto sancito dalla Convenzione di Aarhus, ratificata dalla L. n. 108/2001, all'art. 6, comma 2, prima parte (*"Lorsqu'un processus décisionnel touchant l'environnement est engagé, le public concerné est informé comme il convient, de manière efficace et en temps voulu, par un avis au public ou individuellement, selon le cas, au début du processus"*) e all'art. 6, comma 4 (*"Chaque Partie prend des dispositions pour que la participation du public commence au début de la procédure, c'est-à-dire lorsque toutes les options et solutions sont encore possibles et que public peut exercer une réelle influence"*).

7. L'accoglimento delle predette censure comporta l'illegittimità dell'intera procedura e il conseguente annullamento degli atti impugnati, previo assorbimento delle censure non esaminate.

8. Sussistono giusti motivi per compensare le spese di giudizio.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Seconda Bis)





definitivamente pronunciando sul ricorso, come in epigrafe proposto, lo accoglie e, per l'effetto, annulla gli atti impugnati.

Spese compensate.

Ordina che la presente sentenza sia eseguita dall'autorità amministrativa.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 7 giugno 2012 con l'intervento dei magistrati:

Antonio Vinciguerra, Presidente

Raffaello Sestini, Consigliere

Francesco Arzillo, Consigliere, Estensore

**L'ESTENSORE**

**IL PRESIDENTE**

DEPOSITATA IN SEGRETERIA

Il 01/10/2012

IL SEGRETARIO

(Art. 89, co. 3, cod. proc. amm.)





# PROVINCIA DI COSENZA

Codice Fiscale n. 00063710269

## SETTORE VALORIZZAZIONE BENI ARCHITETTONICI, ARCHEOLOGICI E AMBIENTALI

Cosenza:	21 dicembre 2012
Protocollo:	1200110229 C.I.
Titolo:	7
Classe:	7.3
Fascicolo:	-
Sottofascicolo:	-
Allegati:	-
Modalità inoltro:	da Ufficio Sede#
Riferimento n.º:	-
Del:	-

Spett.le  
Shell Italia E&P S.p.a.  
Piazza dell'Indipendenza, 11/B  
00185 Roma Rm

8

Spett.le  
Ministero Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare  
Direzione Generale paesaggio, belle arti, architettura e arte contemporanea  
Servizio IV Tutela e qualità del paesaggio  
Via di San Michele, 22  
00153 Roma Rm

Spett.le  
Regione Calabria  
Dipartimento Politiche dell'Ambiente  
Ufficio VIA - VI  
Viale Isonza, 414  
88100 Catanzaro Cz

Spett.le  
Regione Basilicata  
Dipartimento Ambiente e Territorio  
Ufficio Compatibilità Ambientale  
Via Anzio, 75  
85100 Potenza Pz

Spett.le  
Regione Puglia  
Ufficio Programmazione/Politiche energetiche/VIA/VAS  
Struttura "Valutazione di Impatto Ambientale"  
Via della Magnolie 6/8 - Zona Industriale  
70026 Modugno Ba

Spett.le  
Provincia di Crotone  
Settore Ambiente  
Via M. Nicoletta, 28  
88900 Crotone Kr

Spett.le  
Provincia di Matera  
Ufficio Ambiente e Tutela del Territorio  
Via ridola 60  
75100 Matera Mt

Spett.le  
Comune di Cirò Marina  
Piazza Kennedy  
88811 Cirò Marina Kr

Spett.le  
Comune di Cirò  
Via C. Lillo, 2  
88813 Cirò Kr

Spett.le  
Comune di Cruscoti  
Via Roma, 1  
88812 Cruscoti Kr

*28.01.2013*  
*D. - Servizio*  
*- Cons. CIPPO*  
*- Pres. del Consiglio*  
*- Giunta*

*Augusto N. F.*

**CITTA' DI POLICORO**  
PROVINCIA DI MATERA

Prot. n.º ..... *551*

- 8 GEN 2013

GAT ..... CL ..... FASC. ....





# PROVINCIA DI COSENZA

Codice Fiscale n. 80009710789

## SETTORE VALORIZZAZIONE BENI ARCHITETTONICI,

## ARCHEOLOGICI E AMBIENTALI

Spett.le  
Comune di Terravecchia  
Via Garibaldi, 18  
87060 Terravecchia Kr

Spett.le  
Comune di Cariati  
Piazza F. Fiozzi  
87062 Cariati Cs

Spett.le  
Comune di Scala Coeli  
Via Provinciale 24  
87060 Scala Coeli Cs

Spett.le  
Comune di Mandatoriccio  
Piazza del Popolo, 1  
87060 Mandatoriccio Cs

Spett.le  
Comune di Pietrapaola  
Via Roma  
87060 Pietrapaola Cs

Spett.le  
Comune di Caloveto  
Piazza del Caduti  
87060 Caloveto Cs

Spett.le  
Comune di Calopezzati  
Via G. Capristo, 1  
87060 Calopezzati Cs

Spett.le  
Comune di Crosia  
Viale Sant'Andrea  
87060 Crosia Cs

Spett.le  
Comune di Crapalati  
Via Roma, 86  
87060 Crapalati Cs

Spett.le  
Comune di Paludi  
Via Giordano Bruno  
87060 Paludi Cs

Spett.le  
Comune di Rossano  
Piazza Santi Anargiri  
87067 Rossano Cs

Spett.le  
Comune di Corigliano Calabria  
Via Aldo Moro  
87064 Corigliano Calabria Cs





# PROVINCIA DI COSENZA

Codice Fiscale n. 00013750789

## SETTORE VALORIZZAZIONE BENI ARCHITETTONICI,

## ARCHEologici E AMBIENTALI

Spelli.e

Comune di Cassano allo Jonio  
Via G. Amendola  
87011 Cassano allo Jonio Cs

Spelli.e

Comune di Francavilla Marittima  
Via Mazzini 1  
87072 Francavilla Marittima Cs

Spelli.e

Comune di Cerchiara di Calabria  
Via Caputi  
87070 Cerchiara di Calabria Cs

Spelli.e

Comune di Villapiana  
Via Campo Libertà  
87074 Villapiana Cs

Spelli.e

Comune di Trebisacce  
Piazza della Repubblica  
87075 Trebisacce Cs

Spelli.e

Comune di Plataci  
Piazza Marconi  
87070 Plataci Cs

Spelli.e

Comune di Albidona  
Vico il Principe Urberia  
87070 Albidona Cs

Spelli.e

Comune di Amendolara  
Piazza A. Sassano, 1  
87071 Amendolara Cs

Spelli.e

Comune di Castoregio  
Via Briglia 15  
87070 Castoregio Cs

Spelli.e

Comune di Roseto Capo Spulico  
Via N. Converi 2  
87070 Roseto Capo Spulico Cs

Spelli.e

Comune di Montegiordano  
Via Giovanni XXIII, 31  
87070 Montegiordano Cs

Spelli.e

Comune di Rocca Imperiale  
Via Castello Aragona  
87074 Rocca Imperiale Cs







# PROVINCIA DI COSENZA

Codice Fiscale n. 09003710789

## SETTORE VALORIZZAZIONE BENI ARCHITETTONICI, ARCHEOLOGICI E AMBIENTALE

Spett.le  
Comune di Nova Siri  
Largo Melidoro  
75020 Nova Siri MI

Spett.le  
Comune di Rotandella  
Piazza della Repubblica 5  
75026 Rotandella MI

Spett.le  
Comune di Policoro  
Piazza A. Moro  
75025 Policoro MI

Spett.le  
Comune di Scanzano Jonico  
Via Giovanni XXIII, 32  
75020 Scanzano Jonico MI

Spett.le  
Capitaneria di Porto  
Area Portuale - Torricella Inferiore snc  
87064 Corigliano Calabro Cs

Spett.le  
Capitaneria di Porto  
Largo Arcivescovado, 17  
74100 Taranto Ta

Spett.le  
Capitaneria di Porto  
Via Miscello da Ripe, 5  
88900 Crotona Kr

Spett.le  
Soprintendenza Beni Architettonici e Paesaggistici per le Province di Lecce,  
Brindisi e Taranto  
Via Galateo, 2  
73100 Lecce Le

Spett.le  
Soprintendenza Beni Archeologici della Puglia  
Via Duomo, 33  
74100 Taranto Ta

Oggetto: Istanza per l'avvio della procedura di valutazione di impatto ambientale ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i. relativa al progetto: istanza di permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare convenzionalmente denominato "d 73 F.R.-SH" - "d74 F.R.-SH"





# PROVINCIA DI COSENZA

Codice Fiscale n. 820103710789

## SETTORE VALORIZZAZIONE BENI ARCHITETTONICI ARCHEOLOGICI E AMBIENTALI

Premesso che:

- è stata trasmessa da codesta Ditta in data 15.11.2012 (protocollo generale dell'Ente del 19.11.2012 prot. n° 103672) l'istanza per l'avvio della procedura di valutazione di impatto ambientale ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i. affinerite al progetto; istanza di permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare convenzionalmente denominato "d74 F.R.-SH" e "d 73 F.R.-SH";
- il D.P.C.M. 12.12.2005 al punto 3.2.2. individua tra gli elementi per la valutazione di compatibilità paesaggistica la "previsione degli effetti delle trasformazioni dal punto di vista paesaggistico, ove significativa, dirette e indotte, reversibili e irreversibili a breve e medio termine, nell'area di intervento e nel contesto paesaggistico sia in fase di cantiere che a regime, con particolare riguardo per gli interventi da sottoporre a procedure di V.I.A.";
- Considerato che con l'obiettivo di assicurare il godimento di significativi panorami e favorire la percezione e la comprensione del rapporto inscindibile, ecologicamente e storicamente esistente fra ambiente marino-costiero ed entroterra, riveste particolare importanza la tutela dei tratti di costa che mantengono intatto il rapporto visuale fra spiaggia e territorio montano, delle fasce di spiaggia che rappresentano una pausa del continuum edificato della costa nonché delle reti marine e acquatiche in cui la presenza delle aree protette, anche sottomarine, costituisce un nucleo fondamentale per la pianificazione di area vasta in aderenza anche agli orientamenti della Convenzione Europea del Paesaggio

Tutto ciò premesso e considerato si richiede la seguente documentazione integrativa:

1. "Rapporto sullo stato dell'ambiente" che fornisca informazioni esaurienti sulle condizioni dell'ecosistema marino e sugli effetti delle possibili estrazioni di idrocarburi, attraverso una restituzione dei dati in forme facilmente comprensibili per tutti gli attori che prendono parte al processo decisionale.
2. Al fine di descrivere e monitorare l'incidenza degli interventi proposti sul contesto paesaggistico e sull'area, individuazione degli indicatori relativi al paesaggio seguendo puntualmente le voci designate del D.P.C.M. 12.12.85 identificate come "Principali tipi di alterazioni e modificazioni":

- Modificazioni della morfologia;
- Modificazioni dello skyline;
- Modificazioni delle funzionalità ecologica, idraulica e dell'equilibrio idrogeologico;
- Modificazioni dell'assetto percettivo scenico o panoramico;
- Intrusione;
- Suddivisione
- Frammentazione
- Riduzione
- Interruzione di processi ecologici e ambientali di scala vasta o di scala locale;
- Destruzzurazione;
- Deconnotazione.





# PROVINCIA DI COSENZA

Codice Fiscale n. 01003710789

## SETTORE VALORIZZAZIONE BENI ARCHITETTONICI, ARCHITETTONICI E AMBIENTALI

3. Un rapporto sullo stato di sismicità dell'area, estesa alla sequenza sismica della zona del Pollino.

4. Un rapporto sull'equilibrio idrogeologico dell'area.

5. Si chiede infine che intervengano nelle valutazioni della M.A.:

- A.R.P.A.C.A.L.
- Istituto nazionale di geofisica e vulcanologia
- CNR-IAMC (Istituto per l'Ambiente marino costiero).

Distinti saluti.



IL DIRIGENTE DEL SETTORE  
(arch. Giuseppina DONATO)





# PROVINCIA DI MATERA

16 GEN. 2013

Prot. n° 200 P  
 Casella n°  
 Pratica n°  
 Sottofascicolo n°

COPIA

## DELIBERAZIONE N° 4

Oggetto n. 2: Istanza di permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare "d 73 F.R. - SH, presentata dalla SHELL E&P S.p.A. Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.): Decreto Legislativo n° 152/2006 - parere ex art. 8 della L.R. 47/1998. Immediata esecutività.

PROPONENTE: Ufficio Ambiente.

L'anno duemilatredecim, il giorno quindici del mese di gennaio, alle ore 10,30, nella sala delle adunanze consiliari della Provincia di Matera, convocato dal Presidente del Consiglio Aldo Chietera nelle forme prescritte dalla legge con nota dell'11 gennaio 2013, prot. 0001477, si è adunato il Consiglio Provinciale in seduta straordinaria ed urgente.

Assume la presidenza della seduta il Presidente del Consiglio Aldo Chietera ed assiste il Segretario Generale della Provincia Dott.ssa Carmela Gerardi.

Procedutosi all'appello nominale, risultano presenti i seguenti Consiglieri:

1. STELLA Francesco  
- Presidente della Provincia -
2. CHIETERA Aldo -Presidente del Consiglio-
3. AMENTA Anna Maria
4. AULETTA Salvatore
5. BARISANO Antonio
6. BUCELLO FILOMENA
7. CARBONE Francesco
8. CINNELLA Cosimo D.
9. CDSMA Salvatore
10. D'AMELIO Saverio
11. DI PIERRO Vincenzo
12. DI SANZA Serafino

Pres.	Ass.
X	
X	
X	
X	
X	
X	
X	
	X
X	
	X
	X
	X

13. DI TRANI Vito Anio
14. FAVDINO Giuseppina
15. FERRUZZI Giosuè
16. GARZONE Francesco
17. LABRIOLA Giuseppe D.
18. MANGIAMELE Antonio
19. MARZANO Nunziata
20. PATERINO Donato M.
21. PIERRO Donato C.
22. SANTOCHIRICO Antonio
23. SORANNO Giuseppe
24. STIGLIANO Antonio
25. TOTO Augusto

Pres.	Ass.
X	
X	
X	
X	
	X
X	
X	
X	
X	
X	
X	
X	
X	

Sono presenti, altresì, gli Assessori:

1. BUONANOVA Nicola
2. GARBELLANO Angelo
3. GRIECO Michele

Pres.	Ass.
X	
X	
X	

4. RONDINONE Giovanni
5. TAURO Nicola
6. VIZZIELLO Giovanna

Pres.	Ass.
X	
	X
X	

Su 24 Consiglieri assegnati alla Provincia sono presenti n. 19 Consiglieri, oltre il Presidente della Provincia per un totale di n. 20 Consiglieri; Assenti n. 5 Consiglieri.

Il Presidente del Consiglio, riconosciuto il numero legale dei Consiglieri intervenuti, dichiara valida e aperta la seduta e chiama all'Ufficio di scrutinio i Consiglieri Bucello, Santochirico e Carbone.

ALLEGATO N. 8





Durante la trattazione del presente argomento entrano nell'aula consiliare i consiglieri D'Amelio e Chinnella ed esce il consigliere Barisano.

I presenti pertanto risultano essere in numero di 21.

## IL CONSIGLIO PROVINCIALE

**PREMESSO** che la Società SHELL E&P S.p.A. ha trasmesso a questa Provincia l'istanza datata 15/11/2012 acquisita al protocollo dell'Ente con il n° 40803 del 22/11/2012, volta all'avvio della procedura Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.) ai sensi dell'art. 23 del D. Lgs. 152/2006 e s.m.i. relativamente al progetto di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare denominato "d 74 F.R.- S.H.";

### **RICHIAMATI:**

- Il D.Lgs. 3 Aprile 2006, n° 152, recante "Norme in Materia Ambientale" 152/2006 e, nello specifico l'articolo 23 e seguenti afferenti la disciplina sulla Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.);
- la legge regionale di Basilicata 14 Dicembre 1998, n° 47, concernente la Disciplina della Valutazione Impatto Ambientale (c.d. "ViA") che dispone segnatamente:
  - all'articolo 6, che il giudizio di impatto ambientale compete alla Giunta Regionale, previo parere Comitato Tecnico Regionale per l'Ambiente;
  - all'articolo 8, comma 2, che la Provincia deve esprimere il proprio parere "endoprocedimentale" fini della V.I.A. di che trattasi;

### **DATO ATTO**, nello specifico, che:

- l'istanza della SHELL, innanzi richiamata, è finalizzata alla ricerca di idrocarburi in mare, segnatamente nel Golfo di Taranto, area marina denominata "Jonio Settentrionale", mediante prospezione sismica e impiego di "air-gun" quale sorgente di energia;
- tale ricerca è palesemente propedeutica alla successiva attività estrattiva associata alla realizzazione di necessari manufatti accessori (piattaforme, pozzi, pipeline, etc...);

### **DATO ATTO** che:

- la programmazione regionale riconosce alla costa ionica lucana una elevata valenza ambientale su quale è utile intensificare azioni sostenibili e di mitigazione dei rischi;
- le azioni di salvaguardia dell'ambiente, il rafforzamento dell'agricoltura e la sua integrazione con turismo rappresentano il motore dello sviluppo e sostanziano le politiche e le prospettive di sviluppo locale dell'intero territorio provinciale e regionale, con particolare riferimento al territorio ionico della provincia di Matera;
- il Piano Regionale per l'Utilizzazione delle Aree Demaniali Marittime, in coerenza con la volontà politica culturale di tutelare e di utilizzare al meglio le risorse paesaggistiche e ambientali con interventi qualitativi idonei, come obiettivo prioritario si propone di dare una risposta compatibile sia alle esigenze dei cittadini che stabilmente abitano questi luoghi, che agli operatori turistici che investono notevoli risorse umane ed economiche per valorizzare le risorse ambientali;
- tale Piano è stato definito su fondamentali presupposti volti alla tutela del mare, dell'arenile e del pineta, in quanto beni di grande rilevanza per l'economia e l'occupazione locale, favorendo l'utilizzo di tali predetti beni mediante iniziative finalizzate a migliorare la qualità dell'offerta turistica regionale quindi, diventare occasione di investimento e di crescita occupazionale;
- la Programmazione Regionale di Area Vasta 2007/2013 ed il P.O. FESR, in linea con le previsioni contenute nel DSR, considera necessario passare da una visione strategica incentrata sul contenimento dei rischi, sulla tutela attiva, sulla minimizzazione degli impatti ambientali ad una nuova fase volta all'uso consapevole e sostenibile delle risorse energetiche ed ambientali come veri e propri fattori di sviluppo dell'economia regionale;



**LUNEDÌ 11/01/2013** la presenza di numerose aree a "valenza naturalistica riconosciuta" dalle norme Nazionali e comunitarie come ZPS, SIC e Rete Natura 2000, nonché la riserva regionale Bosco Pantano, che confermano l'alta valenza ambientale del territorio di cui trattasi;

**DATO ATTO**, altresì, che:

- la tecnica ipotizzata per le prospezioni sismiche (*air-gun*) determina in ogni caso impatti sull'ambiente giacché sottopongono la fauna marina a forti stress con conseguenze sulle popolazioni ittiche in generale che potrebbero determinare la riduzione della crescita e della riproduzione, l'interferenza nei fenomeni di predazione, l'allontanamento da aree di alimentazione e di accoppiamento;
- tali predette circostanze comporterebbero, più in generale, evidenti ed inevitabili gravi compromissioni a danno dell'ambiente e delle economie locali;

**RICHIAMATE:**

- la relazione "socio-economico/ambientale", che si allega alla presente deliberazione a formarne parte integrante e sostanziale;
- l'istruttoria del dirigente dell'Area V "Tutela del Territorio" che, stante le considerazioni innanzi riportate, ha espresso parere contrario alla istanza in argomento;

**VISTO** il parere reso dal dirigente dell'Area V "Tutela del Territorio", in ordine alla regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. 18-08-2000, n° 267 - T.U. EE.LL., così come risulta espresso sulla proposta per sottoscrizione;

**DATO ATTO** che tale proposta è stata esaminata dalla Commissione Consiliare permanente competente per materia;

Con voti unanimi resi nelle forma di legge;

#### **DELIBERA**

- 1) di dare atto che la premessa forma parte integrante della presente deliberazione;
- 2) di esprimere parere contrario alla istanza, presentata dalla Società SHELL E&P S.p.A. in data 15/11/2012, acquisita al protocollo dell'Ente con il n° 40803 del 22/11/2012, volta all'avvio della procedura di Valutazione di Impatto Ambientale (V.I.A.) ai sensi dell'art. 23 del D. Lgs. 152/2006 e s.m.i. relativamente al progetto di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare denominato "d 74 F.R. - S.H.";
- 3) di trasmettere il presente atto alla Regione Basilicata, ai sensi e per gli effetti del D.Lgs. 152/2006 e della L.R. 47/98;
- 4) di nominare Responsabile del Procedimento l'ing. Domenico Pietrocola, Dirigente dell'Area V "Tutela del Territorio";

con voti favorevoli unanimi, resi nei modi di legge, il presente provvedimento viene dichiarato immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti della disposizione di cui all'articolo 134, comma 4, del D.Lgs. 18 Agosto 2000, n° 267.

Del che il presente verbale.

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
F.to Gerardi

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**  
F.to Chietera



Si dichiara che copia della presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio on line il giorno

..... 6 GEN. 2013 ..... e vi rimarrà per quindici giorni consecutivi.

11 GEN. 2013

Matera, li .....

l'Incaricato

.....  
*P*

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Su conforme dichiarazione del dipendente incaricato, si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo pretorio on line della Provincia per quindici giorni dal ..... al 21 GEN. 2013 ..... e che non è stata prodotta a questo Ufficio alcuna opposizione.

11 FEB. 2013

Matera, li .....

IL SEGRETARIO GENERALE

.....

Per copia conforme all'originale ad uso amministrativo

IL SEGRETARIO GENERALE

.....

Matera, li ..... 4 FEB. 2013 .....





08 gennaio 2013

### IL DIRETTIVO ANCI BASILICATA

Riunitosi in data 08.01.2013 presso la Sala Consiliare del Comune di Policoro:

VISTA la comunicazione di avvio della procedura di V.I.A. relativa all'ottenimento dei permessi di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare denominati convenzionalmente "d73 F.R. - S.H." e "d74 F.R. - S.H." proposte dalla Shell Italia E&P S.p.A. con avvisi del 15/20 del novembre 2012;

RITENUTO opportuno esprimersi in maniera ufficiale per il rilevante impatto sui territori interessati;

VISTA la relazione tecnica illustrata il giorno 17.12.2012 dalla prof.ssa Maria Rita D'Orsogna in un incontro pubblico svoltosi presso il Palaercole di Policoro nella quale sono stati evidenziati i gravi rischi ambientali connessi alle attività previste dai citati permessi di ricerca.

CONSIDERATO in particolare che:

- le ispezioni sismiche avvengono attraverso metodiche che determinano gravi danni alla vita marina con problemi per tutta la fauna, in particolar modo con lesioni al corpo dei pesci e danni al sistema auditivo e al senso di orientamento;
- le trivellazioni risultano estremamente rischiose per le acque marine e le coste a causa dell'utilizzo di sostanze chimiche presenti nei "fanghi" e "fluidi perforanti", senza tener conto degli altissimi rischi connessi alla possibile fuoriuscita del petrolio;

VISTA la nota del Ministero dell'Ambiente del 28.07.2011 con la quale si rigetta, in situazioni simili, la richiesta di un permesso di ricerca al largo delle coste calabresi per l'interferenza delle attività con le aree marine e costiere;

CONSIDERATA la particolare sensibilità ambientale di tutta l'area, interessata dalla presenza di aree protette, aree fluviali, boschi naturali, aree archeologiche e da un litorale di grande pregio in delicatissimo equilibrio ambientale;

CONSIDERATA la naturale vocazione turistica della costa ionica ove, peraltro, sono in corso significativi investimenti, nel rispetto delle peculiari caratteristiche ambientali e naturalistiche, da parte di tutte le amministrazioni;

CONSIDERATA la presenza in tutta l'area di un'agricoltura di assoluta qualità e di grande rilevanza per l'intera economia regionale;

ALLEGATO 9





FATTE PROPRIE le preoccupazioni espresse dalle Comunità locali, nonché dalle rappresentanze istituzionali delle Regioni limitrofe per gli effetti delle attività sulla intera costa ionica;

FATTA PROPRIA la relazione tecnica della d.ssa D'Orsogna ed in particolare le richiamate puntuali osservazioni scientifiche in ordine ai fortissimi rischi ambientali connessi sia alle attività di ricerca che a quelle di estrazioni petrolifere;

#### ESPRIME

parere contrario ai permessi di ricerca di idrocarburi denominati "d73 F.R. -- S.H." e "d74 F.R. -- S.H." proposte dalla Shell Italia E&P S.p.A. ai sensi dell'art. 24 comma 4 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii.

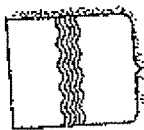
Esprime, altresì, parere contrario alla richiesta di riavvio dell'istanza di pronuncia di compatibilità ambientale presentata dalla Società Appennine Energy S.r.l. al fine del rilascio del permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi denominato "d148 D.R. - .C5", nonché, per le motivazioni innanzi espresse, parere contrario alle attività di cui alla ridetta richiesta di permesso.

Policoro, 08.01.2013





# Consistenza ricettiva Costa Jonica 2011-2008



ANNO 2008

ANNO 2009

ANNO 2010

ANNO 2011

Esercizi	num.	% tot.	% a.p.	num.	% tot.	% a.p.	Camere		Bagni num.	Bagni in %	Eser. num.	P.L. num.	Cam. num.	Bagni num.	Eser. num.	P.L. num.	Cam. num.	Bagni num.	Eser. num.	P.L. num.	Cam. num.	Bagni num.
							num.	% a.p.														
ALBERGHIERI	1	0,9%	100,0%	302	1,4%	100,0%	97	97	1,542	1,542	12	4,760	1,629	1,629	12	4,358	1,575	1,575	12	3,346	1,352	1,352
Alberghi a 5 stelle	14	12,6%	7,7%	5.000	23,9%	3,5%	1.714	1,714	1.336	1,336	15	3,255	1,325	1,325	16	3,346	1,352	1,352	2	72	24	24
Alberghi a 4 stelle	15	13,5%	8,3%	3.241	15,5%	-2,1%	1.320	1,320			2	72	24	24	3	2,312	518	518	3	10,550	3,489	3,489
Alberghi a 3 stelle	2	1,8%	0,0%	72	0,3%	0,0%	24	24			3	2,312	518	518	3	2,312	518	518	3	10,550	3,489	3,489
Alberghi a 2 stelle	4	3,5%	33,3%	2.892	13,8%	25,1%	602	602			3	2,312	518	518	3	2,312	518	518	3	10,550	3,489	3,489
Alberghi a 1 stella	36	32,4%	5,9%	11.907	54,9%	9,5%	3.757	3,757			3	10,508	3,526	3,526	3	10,508	3,526	3,526	3	10,550	3,489	3,489
Residence Turismo Alberghiere																						
Totale alberghieri																						
EXTRALBERGHIERI	11	9,9%	0,0%	7.190	34,3%	-9,9%	2.022	330	297	297	11	7,640	2,134	297	11	7,640	2,134	297	11	7,320	2,058	298
Campaggi (*)	2	1,8%	100,0%	634	3,0%	9,2%	822	109	206	91	1	586	296	296	1	586	296	296	1	586	296	296
Villaggi Turistici (1)	5	4,5%	-10,7%	477	2,3%	-11,8%	106	106	118	118	6	541	148	148	6	541	148	148	7	587	126	126
Agriturismo-Case vacanze	47	42,3%	-4,1%	606	3,5%	-2,3%	259	234	264	237	49	925	264	237	50	947	259	234	86	869	271	245
Agriturismo	1	0,9%	100,0%	22	0,1%	0,0%	9	9	8	8	1	22	9	9	1	22	9	9	1	22	9	9
Ostelli per la Gioventù	3	2,7%	0,0%	270	1,3%	0,0%	93	93	93	93	3	270	93	93	3	270	93	93	3	270	93	93
Casa per ferie	6	5,4%	20,0%	44	0,2%	37,5%	17	14	13	10	5	32	13	10	4	24	10	8	4	24	10	8
Bed&Breakfast	75	67,8%	-1,8%	9.443	45,0%	-6,8%	2.820	881	332	332	75	9,916	2,915	332	75	9,916	2,915	332	82	9,708	2,861	869
Totale Extralberghieri																						
Totale complete-salvo	115	100,0%	0,9%	30.950	140,0%	2,6%	8.885	4.947	4.947	4.947	115	40,428	11,455	11,455	115	40,428	11,455	11,455	115	40,258	11,339	11,379
Totale complessivo																						

(1) Il numero dei posti letto è quello indicato dall'esercizio iniziale nella "comunicazione delle attrezzature, servizi e prezzi" alla voce "capacità complessive dell'esercizio" ed il numero delle camere è quello delle voci "piazzole" + "unità abitate"

(2) Numero di bagni in camera, in assenza numero di bagni in comune

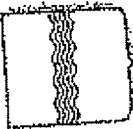
COMPENDIO STATISTICO SUL TURISMO - ANNO 2011

AUGUSTO 2011





# Movimento clienti Costa Jonica 2011-2008



MESE	ITALIANI			STRANIERI			TOTALI		
	arrivi	pres.	%	arrivi	pres.	%	arrivi	pres.	%
gennaio	1.285	3.522	0,3%	110	395	0,3%	1.395	3.918	0,3%
febbraio	1.559	3.155	0,3%	143	401	0,3%	1.702	3.557	0,3%
marzo	3.920	11.521	1,1%	173	402	1,1%	4.093	12.123	1,1%
aprile	6.392	15.333	1,4%	232	503	1,4%	6.624	15.836	1,4%
maggio	10.460	30.511	2,8%	554	2.268	2,8%	11.014	32.779	2,8%
giugno	25.912	75.114	13,5%	1.363	5.903	13,5%	27.275	81.017	13,5%
luglio	40.324	133.169	24,5%	1.590	8.338	24,5%	41.914	141.507	24,5%
agosto	43.859	134.925	24,5%	1.427	7.485	24,5%	45.286	142.410	24,5%
settembre	14.505	41.975	0,8%	1.201	5.555	0,8%	15.706	47.530	0,8%
ottobre	2.505	7.139	0,1%	415	945	0,1%	2.920	8.084	0,1%
novembre	1.831	3.752	0,0%	206	503	0,0%	2.037	4.255	0,0%
dicembre	2.832	4.740	0,0%	120	416	0,0%	3.052	5.156	0,0%
Totale	196.150	570.983	4,7%	7.636	35.304	4,7%	203.786	606.287	4,7%
diff. anno prec.	10,36%	4,47%	-20,34%	-42,02%	8,41%	2,11%			

MESE	ITALIANI			STRANIERI			TOTALI		
	arrivi	pres.	%	arrivi	pres.	%	arrivi	pres.	%
gennaio	1.367	2.938	0,3%	59	329	0,1%	1.426	3.267	0,3%
febbraio	1.174	2.365	0,3%	351	654	0,2%	1.525	3.019	0,3%
marzo	3.473	6.912	1,1%	124	274	0,1%	3.597	7.186	1,1%
aprile	4.594	12.330	1,8%	181	423	0,1%	4.775	12.753	1,8%
maggio	5.842	17.359	2,6%	562	1.618	0,2%	6.404	18.977	2,6%
giugno	24.989	75.363	11,1%	2.252	11.195	0,3%	27.241	86.558	11,4%
luglio	30.612	91.813	16,1%	3.159	16.338	0,4%	33.771	108.151	16,5%
agosto	41.247	124.280	21,1%	2.557	12.260	0,3%	43.804	136.540	21,4%
settembre	11.435	34.658	2,6%	1.638	7.285	0,2%	13.073	41.943	2,8%
ottobre	2.459	4.559	0,1%	180	740	0,0%	2.639	5.300	0,1%
novembre	2.408	4.537	0,0%	112	379	0,0%	2.520	4.916	0,0%
dicembre	2.618	4.731	0,0%	77	354	0,0%	2.695	5.085	0,0%
Totale	193.405	570.983	4,7%	11.421	57.775	4,7%	204.826	628.758	4,7%
diff. anno prec.	1,33%	0,07%	-0,95%	-0,95%	-11,64%	-1,18%			

COMPENDIO STATISTICO SUL TURISMO - ANNO 2011

ALLEGATO N. 11A



PROTOCOLLO  
DI HERAKLEIA

POLICORO, 17.12.2012

ALLEGATO N. 12





## PROTOCOLLO D'INTESA

Nell'ambito delle procedure di cui alla Legge Regionale di Basilicata n. 47 del 14.12.1998 e ss. mm. e delle analoghe leggi vigenti nelle Regioni di Puglia e Basilicata, recanti la Disciplina della Valutazione di Impatto Ambientale.

## PROTOCOLLO D'INTESA

L'anno duemiladodici, il giorno 17 del mese di dicembre presso il Palaercole, sito in Policoro - Via S. S'Acquisto, si sono riuniti tutti i soggetti, enti istituzionali ed esponenziali, interessati alla promozione di una intesa comune dei territori lucani, pugliesi e calabresi, interessati dalle richieste di multinazionali petrolifere, volte ad ottenere permessi di ricerca ed estrattivi di idrocarburi liquidi e gassosi nel Mare Jonio. Il presente deliberato intende prendere posizione comune anche sulle stesse richieste che riguardano permessi ed estrazioni effettuate e da effettuarsi sulla terra ferma.

### PREMESSO CHE:

1. Sono pervenute presso i comuni lucani istanze di V.I.A., datate 15.11.2012, con cui la **Shell Italia E&P**, comunica istanze per l'avvio di valutazione ambientale ai sensi dell'art. 23 DLGS 152/2006, aventi ad oggetto i permessi di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare, secondo la tipologia dell'Allegato II, Parte II, punto 7;

**Evidenziato** che le aree interessate dai permessi sono rispettivamente:

- A) Istanza denominata "d 73 F.R.-SH" - SHELL - di estensione di circa 730,4 Km<sup>2</sup> - area marina "Jonio Settentrionale", potenzialmente interferente con la zona protetta "Alto Jonio Cosentino", Codice IT 93103304 ZPS, atto istitutivo 200505;
  - B) Istanza denominata "d 74 F.R.-SH" - SHELL - di estensione di circa 617,8 Km<sup>2</sup> - area marea "Jonio Settentrionale", potenzialmente interferente con le zone SIC, codici IT 9310048-53, istituzione 199509, denominate "Fondali Crosia-Pietrapaola-Cariati-Secca di Amendolara";
  - C) Istanza denominata "d 148 D.R. - CS" - APENNINE ENERGY SRL - di estensione di circa 162,28 Km<sup>2</sup>, dal Comune di Bernalda al Comune di Nova Siri - partendo dalla battigia;
  - D) Istanza denominata "d 150 D.R. - CS" - APENNINE ENERGY SRL - di estensione di circa 63,13 Km<sup>2</sup>, dal Comune di Villapiana al Comune di Rossano Calabro - partendo dalla battigia;
2. Che analoghi permessi sono richiesti e/o in corso per le seguenti aree:
    - D 63 F.R. - N.P. Nothem Petroleum - di estensione di circa 724,3 km<sup>2</sup> - dal Comune di Rossano Calabro al Comune di Cirò marina - partendo dalla battigia;
    - D 67 F.R. - A.G. - ENI - di estensione di circa 449,4 km<sup>2</sup> - nel Golfo di Taranto;
    - D 68 F.R. - T.U. - NAUTICAL PETROLEUM - TRANSUNION PETROLEUM - di estensione di circa 263 km<sup>2</sup> - nel Golfo di Taranto;



- D 75 F.R. - N.P. - NOTHEM PETROLEUM - di estensione di circa 263 kmq - nel Golfo di Taranto;
- D 77 - F.R. - N.P. - NOTHEM PETROLEUM - di estensione di circa 741,2 kmq - nel Golfo di Taranto;
- D 78 - F.R. - N.P. - NOTHEM PETROLEUM - di estensione di circa 748,7 kmq - nel Golfo di Taranto (in concorrenza con la D79 - FR EN);
- D. 79 - F.R. - E.N. - ENEL LONGANESI DEVELOPMENTS - di estensione di circa 748,7 kmq - nel Golfo di Taranto (in concorrenza con la D78 - FR EN);

### **TUTTO CIÒ PREMESSO E CONSIDERATO**

si conviene e si sottoscrive, fra Gli Enti Istituzionali ed esponenziali intervenuti e le parti interessate, il seguente Protocollo di Intesa:

#### **ART. 1 - PREMESSE.**

Le premesse e gli allegati costituiscono parte integrante e sostanziale del presente Protocollo di Intesa, denominato "Protocollo di HERAKLEA"

#### **ART. 2 - OGGETTO DEL PROTOCOLLO D'INTESA.**

Il Protocollo d'Intesa viene stipulato nell'ambito degli interessi istituzionali degli Enti partecipanti, per concordare ed attuare interventi ed azioni necessarie a scongiurare qualsiasi attività di ricerca e di estrazione di idrocarburi liquidi o gassosi nel mar Jonio e sulle aree dell'entroterra, nello specifico, si oppongono fornendo parere contrario alle 11(undici) istanze presentate da sei compagnie petrolifere e a tutte le altre richieste che in futuro tenderanno di essere approvate. Tale parere contrario si fonda sulla convinzione che tali attività, di ricerca e/o estrattive, comportano la definitiva compromissione delle possibilità di sviluppo turistico del litorale Jonico, la compromissione dello sviluppo agricolo delle aree interne, nonché un impatto ambientale rilevante.

#### **ART. 3 - IMPEGNI DEI SOGGETTI SOTTOSCRITTORI DEL PROTOCOLLO DI INTESA.**

Con il presente Protocollo di Intesa le Parti:

1. dichiarano di volersi costituire in un'aggregazione finalizzata alla realizzazione di tutte le azioni utili al fine del raggiungimento degli obiettivi previsti dall'art. 2) del presente protocollo;
2. in particolare si impegnano nelle proprie sedi istituzionali (assemblee elettive etc) a predisporre atti idonei a formalizzare parere negativo alle richieste di permessi di ricerca ed estrazione sui propri territori o nelle acque prospicienti i propri litorali;
3. I Comuni, in particolare, si impegnano a fornire la massima collaborazione e trasmissione di conoscenze tecniche e specialistiche, provenienti anche dalla società civile - verso la quale si offre da elemento di prossimità e raccolta - al



fine di predisporre osservazioni e pareri idonei, nei termini di legge, ad opporre la concessione da parte della Regione di competenza di Valutazione di Impatto Ambientale favorevole;

4. Si impegnano a concordare ogni altra azione utile nell'ambito della propria funzione politica al fine di portare all'attenzione del Governo in carica, presente e futuro, le ragioni del proprio dissenso verso le attività di ricerca ed estrazione, così come alla data odierna giustificate, autorizzate e "remunerate" sul territorio. A tal fine auspicano una modifica legislativa in materia che tenga conto, nell'iter autorizzatorio, dell'intervento più incisivo e vincolante degli Enti di prossimità e dei Comuni in particolare, nonché dell'introduzione di meccanismi di valutazione che tengano conto maggiormente dell'impatto ambientale, considerato anche come incidenza sulla presenza antropica e delle attività e degli interessi umani espressi dal territorio;

#### **ART.4 CRITICITA' E PROPOSTE A TITOLO NON ESAUSTIVO**

##### **A - Ricerche ed estrazioni in mare**

- 1) Nessun limite espresso in miglia marine può essere posto come misura idonea di rispetto, oltre la quale potrà essere permessa una coltivazione di idrocarburi, ma solo l'assoluta garanzia della mancanza di qualsivoglia impatto ambientale, antropico e sociale. In tal caso dovranno essere previste forme di garanzie per il risarcimento delle popolazioni in caso di disastri ambientali, flessioni e/o compromissioni dei settori economici e delle attività umane in essere sui territori interessati;
- 2) La ricerca di idrocarburi tramite onde d'urto (c.d. tecnica dell'air gun) è da ritenersi pericolosa per la flora e la fauna del mar Jonio, come in altri mari italiani;
- 3) deve essere assolutamente vietato l'utilizzo di sostanze nocive e/o radioattive;

##### **B - Ricerche ed estrazioni in terraferma**

- 1) Le società petrolifere - anche per le concessioni in essere - a tutela dell'informazione e trasparenza, della salvaguardia delle falde idriche del sottosuolo lucano/pugliese/calabrese, devono rendere pubblici i piani ingegneristici dei singoli pozzi, al fine di tutelare la catena alimentare delle popolazioni e delle sue attività economiche;
- 3) - Fissazione di fasce di rispetto entro le quali non consentire assolutamente alcuna attività estrattiva, di ricerca e di perforazione. Ad es. a) divieto di perforare entro 10 km da dighe, fiumi e corsi di acqua; b) entro 10 km dai centri abitati, dai sobborghi e dalle case coloniche e lungo i crinali montani e collinari al di sopra dei 500 metri di altitudine. Vanno tutelate tutte le falde superficiali, sub superficie e sotterranee dell'acqua.

##### **C - In generale**

- 1) - si evidenzia l'urgenza di percorsi di sostenibilità in campo ambientale, energetico e di sviluppo equo e sostenibile dei territori;



- 2) - leggi nazionali e regionali per limitare le emissioni inquinanti di tipo liquido e gassoso provenienti da attività di raffinazione;
- 3) - piano di tutela delle acque dolci, del mare, dei fiumi, dei laghi, delle sorgenti;
- 4) riduzione alla fonte di tutte le emissioni di tipo liquido, gassoso e solido idonee ad inquinare l'ambiente.

Distuggere i mari del Meridione d'Italia significa distuggere interi ecosistemi e un patrimonio storico, culturale e ambientale d'inestimabile valore.

**Art.5- COMITATO**

I sottoscrittori stabiliscono, come di seguito dettagliato, i ruoli ricoperti nell'ambito della presente aggregazione e la disponibilità per la gestione per la realizzazione degli obiettivi del protocollo:

- a) Il Comune di Policoro - Ente Coordinatore .  
(Sindaco o suo delegato)
- b) *L'associazione No TRIV Ionio, Partner per coordinamento associazioni di supporto.*
- c) *L'associazione Ola Ambientalista, Partner per monitoraggio ambientale e coordinamento scientifico-ambientale.*
- d) *I professionisti per il Coordinamento Giuridico/ Scientifico.*

**ART. 6 - MODELLO DI GESTIONE**

A ciascun Partner è affidata la gestione del singolo percorso, presso le proprie sedi e per il coordinamento presso il Comune di Policoro.  
L'associazione, per le spese sostenute per svolgere le mansioni a loro affidate con il presente protocollo, di concerto ed accordo con l'Ente Coordinatore stabilisce l'autofinanziamento, visto l'alto valore sociale degli obiettivi.

**ART. 7 COMITATO DI GESTIONE**

Ente Coordinatore, Enti istituzionali, Associazioni e sottoscrittori del presente con proprio rappresentante faranno parte del Comitato di Gestione che sovrintende alle funzioni comuni. Fanno inoltre parte del Comitato di Gestione con nomina dell'Ente Coordinatore:

- a. un esperto in scienze naturali.
- b. un esperto in .....
- c. un esperto in .....
- d. due rappresentanti delle associazioni protezionistiche più rappresentative.
- e. un rappresentante dell'ispettorato provinciale dell'agricoltura
- f. un rappresentante dell'ispettorato ripartimentale delle foreste.
- g. 2 rappresentanti delle associazioni di agricoltori e coltivatori diretti.

.....





L'associazione, per le spese sostenute per svolgere le mansioni a loro affidate con il presente protocollo, di concerto ed accordo con l'Ente Coordinatore stabilisce l'autofinanziamento, visto l'alto valore sociale degli obiettivi.

#### ART. 7 COMITATO DI GESTIONE

Ente Coordinatore, Enti istituzionali, Associazioni e sottoscrittori del presente con proprio rappresentante faranno parte del Comitato di Gestione che sovrintende alle funzioni comuni. Fanno inoltre parte del Comitato di Gestione con nomina dell'Ente Coordinatore:

- a. un esperto in scienze naturali.
- b. un esperto in .....
- c. un esperto in .....
- d. due rappresentanti delle associazioni protezionistiche più rappresentative.
- e. un rappresentante dell'ispettorato provinciale dell'agricoltura
- f. un rappresentante dell'ispettorato ripartimentale delle foreste.
- g. 2 rappresentanti delle associazioni di agricoltori e coltivatori diretti.

.....  
Il comitato di gestione ha il compito di deliberare un programma di azioni mirate al raggiungimento degli obiettivi di cui all'art. 2 . Inoltre il comitato di gestione propone a tutti i sottoscrittori provvedimenti e iniziative per la direzione e lo sviluppo delle azioni tutte concordate. Tramite questo comitato si cerca inoltre di coinvolgere tutte le parti interessate nei processi decisionali che riguardano le aree interessate da permessi di ricerca e prospezione, nonché di estrazione.

#### ART. 8 - APPROVAZIONE, PUBBLICAZIONE, EFFETTI, DECADENZA E DURATA.

Il presente Protocollo di Intesa viene sottoscritto per approvazione dai legali rappresentanti o dai delegati delle Amministrazioni e associazioni interessate oppure sottoposto alla successiva ratifica da parte degli stessi soggetti.

Il presente Protocollo di Intesa, con decorrenza dalla data di sottoscrizione, avrà la seguente durata fino al raggiungimento degli obiettivi preposti

Letto, approvato e sottoscritto

Data .....

Firma dei rappresentanti delle Parti



Colonna L. Suardi



COMUNE di Benevento

Yusef Dilegg

COMUNE di GINOSA

Ass. ANASTASIO DELEGATO

COMUNE di ROVERETO CARO d'AVULGA (CS)

COMUNE di CASTELLANETA

Ass. ANASTASIO DELEGATO

COMUNE di NOVA SINDI

Ass. ANASTASIO DELEGATO

COMUNE di BONDANELLA  
di TIRSI

Ass. ANASTASIO DELEGATO

Comune di Solerone

Ass. ANASTASIO DELEGATO

Comune di Velturno

Ass. ANASTASIO DELEGATO

COMUNE di ~~ALTA~~ CRAIO

Ass. ANASTASIO DELEGATO

COMUNE di COCOBRARO

Andrea Bernarini



L'associazione, per le spese sostenute per svolgere le mansioni a loro affidate con il presente protocollo, di concerto ed accordo con l'Ente Coordinatore stabilisce l'autofinanziamento, visto l'alto valore sociale degli obiettivi.

#### ART. 7 COMITATO DI GESTIONE

Ente Coordinatore, Enti istituzionali, Associazioni e sottoscrittori del presente con proprio rappresentante faranno parte del Comitato di Gestione che sovrintende alle funzioni comuni. Fanno inoltre parte del Comitato di Gestione con nomina dell'Ente Coordinatore:

- a. un esperto in scienze naturali.
- b. un esperto in .....
- c. un esperto in .....
- d. due rappresentanti delle associazioni protezionistiche più rappresentative.
- e. un rappresentante dell'ispettorato provinciale dell'agricoltura
- f. un rappresentante dell'ispettorato ripartimentale delle foreste.
- g. 2 rappresentanti delle associazioni di agricoltori e coltivatori diretti.

Il comitato di gestione ha il compito di deliberare un programma di azioni mirate al raggiungimento degli obiettivi di cui all'art. 2 . Inoltre il comitato di gestione propone a tutti i sottoscrittori provvedimenti e iniziative per la direzione e lo sviluppo delle azioni tutte concordate. Tramite questo comitato si cerca inoltre di coinvolgere tutte le parti interessate nei processi decisionali che riguardano le aree interessate da permessi di ricerca e prospezione, nonché di estrazione.

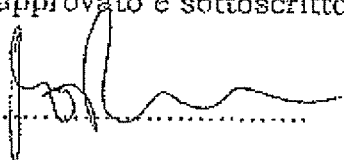
#### ART. 8 - APPROVAZIONE, PUBBLICAZIONE, EFFETTI, DECADENZA E DURATA.

Il presente Protocollo di Intesa viene sottoscritto per approvazione dai **legali rappresentanti** o dai delegati delle Amministrazioni e associazioni interessate oppure sottoposto alla successiva ratifica da parte degli stessi soggetti.

Il presente Protocollo di Intesa, con decorrenza dalla data di sottoscrizione, avrà la seguente durata fino al raggiungimento degli obiettivi preposti

Letto, approvato e sottoscritto

Data .....



17 Dicembre 2012

MARIA RITA D'ARAGONA

Firma dei rappresentanti delle Parti



L'associazione, per le spese sostenute per svolgere le mansioni a loro affidate con il presente protocollo, di concerto ed accordo con l'Ente Coordinatore stabilisce l'autofinanziamento, visto l'alto valore sociale degli obiettivi.

#### ART. 7 COMITATO DI GESTIONE

Ente Coordinatore, Enti istituzionali, Associazioni e sottoscrittori del presente con proprio rappresentante faranno parte del Comitato di Gestione che sovrintende alle funzioni comuni. Faranno inoltre parte del Comitato di Gestione con nomina dell'Ente Coordinatore:

- a. un esperto in scienze naturali.
- b. un esperto in .....
- c. un esperto in .....
- d. due rappresentanti delle associazioni protezionistiche più rappresentative.
- e. un rappresentante dell'ispettorato provinciale dell'agricoltura
- f. un rappresentante dell'ispettorato ripartimentale delle foreste.
- g. 2 rappresentanti delle associazioni di agricoltori e coltivatori diretti.

Il comitato di gestione ha il compito di deliberare un programma di azioni mirate al raggiungimento degli obiettivi di cui all'art. 2. Inoltre il comitato di gestione propone a tutti i sottoscrittori provvedimenti e iniziative per la direzione e lo sviluppo delle azioni tutte concordate. Tramite questo comitato si cerca inoltre di coinvolgere tutte le parti interessate nei processi decisionali che riguardano le aree interessate da permessi di ricerca e prospezione, nonché di estrazione.

#### ART. 8 - APPROVAZIONE, PUBBLICAZIONE, EFFETTI, DECADENZA E DURATA.

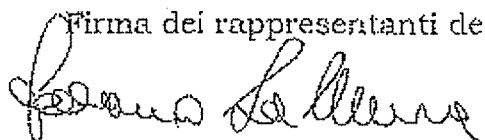
Il presente Protocollo di Intesa viene sottoscritto per approvazione dai legali rappresentanti o dai delegati delle Amministrazioni e associazioni interessate oppure sottoposto alla successiva ratifica da parte degli stessi soggetti.

Il presente Protocollo di Intesa, con decorrenza dalla data di sottoscrizione, avrà la seguente durata fino al raggiungimento degli obiettivi preposti

Letto, approvato e sottoscritto

Data 17/12/2012.....

Firma dei rappresentanti delle Parti



Sindaco di VETITEGIORDANO (CS)





L'associazione, per le spese sostenute per svolgere le mansioni a loro affidate con il presente protocollo, di concerto ed accordo con l'Ente Coordinatore stabilisce l'autofinanziamento, visto l'alto valore sociale degli obiettivi.

#### ART. 7 COMITATO DI GESTIONE

Ente Coordinatore, Enti istituzionali, Associazioni e sottoscrittori del presente con proprio rappresentante faranno parte del Comitato di Gestione che sovrintende alle funzioni comuni. Fanno inoltre parte del Comitato di Gestione con nomina dell'Ente Coordinatore:

- a. un esperto in scienze naturali.
- b. un esperto in .....
- c. un esperto in .....
- d. due rappresentanti delle associazioni protezionistiche più rappresentative.
- e. un rappresentante dell'ispettorato provinciale dell'agricoltura
- f. un rappresentante dell'ispettorato ripartimentale delle foreste
- g. 2 rappresentanti delle associazioni di agricoltori e coltivatori diretti

Il comitato di gestione ha il compito di deliberare un programma di azioni mirate al raggiungimento degli obiettivi di cui all'art. 2. Inoltre il comitato di gestione propone a tutti i sottoscrittori provvedimenti e iniziative per la direzione e lo sviluppo delle azioni tutte concordate. Tramite questo comitato si cerca inoltre di coinvolgere tutte le parti interessate nei processi decisionali che riguardano le aree interessate da permessi di ricerca e prospezione, nonché di estrazione.

#### ART. 8 - APPROVAZIONE, PUBBLICAZIONE, EFFETTI, DECADENZA E DURATA.

Il presente Protocollo di Intesa viene sottoscritto per approvazione dai legali rappresentanti o dai delegati delle Amministrazioni e associazioni interessate oppure sottoposto alla successiva ratifica da parte degli stessi soggetti

Il presente Protocollo di Intesa, con decorrenza dalla data di sottoscrizione, avrà la seguente durata fino al raggiungimento degli obiettivi preposti


Letto, approvato e sottoscritto

Data .....

Firma dei rappresentanti delle Parti

Vito Santandrea

Sindaco di POTENZA  
Presidente ANCI Basilicosta

Provincia di POTENZA  




L'associazione, per le spese sostenute per svolgere le mansioni a loro affidate con il presente protocollo, di concerto ed accordo con l'Ente Coordinatore stabilisce l'autofinanziamento, visto l'alto valore sociale degli obiettivi.

#### ART. 7 COMITATO DI GESTIONE

Ente Coordinatore, Enti istituzionali, Associazioni e sottoscrittori del presente con proprio rappresentante faranno parte del Comitato di Gestione che sovrintende alle funzioni comuni. Fanno inoltre parte del Comitato di Gestione con nomina dell'Ente Coordinatore:

- a. un esperto in scienze naturali.
- b. un esperto in .....
- c. un esperto in .....
- d. due rappresentanti delle associazioni protezionistiche più rappresentative.
- e. un rappresentante dell'ispettorato provinciale dell'agricoltura
- f. un rappresentante dell'ispettorato ripartimentale delle foreste.
- g. 2 rappresentanti delle associazioni di agricoltori e coltivatori diretti.

Il comitato di gestione ha il compito di deliberare un programma di azioni mirate al raggiungimento degli obiettivi di cui all'art. 2. Inoltre il comitato di gestione propone a tutti i sottoscrittori provvedimenti e iniziative per la direzione e lo sviluppo del azioni tutte concordate. Tramite questo comitato si cerca inoltre di coinvolgere tutte le parti interessate nei processi decisionali che riguardano le aree interessate da permessi di ricerca e prospezione, nonché di estrazione.

#### ART. 8 - APPROVAZIONE, PUBBLICAZIONE, EFFETTI, DECADENZA E DURATA.

Il presente Protocollo di Intesa viene sottoscritto per approvazione dai legali rappresentanti o dai delegati delle Amministrazioni e associazioni interessate oppure sottoposto alla successiva ratifica da parte degli stessi soggetti.


Il presente Protocollo di Intesa, con decorrenza dalla data di sottoscrizione avrà la seguente durata fino al raggiungimento degli obiettivi preposti

Letto, approvato e sottoscritto

Data .....

Firma dei rappresentanti delle Parti

EMILIO BOTRUGNO Vice Sindaco GALASSI





L'associazione, per le spese sostenute per svolgere le mansioni a loro affidate con il presente protocollo, di concerto ed accordo con l'Ente Coordinatore stabilisce l'autofinanziamento, visto l'alto valore sociale degli obiettivi.

#### ART. 7 COMITATO DI GESTIONE

Ente Coordinatore, Enti istituzionali, Associazioni e sottoscrittori del presente con proprio rappresentante faranno parte del Comitato di Gestione che sovrintende alle funzioni comuni. Fanno inoltre parte del Comitato di Gestione con nomina dell'Ente Coordinatore:

- a. un esperto in scienze naturali.
- b. un esperto in .....
- c. un esperto in .....
- d. due rappresentanti delle associazioni protezionistiche più rappresentative.
- e. un rappresentante dell'ispettorato provinciale dell'agricoltura
- f. un rappresentante dell'ispettorato ripartimentale delle foreste.
- g. 2 rappresentanti delle associazioni di agricoltori e coltivatori diretti.

.....  
Il comitato di gestione ha il compito di deliberare un programma di azioni mirate al raggiungimento degli obiettivi di cui all'art. 2. Inoltre il comitato di gestione propone a tutti i sottoscrittori provvedimenti e iniziative per la direzione e lo sviluppo del azioni tutte concordate. Tramite questo comitato si cerca inoltre coinvolgere tutte le parti interessate nei processi decisionali che riguardano le aree interessate da permessi di ricerca e prospezione, nonché di estrazione.

#### ART. 8 - APPROVAZIONE, PUBBLICAZIONE, EFFETTI, DECADENZA E DURATA.

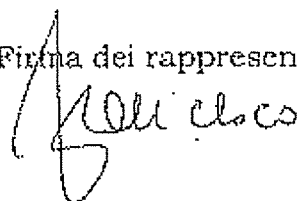
Il presente Protocollo di Intesa viene sottoscritto per approvazione dai legali rappresentanti o dai delegati delle Amministrazioni e associazioni interessate oppure sottoposto alla successiva ratifica da parte degli stessi soggetti.

Il presente Protocollo di Intesa, con decorrenza dalla data di sottoscrizione, avrà la seguente durata fino al raggiungimento degli obiettivi preposti

Letto, approvato e sottoscritto

Data .....

Firma dei rappresentanti delle Parti

 Felice Esposito - SINDACO GALLIPOLI



L'associazione, per le spese sostenute per svolgere le mansioni a loro affidate con il presente protocollo, di concerto ed accordo con l'Ente Coordinatore stabilisce l'autofinanziamento, visto l'alto valore sociale degli obiettivi.

#### ART. 7 COMITATO DI GESTIONE

Ente Coordinatore, Enti istituzionali, Associazioni e sottoscrittori del presente con proprio rappresentante faranno parte del Comitato di Gestione che sovrintende alle funzioni comuni. Fanno inoltre parte del Comitato di Gestione con nomina dell'Ente Coordinatore:

- a. un esperto in scienze naturali.
- b. un esperto in .....
- c. un esperto in .....
- d. due rappresentanti delle associazioni protezionistiche più rappresentative.
- e. un rappresentante dell'ispettorato provinciale dell'agricoltura
- f. un rappresentante dell'ispettorato ripartimentale delle foreste.
- g. 2 rappresentanti delle associazioni di agricoltori e coltivatori diretti.

.....  
Il comitato di gestione ha il compito di deliberare un programma di azioni mirate al raggiungimento degli obiettivi di cui all'art. 2. Inoltre il comitato di gestione propone a tutti i sottoscrittori provvedimenti e iniziative per la direzione e lo sviluppo delle azioni tutte concordate. Tramite questo comitato si cerca inoltre di coinvolgere tutte le parti interessate nei processi decisionali che riguardano le aree interessate da permessi di ricerca e prospezione, nonché di estrazione.

#### ART. 8 - APPROVAZIONE, PUBBLICAZIONE, EFFETTI, DECADENZA E DURATA.

Il presente Protocollo di Intesa viene sottoscritto per approvazione dai **legali rappresentanti** o dai delegati delle Amministrazioni e associazioni interessate oppure sottoposto alla successiva ratifica da parte degli stessi soggetti.

Il presente Protocollo di Intesa, con decorrenza dalla data di sottoscrizione, avrà la seguente durata fino al raggiungimento degli obiettivi preposti

Letto, approvato e sottoscritto

Data 17.12.2012.....

Firma dei rappresentanti delle Parti Prov. Cos.

ASJ. GIOVANNI TORCINI TI







L'associazione, per le spese sostenute per svolgere le mansioni a loro affidate con il presente protocollo, di concerto ed accordo con l'Ente Coordinatore stabilisce l'autofinanziamento, visto l'alto valore sociale degli obiettivi.

#### ART. 7 COMITATO DI GESTIONE

Ente Coordinatore, Enti istituzionali, Associazioni e sottoscrittori del presente con proprio rappresentante faranno parte del Comitato di Gestione che sovrintende alle funzioni comuni. Fanno inoltre parte del Comitato di Gestione con nomina dell'Ente Coordinatore:

- a. un esperto in scienze naturali.
- b. un esperto in .....
- c. un esperto in .....
- d. due rappresentanti delle associazioni protezionistiche più rappresentative.
- e. un rappresentante dell'ispettorato provinciale dell'agricoltura
- f. un rappresentante dell'ispettorato ripartimentale delle foreste.
- g. 2 rappresentanti delle associazioni di agricoltori e coltivatori diretti.

Il comitato di gestione ha il compito di deliberare un programma di azioni mirate al raggiungimento degli obiettivi di cui all'art. 2. Inoltre il comitato di gestione propone a tutti i sottoscrittori provvedimenti e iniziative per la direzione e il sviluppo del azioni tutte concordate. Tramite questo comitato si cerca inoltre di coinvolgere tutte le parti interessate nei processi decisionali che riguardano le aree interessate da permessi di ricerca e prospezione, nonché di estrazione.

#### ART. 8 - APPROVAZIONE, PUBBLICAZIONE, EFFETTI, DECADENZA E DURATA.

Il presente Protocollo di Intesa viene sottoscritto per approvazione dai legali rappresentanti o dai delegati delle Amministrazioni e associazioni interessate oppure sottoposto alla successiva ratifica da parte degli stessi soggetti.

Il presente Protocollo di Intesa, con decorrenza dalla data di sottoscrizione, avrà la seguente durata fino al raggiungimento degli obiettivi preposti

Letto, approvato e sottoscritto

Data .....

Firma dei rappresentanti delle Parti

COMUNE DI ASTICE







*Ministero dell' Ambiente  
e della Tutela del Territorio e del Mare*

Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali

**VISTO** IL R.D. 18 novembre 1923, n. 2440 e successive modificazioni ed integrazioni, recante *Nuove disposizioni sull'amministrazione del patrimonio e sulla contabilità generale dello Stato*;

**VISTO** il R.D. 23 maggio 1924, n. 827 e successive modificazioni ed integrazioni, concernente il *Regolamento per l'amministrazione del patrimonio e per la contabilità generale dello Stato*;

**VISTA** la legge 8 luglio 1986, n. 349 e successive modificazioni ed integrazioni, concernente la *Istituzione del Ministero dell'ambiente e norme in materia di danno ambientale*;

**VISTA** la legge 3 aprile 1997, n. 94 recante *Modifiche alla legge 5 agosto 1978, n. 468 e successive modificazioni ed integrazioni, recante norme di contabilità generale dello Stato in materia di bilancio. Delega al governo per l'individuazione delle unità previsionali di base del bilancio dello Stato*;

**VISTO** il decreto legislativo 7 agosto 1997, n. 279, concernente la *Individuazione delle unità previsionali di base del bilancio dello Stato, riordino del sistema di tesoreria unica e ristrutturazione del rendiconto generale dello Stato*;

**VISTO** il decreto legislativo n. 300 del 30 luglio 1999 e in particolare l'articolo 35, che istituisce il Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio;

**VISTA** la legge 31 dicembre 2009, n. 196, (*Legge di contabilità e finanza pubblica*);

**VISTO** il D.P.R. 3 agosto 2009, n. 140, recante il regolamento di organizzazione del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare;

**VISTA** la legge 24 dicembre 2012, n. 229, concernente il "*Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2013 e bilancio pluriennale per il triennio 2013 - 2015*" e in particolare la *Tabella 9 relativa allo stato di previsione della spesa del Ministero dell'ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare*;

