

Spett.le
Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
Divisione V - Procedure di valutazione VIA e VAS

OGGETTO **Presentazione osservazione.**

Progetto: Progetto per la costruzione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica denominato "Solagne Grandi" di potenza totale pari a 39,2 MW e delle relative opere di connessione, da realizzarsi nei Comuni di Guglionesi, Montecilfone e Montenero di Bisaccia (CB).

Procedura: Valutazione Impatto Ambientale (PNIEC-PNRR)

Codice Procedura: 10148

Il/La Sottoscritto/a **Giuseppe RAIMONDO**

In qualità di **Responsabile del Settore IV Urbanistica e Ambiente del Comune di Guglionesi**

presenta, ai sensi del D.Lgs.152/2006, la seguente osservazione per la Pubblica

Amministrazione/Ente/Società/Associazione **Comune di Guglionesi**

per la procedura di **Valutazione Impatto Ambientale (PNIEC-PNRR)** relativa al Progetto in oggetto.

Informazioni generali sui contenuti dell'osservazione

- Aspetti di carattere generale
- Caratteristiche del progetto
- Aspetti programmatici e pianificatori
- Aspetti ambientali

Aspetti ambientali oggetto delle osservazioni

- Territorio
- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- Biodiversità
- Paesaggio, beni culturali
- Rischi naturali e antropici
- Monitoraggio ambientale

Osservazione

osservazioni all'avviso pubblico MASE-2023-010148 "

Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi dell'art.23 del D.Lgs. 152/2006 relativa al progetto per la costruzione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica denominato

"Solagne Grandi" di potenza totale pari a 39,2 MW e delle relative opere di connessione, da realizzarsi nei Comuni di Guglionesi, Montecilfone e Montenero di Bisaccia (CB). Proponente: LE.RO.DA. WIND S.r.l.

Il Sottoscritto dichiara di essere consapevole che le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni e autorizzazioni ambientali VAS-VIA-AIA del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica.

Elenco Allegati

Allegato - Dati Personali	OSS_700_VIA_DATI_PERS_20231103.pdf
Allegato 1 -	OSS_700_VIA_ALL1_20231103.pdf

Data 03/11/2023

Giuseppe RAIMONDO



COMUNE DI GUGLIONESI

(Provincia di Campobasso)

protocollo@pec.comune.guglionesi.cb.it

SETTORE IV

URBANISTICA E AMBIENTE

urbanistica@comune.guglionesi.cb.it

Oggetto: osservazioni all'avviso pubblico MASE-2023-010148 “

Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi dell'art.23 del D.Lgs. 152/2006 relativa al progetto per la costruzione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica denominato "Solagne Grandi" di potenza totale pari a 39,2 MW e delle relative opere di connessione, da realizzarsi nei Comuni di Guglionesi, Montecilfone e Montenero di Bisaccia (CB). Proponente: LE.RO.DA. WIND S.r.l.

Il sottoscritto ing. Giuseppe Raimondo, in qualità di Responsabile del Settore IV Urbanistica e Ambiente del Comune di Guglionesi giusto Decreto del Sindaco n. 20 del 12.07.2023, trasmette con la presente, le osservazioni relative al progetto di cui all'oggetto.

Dall'esame della documentazione depositata, emergono una serie di criticità che si ritiene opportuno segnalare alle S.V. affinché siano valutate ai fini dell'istruttoria tecnica:

1. **Studio anemometrico non pertinente per la realizzazione di impianti avente altezza mozzo 119 metri:**

Lo studio anemometrico preso a riferimento considerando un anemometro di solo 50 metri non è adatto per l'utilizzo degli aerogeneratori di ultima generazione utilizzati per l'impianto proposto avente altezza mozzo 119 metri, in quanto non raggiunge l'altezza di almeno 80 metri (pari a 2/3 dell'altezza mozzo), altezza per considerare attendibile i dati e ottenere la bancabilità del progetto.

Quindi i dati di produzione riportati sono affetti da un elevata incertezza che non permette di giustificare la reale produzione energetica.

2. **SMTG con dati difformi al progetto presentato:**

La SMTG allegata al progetto oltre a non avere ottenuto da TERNA SpA la voltura, presenta dati di potenza differenti rispetto a quella dell'impianto. Inoltre, la SMTG emessa nel 2010 oggi è indicativa e non può essere utilizzata per avviare un nuovo progetto completamente differente per potenza e per localizzazione del sito di produzione. **Si precisa inoltre che la pratica di connessione prima della richiesta di voltura essendo legata ad un impianto eolico che ha ottenuto un'autorizzazione unica negativa risulta decaduta.**

Quindi l'impianto proposto non avendo un una soluzione di connessione valida ed efficace ai sensi di quanto previsto dal testo unico delle connessioni deve essere subito archiviato.

3. **Schema elettrico Unifilare illeggibile:**

Lo Schema Elettrico Unifilare oltre ad essere illeggibile risulta poco pertinente all'impianto proposto. Risultano mancanti anche le lunghezze dei cavi e la cabina di allaccio di TERNA SpA.

4. **Quadro economico e computo metrico NON RIPORTANO STIME DI COSTI REALI:**

Il Quadro Economico e il Computo Metrico risultano non conformi ai reali costi di un impianto composto da numero 7 aerogeneratori aventi una potenza di 39,2 MWe. Inoltre il Quadro Economico non riporta la sezione di costo dedicata all'archeologia. Il costo delle opere è sottostimato del 30/40%, comportando pertanto errato calcolo degli oneri amministrativi per la richiesta di Valutazione di Impatto Ambientale e per l'Autorizzazione Unica.

5. **Errata rappresentazione della tavola di individuazione di altri impianti FER:**

La redazione della tavola non individua tutti gli impianti da fonte rinnovabile, in quanto non risulta considerato l'intero polo energetico integrato della Società Foglia Umberto srl (biogas da discarica, biogas e biometano da processo di digestione anaerobica della frazione organica dei rifiuti, fotovoltaico e idrogeno verde). Inoltre, la stessa tavola non riporta impianti da fonte rinnovabile che hanno ottenuto Autorizzazione Unica in base al D.Lgs 387/2003 smi e PAS Procedura Abilitativa Semplificata ai sensi del D.Lgs 28/2011 smi, i quali hanno effettuato procedure di screening ambientale e non procedure di VIA nazionale e/o regionali.

A titolo di esempio si riporta la mancanza di individuazione nella tavola di un impianto fotovoltaico di 2 MWe da realizzarsi sopra la copertura della discarica di Guglionesi e relative opere di connessione da realizzarsi nel comune di Montecilfone (CB), autorizzato con DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE N. 3088/2023 del Servizio Politiche Energetiche della Regione Molise.

Quest'ultimo impianto fotovoltaico da 2 MWe autorizzato interferisce sensibilmente con la turbina numero 1 del progetto eolico presentato nel comune di Guglionesi (CB) in fase di valutazione sulla componente dell'effetto ombra e di rottura delle parti rotanti rendendole non realizzabili.

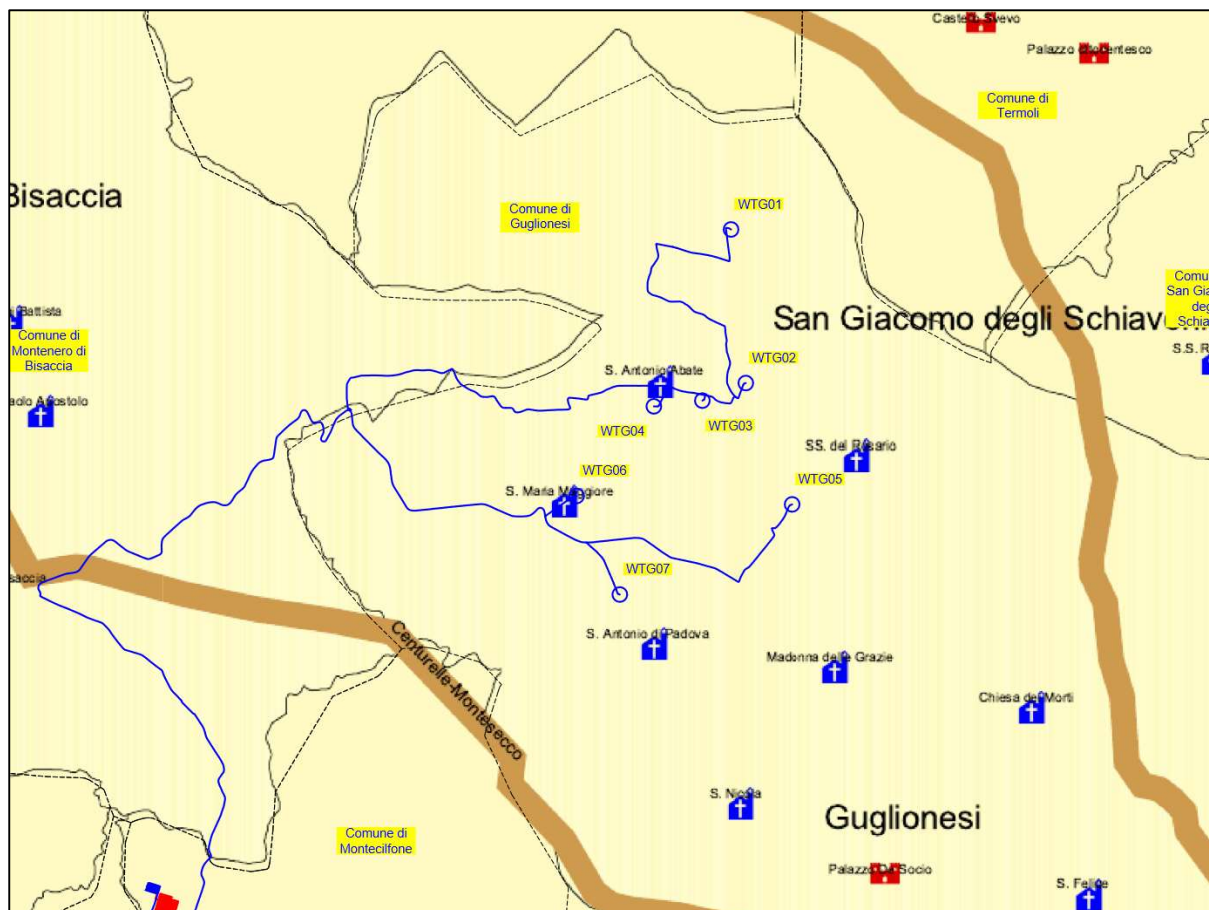
L'analisi della documentazione dimostra che l'aerogeneratore identificati con il numero 1 non può essere realizzato in quanto compromettono la produzione energetica dell'intero polo energetico della Società Foglia Umberto srl oltre che alla sicurezza e il microclima dell'intera area della discarica.

6. Errata considerazione dell'effetto ombra:

L'effetto ombra non è stato calcolato sugli impianti fotovoltaici presenti nelle vicinanze dell'impianto il quale comporterebbe una sicura perdita energetica sugli stessi da quantificare come indennizzo e come perdita energetica anche per l'impianto proposto.

7. Errate valutazioni nella Relazione Paesaggistica:

La maggior parte degli aerogeneratori interferisce con il sistema di chiese vincolate per legge ai sensi del D.Lgs 42-2004 s.m.i, creando una discontinuità paesaggistica rilevante:



Inoltre, nella Relazione Paesaggistica, oltre a non valutare l'effetto cumulo paesaggistico degli impianti in fase di iter autorizzativo, nella stessa non viene analizzato l'impatto delle opere connesse come la sottostazione elettrica che interferisce con i vincoli dell'art. 142 del D.Lgs 42-2004 smi.

8. **Mancato approfondimento del progetto** rispetto alla DGR 621-2011 oltre che alle leggi regionali:

Nel progetto e soprattutto nello Studio di impatto Ambientale non risultano valutati i criteri di localizzazione regionali riportati nella DGR 621-2011.

9. **Mancato studio sulle componenti ambientali della fauna e dell'avifauna:**

Manca nel progetto proposto la valutazione ante opera e post opera sulla fauna e sull'avifauna contenute monitoraggi di studi di almeno un anno prima della presentazione del progetto come previsto dalle linee guida regionali e nazionali.

10. **Mancato richiamo nello Studio di Impatto ambientale della valutazione previsionale acustica:**

Nello Studio di Impatto Ambientale manca la valutazione previsionale acustica trattata su elaborato a parte, nel quale si fa riferimento a rilievi brevi di misure che non possono essere rappresentativi della reale situazione acustica dell'area come previsto dal Decreto MISE del 1 giugno 2022. Nello studio acustico previsionale non viene analizzato la componente rumore della stazione elettrica, nella quale sono previsti almeno due trasformatori elevatori aventi un rumore non trascurabile.

11. Errata rappresentazione della tavola LWG01_B03;

La tavola è incompleta in quanto non riporta le interdistanze degli aerogeneratori in progetto rispetto a quelli in iter autorizzativo sia in Regione Molise e sia presso il MASE.

12. Errata rappresentazione della tavola LWG01_B04;

La tavola è incompleta in quanto non riporta le indicazioni degli impianti FER nelle aree limitrofe sia esistenti che in fase di istruttoria antecedente in Regione Molise.

13. Valutazione Cumulativa carente nel progetto e nello Studio di Impatto Ambientale;

Non esiste una valutazione cumulativa dell'impianto per tutte le componenti ambientali dell'impianto proposto rispetto agli altri impianti FER esistenti ed in fase di istruttoria antecedenti.

14. Analisi vincolistica comunale CARENTE;

I certificati urbanistici allegati al progetto sono stati richiesti ai soli fini urbanistici, quindi manca l'approfondimento sull'aspetto vincolistico degli usi civici e delle aree percorse dal fuoco oltre alle opere pubbliche e di pubblica utilità esistenti ed in fase di autorizzazione, come l'ampliamento della discarica di Guglionesi.

In conclusione, la proposta progettuale così come presentata oltre ad non poter essere considerabile procedibile non avendo una soluzione di connessione valida ed efficace contiene una documentazione incompleta e non esaustiva del reale contesto ambientale e paesaggistico dell'area, risulta pertanto carente degli elementi fondamentali per ritenerla procedibile e per quanto rappresentato nei punti precedenti, si chiede a codesto Ministero di archiviare la pratica per carenza

degli elementi fondamentali come la connessione e la corretta rappresentazione di fattibilità tecnico economica (Quadro economico e dati anemometrici non pertinenti al progetto proposto).

Guglionesi 03/11/2023

Il Responsabile del IV Settore
Urbanistica e Ambiente
Ing. Giuseppe RAIMONDO

