

Riccardo Dalla Costa  
via Costalunga 9P1  
36030 Fara Vicentino (VI)  
C.I. AJ5030553  
mail: [riccardo.dalla-costa@libero.it](mailto:riccardo.dalla-costa@libero.it)

Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare - Direzione Generale Valutazioni Ambientali  
E. prot DVA - 2012 - 0031673 del 31/12/2012

RACCOMANDATA A/R

Fara Vicentino, 12 dicembre 2012

**Ministero dell'Ambiente e della  
Tutela del Territorio e del Mare**

Dir. Gen. per la Salvaguardia Ambientale, Servizio V.I.A.  
Via Cristoforo Colombo, 44  
00147 ROMA;

**E per conoscenza**

**-Al Sindaco del Comune di Fara Vicentino**

Dott. Ugo Scalabrin

**-Al Sindaco del comune di Salcedo**

Giovanni Antonio Gasparini

**-Alla Provincia di Vicenza Settore Ambiente**

Servizio Cave, Miniere, VIA, V AS e Biodiversità

Contrà San Marco, 30

36100 VICENZA



**Oggetto:** Osservazioni e proposte in merito alla richiesta effettuata il 08-08-2012 di pronuncia di compatibilità ambientale dei lavori relativi a "Superstrada Pedemontana Veneta - Lotto 2 tratta B dal km 29+300 al km 38+700" e "Superstrada Pedemontana Veneta - Lotto 3 tratta F dal km 54+755 al km 55+494" ed in relazione al progetto definitivo ed allo Studio di Compatibilità Ambientale dell'opera stessa, depositati presso le Amministrazioni Provinciali di Vicenza e Treviso e presso la Regione Veneto. Elaborati grafici del progetto definitivo "Lotto 2 - Tratta B", territori del Comune di Breganze, Mason, Molvena, Pianezze, Marostica, Fara Vic..

I sottoscritti, cittadini, consiglieri comunali, residenti nei territori interessati direttamente o come ricadute sulla viabilità secondaria, dal progetto definitivo della "SUPERSTRADA A PEDAGGIO PEDEMONTANA VENETA" (di seguito SPV), presa visione di alcuni elaborati relativi all'opera in oggetto, di cui alla nota protocollo 904 del 06/08/2012- Regione Veneto, messi a disposizione in modo tardivo e incompleto, propongono la seguente Osservazione verso l'adozione del progetto definitivo e Valutazione di Impatto Ambientale (VIA), con particolare attenzione al territorio del Comune di Fara Vicentino e Salcedo:

**PREMESSO**

- che la Legge 23 dicembre 1998 n. 448, finanzia la realizzazione della "Superstrada Pedemontana Veneta", e all'articolo 50, comma 1, lettera g stabilisce che "La costruzione deve assicurare il massimo riuso dei sedimi stradali esistenti e dei corridoi già previsti dagli strumenti urbanistici nonché il massimo servizio, anche attraverso l'apertura di tratti alla libera percorrenza del traffico locale, per assicurare la massima compatibilità dell'opera con i territori attraversati"; e che tra i sedimi stradali esistenti vi è la sopraccitata Strada Provinciale Nuova Gasparona (SP 111);
- che la Deliberazione 29/03/2006 n. 96 del Comitato Interministeriale per la Programmazione

Economica (Gazzetta ufficiale 23/09/2006 n. 222) prescrive in particolare riguardo al "TRATTO BREGANZE-NOVE - Per l'intero tratto di sovrapposizione alla S.P. Gasparona e alla S.P. 248 compreso tra l'Astico e il Brenta, si prescrive di individuare una soluzione che concentri in un unico corridoio infrastrutturale sia la S.P.V. che la viabilità locale e di servizio, evitando di interessare ambiti esterni al corridoio, con particolare riferimento a quelli integri dal punto di vista agricolo.";

- che con Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri in data 31.07.2009 è stato dichiarato lo stato di emergenza determinatosi nel settore del traffico e della mobilità nel territorio delle province di Treviso e Vicenza;
- che l'ordinanza del Presidente del Consiglio dei Ministri n. 3802 del 15.08.2009 è stato nominato il Commissario Delegato per l'emergenza determinatasi nel settore del traffico e della mobilità nell'area interessata dalla realizzazione della "Superstrada a pedaggio Pedemontana Veneta" (di seguito per brevità Commissario Delegato) nella persona dell'ing. Silvano Vernizzi;
- che il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione prima) ha dichiarato l'illegittimità degli atti amministrativi sopra citati richiamando le autorità emananti al rispetto delle norme violate;

### **richiamato**

la legge istitutiva della Pedemontana Veneta e quanto indicato nelle due conferenze di servizi di Roma e Castelfranco Veneto e quanto nella sostanza richiesto dai Comuni, in modo circostanziato in quelle sedi, ai fini dell'esercizio dell'opzione superstradale e visionato il progetto posto in VIA.

### **In linea generale si rileva quanto segue:**

il progetto è in contrasto con la norma fondamentale di cui all'art. 145, comma 75 della L. 23.12.2000 n. 388, istitutiva della Superstrada poiché non recepisce i precetti stabiliti dal legislatore e nello specifico:

- *vengono assunti parametri di dimensionamento esclusivamente autostradali in totale violazione di quanto deliberato dal Parlamento;*
- *è totalmente disattesa la prescrizione relativa massimo riuso del sedime esistente della Nuova Gasparona. In tal senso il massimo riuso si concretizza tecnicamente solo tramite l'allargamento laterale rispetto all'asse geometrico della struttura stradale esistente. Il progetto proposto si sviluppa invece alternativamente a nord ed a sud della Nuova Gasparona, in qualche punto anche nella misura di qualche decina di metri. Questa scelta determina un maggior consumo del territorio interessato, ora destinato ad uso prevalentemente agricolo, e soprattutto la distruzione dell'opera preesistente. Il progetto proposto appartiene inoltre ai filoni progettuali delle autostrade storiche, chiuse rispetto al territorio, con caselli e complanari, in contrasto con la permeabilità al territorio che invece la nuova infrastruttura deve assicurare. La scelta di adottare un sistema di esazione del pedaggio di "tipo chiuso" da un lato determina una maggior occupazione di suolo destinata agli svincoli, dall'altro lato porterà ad una concentrazione di traffico con conseguenti rallentamento dello stesso in prossimità di nodi stradali importanti (vedi svincolo di Breganze) e significativo incremento dell'inquinamento. - La dislocazione poco lineare della viabilità complanare alla superstrada, con continui scavalcamenti e sottopassi a nord ed a sud della stessa, e le numerose rotatorie utilizzate per la ricucitura della viabilità esistente, risultano poco efficienti ai fini della mobilità complementare ed aumentano ulteriormente l'occupazione di suolo agricolo.*
- *il servizio al territorio determinato dal progetto proposto è del tutto secondario rispetto all'impatto prodotto dall'attraversamento di una struttura autostradale pachidermica che va ad alterare irreparabilmente l'importante contesto paesaggistico-ambientale della fascia pedemontana e delle colline breganzesi, marosticensi e bassanesi, tra i più belli in Italia. Proprio queste valutazioni d'impatto unitamente alle già elencate modalità*

*trasportistiche, elencate in modo circostanziato nella prima conferenza di servizi di Roma dal tecnico delegato dai rappresentanti di tutti i Comuni interessati dalla previsione infrastrutturale, avevano convinto l'allora ministro Nesi nonché i ministeri dell'ambiente e dei beni culturali, a sostenere senza riserve l'opzione del semplice potenziamento della Nuova Gasparona, attraverso un progetto susperstradale, cassando senza appello il progetto definitivo autostradale di Bonifica spa, commissionato da Anas. Progetto quest'ultimo ritenuto totalmente inidoneo sotto il profilo trasportistico, territoriale, ambientale e paesaggistico, costituendo una sorta di ottovolante che si snodava, planoaltimetricamente lungo il pedemonte, con gravi impatti e, paradossalmente, non rendendo quel servizio al territorio (residenti, imprese, collegamenti alla rete principale) che costituivano invece le vere condizioni al contorno della problematica da risolvere.*

**In particolare si rileva inoltre che:**

*- le modifiche proposte in fase esecutiva al progetto della "Superstrada Pedemontana Veneta" riguardano la tratta che si sviluppa lateralmente alla attuale Strada Provinciale n. 111 denominata "Nuova Gasparona", progettata e costruita come strada a scorrimento veloce e completata alla fine degli anni '80, per razionalizzare ed integrare la viabilità di un'area fortemente conurbata, della città diffusa con una popolazione di circa 150.000 abitanti, distribuiti in numerosi centri urbani tra Thiene e Bassano del Grappa, e con una notevole densità di piccole e medie aziende dislocate in diversi poli produttivi/industriali, con percorsi medi di 8-13 km; tutto ciò premesso*

**si chiede**

che venga operata una modifica progettuale, di semplice e rapida attuazione che rispetti la norma fondamentale e fornisca risposte coerenti con le vere esigenze del territorio.

A tale scopo si richiamano integralmente gli studi condotti in particolare dall'ing. Giampaolo Bergamin di Bassano del Grappa, già consulente dei rappresentati di tutti i Sindaci interessati al tracciato e, in particolare,

- 1. sovrapposizione effettiva della Superstrada Pedemontana Veneta all'attuale Strada Provinciale n.111 Nuova Gasparona, con il solo potenziamento della strada provinciale esistente.*
- 2. eliminazione degli attraversamenti a raso mediante sottopassi;*
- 3. semplice prolungamento dei sottoservizi esistenti (luce, gas, irrigazione, fognatura, cavidotti enel, telefono, condotte metano);*
- 4. semplici svincoli in corrispondenza delle principali intersezioni;*
- 5. inserimento ai lati della strada, di opere a verde per alcuni metri in larghezza, visto lo spazio recuperato (0,5% del territorio di Breganze e 1.000.000 di mq sull'asse Breganze-Rosà), quale mitigazione ambientale, considerandola dal punto di vista percettivopaesaggistico, al pari di un fiume che attraversa la pianura da Est a Ovest.*
- 6. gratuità del tratto tra Breganze e Bassano, almeno per i residenti e, solo se necessario, pedaggiamento elettronico o sistema di esazione a vignetta o bollino;*
- 7. recupero integrale dell'unico finanziamento pubblico di 300.000.000 di euro concesso, e del finanziamento regionale al fine da ridurre l'esborso con il project e il conseguente onere di pedaggiamento successivo.*

**In subordine a quanto precedentemente esposto, nel mancato accoglimento delle osservazioni generali di cui sopra e riconferma della tipologia di strada in oggetto, si espongono i seguenti punti in osservazione al progetto presentato:**

Nella tavola:

*PV\_D\_GE\_AP\_GE\_2\_B\_000-006\_0\_003\_R\_A\_0 Analisi Rotatorie*

al punto 3,2 e 3,3 si evince che la rotatoria N.1 situata nel comune di Breganze e Fara Vicentino all'incrocio con le attuali via Bassano del Grappa, via dell'Artigianato, via Crosara, via Astico risulta essere di dimensioni non adeguate per supportare un volume di traffico come quello previsto. In particolar modo si legge che il livello di traffico stimato sarà di 400 veicoli equivalente ora entrante in tutti i rami della rotonda.

Ciò non concorda con la tavola di flussogrammi 24 ore tavola 4 scenario 5 dove la rotonda in questione è asservita da 3 strade invece di 4 come riportato nell'analisi rotatorie al punto 3,3 mancando completamente via Astico nel territorio di Fara Vicentino. Il flusso di traffico sarebbe assorbito dalla strada comunale comprendente via S. Antonio, via Boschi, via Torricelle, via San Fortunato, via Capovilla Via Mezzavilla per immettersi nella strada Provinciale 91 all'incrocio di via Mezzavilla con via Verdi, via S. Bortolo, via 4 Novembre, in direzione Salcedo.

Apparentemente il progetto della rotonda n.1 devierebbe il traffico sulla strada provinciale comprendente via Astico, via Stadio, andando a scaricare il flusso di autoveicoli nell'incrocio a raso con via Verdi, che negli orari di punta è soggetto a ingorghi ed incolonnamenti.

Si fa presente che tale incrocio, interessato da numerosi incidenti, è stato oggetto di studi per la realizzazione di una rotonda, fortemente voluta dai residenti nelle zone limitrofe e che a tutt'oggi non ha avuto soluzione, lasciando inalterati i problemi esistenti di viabilità.

Si nota poi che il flusso di traffico continuerebbe nella strada provinciale 91 in direzione Salcedo, passando per il centro di Fara Vicentino e di Salcedo per immettersi infine nella strada provinciale 69 direzione Lusiana. Tale strada (provinciale 91) non è adatta ad assorbire un flusso di traffico intenso come ipotizzato, essendo presenti tornanti molto stretti e larghezze della carreggiata di dimensioni non adeguate e già oggetto di divieto di transito per veicoli di massa superiore alle 35 ton. In tale strada poi sono presenti attività commerciali con entrate a raso in situazioni di scarsa visibilità o entro centri abitati, che renderebbero estremamente pericolosa un aumento di viabilità di tale portata. Presso il centro abitato di Salcedo la strada passa a ridosso della chiesa parrocchiale, in situazione anch'essa di scarsa visibilità, rendendo estremamente pericoloso l'afflusso dei fedeli.

#### **Si chiede dunque:**

che venga ripensata la viabilità secondaria nel casello di Breganze e in particolar modo le strade complanari che possano deviare il traffico in direzione Lusiana-Asiago verso verso la rotonda n7 via Riale e quindi in direzione Breganze per imboccare quindi la strada provinciale 69 verso Lusiana, in modo da alleggerire il traffico gravitante su via Astico, via Stadio e sui centri abitati di Fara Vicentino e Salcedo.

Le citate strade sono già adesso oggetto di traffico di attraversamento e adeguatamente dimensionate sia come larghezza della carreggiata sia come dimensioni dei tornanti.

-----  
Auspichiamo che gli Enti preposti prendano in seria considerazione la presente osservazione nella certezza che, una tale progettazione e relative ipotesi di carichi di traffico, sia frutto della non conoscenza approfondita del territorio e delle sue specificità.

Ringraziando per la cortese attenzione,  
Distinti Saluti

In allegato:

documentazioni fotografiche delle zone più a rischio

tavola di flussogrammi 24 ore tavola 4 scenario 5

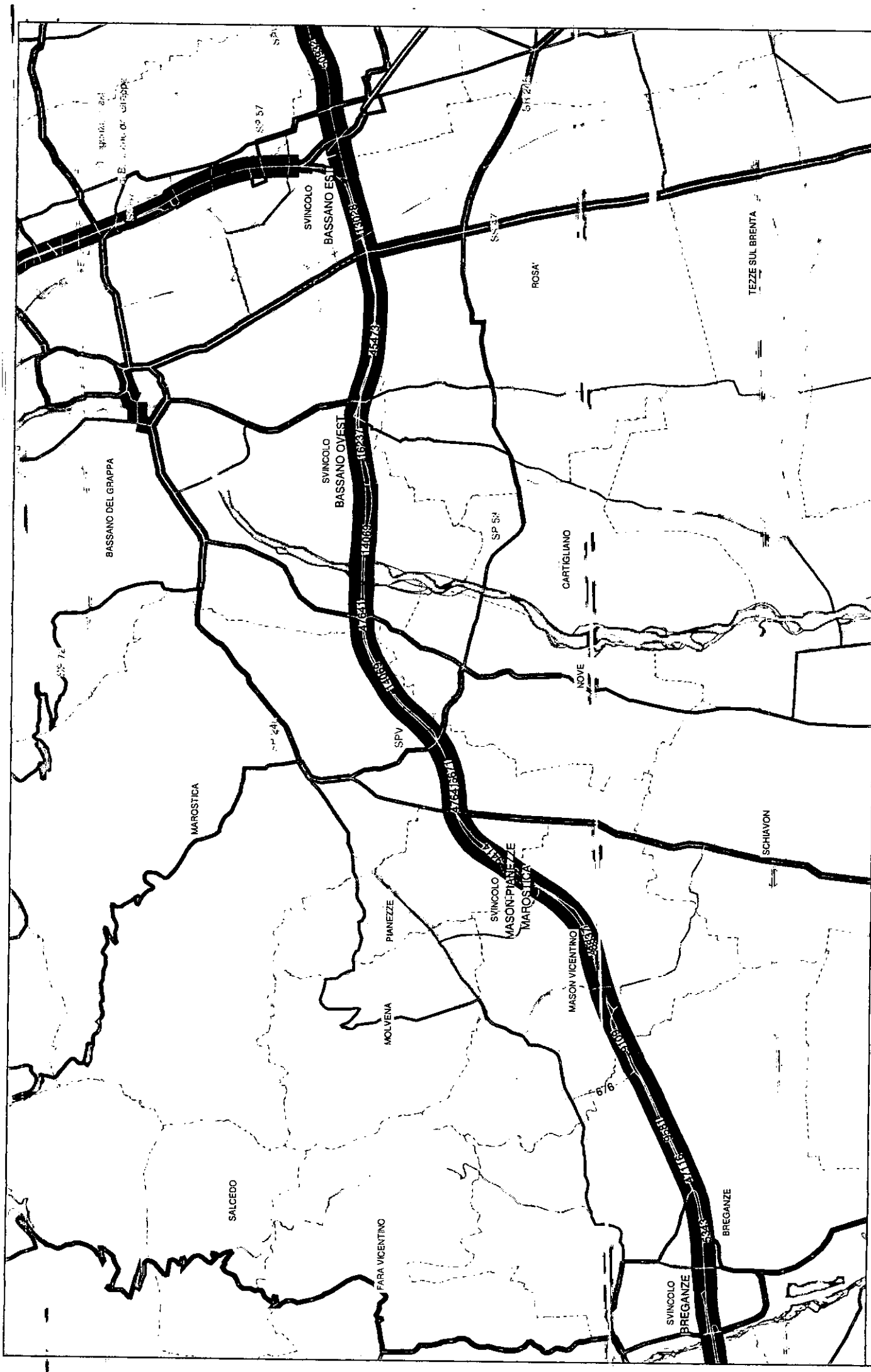
*PV\_D\_GE\_AP\_GE\_2\_B\_000-006\_0\_003\_R\_A\_0 Analisi Rotatorie*, al punto 3,2 e 3,3

Fogli firme per un totale di 64 firme









Flussogrammi 24h  
 Intervallo orario 00:00 - 24:00  
 Scala grafica 1:20.000

Viabilità ordinaria  
 Sistema autostradale  
 Ferrovia

Aree urbane  
 Aree produttive  
 Corsi d'acqua

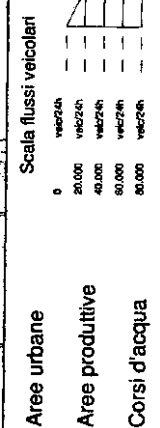


TAVOLA n° 4  
 SCENARIO 5 - ANNO 2023  
 SPV configurazione progetto DEFINITIVO (2012)  
 e itinerario della Valsugana-Valbrenta - tratta Breganze - Bassano Est



## Relazione sulla verifica di capacità delle rotatorie

**3.2 Analisi di traffico**

Le ipotesi degli scenari dei flussi di traffico, considerati per il dimensionamento della rotatoria, si riferiscono alle stime dei valori dei flussi di traffico del documento "Studio impatto ambientale – Studio del traffico", edito nel 2005 nell'ambito del progetto preliminare della superstrada a pedaggio "pedemontana Veneta". Si considera per la verifica quanto esposto nel paragrafo 8.1 di tale documento dove si individua il traffico ipotizzato negli anni fino al 2035.

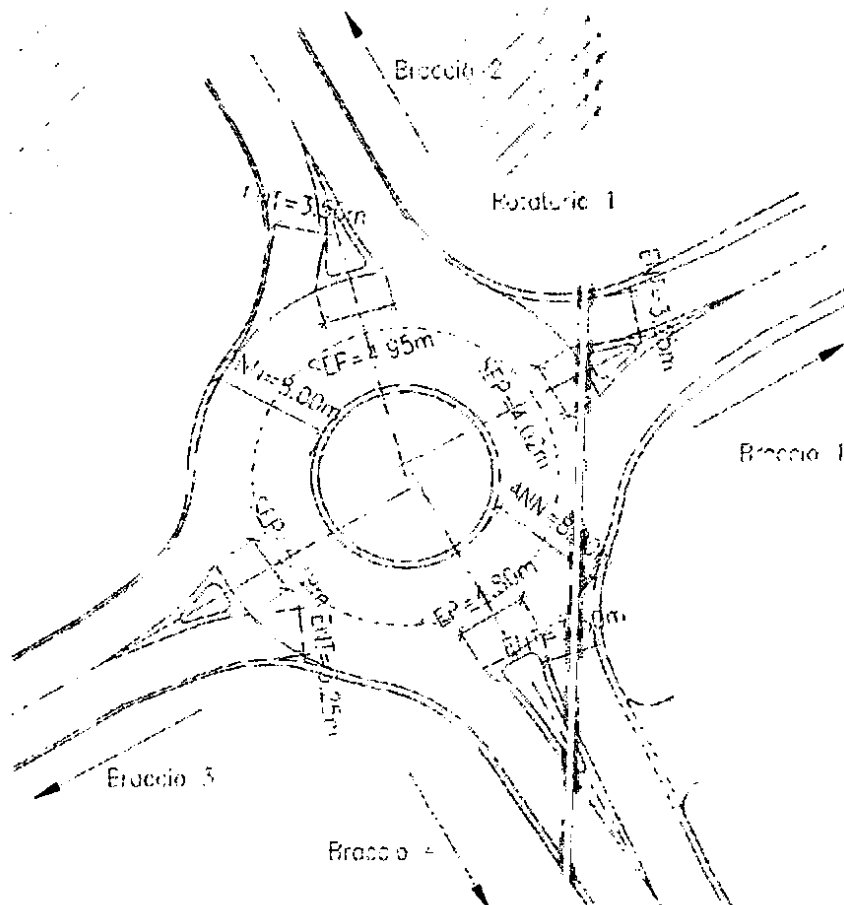
A tale schema si introducono i flussi presunti di traffico proveniente dai bracci di ingresso alla rotatoria n.1, n.2, n.3, n.4 più precisamente provenienti dal comune di Breganze (braccio 1), dal comune di Fara Vicentino (braccio n.2), dal comune di Sarcedo (braccio n.3) e dalla SS111 (Braccio n.4).

Il livello di traffico è stimato in 400 veicoli equivalenti/ora entrante da tutti i rami, in funzione della geometria della sezione stradale considerata.

Si verifica quindi la capacità della rotatoria in corrispondenza dell'ora di punta rilevata essere compresa tra le ore 08.00 e 09.00.

**3.3 Analisi Rotatoria**

La rotatoria in esame è costituita dai seguenti bracci indicati in figura.



- Braccio 1: ramo di collegamento con via Crosara verso Breganze
- Braccio 2: ramo di collegamento con via Astico verso il comune di Fara Vicentino
- Braccio 3: ramo di collegamento con via Crosara verso comune di Sarcedo
- Braccio 4: ramo di collegamento con via dell'Artigianato verso SS111

Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>DALLA COSTA ROGER</u> Cognome e nome	<u>Dalla Costa Roger</u> Firma	<u>P.A. V150166780</u> n.documento
<u>VIVIAN GENNY</u> Cognome e nome	<u>Vivian Genny</u> Firma	<u>P.A. VI-51409140</u> n.documento
<u>DE MARCHI ADRIANO</u> Cognome e nome	<u>De Marchi Adriano</u> Firma	<u>C.T.A. H9679984</u> n.documento
<u>SIMONATO BRUNO MAIO</u> Cognome e nome	<u>Simonato Bruno</u> Firma	<u>AN 1566888</u> n.documento
<u>BINOTTO CATERINA</u> Cognome e nome	<u>Binotto Caterina</u> Firma	<u>P.A. V1238328 N</u> n.documento
<u>CECCATO ANNA</u> Cognome e nome	<u>Cecato Anna</u> Firma	<u>P.A. V13089980K</u> n.documento
<u>Simonato Dimitri</u> Cognome e nome	<u>Simonato Dimitri</u> Firma	<u>C.T.A.S. 3293472</u> n.documento
<u>DAL POZZO FRANCESCA</u> Cognome e nome	<u>Dal Pozzo Francesca</u> Firma	<u>CI AO 0472947</u> n.documento
<u>BORTOLI GOSTAVO</u> Cognome e nome	<u>Bortoli Gustavo</u> Firma	<u>P.A. V15350023M</u> n.documento
<u>DIGIÒ AL GIUVANNI BATTISTA</u> Cognome e nome	<u>Digiò Al Giovanni</u> Firma	<u>C.T.A.R. 8771069</u> n.documento
<u>ZANETTECO LORENZO</u> Cognome e nome	<u>Zanetteco Lorenzo</u> Firma	<u>CI AO 5681300</u> n.documento
<u>PERTILE RITA</u> Cognome e nome	<u>Pertile Rita</u> Firma	<u>CI AK 4815209</u> n.documento
<u>ZILLOTTO VALERIO</u> Cognome e nome	<u>Zilotto Valerio</u> Firma	<u>CI AO 0468488</u> n.documento
<u>ZILLOTTO ULLA</u> Cognome e nome	<u>Zilotto Ulla</u> Firma	<u>C.T.A.R. 6503046</u> n.documento
<u>BUSON NICHOLAS</u> Cognome e nome	<u>Buson Nicholas</u> Firma	<u>CI AO 5681231</u> n.documento
<u>BUSON UMBERTO</u> Cognome e nome	<u>Buson Umberto</u> Firma	<u>CI AO 5681222</u> n.documento
<u>SIMONATO BORTOLO</u> Cognome e nome	<u>Simonato Bortolo</u> Firma	<u>CI AR 6502878</u> n.documento

Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>DALLA COSTA RICCARDO</u>	<u>Dalla Costa Riccardo</u>	<u>C.I. AJ 5030553</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>GNATA FRANCESCO</u>	<u>francesco gnata</u>	<u>C.I. A08975008</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>RIZZO GIOVANNA</u>	<u>Giovanna Rizzo</u>	<u>C.I. A08975007</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>GNATA MARIA</u>	<u>marie gnata</u>	<u>C.I. A58321432</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>GNATA CHIARA</u>	<u>Chiara Gnata</u>	<u>C.I. AR 6502901</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>DALLA COSTA ELISA ANGELA</u>	<u>Dalla Costa Elise Angela</u>	<u>C.I. AVD 072739</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>SIMONATO LORIS</u>	<u>Simato Loris</u>	<u>CI AR 6502877</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>RIZZO LORENZO</u>	<u>Rn Loren</u>	<u>C.I. AN 1566591</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>ZANETTELLO ANGELO</u>	<u>Zanetto Angelo</u>	<u>P.A 86279</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>ZANETTI GUERRA ROSSANO</u>	<u>Guerra Rossano</u>	<u>PA. 107611</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>FIORIO FRANCO</u>	<u>Fiorio Franco</u>	<u>C.I. AR 8771143</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>ZANETTELLO ERICA</u>	<u>Erica Zanetto</u>	<u>C.I. AU 0072552</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>MAZZARDO MARIO</u>	<u>Mario Mazzardo</u>	<u>P.A. V 17440283 E</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>BEBALDO LUIGI</u>	<u>Luigi Bebaldo</u>	<u>P.A. V 115108970 K</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>SIMONATO EVANGELINA</u>	<u>Simonato Evangelina</u>	<u>C.I. AS 6971591</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>DALLA COSTA MARCELLA</u>	<u>Dalla Costa Marcella</u>	<u>PA 205483</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>CAROLLO GIULIABA</u>	<u>Carollo Giucelba</u>	<u>CI-AU 0075340</u>

Cognome e nome	Firma	n.documento
ZINI LUCA		CARTA ID. A08975106
Cognome e nome	Firma	n.documento
PIVOTTO DANIELA		CARTA ID. AR 6502953
Cognome e nome	Firma	n.documento
ZINI ROBERTO		AS 5021697 c.i.
Cognome e nome	Firma	n.documento
CECCHETTO BARBARA		AS 3306990 c.i.
Cognome e nome	Firma	n.documento
MARCHESIN LETIZIA		A08993332 c.i.
Cognome e nome	Firma	n.documento
TRES GIONATAN		AS 3320138 c.i.
Cognome e nome	Firma	n.documento
DOVA ELEVA		AU 6924182
Cognome e nome	Firma	n.documento
BATTISTELLO ROBERTO		AS 3287927
Cognome e nome	Firma	n.documento
DORIANO SCUDERAR		AR 8770984
Cognome e nome	Firma	n.documento
MILIC MASSIMO		VI 5208461W
Cognome e nome	Firma	n.documento
SPEROTTO IRMA		AS 6965570
Cognome e nome	Firma	n.documento
ZAVAGNIN ELIA		AR 6503017
Cognome e nome	Firma	n.documento
SPAGNOLO ADRIANO		AS 6965512 -
Cognome e nome	Firma	n.documento
SALOMONI RIGON ANNOUS		AR 8770968
Cognome e nome	Firma	n.documento
BARBIERI ANDREA		AU 0022619
Cognome e nome	Firma	n.documento
FABRIZIO CONALIA		C.I. n° AN1566863
Cognome e nome	Firma	n.documento
CANALE EDOARDO		VI 2326436M

Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>PELLEGRINI DALCRES</u>	<u>Pellegrini Dalcres</u>	<u>AH 57 9 8584</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>DAVA COSTA LORIS</u>	<u>Loris Dava Costa</u>	<u>AM 1566824</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>COMBERLATO ANTONELLA</u>	<u>Comberlato Antonella</u>	<u>AQ 89 74996</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>NOVELLO ANTONIO</u>	<u>Novello Antonio</u>	<u>AS 3288 000</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>VALERIO MANUELA</u>	<u>Valerio</u>	<u>AK 48 15 452</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>NICOLI RENATO</u>	<u>Nicoli Renato</u>	<u>AK 48 15 454</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>NICOLI LEONARDO</u>	<u>Nicoli</u>	<u>AS 3288 044</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>PELLEGRINI ANNA</u>	<u>Pellegrini Anna</u>	<u>AU 0072659</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>PELLEGRINI LUIGI</u>	<u>Pellegrini Luigi</u>	<u>AS 8321322</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>MAZZARDO MARISA</u>	<u>Mazzardo Marisa</u>	<u>AS 8321321</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>PELLEGRINI GRAZIA</u>	<u>Pellegrini Grazia</u>	<u>AK 48 92007</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>DALLA COSTA ANTONIO CRISTIANO</u>	<u>Dalla Costa Antonio Cristiano</u>	<u>AK 48 92009</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
<u>GUERRA MARISA NADIA</u>	<u>Guerra Nadia</u>	<u>AU 0072583</u>
Cognome e nome	Firma	n.documento
_____	_____	_____
Cognome e nome	Firma	n.documento
_____	_____	_____
Cognome e nome	Firma	n.documento
_____	_____	_____
Cognome e nome	Firma	n.documento