

Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

(Barrare la casella di interesse)

La Sottoscritta PATRIZIA MARCHIONNI

in qualità di legale rappresentante della Società

FOGLIA UMBERTO S.R.L.

(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)

PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
 Progetto, sotto indicato

(Barrare la casella di interesse)

ID: 10148 Progetto per la costruzione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica denominato "Solagne Grandi" di potenza totale pari a 39,2 MW e delle relative opere di connessione, da realizzarsi nei Comuni di Guglionesi, Montecilfone e Montenero di Bisaccia (CB).

Valutazione Impatti Ambientale (PNIEC - PNRR)

(inserire la denominazione completa del piano/programma (procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA e obbligatoriamente il codice identificativo ID: xxxx del procedimento)

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
 Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
 Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
 Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
 Altro *(specificare)* _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Atmosfera
- Ambiente idrico
- Suolo e sottosuolo
- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica
- Beni culturali e paesaggio
- Monitoraggio ambientale
- Altro *(specificare)* _____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE

OSSERVAZIONI ALL'AVVISO PUBBLICO MASE-2023-010148 "CAMPO EOLICO SITO NEL COMUNE DI GUGLIONESI (CB), MONTECILFONE (CB) E MONTENERO DI BISACCIA (CB) DELLA POTENZA DI 39,2 MWe

La Sottoscritta dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).

Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.

ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato 3 – Osservazioni sul progetto

(inserire numero e titolo dell'allegato tecnico se presente e unicamente in formato PDF)

Luogo e data Macerata 03/11/2023

(inserire luogo e data)

La dichiarante



(Firma)

**OSSERVAZIONI ALL'AVVISO PUBBLICO MASE-2023-010148 "CAMPO EOLICO SITO
NEL COMUNE DI GUGLIONESI (CB), MONTECILFONE (CB) E MONTENERO DI
BISACCIA (CB) DELLA POTENZA DI 39,2 MWe"**

Dall'esame della documentazione depositata, emergono una serie di criticità che si ritiene opportuno segnalare alle S.V. affinché siano valutate ai fini dell'istruttoria tecnica:

1. Studio anemometrico non pertinente per la realizzazione di impianti avente altezza mozzo 119 metri:

Lo studio anemometrico preso a riferimento considerando un anemometro di solo 50 metri non è adatto per l'utilizzo degli aerogeneratori di ultima generazione utilizzati per l'impianto proposto avente altezza mozzo 119 metri, in quanto non raggiunge l'altezza di almeno 80 metri (pari a 2/3 dell'altezza mozzo), altezza per considerare attendibile i dati e ottenere la bancabilità del progetto. Quindi i dati di produzione riportati sono affetti da un'elevata incertezza che non permette di giustificare la reale produzione energetica.

2. SMTG con dati difformi al progetto presentato:

La SMTG allegata al progetto oltre a non avere ottenuto da TERNA SpA la voltura, presenta dati di potenza differenti rispetto a quella dell'impianto. Inoltre, la SMTG emessa nel 2010 oggi è indicativa e non può essere utilizzata per avviare un nuovo progetto completamente differente per potenza e per localizzazione del sito di produzione. **Si precisa inoltre che la pratica di connessione prima della richiesta di voltura essendo legata ad un impianto eolico che ha ottenuto un'autorizzazione unica negativa risulta decaduta.**

Quindi l'impianto proposto non avendo una soluzione di connessione valida ed efficace ai sensi di quanto previsto dal testo unico delle connessioni deve essere subito archiviato.

3. Schema elettrico Unifilare illeggibile:

Lo Schema Elettrico Unifilare oltre ad essere illeggibile risulta poco pertinente all'impianto proposto. Risultano mancanti anche le lunghezze dei cavi e la cabina di allaccio di TERNA SpA.

4. Quadro economico e computo metrico NON RIPORTANO STIME DI COSTI REALI:

Il Quadro Economico e il Computo Metrico risultano non conformi ai reali costi di un impianto composto da numero 7 aerogeneratori aventi una potenza di 39,2 MWe. Inoltre il Quadro Economico non riporta la sezione di costo dedicata all'archeologia. Il costo delle opere è sottostimato del 30/40%, comportando pertanto errato calcolo degli oneri amministrativi per la richiesta di Valutazione di Impatto Ambientale e per l'Autorizzazione Unica.

5. Errata rappresentazione della tavola di individuazione di altri impianti FER:

La redazione della tavola non individua tutti gli impianti da fonte rinnovabile, in quanto non risulta considerato l'intero polo energetico integrato della Società Foglia Umberto srl (biogas da discarica, biogas e biometano da processo di digestione anaerobica della frazione organica dei rifiuti, fotovoltaico e idrogeno verde). Inoltre, la stessa tavola non riporta impianti da fonte rinnovabile che hanno ottenuto Autorizzazione Unica in base al D.Lgs 387/2003 smi e PAS Procedura Abilitativa Semplificata ai sensi del D.Lgs 28/2011 smi, i quali hanno effettuato procedure di screening ambientale e non procedure di VIA nazionale e/o regionali.

A titolo di esempio si riporta la mancanza di individuazione nella tavola di un impianto fotovoltaico di 2 MWe da realizzarsi sopra la copertura della discarica di Guglionesi e relative opere di connessione da realizzarsi nel comune di Montecilfone (CB), autorizzato con DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE N. 3088/2023 del Servizio Politiche Energetiche della Regione Molise.

Quest'ultimo impianto fotovoltaico da 2 MWe autorizzato interferisce sensibilmente con la turbina numero 1 del progetto eolico presentato nel comune di Guglionesi (CB) in fase di valutazione sulla componente dell'effetto ombra e di rottura delle parti rotanti rendendole non realizzabili.

L'analisi della documentazione dimostra che l'aerogeneratore identificati con il numero 1 non può essere realizzato in quanto compromettono la produzione energetica dell'intero

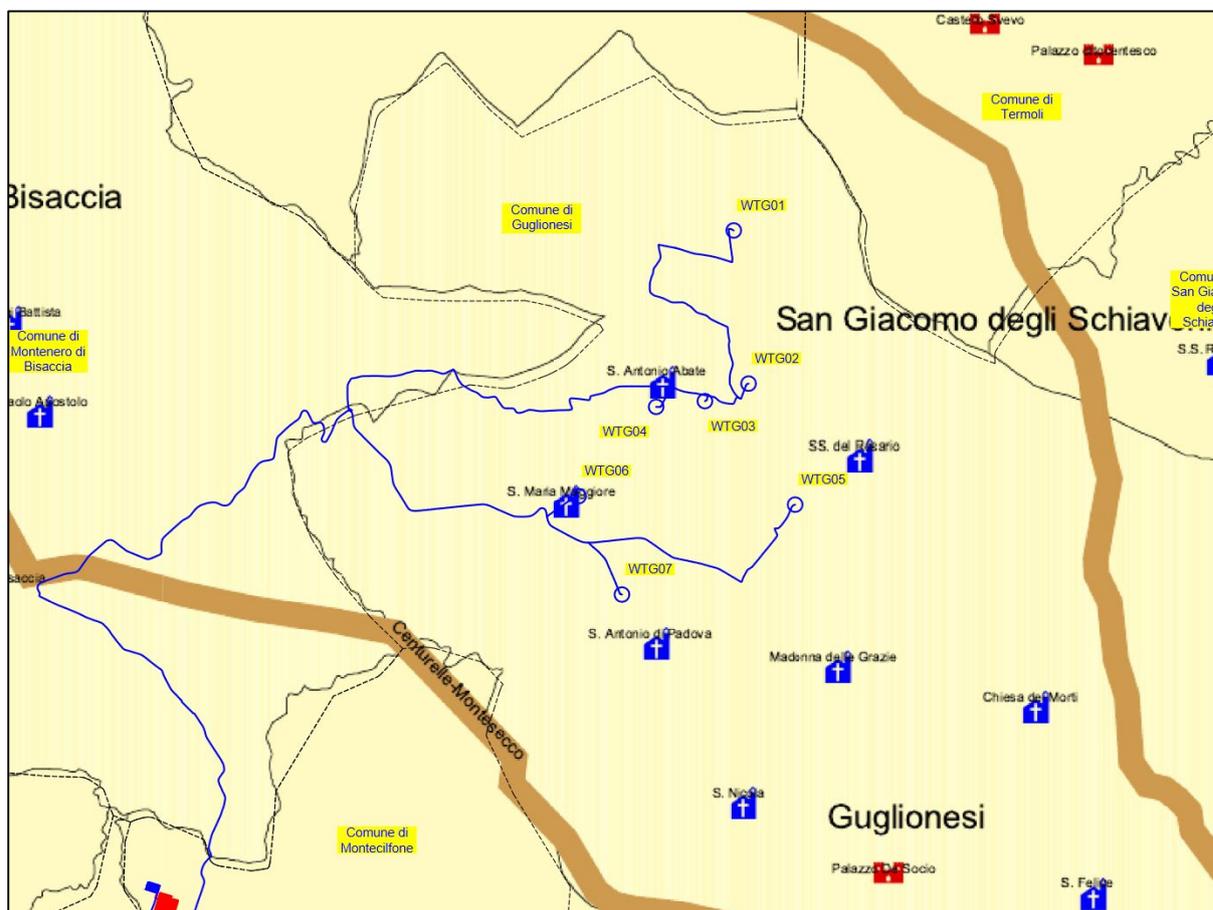
polo energetico della Società Foglia Umberto srl oltre che alla sicurezza e il microclima dell'intera area della discarica.

6. **Errata considerazione dell'effetto ombra:**

L'effetto ombra non è stato calcolato sugli impianti fotovoltaici presenti nelle vicinanze dell'impianto il quale comporterebbe una sicura perdita energetica sugli stessi da quantificare come indennizzo e come perdita energetica anche per l'impianto proposto.

7. **Errate valutazioni nella Relazione Paesaggistica:**

La maggior parte degli aerogeneratori interferisce con il sistema di chiese vincolate per legge ai sensi del D.Lgs 42-2004 smi, creando una discontinuità paesaggistica rilevante:



Inoltre, nella Relazione Paesaggistica, oltre a non valutare l'effetto cumulo paesaggistico degli impianti in fase di iter autorizzativo, nella stessa non viene analizzato l'impatto delle opere connesse come la sottostazione elettrica che interferisce con i vincoli dell'art. 142 del D.Lgs 42-2004 smi.

8. **Mancato approfondimento del progetto rispetto alla DGR 621-2011 oltre che alle leggi regionali:**

Nel progetto e soprattutto nello Studio di impatto Ambientale non risultano valutati i criteri di localizzazione regionali riportati nella DGR 621-2011.

9. Mancato studio sulle componenti ambientali della fauna e dell'avifauna:

Manca nel progetto proposto la valutazione ante opera e post opera sulla fauna e sull'avifauna contenete monitoraggi di studi di almeno un anno prima della presentazione del progetto come previsto dalle linee guida regionali e nazionali.

10. Mancato richiamo nello Studio di Impatto ambientale della valutazione previsionale acustica:

Nello Studio di Impatto Ambientale manca la valutazione previsionale acustica trattata su elaborato a parte, nel quale si fa riferimento a rilievi brevi di misure che non possono essere rappresentativi della reale situazione acustica dell'area come previsto dal Decreto MISE del 1 giugno 2022. Nello studio acustico previsionale non viene analizzato la componente rumore della stazione elettrica, nella quale sono previsti almeno due trasformatori elevatori aventi un rumore non trascurabile.

11. Errata rappresentazione della tavola LWG01_B03:

La tavola è incompleta in quanto non riporta le interdistanze degli aerogeneratori in progetto rispetto a quelli in iter autorizzativo sia in Regione Molise e sia presso il MASE.

12. Errata rappresentazione della tavola LWG01_B04:

La tavola è incompleta in quanto non riporta le indicazioni degli impianti FER nelle aree limitrofe sia esistenti che in fase di istruttoria antecedente in Regione Molise.

13. Valutazione Cumulativa carente nel progetto e nello Studio di Impatto Ambientale:

Non esiste una valutazione cumulativa dell'impianto per tutte le componenti ambientali dell'impianto proposto rispetto agli altri impianti FER esistenti ed in fase di istruttoria antecedenti.

14. Analisi vincolistica comunale CARENTE:

I certificati urbanistici allegati al progetto sono stati richiesti ai soli fini urbanistici, quindi manca l'approfondimento sull'aspetto vincolistico degli usi civici e delle aree percorse dal fuoco oltre alle

opere pubbliche e di pubblica utilità esistenti ed in fase di autorizzazione, come l'ampliamento della discarica di Guglionesi.

In conclusione, la proposta progettuale così come presentata oltre ad non poter essere considerabile procedibile non avendo una soluzione di connessione valida ed efficace contiene una documentazione incompleta e non esaustiva del reale contesto ambientale e paesaggistico dell'area, risulta pertanto carente degli elementi fondamentali per ritenerla procedibilità e per quanto rappresentato nei punti precedenti, si chiede a codesto Ministero di archiviare la pratica per carenza degli elementi fondamentali come la connessione e la corretta rappresentazione di fattibilità tecnico economica (Quadro economico e dati anemometrici non pertinenti al progetto proposto).