



*Ministero dell' Ambiente
e della Tutela del Territorio
e del Mare*

COMMISSIONE TECNICA DI VERIFICA DELL'IMPATTO
AMBIENTALE - VIA E VAS

IL SEGRETARIO

Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio
e del Mare - Commissione Tecnica VIA - VAS

U. prot CTVA - 2013 - 0002045 del 07/06/2013

Pratica N.

Prof. Mittente:



Ministero dell' Ambiente e della Tutela del Territorio
e del Mare - Direzione Generale Valutazioni Ambientali

E. prot DVA - 2013 - 0013509 del 11/06/2013

Al Sig. Ministro
per il tramite del Sig. Capo di Gabinetto

Sede

Direzione Generale per le
Valutazioni Ambientali

Sede



**OGGETTO: I.D. VIP 1713 trasmissione parere n. 1241 CTVA del 31 maggio 2013.
Richiesta di parere art. 9 D.M. 150/07 progetto per il completamento
di Fiumicino sud aeroporto Leonardo Da Vinci, proponente Enac.
Parere CTVA 1156 del 25/01/2013. Richiesta di chiarimenti al parere
pervenuta dalla D.G.V.A.**

Ai sensi dell'art. 11, comma 4 lettera e) del D.M. GAB/DEC/150/2007, e per le successive azioni di competenza della Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali, si trasmette copia conforme del parere relativo al procedimento in oggetto, approvato dalla Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS nella seduta Plenaria del 31 maggio 2013.

Si saluta.

Il Segretario della Commissione
(avv. Sandro Campilongo)

All. c/s

Ufficio Mittente: MATT-CTVA-US-00
Funzionario responsabile: CTVA-US-06
CTVA-US-06_2013-0180.DOC

DELLA T...
Commissione Tecnica di Verifica
dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS
il Segretario della Commissione

La presente copia fotostatica composta
di N° 6 fogli è conforme al
suo originale.
Roma, li 07-06-2013

[Handwritten initials and signatures]



Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale – VIA e VAS

* * *

Parere n. 1241 del 31 maggio 2013

<p>Progetto</p>	<p>Parere Art.9 DM150/07 Progetto per il completamento di Fiumicino sud aeroporto Leonardo Da Vinci. Parere CTVA 1156 del 25/01/2013. Richiesta di chiarimenti al parere pervenuta dalla D.G.V.A.</p>
<p>Proponente</p>	<p>ENAC Ente Nazionale Aviazione Civile</p>

[Vertical handwritten notes and signatures on the right margin]

[Handwritten notes and signatures at the bottom of the page]

La Commissione Tecnica di Verifica per l’Impatto Ambientale – VIA e VAS

VISTA la richiesta di chiarimenti della Direzione Generale per le Valutazioni Ambientali, effettuata con nota prot. DVA- 2013-0007597 del 28/03/2013 alla Commissione Tecnica di Verifica dell’Impatto Ambientale – VIA e VAS, che la ha acquisita al prot. CTVA-2013-1170 del 28/03/2013, relativa al parere CTVA n. 1156 del 25/01/2013;

VISTO e CONSIDERATO il suddetto parere CTVA n. 1156 del 25/01/2013, il quale è relativo all’istruttoria VIA sul “Progetto di completamento di Fiumicino Sud” – Aeroporto Leonardo da Vinci, proposto da ENAC;

VISTO il Decreto Legislativo del 3 aprile 2006, n.152 recante “*Norme in materia ambientale*” e s.m.i.;

VISTO il Decreto del Presidente della Repubblica del 14 maggio 2007, n. 90 concernente “*Regolamento per il riordino degli organismi operanti presso il Ministero dell’ambiente e della tutela del territorio e del mare, a norma dell’articolo 29 del D.L. 4 luglio 2006, n.223, convertito, con modificazioni, dalla L. 4 agosto 2006, n.248*” ed in particolare l’art. 9 che prevede l’istituzione della Commissione tecnica di verifica dell’impatto ambientale VIA-VAS;

VISTO il Decreto Legge 23 maggio 2008, n. 90, convertito in legge il 14 luglio 2008, L. 123/2008 “*Conversione in legge, con modificazioni, del Decreto legge 23 maggio 2008, n. 90 recante misure straordinarie per fronteggiare l’emergenza nel settore dello smaltimento dei rifiuti nella regione Campania e ulteriori disposizioni di protezione civile*” ed in particolare l’art. 7 che modifica l’art. 9 del DPR del 14 maggio 2007, n. 90;

VISTO il Decreto del Ministro dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare prot. n. GAB/DEC/150/07 del 18 settembre 2007 di definizione dell’organizzazione e del funzionamento della Commissione tecnica di verifica dell’impatto ambientale – VIA e VAS;

VISTO il Decreto Legge 6 luglio 2011, n. 98 convertito in legge il 15 luglio 2011, L. 111/2011 “*Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 luglio 2011, n. 98 recante disposizioni urgenti per la stabilizzazione finanziaria*” ed in particolare l’art. 5 comma 2-bis;

VISTO il Decreto prot. GAB/DEC/112/2011 del 19/07/2011 del Ministro dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare e s.m.i. di nomina dei componenti della Commissione Tecnica per la Verifica dell’Impatto Ambientale - VIA e VAS;

CONSIDERATE le richieste di chiarimento;

CONSIDERATO che allo studio di impatto ambientale presentato da ENAC unitamente all’istanza del 20 dicembre 2011 è allegato uno studio monografico intitolato “Analisi di Incidenza” e che lo stesso conteneva una specifica Relazione di Incidenza, che ha tenuto conto di quanto indicato nella guida metodologica “Assessment of plans and projects significantly affecting Natura 2000 sites. Methodological guidance on the provisions of Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive 92/43/EEC” redatto dalla Oxford Brookes University per conto della Commissione Europea DG Ambiente, nel documento ‘Interpretation Manual of European Habitats’ European Commission DG Environment (Nature and Biodiversity) EUR 27 July 2007 e nella normativa nazionale fino alle ‘Linee guida per la procedura Valutazione di Incidenza’ della Regione Lazio (D.G.R. n. 64 del 29/01/2010, supplemento ordinario n. 38 al Bollettino ufficiale n. 8 Regione Lazio del 27/02/2010);

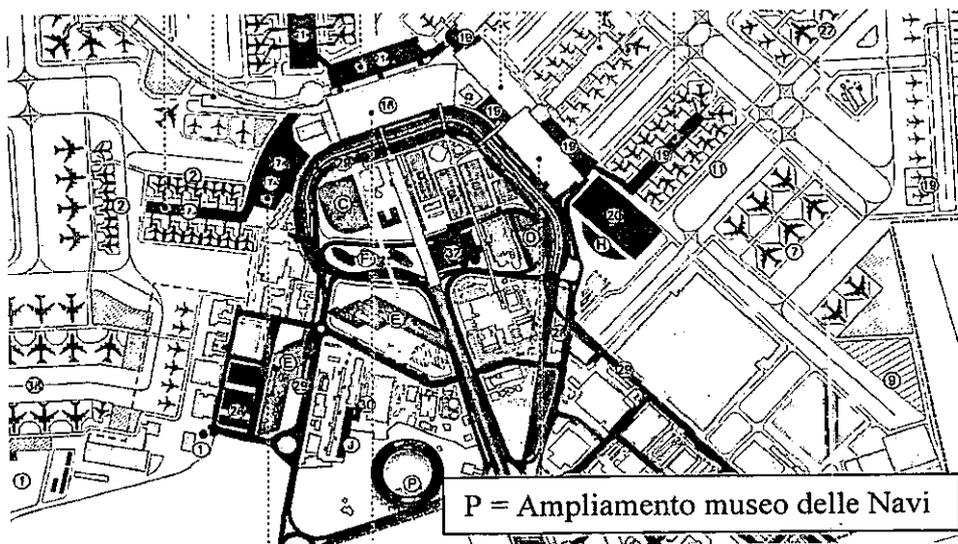
CONSIDERATO che la Relazione di Incidenza è costituita da due parti. La prima parte (Relazione di Incidenza sui Siti Natura 2000) è riferita all’analisi dell’interazione fra gli interventi aeroportuali e i quattro siti Natura 2000 localizzati nelle vicinanze dell’aeroporto di Fiumicino ed in particolare:

1. IT6030024 Isola Sacra (SIC);
2. IT6030025 Macchia Grande di Ponte Galeria (SIC);
3. IT6030026 Lago di Traiano (ZPS);
4. IT6030023 Macchia Grande di Focene e Macchia dello Stagneto (SIC).

I siti sono stati descritti e sono stati effettuati gli approfondimenti necessari per la valutazione ed in particolare è stata valutata la significatività dei possibili effetti che l'opera potrebbe avere sui siti sopracitati (fase di screening a scala vasta). La fase di screening ha evidenziato potenziali azioni solo sul SIC IT6030023. La seconda parte (Relazione di Incidenza sul SIC IT6030023 Macchia Grande di Focene e Macchia dello Stagneto) è riferita all'analisi dell'interazione fra gli interventi aeroportuali e il Sito "Macchia Grande di Focene e Macchia dello Stagneto". A questo riguardo la documentazione presentata ha consentito la valutazione avendo prima descritto le caratteristiche delle azioni progettuali afferenti al sito e poi avendo sviluppato un approfondimento sulle sue caratteristiche, per concludere con la stima delle possibili incidenze che il Progetto di completamento di Fiumicino Sud potrebbe avere sul suddetto SIC;

CONSIDERATO che in merito alla prima raccomandazione riportata nel parere n. 1156 del 25 gennaio 2013 si rammenta che nel medesimo parere è indicato che il 65% delle osservazioni espresse ai sensi del comma 4 dell'art. 24 del D.Lgs 152/06 e s.m.i. sono riferite al futuro Master Plan di ampliamento dell'Aeroporto di Fiumicino (peraltro contenuto nel Piano Nazionale degli Aeroporti - ENAC 2012, inviato al MATTM nella fase di consultazione eseguita da ENAC) e confermando quanto indicato nel parere stesso ovvero che le stesse non sono pertinenti al progetto oggetto delle valutazioni, si conferma l'opportunità della raccomandazione espressa, la quale, nell'eventualità di un futuro sviluppo a Nord dell'Aeroporto, ha lo scopo di prevenire impatti cumulativi con il sistema infrastrutturale di area vasta.

CONSIDERATO che in merito alla seconda raccomandazione la stessa si riferisce ad un intervento proposto per l'ampliamento del museo delle navi già presente lungo Via Alessandro Guidoni nell'area perimetrale dell'aeroporto e che quindi non interessa la funzionalità dell'aeroporto nella configurazione indicata dal progetto in esame come evidente dall'immagine che segue, né tantomeno presenta ricadute ambientali non valutate nel parere della Commissione,



VALUTATO che

- gli interventi oggetto della seconda raccomandazione del citato parere della Commissione (realizzazione dell'edificio destinato ad ospitare l'ampliamento del museo delle navi e

l'adeguamento della viabilità mediante la realizzazione di una rotatoria posta in minima parte nell'area di riserva) sono, a parere della Commissione, di interesse per la Riserva Statale del Litorale Romano

- gli aspetti ambientali dei suddetti interventi sono già stati presi in considerazione nel parere della Commissione
- la Commissione ritiene tuttavia che sia opportuno approfondire nelle successive fasi progettuali la corretta integrazione dei suddetti interventi con l'area circostante (come peraltro richiesto dalla prescrizione n.8 del MIBAC).
- In considerazione del fatto che sia l'impatto ambientale che l'inserimento paesaggistico degli interventi sono già stati valutati dalla Commissione, si ritiene che la seconda raccomandazione del parere n. 1156 del 20.01.2013 sia finalizzata ad assicurare, anche nelle successive fasi progettuali, il corretto inserimento degli interventi;
- Ciò precisato, accogliendo il parere con prescrizione del Comune di Fiumicino (ente di gestione della Riserva Statale del Litorale Romano), si ritiene utile modificare la seconda raccomandazione secondo la seguente formulazione: *“Come evidenziato dal Comune di Fiumicino (ente gestore della Riserva Statale del Litorale Romano), in sede di stesura del progetto esecutivo, si raccomanda di acquisire il parere della Commissione di gestione della Riserva Statale del Litorale Romano relativamente a piccole opere accessorie (in quanto non correlate la funzionalità dell'aeroporto) ubicate in un settore posto ai margini del sedime, ma ricadente all'interno della Riserva (trattasi in particolare della realizzazione dell'edificio destinato ad ospitare l'ampliamento del museo delle navi e l'adeguamento della viabilità mediante la realizzazione di una rotatoria posta in minima parte nell'area di riserva)”*

VALUTATO che, alla luce di quanto sopra e per una sua maggiore efficacia, si ritiene necessario ottimizzare la prescrizione n. 13 dello stesso parere che si intende così formulata (in sottolineato le modifiche):

13. In relazione al previsto taglio delle alberature esterne al sedime dell'aeroporto e in accordo con ARPA Lazio, con la Soprintendenza dei Beni archeologici del Lazio e con la Riserva Statale del Litorale Romano:

- a. Dovrà essere redatto uno studio naturalistico che dettagli, per ogni specie arborea il numero di esemplari presenti e da abbattere, lo stato di qualità e l'anno di ciclo vegetativo;
- b. Dovrà essere individuata un'idonea area, in prossimità dell'aeroporto, all'interno della quale, con un idoneo progetto, dovrà essere prevista la piantumazione di specie analoghe a quelle da abbattere secondo quanto previsto dal successivo punto c. Detta area dovrà essere funzionale alla realizzazione di un Parco ambientale a fruizione pubblica, alla diffusione della biodiversità, alla creazione di un percorso di connessione verde tra il sistema dei terminal e l'area del Parco Archeologico del Porto di Traiano ove dovrà essere previsto l'ampliamento del Museo della Navi;
- c. Il Piano di piantumazione delle specie arboree dovrà prevedere la piantumazione di almeno 10 nuovi alberi per ogni esemplare abbattuto. I nuovi alberi dovranno essere monitorati (ed eventualmente sostituiti) per almeno i primi 10 anni del loro ciclo vegetativo;

Tale prescrizione dovrà essere posta in verifica di ottemperanza al MATTM dopo la verifica tecnico-scientifica del Comitato della Riserva statale del Litorale Romano.

CONSIDERATO che con nota n. 434 del 03/02/2012 l'Autorità di Bacino del Fiume Tevere svolge delle considerazioni e conclude il proprio parere affermando "Dalla documentazione qui inviata non sembrano previsti dal progetto in esame interventi ricadenti su tale area; tuttavia appare necessario verificare eventuali possibili interferenze che non sono state opportunamente valutate all'interno della Relazione generale che accompagna il progetto." La Commissione, nel proprio parere, rinvenendo tutti gli elementi salienti per la valutazione stessa, ha ritenuto condivisibile la posizione della suddetta Autorità, fermo restando che occorrerà confermare, anche nelle successive fasi progettuali, la persistenza della non interferenza del progetto con le aree ricadenti in quelle di pertinenza della suddetta Autorità. Si propone pertanto, per chiarezza del dispositivo, la riformulazione della prescrizione n. 20 in cui si introduce un maggior dettaglio. La formulazione aggiornata è:

20. Al fine di confermare la non interferenza del progetto con le aree di competenza dell'autorità di Bacino del Fiume Tevere il Proponente dovrà trasmettere alla suddetta Autorità lo stralcio, estratto dalla successiva fase progettuale, comprendente tutti gli interventi che possano influenzare gli ambiti di competenza della suddetta Autorità. Inoltre gli approfondimenti delle soluzioni idrauliche di cui alle precedenti prescrizioni 8, 9, 10, 11 dovranno tener conto di quanto indicato nell'allegato A delle Norme tecniche di attuazione del PS5 – Piano di Bacino stralcio per il tratto metropolitano del Tevere dal Castel Giubileo alla foce ed in particolare "Criteri per la gestione delle risorse idriche". Tale prescrizione dovrà ottenere il nulla osta definitivo della suddetta Autorità ed essere successivamente trasmessa al MATTM per la verifica di ottemperanza

CONSIDERATO che le osservazioni del Comitato Fuori Pista del 16.03.2013 (prot. DVA-2013-7307 del 25.03.2013) sono interamente riferite alla tematica del rumore dell'intorno dell'aeroporto e che detta componente è stata ampiamente trattata in sede di istruttoria e che il parere è dettagliato al riguardo e che il sistema prescrittivo fornisce garanzie di tutela delle popolazioni interessate (cfr prescrizioni 14 e 16)

Tutto ciò VISTO, CONSIDERATO E VALUTATO la Commissione Tecnica per la Verifica dell'Impatto Ambientale - VIA e VAS

E' DEL PARERE CHE:

Per quanto riguarda la **Valutazione di Incidenza Ambientale** la stessa sia stata eseguita in forma congrua partendo dalla specifica ed adeguata documentazione allegata all'istanza presentata da ENAC in data 20 dicembre 2011 e per rendere più esplicita la valutazione eseguita ai sensi del DPR 120/2003 si ritiene di integrare il Parere n. 1156 del 25 gennaio 2013 con quanto precedentemente riportato, e specificamente di inserire nei "Considerato" del Parere, in testa al primo elenco puntato di pagina 37/53, i seguenti punti:

- allo studio di impatto ambientale presentato da ENAC unitamente all'istanza del 20 dicembre 2011 è allegato uno studio monografico intitolato "Analisi di Incidenza" e che lo stesso conteneva una specifica Relazione di Incidenza, che ha tenuto conto di quanto indicato nella guida metodologica 'Assessment of plans and projects significantly affecting Natura 2000 sites. Methodological guidance on the provisions of Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive 92/43/EEC' redatto dalla Oxford Brookes University per conto della Commissione Europea DG Ambiente, nel documento 'Interpretation Manual of European Habitats' European Commission DG Environment (Nature and Biodiversity) EUR 27 July 2007 e nella normativa nazionale fino alle „Linee guida per la procedura Valutazione di Incidenza" della Regione Lazio (D.G.R. n. 64 del 29/01/2010, supplemento ordinario n. 38 al Bollettino ufficiale n. 8 Regione Lazio del 27/02/2010);
- la Relazione di Incidenza è costituita da due parti. La prima parte (Relazione di Incidenza sui Siti Natura 2000) è riferita all'analisi dell'interazione fra gli interventi aeroportuali e i

quattro siti Natura 2000 localizzati nelle vicinanze dell'aeroporto di Fiumicino ed in particolare:

1. IT6030024 Isola Sacra (SIC);
2. IT6030025 Macchia Grande di Ponte Galeria (SIC);
3. IT6030026 Lago di Traiano (ZPS);
4. IT6030023 Macchia Grande di Focene e Macchia dello Stagneto (SIC).

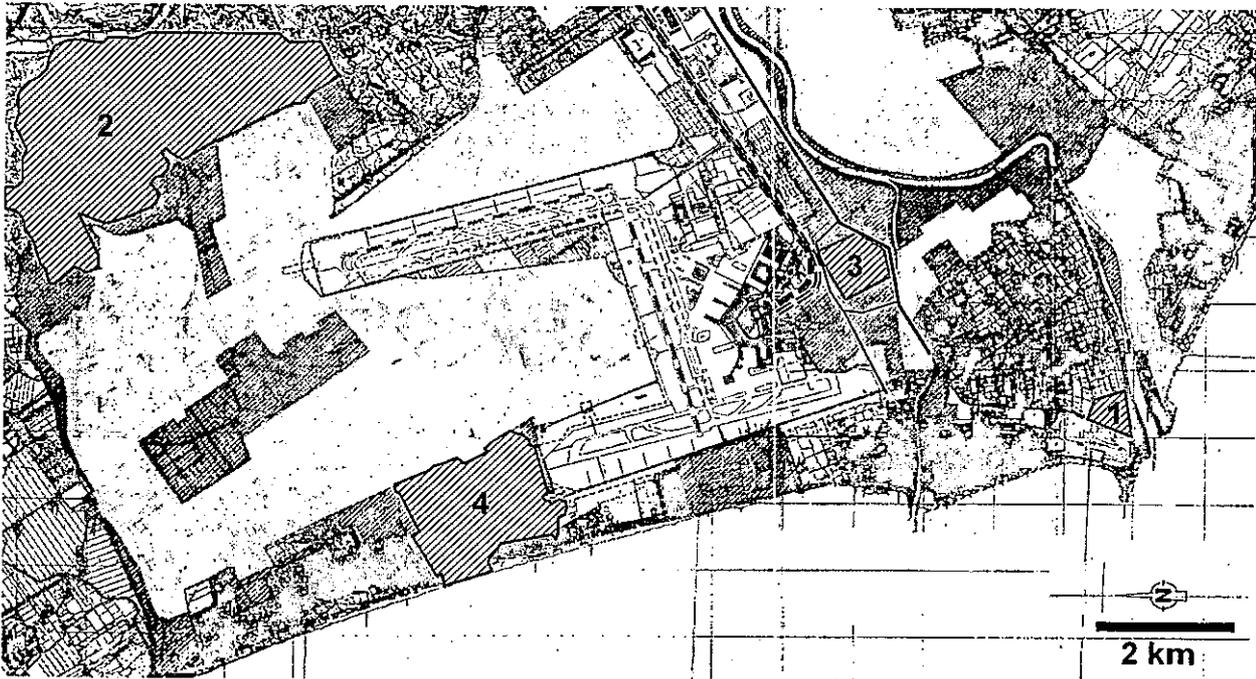
- I siti di cui sopra sono stati descritti e sono stati effettuati gli approfondimenti necessari per la valutazione ed in particolare è stata valutata la significatività dei possibili effetti che l'opera potrebbe avere sui siti sopracitati (fase di screening a scala vasta). La fase di screening ha evidenziato effetti potenziali solo sul SIC IT6030023. La seconda parte (Relazione di Incidenza sul SIC IT6030023 Macchia Grande di Focene e Macchia dello Stagneto) è riferita all'analisi dell'interazione fra gli interventi aeroportuali e il Sito "Macchia Grande di Focene e Macchia dello Stagneto". A questo riguardo la documentazione presentata ha consentito la valutazione avendo prima descritto le caratteristiche delle azioni progettuali afferenti al sito e poi aver sviluppato un approfondimento sulle sue caratteristiche, per concludere con la stima delle possibili incidenze che il Progetto di completamento di Fiumicino Sud potrebbe avere sul suddetto SIC.

Relativamente al sito ZPS IT 6030026 Lago di Traiano si fa riferimento alla Relazione di Incidenza – Studi monografici – giugno 2011 – dove sono analizzate e comparate le caratteristiche del „Progetto in esame“ con quelle della ZPS e dell'area interclusa (ottenuti utilizzando lo Studio di Impatto Ambientale, il Formulario Standard e le ortofoto) ottenendo alcune considerazioni. Nello specifico, la relazione mette a fuoco che all'interno della ZPS non sono presenti habitat di interesse comunitario, che il sito non subirà interferenze aggiuntive. Pur essendo, infatti, la distanza tra sedime aeroportuale e perimetro della ZPS ridotta, il sedime aeroportuale in questo ambito è caratterizzato dalla presenza dei fabbricati e degli immobili ormai storici dell'aeroporto. Inoltre, tra aeroporto e ZPS, insistono strade ad intenso traffico veicolare quali l'Autostrada Roma-Fiumicino e la via SP1a Portuense, nonché la linea ferroviaria Roma-Fiumicino. Le piste più vicine (testa di pista 34L), invece distano poco meno di 900m ma anche esse sono separate dalla ZPS dalle strutture antropiche sopra elencate. Le rotte percorse dagli aeromobili in fase di atterraggio non intercettano direttamente lo spazio aereo della ZPS.

Relativamente agli altri due SIC (IT6030024 Isola Sacra, IT6030025 Macchia Grande di Ponte Galeria), gli stessi si trovano a distanze significative dal sedime aeroportuale e dalle relative piste.

- Per quanto riguarda il disturbo da inquinamento acustico, analizzando lo studio acustico aeroportuale effettuato nel SIA emerge che il SIC resterà con un livello di inquinamento acustico pari a quello attuale. Pertanto, alla luce delle considerazioni sopra esposte non si riscontrano interferenze determinate dal „Progetto di completamento di Fiumicino Sud“ né sugli habitat né interferenze significative sia di tipo diretto (birdstrike) che indiretto (inquinamento acustico) sulle specie.

Immagine a scala vasta relativa all'ubicazione dell'Aeroporto Leonardo da Vinci ed il rapporto con le aree SIC e ZPS.



Inoltre, è stato inserito nel valutato del Parere (pagina 46 e 47) quanto riportato di seguito, nonché l'immagine dell'aeroporto a scala vasta con aree SIC e ZPS:

- I siti di cui sopra sono stati descritti nello SIA e sono stati effettuati gli approfondimenti necessari per la valutazione ambientale ed in particolare è stata valutata la significatività dei possibili effetti che l'opera potrebbe avere sui siti sopraccitati. La fase di screening ha evidenziato effetti potenziali solo sul SIC IT6030023 Macchia Grande di Focene e Macchia dello Stagneto. A questo riguardo la documentazione presentata ha consentito la valutazione sulle possibili incidenze che il Progetto di completamento di Fiumicino Sud potrebbe avere sul suddetto SIC.

Relativamente al sito ZPS IT 6030026 Lago di Traiano si fa riferimento alla Relazione di Incidenza – Studi monografici – giugno 2011 – dove sono analizzate e comparate le caratteristiche del „Progetto in esame“ con quelle della ZPS e dell'area interclusa (ottenuti utilizzando lo Studio di Impatto Ambientale, il Formulario Standard e le ortofoto) ottenendo alcune considerazioni. Nello specifico, la relazione mette a fuoco che all'interno della ZPS non sono presenti habitat di interesse comunitario e che il sito non subirà interferenze aggiuntive. Nello specifico, infatti, la distanza tra sedime aeroportuale e perimetro della ZPS è ridotta; inoltre l'area aeroportuale è caratterizzata dalla presenza dei fabbricati e degli immobili ormai storici dell'aeroporto. Ancora, come si evince dalla Relazione di Incidenza, tra aeroporto e ZPS, insistono strade ad intenso traffico veicolare quali l'Autostrada Roma-Fiumicino e la via SP1a Portuense. Le piste più vicine (testa di pista 34L), invece distano poco meno di 900m ma anche esse sono separate dalla ZPS dalle strutture antropiche sopra elencate. Infine, le rotte percorse dagli aeromobili in fase di atterraggio non intercettano direttamente lo spazio aereo della ZPS.

Relativamente agli altri due SIC (IT6030024 Isola Sacra, IT6030025 Macchia Grande di Ponte Galeria), gli stessi si trovano a distanze significative dal sedime aeroportuale e dalle relative piste (cfr grafico allegato).

Per quanto riguarda la raccomandazione n.1 del Parere n. 1156 del 25 gennaio 2013, in riferimento a quanto

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including the number 7 di 12.

indicato nei precedenti considerati, se ne conferma l'opportunità, ancorché rivedendone la formulazione così come segue:

Raccomandazione 1. Prima dell'eventuale richiesta di avvio della procedura di Valutazione di Impatto Ambientale relativa all'ampliamento del sedime aeroportuale (Futuro progetto di Fiumicino NORD prevista dal Piano Nazionale degli Aeroporti), si suggerisce al Proponente di farsi promotore dell'istituzione di un apposito tavolo tecnico (composto da ANAS, RFI, ATAC, ENAC), al fine di predisporre una relazione preventiva contenente la stima ragionata e cumulativa degli impatti ambientali di tutte le infrastrutture previste sull'area vasta.

Per quanto riguarda la **raccomandazione n.2** del parere n. 1156 del 25 gennaio 2013, alla luce di quanto sopra e per una sua maggiore efficacia, si ritiene di modificare detta raccomandazione come di seguito:

Raccomandazione 2: "Come evidenziato dal Comune di Fiumicino (ente gestore della Riserva Statale del Litorale Romano), in sede di stesura del progetto esecutivo, si raccomanda di acquisire il parere della Commissione di gestione della Riserva Statale del Litorale Romano relativamente a piccole opere accessorie (non correlate alla funzionalità dell'aeroporto) ubicate in un settore posto ai margini del sedime, ma ricadente all'interno della Riserva (trattasi in particolare della realizzazione dell'edificio destinato ad ospitare l'ampliamento del museo delle navi e dell'adeguamento della viabilità mediante la realizzazione di una rotatoria posta in minima parte nell'area di riserva)"

Inoltre si ritiene di ottimizzare la prescrizione n. 13 dello stesso parere che si intende così sostituita:

13. In relazione al previsto taglio delle alberature esterne al sedime dell'aeroporto e in accordo con ARPA Lazio, con la Soprintendenza dei Beni archeologici del Lazio e con la Riserva Statale del Litorale Romano:

- a. Dovrà essere redatto uno studio naturalistico che dettagli, per ogni specie arborea il numero di esemplari presenti e da abbattere, lo stato di qualità e l'anno di ciclo vegetativo
- b. Dovrà essere individuata un'ideale area, in prossimità dell'aeroporto, all'interno della quale, con un idoneo progetto, dovrà essere prevista la piantumazione di specie analoghe a quelle da abbattere secondo quanto previsto dal successivo punto c. Detta area dovrà essere funzionale alla realizzazione di un Parco ambientale a fruizione pubblica, alla diffusione della biodiversità, alla creazione di un percorso di connessione verde tra il sistema dei terminal e l'area del Parco Archeologico del Porto di Traiano ove dovrà essere previsto l'ampliamento del Museo della Navi;
- c. Il Piano di piantumazione delle specie arboree dovrà prevedere la piantumazione di almeno 10 nuovi alberi per ogni esemplare abbattuto. I nuovi alberi dovranno essere monitorati (ed eventualmente sostituiti) per almeno i primi 10 anni del loro ciclo vegetativo

Tale prescrizione dovrà essere posta in verifica di ottemperanza al MATTM dopo la verifica tecnico-scientifica del Comitato della Riserva statale del Litorale Romano.

Per quanto riguarda le indicazioni dell'Autorità di Bacino del Fiume Tevere, alla luce delle precedenti formulazioni la prescrizione n. 20 del parere n. 1156 del 25 gennaio 2013 è sostituita dalla seguente:

20. Al fine di confermare la non interferenza del progetto con le aree di competenza dell'autorità di Bacino del Fiume Tevere il Proponente dovrà trasmettere alla suddetta Autorità lo stralcio, estratto dalla successiva fase progettuale, comprendente tutti gli interventi che possano ricadere e/o influenzare gli ambiti di competenza della suddetta Autorità. Inoltre gli approfondimenti delle soluzioni idrauliche di cui alle precedenti prescrizioni 8, 9, 10, 11 dovranno tener conto di quanto indicato nell'allegato A delle Norme tecniche di attuazione del PS5 – Piano di Bacino stralcio per il tratto metropolitano del

Tevere dal Castel Giubileo alla foce ed in particolare "Criteri per la gestione delle risorse idriche".
Tale prescrizione dovrà essere posta in verifica di ottemperanza al MATTM dopo la verifica tecnico-
scientifica della suddetta Autorità

Per quanto riguarda le osservazioni pervenute queste trovano riscontro nel già espresso parere n. 1156 del 25 gennaio 2013, riguardando la componente rumore già ampiamente tratta.

Alla luce di quanto sopra il presente parere integra il parere n. 1156 del 25 gennaio 2013

Ing. Guido Monteforte Specchi
(Presidente)

Cons. Giuseppe Caruso
(Coordinatore Sottocommissione VAS)

Dott. Gaetano Bordone
(Coordinatore Sottocommissione VIA)

Arch. Maria Fernanda Stagno d'Alcontres
(Coordinatore Sottocommissione VIA
Speciale)

Avv. Sandro Campilongo
(Segretario)

Prof. Saverio Altieri

Prof. Vittorio Amadio

Dott. Renzo Baldoni

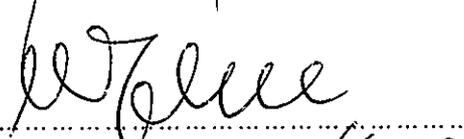
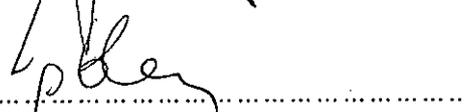
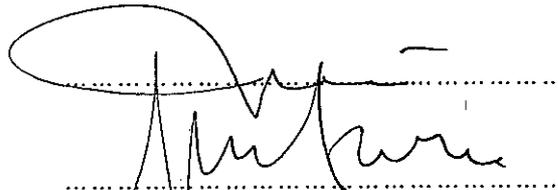
Dott. Gualtiero Bellomo

Avv. Filippo Bernocchi

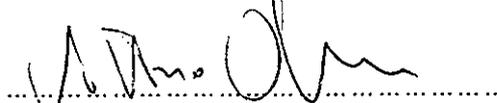
Ing. Stefano Bonino

Dott. Andrea Borgia

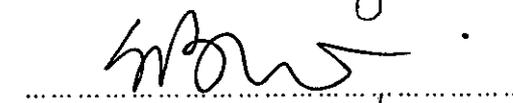
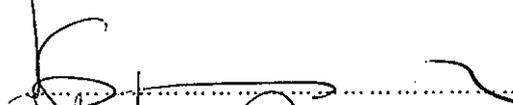
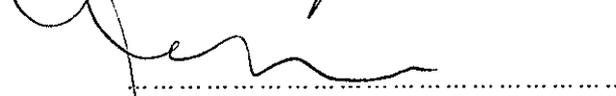
Ing. Silvio Bosetti



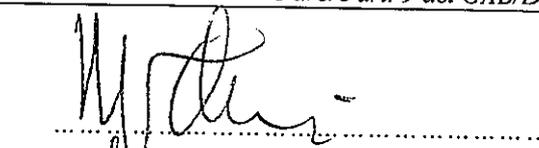
(CONTRARIO)
Sandro Campilongo



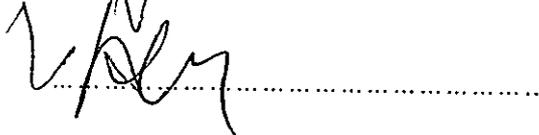
ASSENTE



Ing. Stefano Calzolari



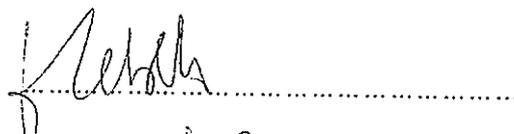
Ing. Antonio Castelgrande



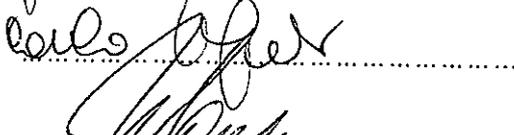
Arch. Giuseppe Chiriatti

ASSENTE

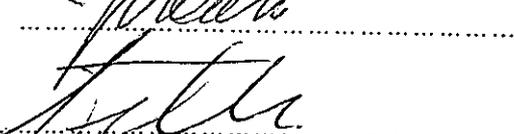
Arch. Laura Cobello



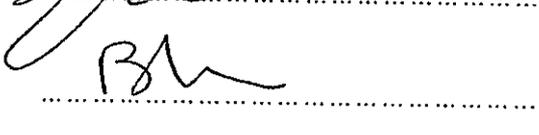
Prof. Carlo Collivignarelli



Dott. Siro Corezzi



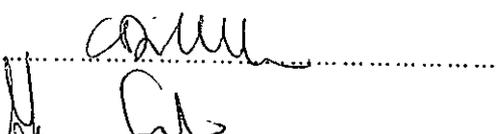
Dott. Federico Crescenzi



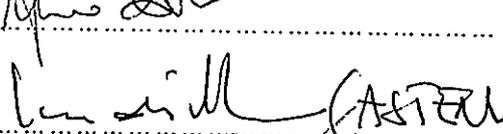
Prof.ssa Barbara Santa De Donno

ASSENTE

Dott. Marco De Giorgi



Ing. Chiara Di Mambro

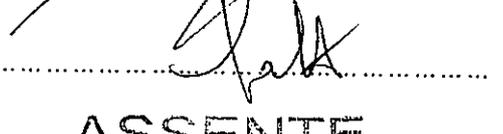


Ing. Francesco Di Mino

Avv. Luca Di Raimondo



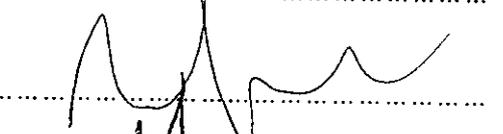
Ing. Graziano Falappa



Arch. Antonio Gatto

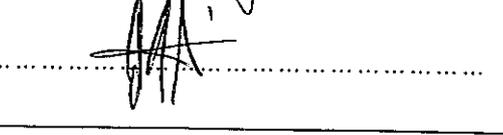
ASSENTE

Avv. Filippo Gargallo di Castel Lentini

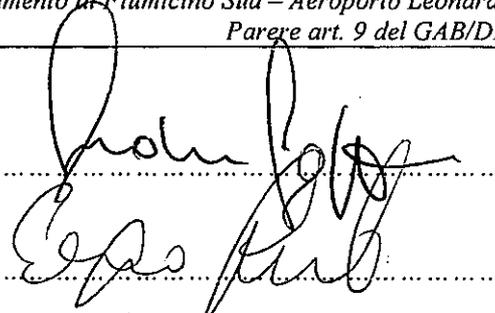


Prof. Antonio Grimaldi

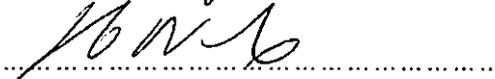
Ing. Despoina Karniadaki



Dott. Andrea Lazzari



Arch. Sergio Lembo



Arch. Salvatore Lo Nardo

ASSENTE

Arch. Bortolo Mainardi

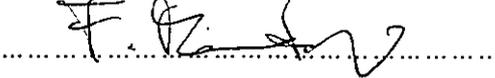
Avv. Michele Mauceri



Ing. Arturo Luca Montanelli

ASSENTE

Ing. Francesco Montemagno



Ing. Santi Muscarà

ASSENTE

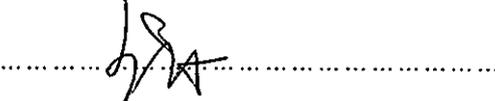
Arch. Eleni Papaleludi Melis



Ing. Mauro Patti



Avv. Luigi Pelaggi



Cons. Roberto Proietti

ASSENTE

Dott. Vincenzo Ruggiero



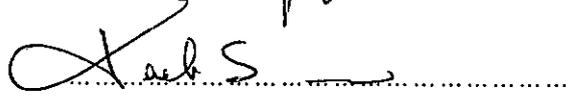
Dott. Vincenzo Sacco



Avv. Xavier Santiapichi



Dott. Paolo Saraceno



Dott. Franco Secchieri

ASSENTE

Arch. Francesca Soro

ASSENTE

.....

Dott. Francesco Carmelo Vazzana

ASSENTE

.....

Ing. Roberto Viviani

R. Viviani

.....