



Spett.le
Ministero della Cultura – Servizio V
Direzione Generale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio
c.a. Dott. Luigi La Rocca
dg-abab.servizio5@pec.cultura.gov.it

Ministero della Transizione Ecologica
DG Valutazioni Ambientali
c.a. Dott.ssa Orsola Renata Maria Reillo
VA@pec.mite.gov.it

Commissione Tecnica di Verifica dell'Impatto Ambientale VIA-VAS
c.a. Prof. Gianluigi De Gennaro
ctva@pec.minambiente.it
degennaro.gianluigi@mase.gov.it

Regione Autonoma della Sardegna
Direzione Generale della Difesa dell'Ambiente
c.a. Dr.ssa Delfina Spiga
difesa.ambiente@pec.regione.sardegna.it

Sovrintendenza archeologia, belle arti paesaggio per le Province di Sassari e Nuoro
c.a. Prof. Arch. Bruno Billeci
sabab-ss@pec.cultura.gov.it
mbac-sabap-ss@mailcert.beniculturali.it

P.C.: Sindaco del Comune di Olbia
c.a. Dott. Settimo Nizzi
protocollo@pec.comuneolbia.it

Ministero della Cultura – Servizio II
c.a. Dott. Lino Traini
dg-abab.servizio2@pec.cultura.gov.it

Ministero della Cultura – Servizio III
c.a. Arch. Esmeralda Valente / Alessandra Mele
dg-abab.servizio3@pec.cultura.gov.it

Roma 27 Settembre 2023
Rif.to ns.: 2023 0304 PG/tn

Oggetto: ID_VIP: 7947 Procedimento di valutazione dell'impatto ambientale di cui all'art. 23 del D.Lgs n. 152/2006 e ss.mm.ii. relativo al Progetto "Progetto denominato "EnerClima 2050".
RISPOSTA al Parere tecnico istruttorio negativo espresso dalla Direzione Generale Archeologia Belle Arti e Paesaggio, Servizio V del Ministero della Cultura, protocollo MIC_DG-ABAB_Serv.V 29/08/2023 – 0029192-P ; protocollo MASE.REG.UFF.INGRESSO.0136973.29-08-2023

Gentilissime Signore, Signori,

Il Parere negativo in oggetto, protocollato dal MIC e dal MASE il 28/08/2023, ancora oggi, non è mai stato formalmente comunicato alla scrivente Società Olbia LNG Terminal S.r.l. da nessuno dei Ministeri.

Solamente lunedì mattina, consultando la pagina del Progetto 7947 sul portale del MASE, abbiamo notato l'inserimento dei due recenti pareri di MIC e ISS e la nostra controdeduzione preliminare del 28/08 al parere ISS, cui ha dato seguito lo Studio più dettagliato inviato lunedì con pec il 25/09.

Al parere negativo del MIC non siamo ancora stati in grado di rispondere per mancata comunicazione e ritardata pubblicazione sul portale del MASE. Rispondiamo oggi in via preliminare con le seguenti principali considerazioni.

Considerazione in risposta al punto c) di pagina 5: Le Integrazioni volontarie al progetto presentate il 20/04/2023 rispondono alla nota allegata prot. 8913 del 04/07/2022, integrando con la Viarch (come da richiesta), con gli ulteriori foto-inserimenti e con i dettagli preliminari sui fabbricati, spazi verdi, parcheggi da realizzare, consoni all'ambito paesaggistico circostante e che potranno essere ulteriormente e totalmente definiti e concordati in fase di progettazione definitiva.

Considerazione in risposta al punto d) di pagine 5 e 6: Le Integrazioni volontarie al progetto presentate il 20/04/2023 rispondono alla nota DG ABAB prot. 25161 del 05/07/2022. In particolare si osserva che la foto-simulazione del serbatoio di GNL (altezza 45m) indicata al punto d) 4 di pagina 5 del parere in oggetto, fa ancora riferimento al progetto iniziale presentato il 25/01/2025. Nelle integrazioni volontarie al progetto presentate il 20/04/2023 il serbatoio è stato ribassato del 50% fino ad una altezza massima di 30m che, riteniamo ben si inserisca nel contesto generale delle infrastrutture portuali e industriali circostanti.

Foto ante operam:

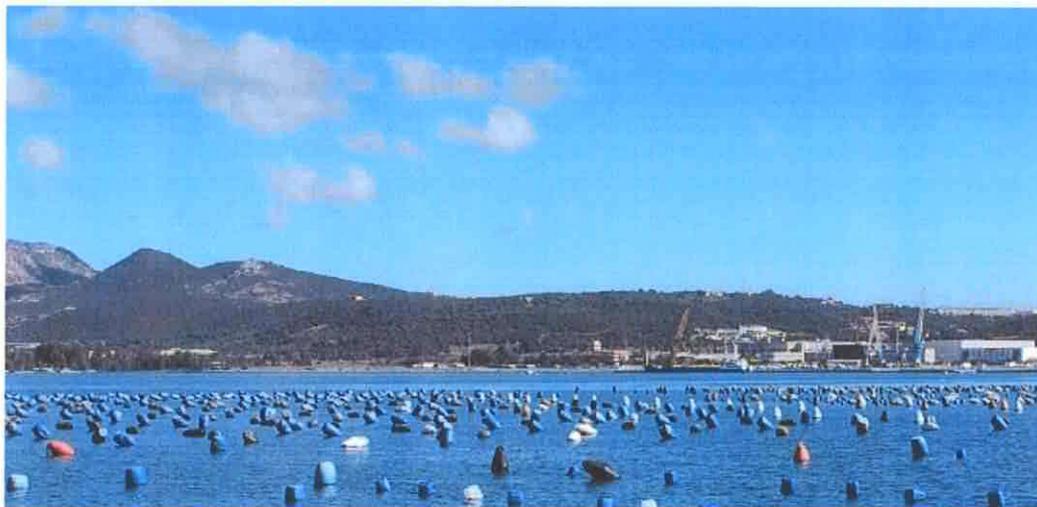
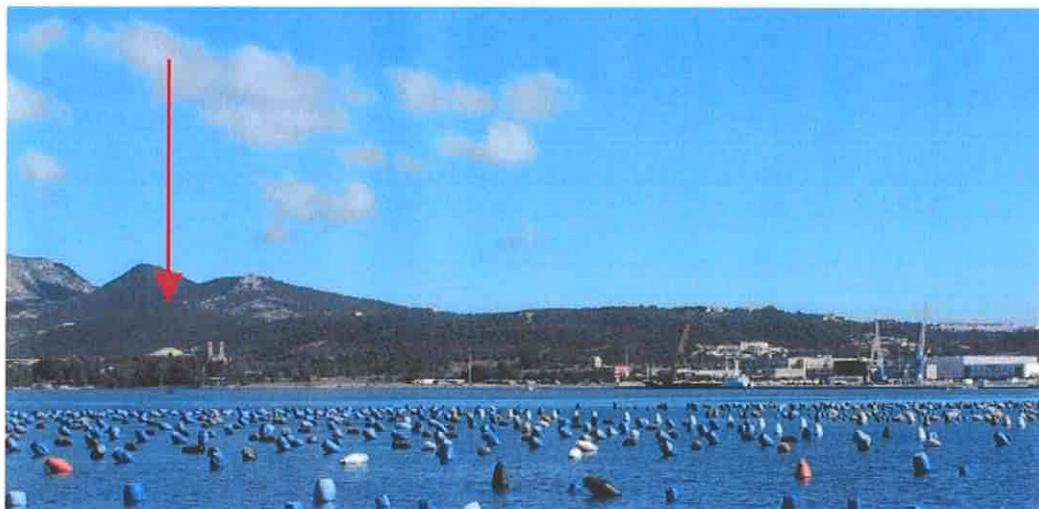
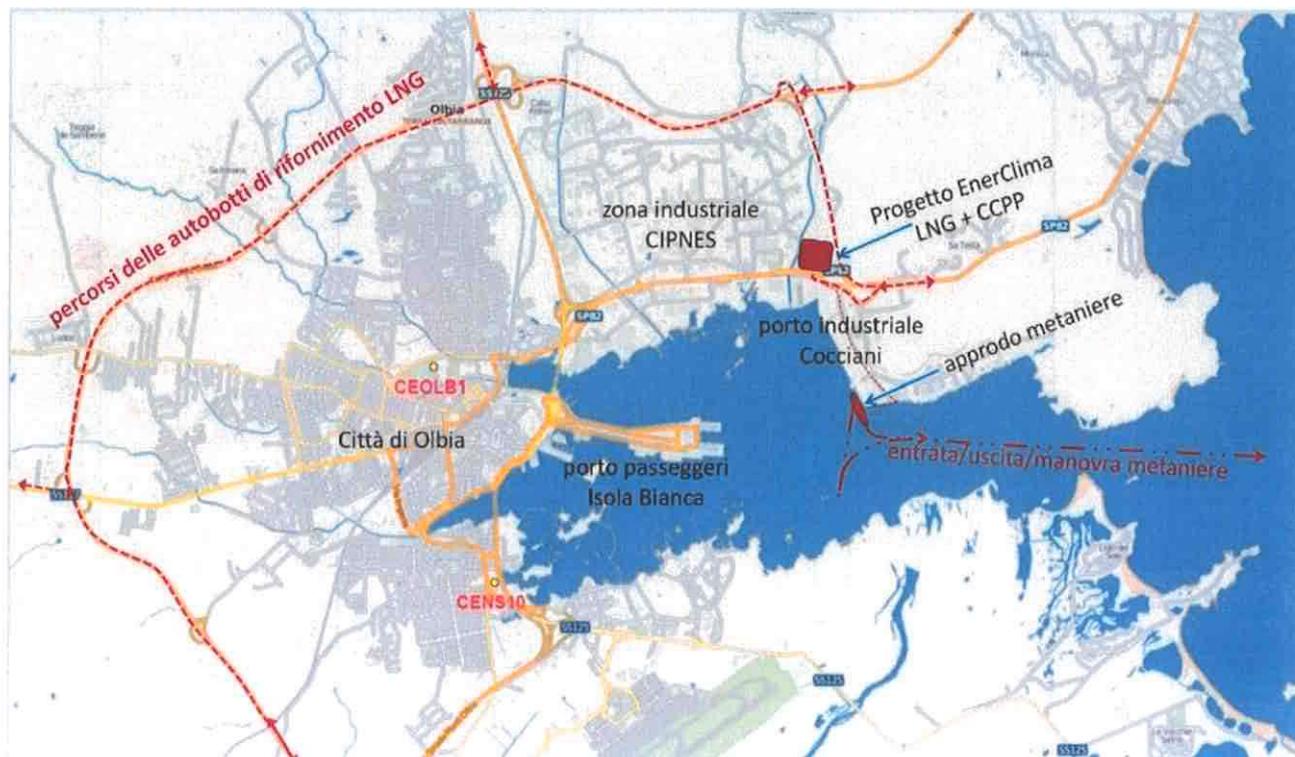


foto-simulazione
post operam



Per quanto concerne le alternative di possibile localizzazione del progetto, le integrazioni volontarie al progetto presentate il 20/04/2023 chiariscono che la posizione scelta, dopo valutazione di alternative, è la migliore in termini paesaggistici di distanza dal traffico e di sicurezza a distanza dalla città di Olbia.



In merito all'osservazione sulla possibilità di prevedere un numero maggiore di serbatoi GNL, tali da realizzarli con un'altezza massima minore e non emergente rispetto all'intorno, l'Allegato III.2 (Documento di analisi delle alternative di progetto) delle integrazioni volontarie di progetto, presentate il 20/04/2023 chiariscono che questa alternativa (presa in considerazione da altri progetti di GNL in Italia) è preferibilmente da scartare in quanto tali serbatoi sono in pressione con un numero maggiore di interconnessioni e valvolame su pareti e fondo, tutti a rischio di "jet-fire" (incendio da fuoriuscite di gas in pressione). Il serbatoio di GNL previsto per Olbia è a pressione atmosferica (leggermente in depressione) per evitare fuoriuscite di gas e rischio di jet-fire; tutte le interconnessioni sono sul tetto e non vi sono flange su pareti o sul fondo; questa soluzione è la migliore tecnologia disponibile (BAT).

Solitamente (e sempre per motivi di sicurezza) i serbatoi di GNL sono più alti che larghi e pertanto "più visibili"; nel caso di Olbia si è preferito il compromesso di allargarlo ed abbassarlo per renderlo "meno visibile". Una ulteriore riduzione di volumi è sempre possibile ma non soddisferebbe le esigenze di servizio richieste.

Considerazione in risposta al punto f) di pagina da 6 a 9: si osserva che la nota prot. N. 17258 del 05/07/2022 della Direzione Generale della Difesa dell' Ambiente della Regione Autonoma della Sardegna fa sempre riferimento al progetto iniziale presentato il 25/01/2025; le integrazioni volontarie al progetto presentate il 20/04/2023 hanno l'obiettivo di rispondere e soddisfare quelle osservazioni.

Considerazione in risposta al punto p) di pagina 11 e 12: si osserva che la nota prot. N. 11102 del 24/07/2023 indicata in allegato 2 non risulta in realtà allegata al parere in oggetto che allega solo la precedente nota MIC_SABAP-SS-04/07/2022-0008913-P già commentata nella precedente considerazione in risposta al punto d) di pagina 5

Pertanto possiamo solo notare le indicazioni riferite al punto p) di pagina 11 e 12 in base alle quali la Sovrintendenza avrebbe espresso il suo parere contrario in merito alla realizzazione degli interventi previsti dal Progetto presentato con le seguenti segnalazioni:

- I. Segnalazione che non sussistono particolari criticità in merito alla tutela del patrimonio archeologico

- II. Considerazione che, nonostante le opere possano essere ritenute incompatibili per la tutela paesaggistica la realizzazione delle opere potrebbero procedere in sede di conferenza di servizi per esigenze strategiche.
- III. La revisione della relazione paesaggistica (Allegato IV rev01) non soddisferebbe pienamente la richiesta di integrazione di foto-simulazioni dai punti di visibilità pubblica in prossimità dell'area di intervento, in quanto sarebbero stati aggiunti solo due nuovi punti da via Taiwan (lato Sud-Est, ma non ma non le viste da lato Sud-Ovest da viale Italia e Nord-Est da via Taiwan).
- IV. La riduzione di altezza del serbatoio a 30m non risulterebbe sufficiente per ridurre l'impatto rispetto allo skyline circostante.
- V. Le soluzioni architettoniche previste sarebbero prive di quella qualità necessaria per risultare poco impattante rispetto al delicato contesto paesaggistico in esame, atti ad armonizzare il progetto rispetto al contesto circostante ... anche per forme, materiali e colori ...
- VI. Inoltre le opere di mitigazione previste non risulterebbero sufficienti per schermare l'opera sia dalla distanza più prossima che dalle visuali più lontane.
- VII. Per quanto concerne l'impatto e le ricadute ambientali dell'opera, la nota sostiene che non siano stati sufficientemente approfonditi tutti gli aspetti di modifica sostanziale dei delicati ecosistemi presenti all'interno del golfo di Olbia
- VIII. Non sarebbero state fornite in dettaglio le possibili alternative per quanto riguarda il posizionamento dell'opera.

Alle suddette segnalazioni rispondiamo come segue

- I. È acquisito che non sussistono particolari criticità in merito alla tutela del patrimonio archeologico
- II. È acquisito che esigenze strategiche potrebbero superare eventuali esigenze paesaggistiche
- III. L'Allegato IV rev.01 della relazione paesaggistica alle integrazioni volontarie di progetto, presentate il 20/04/2023, fornisce tutte le foto-simulazioni richieste, sia in prossimità che a distanza, da tutte le posizioni sensibili, come risulta dalla seguente lista, incluso le viste da lato Sud-Ovest da viale Italia e Nord-Est di via Taiwan:

VISTE DI INSIEME 3D

- Figura 5 (pag.16) principali altezze e misure dei fabbricati principali
- Figura 6 (pag 17) vista dall'alto della collina ad Est
- Figura 7 (pag.18) vista verticale dall'alto

VISTE DA VICINO

- Figura 4 (pag.16) vista da Nord-Est, Via Taiwan
- Figura 41 (pag 73) vista da Sud Ovest, ante e post operam Viale Italia/Via Mozambico
- Figura 42 (pag 74) vista da Sud Est, ante e post operam Via Taiwan/Rotonda Pozzo Sacro
-

VISTE PUNTI SENSIBILI A DISTANZA

- Figura 32 (pag.64) viste ante e post operam da nuraghe Belveghile
- Figura 33 (pag.65) viste ante e post operam da nuraghe Riu Molinu
- Figura 34 (pag.66) viste ante e post operam da strada panoramica di Olbia
- Figura 35 (pag.67) viste ante e post operam da Monumento Pozzo Sacro SA Testa
- Figura 36 (pag.68) viste ante e post operam da Porto Isola Bianca di Olbia
- Figura 37 (pag.69) viste ante e post operam da Porto turistico Marina di Olbia
- Figura 38 (pag.70) viste ante e post operam da Lido del Sole
- Figura 39 (pag.71) viste ante e post operam da Punta Saline

- IV. Il parere della scrivente Società fa notare che lo “skyline circostante” dei fabbricati industriali del CIPNES (visibili dal Porto Isola Bianca di Olbia, figura 36) o dalle infrastrutture portuali del Porto Cocciani (visibili dalla Porto turistico Marina di Olbia, figura 37) appare decisamente più impattante rispetto alla visibilità del serbatoio ribassato a 30metri e mitigato con terrapieno e piantumazione.
- V. Gli impianti industriali del Progetto sono tutti inglobati in moderni fabbricati somiglianti se non addirittura architettonicamente più moderni dei fabbricati industriali circostanti; il colore bianco prevale nei fabbricati limitrofi, ma potrà essere modificato come richiesto dalle autorità in sede di progettazione definitiva.
- VI. La società scrivente è pronta ad adottare qualunque migliore suggerimento per schermare l’opera che è comunque di dimensioni notevoli, ma che, tra le alternative disponibili, sembra decisamente meno impattante di una “piantagione fotovoltaica” o di un “bosco eolico” di pari potenzialità.
- VII. Per quanto concerne l’impatto e le ricadute ambientali dell’opera, la scrivente società fa notare di avere assolutamente approfondito tutti gli aspetti di eventuale modifica dei delicati ecosistemi presenti all’interno del golfo di Olbia e stà ulteriormente approfondendo l’argomento con i servizi competenti dell’Istituto Superiore di Sanità. In particolare:
- Impatto sul suolo:** marginale durante la costruzione in quanto tutta la movimentazione di terra viene riutilizzata in cantiere senza interferire con la viabilità pubblica (solo gli scarti andranno in discarica); assolutamente positivo durante l’esercizio in quanto eliminerà l’uso e le contaminazioni da gasoli/benzine che si disperdono al suolo mentre le eventuali perdite accidentali di metano vanno in atmosfera.
 - Impatto sulle acque:** minimo in fase di cantiere a causa di trascinamenti di polveri durante le piogge; assolutamente positivo durante l’esercizio in quanto eliminerà l’uso e le contaminazioni da gasoli/benzine che si disperdono nel mare e sono nocivi agli organismi viventi in mare, mentre le eventuali perdite accidentali di metano vanno in atmosfera.
 - Impatto sull’aria:** minimo in fase di cantiere a causa di polverosità mitigata con bagnamenti; decisamente positivo in fase di esercizio in quanto la realizzazione del progetto consentirà di abbattere di oltre il 50% il contributo di emissioni nocive nella baia e città di Olbia. Inoltre sposterà il 50% delle già ridotte emissioni nocive, dall’attuale rilascio al livello del suolo nel centro cittadino di Olbia, al punto di rilascio dei camini della Centrale Elettrica, a 3-4Km dal centro cittadino, ad una altezza di 45m per una migliore dispersione in atmosfera e minori ricadute al suolo, all’estremità occidentale della zona industriale del CIPNES, per massima sicurezza e minore visibilità, come già rappresentato nella mappa di pagina 3.
- VIII. L’Allegato III.2 (Documento di analisi delle alternative di progetto) delle integrazioni volontarie di progetto, presentate il 20/04/2023, fornisce una analisi dettagliata delle alternative di progetto esaminate per quanto concerne:
- Scelta del combustibile:** che preferisce il metano/bio-metano a complemento di fotovoltaico ed eolico, rispetto a idrogeno/bio-idrogeno, o fotovoltaico e batterie elettriche con forte dipendenza di importazioni di elettricità dall’estero.
 - Scelta della tecnologia:** BAT - Singolo serbatoio criogenico a pressione atmosferica e doppio contenimento criogenico, preferito ai multi-serbatoi in pressione con solo il contenimento interno criogenico (mentre quello esterno è in acciaio al carbonio non legato)
 - Scelta dell’ubicazione:** il più vicino possibile all’entrata/uscita dal porto ed il più lontano possibile dai pontili turistici e dalla città. Inizialmente era stato scelto un lotto vicino al molo Cocciani Sud (che è il miglior punto di attracco per la metaniera). successivamente si è ritenuta questa posizione troppo esposta visibilmente al traffico turistico nel canale ed è stata preferita l’attuale posizione al margine Sud-Est della zona industriale CIPNES.

In conclusione,

la scrivente Società aveva ritenuto in completa buona fede che le integrazioni volontarie e le migliorie apportate al progetto e presentate il 20/04/2023 avessero risposto e risolto in modo esauriente le osservazioni della Direzione Generale Archeologia Belle Arti e Paesaggio e principalmente della Sovrintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Sassari e Nuoro.

Abbiamo appreso recentemente e indirettamente, consultando la pagina del Progetto 7947 sul portale del MASE, che la Direzione Generale Archeologia Belle Arti e Paesaggio aveva espresso parere contrario (protocollo MIC_DG-ABAB_Serv.V 29/08/2023 – 0029192-P ; protocollo MASE.REG.UFF.INGRESSO 0136973. 29-08-2023) in merito alla realizzazione degli interventi previsti dal Progetto, soprattutto in base al parere contrario (prot. N. 11102 del 24/07/2023) della Sovrintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Sassari e Nuoro; tuttavia quest'ultima nota non risulta in allegato al documento pubblicato sul portale.

Gradiremmo ricevere la comunicazione, completa dell'allegato 2 con il parere contrario (prot. N. 11102 del 24/07/2023) della Sovrintendenza archeologia, belle arti paesaggio per le Province di Sassari e Nuoro.

Gradiremmo anche definire una data per un incontro in presenza per discutere gli aspetti controversi, cui apparentemente la scrivente società avrebbe risposto ma la Direzione e/o la Sovrintendenza non avrebbero recepito.

Certi della piena collaborazione per il rispetto dei beni culturali, paesaggistici, archeologici e delle necessità energetiche in equilibrio con il clima, con la sicurezza e con la salute dei cittadini,

rimaniamo in attesa di un gentile cenno di riscontro per stabilire la data di un incontro in presenza che chiarisca gli aspetti ancora controversi con la Direzione e la Sovrintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio e permetta di riconsiderare il parere negativo precedentemente espresso.

Distinti saluti.



GUGLIELMI PAOLO
28.09.2023 07:54:45
GMT+00:00

Olbia LNG Terminal S.r.l.
Amministratore Unico
Paolo Guglielmi











VISTE DI INSIEME 3D

- Figura 5 (pag.16) principali altezze e misure dei fabbricati principali
- Figura 6 (pag 17) vista dall'alto della collina ad Est
- Figura 7 (pag.18) vista verticale dall'alto

VISTE DA VICINO

- Figura 4 (pag.16) vista da Nord-Est, Via Taiwan
- Figura 41 (pag 73) vista da Sud Ovest, ante e post operam Viale Italia/Via Mozambico
- Figura 42 (pag 74) vista da Sud Est, ante e post operam Via Taiwan/Rotonda Pozzo Sacro
-

VISTE PUNTI SENSIBILI A DISTANZA

- Figura 32 (pag.64) viste ante e post operam da nuraghe Belveghile
- Figura 33 (pag.65) viste ante e post operam da nuraghe Riu Molinu
- Figura 34 (pag.66) viste ante e post operam da strada panoramica di Olbia
- Figura 35 (pag.67) viste ante e post operam da Monumento Pozzo Sacro SA Testa
- Figura 36 (pag.68) viste ante e post operam da Porto Isola Bianca di Olbia
- Figura 37 (pag.69) viste ante e post operam da Porto turistico Marina di Olbia
- Figura 38 (pag.70) viste ante e post operam da Lido del Sole
- Figura 39 (pag.71) viste ante e post operam da Punta Saline