



CITTA' DI POLICORO

- PROVINCIA DI MATERA -

C.A.P. 75025 TEL. 0835/9019111 - FAX 0835/972111



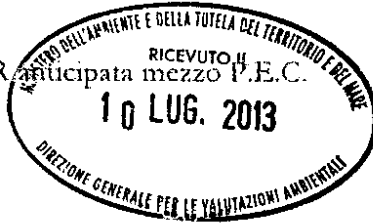
Segreteria del Sindaco

Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare - Direzione Generale Valutazioni Ambientali

E. prot. DVA - 2013 - 0016472 del 12/07/2013

Prot. 18340
del 10 LUG 2013

racc. A/R



Spett.le Ministero dell'Ambiente
Tutela del Territorio e del Mare
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
Divisione II Sistemi di Valutazione Ambientale
Viale C. Colombo, 44 - 00147 Roma

Spett.le Ministero per i Beni e le Attività Culturali
Direzione generale per il paesaggio, le belle arti,
l'architettura e l'arte contemporanea
Servizio IV Tutela e qualità del paesaggio
Via S. Michele, 22 - 00153 Roma

e p.c. Al Comitato "Mediterraneo No Triv"
Via F. Fellini, 9 - 75025 Policoro (MT)

OGGETTO: Osservazioni all'istanza di permesso di ricerca di idrocarburi in mare "d 68 F.R.-TU" - Atto di adesione alle osservazioni del Comitato Mediterraneo No Triv.

Il sottoscritto dott. Leone Rocco Luigi, Sindaco pro-tempore del Comune di Policoro, con la presente formula atto di adesione alle osservazioni (*allegato n.1*) predisposte e già inviate dal comitato "Mediterraneo No Triv" con sede in Policoro (MT) alla via F.Fellini, 9.

Con le dettagliate osservazioni allegate e, in ottemperanza a quanto già disposto con la delibera di C. C. n. 29 del 14/12/2012 (*allegato n.2*), con la quale veniva altresì assunto l'indirizzo che tali osservazioni riguardassero prioritariamente la tutela della salute, dell'ambiente e delle caratteristiche territoriali dei nostri luoghi.

Tali osservazioni scaturiscono dalla necessità di ribadire il parere negativo di questa amministrazione alle trivellazioni nel Mar Ionio, anche per l'istanza "d 68 F.R.-TU" fatta pervenire a questo Ente in data 14.05.2013 acquisita con il protocollo n.12897 dalla Transunion Petroleum Italia S.r.l., E pubblicata sul sito del Ministero dell'Ambiente Tutela del Territorio e del Mare, per l'avvio della procedura di valutazione di impatto ambientale ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. relativa al progetto: Istanza di permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare convenzionalmente denominato "d 68 F.R.-TU"

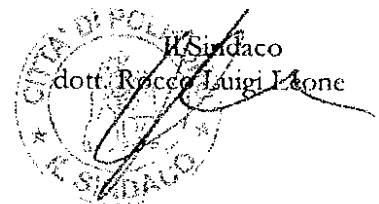
L'argomento relativo alle "attività di perforazioni per la ricerca e l'estrazione di idrocarburi" era già stato trattato nella seduta del Consiglio Comunale del 11.01.2010, giusta comunicazione prot. n. 2222 del 27.01.2010, presentata, tra gli altri, al Ministero per l'Ambiente, Tutela del Territorio e del Mare (*allegato n.3*), nel corso della quale, ad unanimità, il Consiglio Comunale esprimeva "contrarietà a qualsiasi trivellazione di gas e petrolio nel territorio di Policoro (MT)".

Infine, a seguito di varie richieste di VIA al fine del rilascio del permesso di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi fatte pervenire alle amministrazioni comunali che si affacciano sul Golfo di Taranto, comprendenti anche le coste calabresi e pugliesi, da parte di più Società Multinazionali, l'Amministrazione Comunale della Città di Policoro, trovandosi in una posizione strategica e baricentrica tra le coste delle vicine Calabria e Puglia, ha promosso una campagna informativa per dire "No alle Trivelle sullo Jonio", che si è tenuta lo scorso 17.12.2012, in occasione della visita della prof.ssa Maria Rita D'Orsogna.

In quell'occasione, le Amministrazioni Comunali, Provinciali e Regionali lucane pugliesi e calabresi, presenti hanno sottoscritto il Protocollo di Heracleia (allegato n.4).

A seguito di quanto sopra esposto si ribadisce il parere negativo di questa Amministrazione Comunale.

Policoro, li 10.07.2013


Il Sindaco
dott. Rocco Luigi Leone

Perrone Raffaele

Da: protocollo@pec.policoro.gov.it
Inviato: mercoledì 10 luglio 2013 12.49
A: DGSalvanguardia.Ambientale@PEC.minambiente.it
Oggetto: OSSERVAZIONI ALL'ISTANZA DI PERMESSO DI RICERCA DI IDROCARBURI IN
MARE D 68 F.R. - TU - ATTO DI ADESIONE ALLE OSSERVAZIONI DEL COMITATO
MEDITARRANEO NO TRIV.- N.B. ANTIC. A MEZZO PEC.-
Allegati: trasm2.pdf; Allegato1.pdf; Allegato2.pdf; Allegato3.pdf; Allegato4.pdf

Messaggio Pec proveniente dal Comune di POLICORO protocollato con numero 2013/0018340

ALLEGATO N.1

MEDITERRANEO NO TRIV

Osservazioni all'Istanza d 68 F.R.-TU

della Transunion Petroleum Italia S.r.l.

Parere negativo all'istanza d68 F.R.-TU

02/07/2013

SOMMARIO

- Soggetti destinatari delle osservazioni e descrizione progetto..... PAG. 3
- 1.VIOLAZIONE DI LEGGE IN MATERIA DI REDAZIONE DELLA SIA. NORMATIVA DI RIFERIMENTO..... PAG. 4
-
- 2.SITI DI INTERESSE ARCHEOLOGICO..... PAG. 6
- 3.MANCATA VALUTAZIONE DEL GRADO DI SISMICITA' DEL GOLFO DI TARANTO E DEGLI STUDI DI PERICOLO DI TSUMANI NEL MAR IONIO..... PAG. 9
- 4.MANCATA ANALISI DEL FENOMENO DELLA SUBSIDENZA..... PAG. 15
- 5.SISTEMA DI RICERCA AIR-GUNS. EFFETTI NOCIVI PAG. 17
- 6.MANCATA INDICAZIONE NELLA SIA DELL' IMPATTO SULLA POPOLAZIONE COSTIERA DEL SISTEMA DI RICERCA AIR-GUNS..... PAG. 22
- 7.MANCATA INDICAZIONE DELL' IMPATTO SUL COMPARTO TURISTICO..... PAG. 23
- 8.RISCHI DI SVERSAMENTI DURANTE LE OPERAZIONI DI RICERCA..... PAG. 26
- 9.CONTRASTO TRA LE DISPOSIZIONI INTERNAZIONALI SIGLATE DALL' ITALIA E LE ISTANZE DI RICERCA DI IDROCARBURI..... PAG. 29
- CONCLUSIONI..... PAG. 35

Ministero dell'Ambiente
e della Tutela del Territorio e del Mare - Divisione III
Via Cristoforo Colombo, 44
00147 - Roma

Ministero per i Beni e le Attività Culturali
Direzione Generale per la Qualità e la Tutela del Paesaggio e
l'Arte Contemporanea
Via San Michele, 22
00153 - Roma

Descrizione:

Progetto: Permesso di ricerca di idrocarburi in mare
"d 68 F.R-.TU"

Descrizione: Attività di acquisizione di dati geofisici, condotta attraverso l'utilizzo di una strumentazione denominata air-gun. L'area denominata d361 CR-.TU è situata nel Golfo di Taranto tra Policoro (MT) e Trebisacce (CS). Lo specchio d'acqua interessato ha un'estensione complessiva di 623,47 Km² e ricade all'interno delle zone marine convenzionalmente denominate ''D'' ed ''F''

Proponente: Transunion Petroleum Italia S.r.l.

Data di presentazione 24.3.2011. Superficie 748,7 Km².

Regioni interessate:

Basilicata, Calabria, Puglia, Sicilia

Province:

Cosenza, Crotone, Lecce, Matera, Taranto

Comuni:

Albidona, Alliste, Amendolara, Bernalda, Calopezzati, Cariati, Cassano all'Ionio, Castellaneta, Castrignano del Capo, Ciro', Ciro' Marina, Corigliano Calabro, Crosia, Crucoli, Galatone, Gallipoli, Ginosa, Leporano, Lizzano, Mandatoriccio, Manduria, Maruggio, Massafra, Montegiordano, Morciano di Leuca, Nardo', Nova Siri, Palagiano, Patu', Pietrapaola, Pisticci, Policoro, Porto Cesareo, Pulsano, Racale, Rocca

Imperiale, Roseto Capo Spulico, Rossano, Rotondella, Salve, Sannicola, Scala Coeli, Scanzano Jonico, Taranto, Taviano, Torricella, Trebisacce, Ugento, Villapiana

1. Violazione di legge in materia di redazione della SIA. Normativa di riferimento

Requisiti della procedura di VIA definiti dalla direttiva 97/11/CE

Secondo l'Art. 2 della Direttiva 85/335/CEE come modificata dalla direttiva 97/11/CE, *gli Stati membri adottano le disposizioni necessarie affinché, prima del rilascio dell'autorizzazione, per i progetti per i quali si prevede un notevole impatto ambientale, in particolare per la loro natura, le loro dimensioni o la loro ubicazione, sia prevista un'autorizzazione e una valutazione del loro impatto. (...) La valutazione dell'impatto ambientale può essere integrata nelle procedure esistenti di autorizzazione dei progetti negli Stati membri ovvero, in mancanza di queste, in altre procedure o nelle procedure da stabilire per raggiungere gli obiettivi della presente direttiva.*

Rispetto alla direttiva del 1985, le modifiche introdotte nel 1997 prevedono esplicitamente la necessità di definire criteri di selezione dei progetti da avviare a VIA (*screening*) e la possibilità di attivare una fase preliminare finalizzata all'orientamento dello Studio di Impatto Ambientale (*scoping*). Per quanto riguarda in particolare quest'ultimo aspetto, l'articolo 5, comma 2, della direttiva prevede che:

le autorità competenti, se il committente lo richiede prima di presentare una domanda di autorizzazione, diano il loro parere sulle informazioni che il committente deve fornire (...). Prima di dare il loro parere le autorità competenti consultano il committente e le autorità che possono essere interessate al progetto, per la loro specifica responsabilità in materia di ambiente. Il fatto che le autorità in questione abbiano dato il loro parere a norma del presente paragrafo non osta a che richiedano successivamente al committente ulteriori informazioni.

L'articolo 6 della direttiva, inoltre, prevede che la pubblicazione degli studi e la possibilità di intervento da parte del pubblico nella procedura debbano essere estesi alla fase di *scoping*: *gli Stati membri si adoperano affinché ogni domanda di autorizzazione nonché le informazioni raccolte a norma dell'articolo 5 siano messe a disposizione del pubblico entro un termine ragionevole per dare la possibilità agli interessati di esprimere il proprio parere prima del rilascio dell'autorizzazione.*

Per quanto concerne infine i contenuti generali dello Studio di Impatto Ambientale, questi sono definiti dall'allegato IV della direttiva, che così li elenca:

1. Descrizione del progetto, comprese in particolare:

- una descrizione delle caratteristiche fisiche dell'insieme del progetto e delle esigenze di utilizzazione del suolo durante le fasi di costruzione e di funzionamento;- una descrizione delle principali caratteristiche dei processi produttivi, con l'indicazione per esempio della natura e delle quantità dei materiali impiegati- una valutazione del tipo e della quantità dei residui e delle emissioni previsti (inquinamento dell'acqua, dell'aria e del suolo, rumore, vibrazione, luce, calore, radiazione, eccetera), risultanti dall'attività del progetto proposto.

2. Una descrizione sommaria delle principali alternative prese in esame dal committente, con indicazione delle principali ragioni della scelta, sotto il profilo dell'impatto ambientale.

3. Una descrizione delle componenti dell'ambiente potenzialmente soggette ad un impatto importante del progetto proposto, con particolare riferimento alla popolazione, alla fauna e alla flora, al suolo, all'acqua, all'aria, ai fattori climatici, ai beni materiali, compreso il patrimonio

architettonico e archeologico, al paesaggio e all'interazione tra questi vari fattori,



4. Una descrizione dei probabili effetti rilevanti del progetto proposto sull'ambiente:
 - dovuti all'esistenza del progetto
 - dovuti all'utilizzazione delle risorse naturali,
 - dovuti all'emissione di inquinanti, alla creazione di sostanze nocive e allo smaltimento dei rifiuti,e la descrizione da parte del committente dei metodi di previsione utilizzati per valutare gli effetti sull'ambiente.
5. Una descrizione delle misure previste per evitare, ridurre e se possibile compensare rilevanti effetti negativi del progetto sull'ambiente.
6. Un riassunto non tecnico delle informazioni trasmesse sulla base dei punti precedenti.
7. Un sommario delle eventuali difficoltà (lacune tecniche o mancanza di conoscenze) incontrate dal committente nella raccolta dei dati richiesti.

Fatta questa necessaria descrizione emergono le numerose omissioni nella redazione dello studio di impatto ambientale della Transunion Petroleum Italia S.r.l.

In effetti, nella SIA manca la descrizione dell'impatto del progetto sul paesaggio, sul patrimonio architettonico e archeologico e all'interazione tra questi fattori.

La società indica l'uso delle navi di ricerca senza dare indicazione alcuna delle dimensioni e della tipologia e la potenziale forza di impatto sul paesaggio "mare" e sulla "linea di confine" che, in una zona a forte vocazione turistica deve necessariamente essere considerata e valutata.

Seppur vogliamo considerare che l'impatto sul paesaggio è mitigato dalla temporaneità della presenza di una nave di ricerca di grandi dimensioni, appare evidente che la società non consente neanche di conoscere i dati temporali, ossia non specifica in alcun modo il tempo durante il quale dovrà essere compreso il diritto dei cittadini alla tutela del paesaggio e della linea di confine.

A pagina 25 e seguenti della SIA la società indica in modo generico l'impatto sul paesaggio come segue:

“L’impatto visivo è comunque del tutto assimilabile a quello prodotto dal transito di una normale imbarcazione (!! Non si indica né la tipologia di nave, né le dimensioni, paragonandola però ad una normale imbarcazione) con le stesse caratteristiche dimensionali di quella utilizzata per le operazioni di prospezione, inoltre l’attività verrà svolta indicativamente nel periodo autunno-invernale, ossia al di fuori del periodo di stagione turistica caratterizzato da maggior affluenza costiera.

In conclusione è possibile affermare che, durante la fase dell’indagine geofisica condotta utilizzando come fonte di energizzazione l’airgun, la presenza della nave sismica non produrrà interazioni in grado di alterare in modo significativo e/o danneggiare la percezione del paesaggio da parte di un osservatore lungo le coste limitrofe, se non in maniera del tutto trascurabile” (pagina 25 della SIA punto 5.5.).

E’ agevole notare l’assenza completa, in quel punto e in tutta la relazione, degli effetti della ricerca di idrocarburi anche sul comparto turistico che costituisce in Basilicata, Calabria e Puglia una delle voci più importante del settore economico.

L’assenza di qualsivoglia precisazione al riguardo appare tanto più grave alla luce della rilevanza del progetto di ricerca.

2. SITI DI INTERESSE ARCHEOLOGICO.

La società si limita ad una scarna e generica indicazione del patrimonio archeologico esistente in mare dichiarando che:

“L’area marina archeologica sopra citata non verrà influenzata in alcun modo dalle operazioni di ricerca e si sottolinea che in caso di rinvenimento di nuovi reperti a interesse storico e archeologico, verranno sospese le attività e avvertite le autorità competenti per le possibili nuove indagini” (pagina 20 SIA punto 4.3.4.).

A prescindere dall’assoluta mancanza, da parte della società richiedente, di riferimenti puntuali la società petrolifera si limita all’indicazione di un patrimonio di relitti sommersi collocati prevalentemente lungo la costa e ci si deve attenere

alla mera indicazione dell'esistenza di reperti da parte della società che ha un'interesse economico rilevante a portare avanti e comunque il progetto.

Pur volendo sorvolare sul dato così espresso, appare in tutta evidenza che qualora in una determinata zona è censita la presenza di un relitto archeologico, così come confermato anche nella SIA a pagina 20 al punto 4.3.4., l'intera area dev'essere considerata di interesse archeologico, circostanza che impedisce qualsiasi attività industriale seppur di ricerca in grado di compromettere, seppur potenzialmente, il patrimonio archeologico da repertare.

Si richiama l'attenzione dei Ministeri preposti all'analisi delle presenti osservazioni tutta la gravità della questione anche in merito all'enorme importanza del patrimonio archeologico sommerso così come riconosciuto dalla "Convenzione sulla protezione del patrimonio culturale subacqueo" (Parigi, 2 nov 2001). Si riporta di seguito quanto stabilito dall'art. 1 della "Convenzione sulla protezione del patrimonio culturale subacqueo" (Parigi, 2 nov 2001).

Articolo 1 - Definizioni

Ai fini della presente Convenzione:

1. (A) "patrimonio culturale subacqueo" indica tutte le tracce dell'esistenza umana a carattere culturale, storico o archeologico che sono stati totalmente o parzialmente sotto l'acqua, periodico o continuo, per almeno 100 anni, quali:

(I) i siti, strutture, edifici, manufatti e resti umani, insieme con il loro contesto archeologico e naturale;

(II) le navi, aerei, altri veicoli o parte di essi, al carico o di altri contenuti, insieme al loro contesto archeologico e naturale, e

(III) gli oggetti di carattere preistorico.

(B) di condotte e cavi posti sul fondo del mare non sono considerate come patrimonio culturale subacqueo.

(C) Impianti diverse condotte e cavi, posti sul patrimonio culturale subacqueo fondali e ancora in uso, non è considerata.

2. (A) "Stati Parti" si intendono gli Stati che hanno consentito ad essere vincolati dalla presente Convenzione e per i quali la presente convenzione è in vigore.

(B) La presente convenzione si applica, mutatis mutandis, a quei territori di cui all'articolo 26, paragrafo 2 (b), che diventano Parti della presente Convenzione, in conformità con le condizioni stabilite in detto paragrafo, e in tal senso "Stati parti" si riferisce a quei territori.

3. "UNESCO", l'Organizzazione delle Nazioni Unite per l'educazione, la scienza e la cultura.

4. "Direttore generale", il Direttore Generale dell'UNESCO.

5. "Zona": i fondi marini e oceani e loro sottosuolo, al di là dei limiti della giurisdizione nazionale.

6. **«Le attività sul patrimonio culturale subacqueo»: attività che hanno patrimonio culturale subacqueo come oggetto primario e che possono, direttamente o indirettamente, fisicamente disturbare o danneggiare in altro patrimonio culturale subacqueo.**

7. **"Attività per inciso che interessano il patrimonio culturale subacqueo": attività che, pur non avendo patrimonio culturale subacqueo come oggetto primario o uno dei loro oggetti, possono fisicamente disturbare o danneggiare in altro modo il patrimonio culturale subacqueo.**

8. "Navi di Stato e aeromobili" si intendono le navi da guerra e altre navi o aeromobili che erano di proprietà o gestite da uno Stato e impiegate, al momento del naufragio, solo per scopi non commerciali, che sono identificati come tali e che soddisfano la definizione di patrimonio culturale subacqueo.

9. "Regole": le norme in materia di attività sul patrimonio culturale subacqueo, di cui all'articolo 33 della presente convenzione.

L'omissione come sopra indicata rappresenta l'assenza di conoscenza della società petrolifera di uno dei tantissimi aspetti di rilievo che la legge impone di considerare nella redazione della SIA.

L'incidenza di tale assurda dimenticanza inficia completamente tutto lo studio di impatto ambientale e per tale motivo l'intera procedura risulta viziata ed irregolare e rende indispensabile il rigetto dell'istanza.

In mancanza, il Comitato No Triv sarà costretto a considerare le conseguenze prodotte dalla mancata valutazione della carente documentazione della società petrolifera da parte del Ministero quale omissione dei doveri istituzionali imposti per legge.

3. MANCATA VALUTAZIONE DEL GRADO DI SISMICITA' DEL GOLFO DI TARANTO E DEGLI STUDI DI PERICOLO DI TSUMANI NEL MAR IONIO.

A pagina 24 punto 5.3. della SIA (rischio sismico) si indica quanto segue:

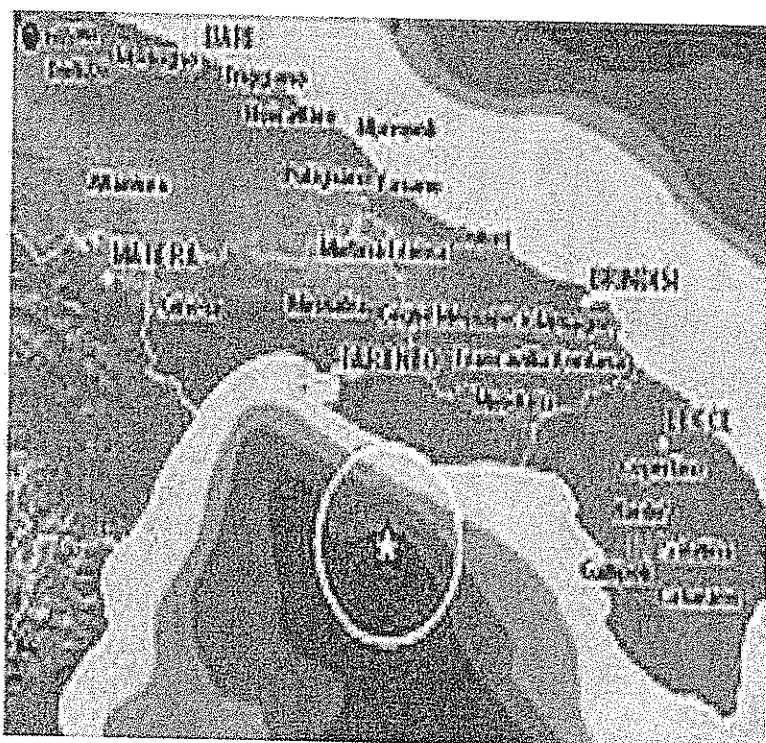
“ per il tipo e la temporaneità dell'attività proposta, composta dalla nave dotata dell'equipaggiamento necessario allo svolgimento delle operazioni e dalla nave di appoggio, è possibile escludere qualsiasi rischio sismico indotto dalle operazioni, traducibile con un movimento tellurico registrabile o che possa influire negativamente su cose o persone”.

Lo studio scientifico (!) si traduce solo e soltanto nella indicazione di una prospezione di ricerca temporanea.

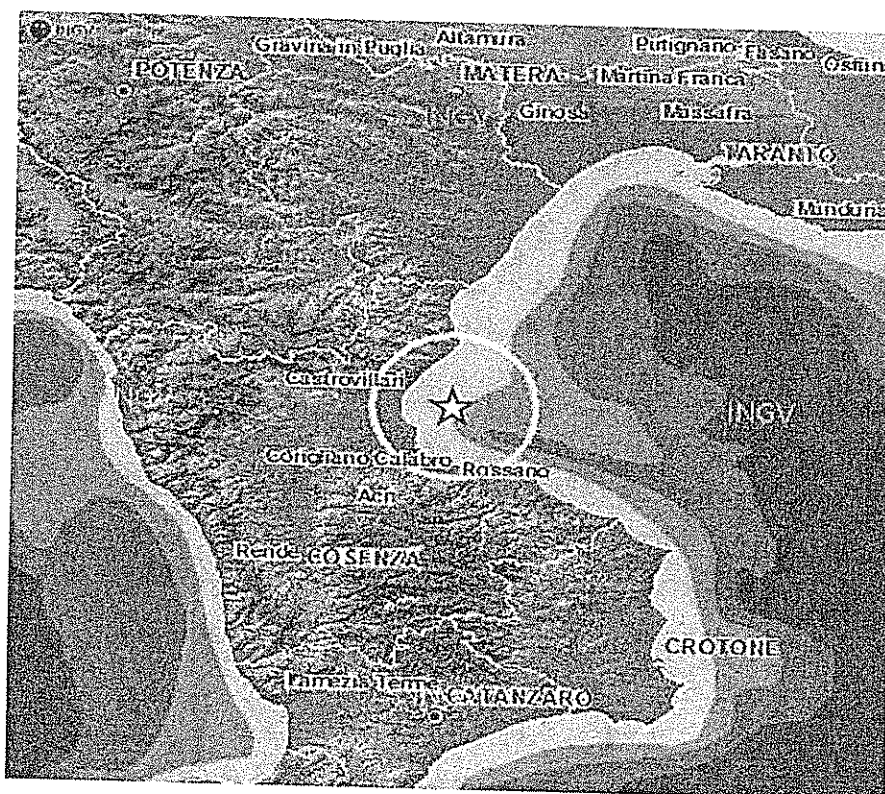
Non vi è traccia alcuna delle caratteristiche dei fondali marini in merito all'attività sismica registrata.

Tuttavia non è possibile parlare di mancanza di incidenza se non si analizza e documenta neanche quella che è la conformazione e la storia sismologica nel Golfo di Taranto.

Al riguardo si evidenzia che il Prof. Ortolani Franco-Ordinario di Geologia all'Università di Napoli Federico II- segnala la mancata valutazione del pericolo tsunami innescati da eventi sismici lungo le faglie sismo genetiche attive tra Albania e Grecia.



- **Terremoto nel golfo di Taranto, la popolazione non ha avvertito nulla**
- **Registrato dalla Rete Sismica Nazionale dell'Istituto di geofisica e vulcanologia a 10 km di profondità**
- La zona della scossa
- **TARANTO** - Un terremoto di magnitudo 2.3 è avvenuto alle ore 10:41 di stamane nel tarantino. La scossa che non è stata avvertita dalla popolazione, è stata localizzata dalla Rete Sismica Nazionale dell'Istituto di geofisica e vulcanologia nel distretto sismico del Golfo di Taranto.
- **L'epicentro è stato registrato a dieci chilometri di profondità e a circa 25 chilometri dalla costa di Campomarino di Maruggio.** Non si registrano danni, I centralini dei vigili del fuoco e delle forze dell'ordine non hanno ricevuto nessuna chiamata. Molto probabilmente si tratta dello stesso sciame sismiche che dalle regioni del Nord sta interessando il resto delle penisola.
- **Nazareno Dinoi**
28 gennaio 2012(ultima modifica: 30 gennaio 2012)

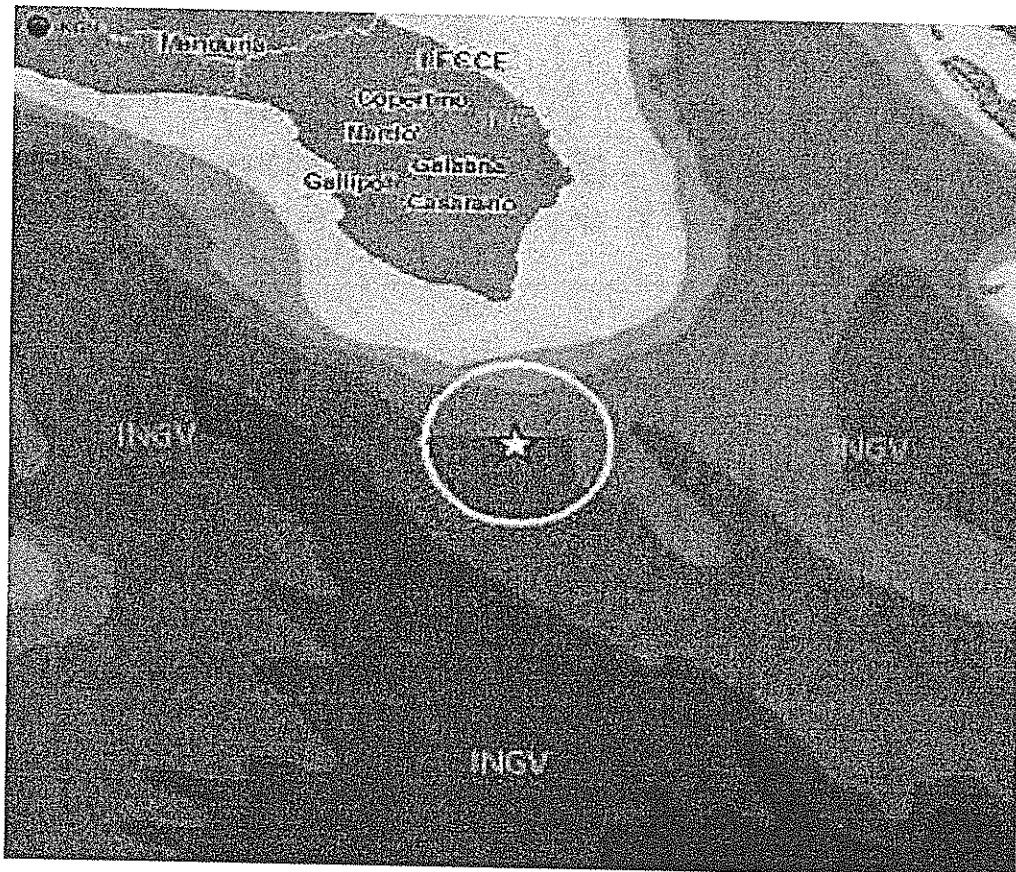


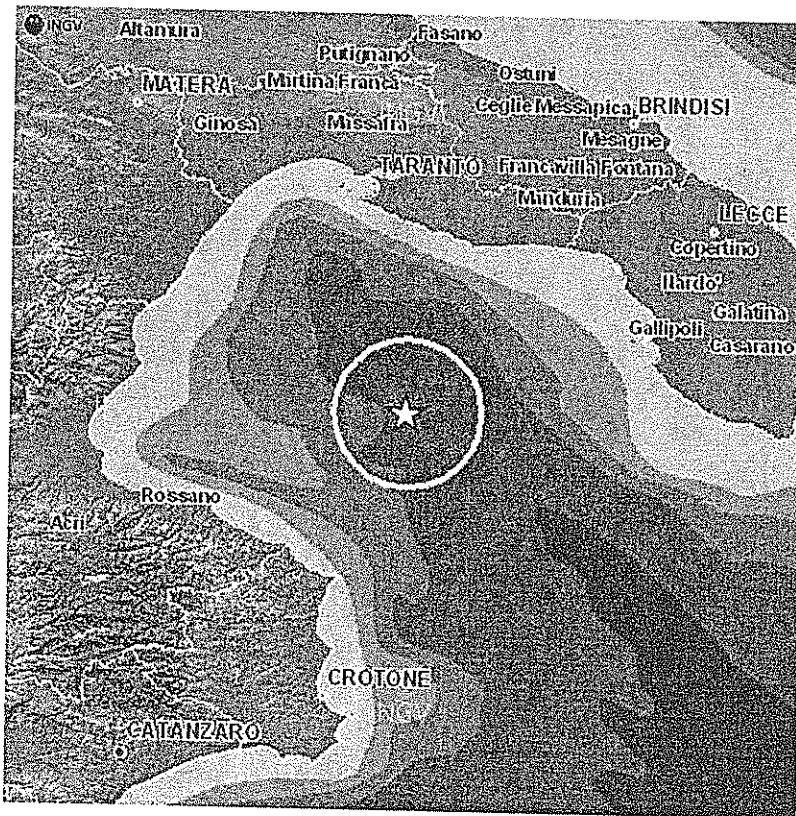
- sabato 22 settembre 2012
- Scossa di terremoto di M 3,4 nel golfo di Taranto
-
- 22 settembre 2012 - Una scossa di terremoto M.3,4 e' stata avvertita in provincia di Cosenza alle ore 07.11 italiane.epicentro tra "Trebisacce" e "Rossano".Profondita' circa 8Km.

Il terremoto è stato localizzato dalla Rete Sismica Nazionale dell'INGV nel distretto sismico: Piana_di_Sibari, seguito da una replica di M.2,3 alle ore 07.22.
<http://cnt.rm.ingv.it/>

- **Scossa di terremoto di magnitudo 3.2 nel Mar Ionio, al largo del Salento**
- lunedì 25 marzo 2013

- Una scossa di terremoto di **magnitudo 3.2** è stata registrata alle 21:56 dagli strumenti dell'Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia (**INGV**) al largo del **Salento**, nel mar Ionio. La scossa, con epicentro al largo di **Castrignano del Capo**, ha avuto una profondità ipocentrale di 10.0 chilometri. Non si registrano danni a persone e/o cose.





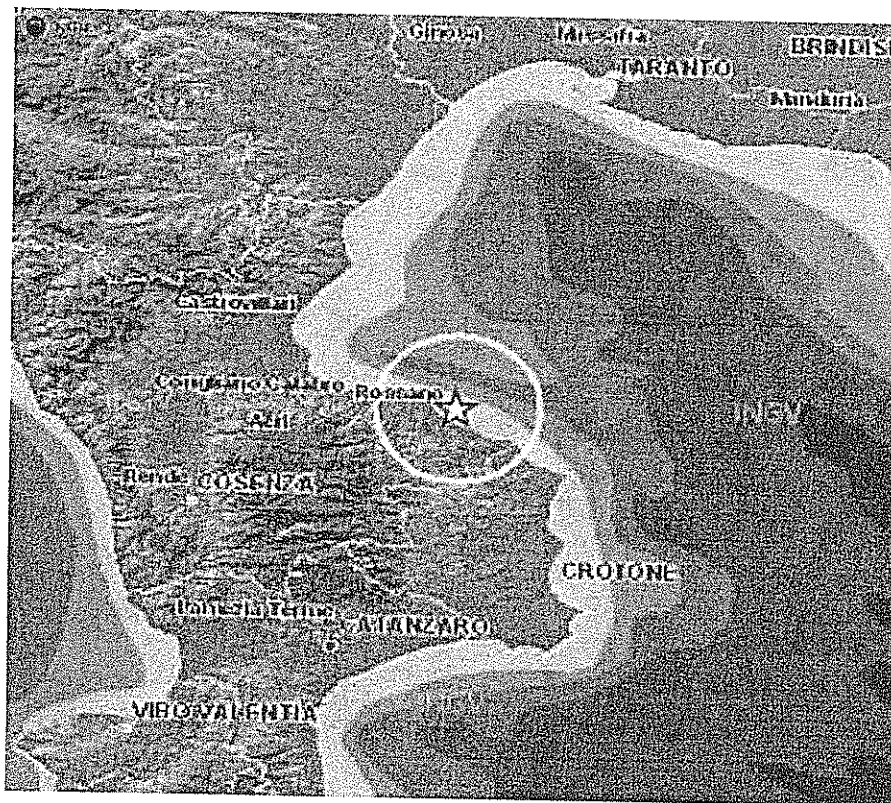
- **Lunedì 5 Luglio 2010 - Dal territorio -**
Diverse scosse sismiche sono state registrate nella giornata di ieri, domenica 4 luglio, dall'INGV - Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia.

La prima si è verificata alle 13:38 nel distretto sismico Velino Sirente, in provincia dell'Aquila. La scossa, di magnitudo 3.6, è stata avvertita dalla popolazione, ma non risultano danni a persone o cose. L'epicentro, ad una profondità di 7,5 chilometri, è situato nei pressi di Ovindoli, Massa d'Albe e Magliano de' Marci. Un altro evento sismico, di magnitudo 3.6, si è verificato in mare, ad una profondità di circa 13 chilometri, in provincia di Imperia, alle 18:34. Secondo quanto riportato dal Dipartimento della Protezione Civile, l'evento è stato avvertito dalla popolazione nei comuni di Imperia, Diano Marina e Cervo, e anche in questo caso non risultano danni a persone o cose.

Infine, due scosse sono state registrate anche nel Golfo di Taranto. La prima, di magnitudo 2.3, è stata registrata alle 20:22 di ieri, a circa 10 chilometri di profondità. Questa prima scossa è stata seguita da un'altra, quasi un'ora dopo, di magnitudo 2.2, ad una profondità di 67 chilometri

- <http://www.ilgiornaledellaprotezionecivile.it/index.html?pg=1&idart=1371&idcat=3>

- **TERREMOTO: SCOSSE IN PUGLIA (M. 3,2) E CALABRIA (M. 3,5)**
- Inserito da Corrado Mastropietro - 27 dicembre 2011
-
- Durante la scorsa notte si sono verificate alcune scosse di terremoto in Puglia e Calabria. Le più significative sono state registrate nei distretti sismici del Promontorio del Gargano (M. 3,2 alle ore 00:20) e del Golfo di Taranto, versante calabro, (M. 3,5 alle ore 2:07). Inoltre è stata registrata una scossa M. 2,5 sul Pollino, tra Calabria e Basilicata.
- **ULTIMI EVENTI SISMICI**
- 27/12/2011 ore 02:18:32 – prof. 8.1
Magnitudo 2.5 – Pollino (Calabria/Basilicata)
- 27/12/2011 ore 02:07:45 – prof. 19.5 km
Magnitudo 3.5 – Golfo di Taranto (Calabria)
- <http://www.6aprile.it/conoscere-i-terremoti/2011/12/27/terremoto-scosse-in-puglia-m-32-e-calabria-m-35.html>



Il rischio Tsunami innescati da eventi sismici lungo le faglie sismo genetiche attive tra Albania e Grecia, sono un rischio non solo potenziale.

Inoltre, le slide sopra riportate evidenziano l'esistenza di un'intesa attività sismica e concentrata in un breve lasso di tempo.

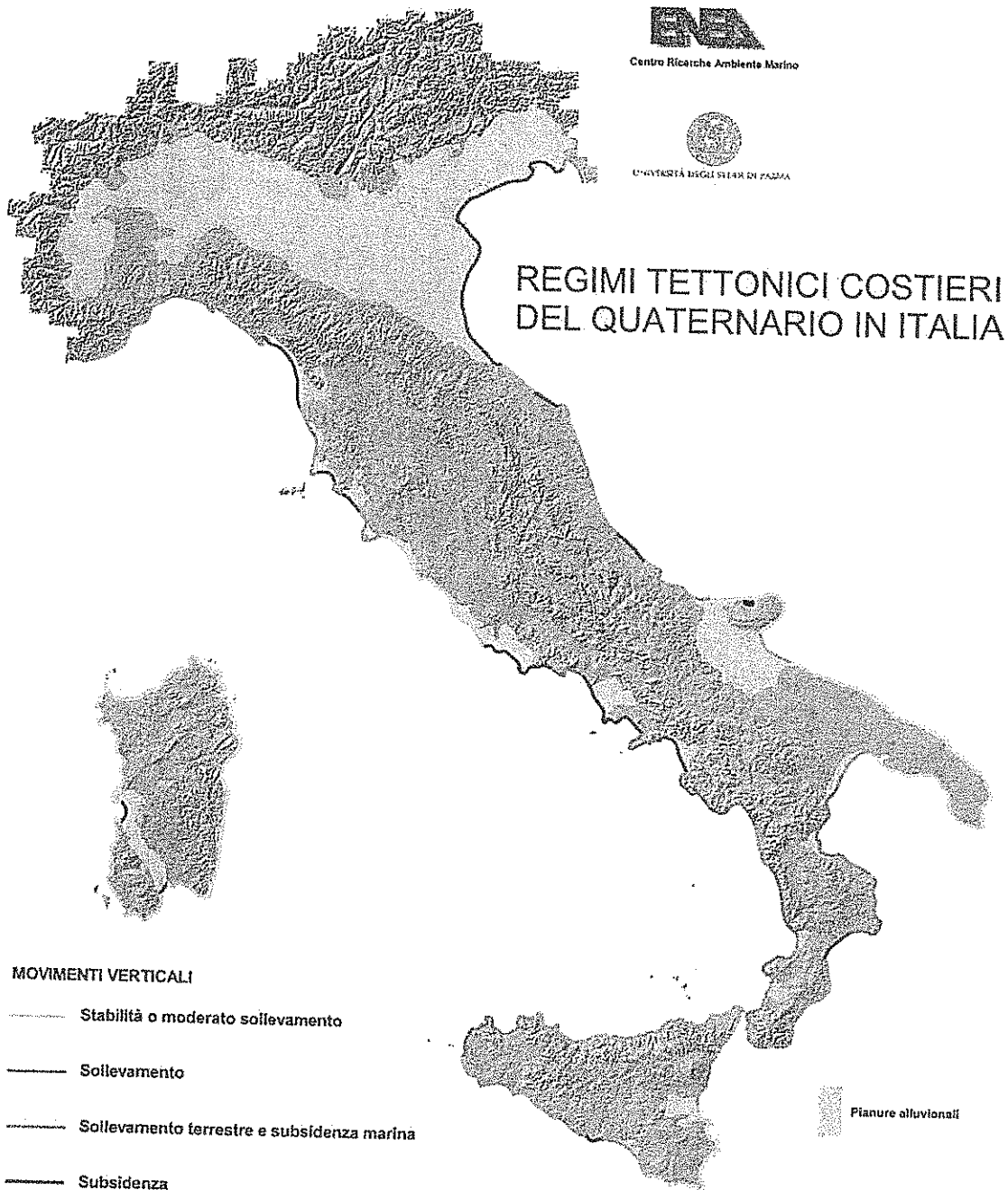
La omessa considerazione del rischio sismico presente nel Mar Jonio inficia completamente la Sia.

4. MANCATA ANALISI DEL FENOMENO DELLA SUBSIDENZA

Nello studio di Impatto Ambientale non vi è traccia alcuna del fenomeno dell'erosione delle coste joniche.

In effetti, il tutto si traduce in una assurda e scarna indicazione a pagina 24 della SIA punto 5.4. limitata all'indicazione di:

"L'assenza di interazioni con il sottosuolo garantisce l'impossibilità di favorire fenomeni in grado di generare processi di subsidenza nel sottofondo marino dell'area oggetto di istanza e nelle zone limitrofe".



Contrariamente a quanto indicato dalla società, così come ben evidenziato da un studio svolto da *la nuova ecologia* e pubblicato sul sito internet <http://www.lanuovaecologia.it/view.php?id=10503&contenuto=Notizia> si afferma quanto segue:

Ministero dell'Ambiente 1992" ed elaborati all'Università di Roma "La Sapienza" Dipartimento di Scienze della Terra (1991), sono tratti dall'Atlante delle Spiagge del CNR integrati con successive indagini condotte in questi anni sui litorali. In sintesi risulta che su uno sviluppo ritenuto di 7500 km, 4250 sono di coste alte e rocciose, i restanti 3250 km sono costituiti da spiagge e di queste il 32,5% è in erosione e il 10 % risulta stabile, condizione dovuta alla presenza di opere di difesa. Da evidenziare che Molise e Basilicata presentano il più alto grado di erosione con il 74 e 67 % rispettivamente, la Sardegna al contrario ha scarse opere di difesa e minori problemi erosivi.

L'erosione costiera, ha osservato Stefano Corsini, direttore del servizio difesa Coste dell'Ispra (Istituto superiore per la protezione dell'Ambiente), dipende, tra le altre cause, dalle "mareggiate" che possono arrivare a mangiarsi "circa 100 metri cubi a metro per singolo evento", pari "a 20-30 metri di costa". Il 40% degli 8.000 chilometri di costa del nostro Paese sono già in stato di erosione, e i rischi riguardano anche "le infrastrutture". Secondo Valpreda, "migliaia di chilometri di piane sono potenzialmente sommergibili a causa della combinazione tra il sollevamento del mare e la subsidenza antropica".
fonte: lanuovaecologia.it

L'omessa valutazione dei rischi connessi all'erosione della costa e ai possibili rimedi che la società potrebbe adottare, costituisce gravissima omissione nello studio di impatto ambientale e che non trova giustificazione alcuna con conseguente illegittimità e inutilizzabilità della SIA oggetto dell'odierna analisi.

5. SISTEMA DI RICERCA AIR-GUNS. EFFETTI NOCIVI.

Nella SIA tra le principali sorgenti utilizzate si menziona il sistema dell'Air-guns.

Lo studio evidenzia, seppur in modo superficiale, gli effetti che il sistema dell'Air-guns provoca sui pesci.

A pagina 27 della SIA punto 5.11, la società dichiara che:

"dall'analisi della matrice si può evincere che gli impatti che si verificheranno relativamente all'habitat associato alle Praterie di Posidonia sono estremamente bassi e del tutto reversibili. Potenziali impatti possono riguardare alcuni comportamenti della fauna marina presente, in particolare eventuali mammiferi marini, che potrebbero percepire l'azione di energizzazione, ma che, vista la notevole distanza, non risentiranno in alcun modo di danni temporanei e/o permanenti.

Pertanto, considerando la distanza dalla fonte di disturbo, oltre che al carattere temporaneo e del tutto reversibile delle operazioni, è possibile escludere qualsiasi interferenza in grado di modificare e/o danneggiare la qualità dell'ecosistema presente nel Sito di Importanza Comunitaria "Secca di Amendolara".

Da una parte, come sempre per tutti gli aspetti relativi all'impatto sulla natura, si parla di fattori temporanei in grado, in virtù della sola temporaneità di poter escluderne la pericolosità.

Tuttavia, numerosi studi scientifici certificano l'esatto contrario, evidenziano la potenziale pericolosità della ricerca a mezzo air-guns indipendentemente dall'uso temporaneo o mitigato con soluzioni assolutamente insoddisfacenti così come quelle prospettate a pagina 29 e seguenti della SIA.

L'AIR GUN nei rilievi geofisici marini è la sorgente di energia più comunemente usata. Il sistema utilizza l'espansione nell'acqua di un volume di aria compressa ad alta pressione che genera un fronte di onde elastiche direttamente nell'acqua circostante. Il suono si propaga sotto la superficie dell'acqua in modo più efficiente e veloce che nell'aria e su distanze molto maggiori.

In merito a tale questione si riporta uno studio svolto da **WWF Italia Onlus** **ONG** Sezione Regionale Abruzzo Viale D'Annunzio, 68 65127 Pescara e tratto dal sito: www.wwf.it/abruzzo:

A ridosso dell'air-gun si possono misurare picchi di pressione dell'ordine di 230Db.

Nel caso delle perturbazioni acustiche generate dagli air-gun, alcuni studi riportano una diminuzione delle catture di pesci anche dopo alcuni giorni dal termine delle indagini. Gli studi del The Norwegian Institute of Marine Research hanno messo in evidenza una diminuzione delle catture di pescato fino al 50% in un'area distante fino a 2000 m² dalla sorgente durante l'utilizzo di air-gun. È stata anche dimostrata una diminuzione della disponibilità di uova di pesce probabilmente causata dalla prolungata esposizione di specie ittiche a suoni a bassa frequenza.

Alcuni studi condotti dal Canadian Department of Fisheries hanno dimostrato inoltre che l'esposizione ad air-gun può provocare danni a lungo termine anche in invertebrati marini, come nei granchi della specie *Chionoecetes opilio*, per i quali sono stati osservati danni ai tessuti (emorragie) e agli organi riproduttivi, causando una diminuzione del successo riproduttivo.

È stata verificata la correlazione tra l'esplosione da suoni di elevata potenza generati durante indagini geo-sismiche condotte nel 2001 e nel 2003 (Repsol - Spanish oil company) in cui erano impiegati air-gun e lo spiaggiamento di calamari giganti sulle coste spagnole.

Inoltre sono noti episodi in cui i pescatori locali hanno riportato la presenza di pesci morti visti galleggiare in superficie nella zona dove era stata compiuta l'indagine geo-sismica.

Anche nelle tartarughe marine sono stati osservati cambiamenti comportamentali, tendenza ad allontanarsi dal sito oggetto delle indagini geo-sismiche e danni temporanei o permanenti all'apparato uditivo. È noto infine come l'esposizione al rumore possa produrre un'ampia gamma di effetti sui mammiferi marini, ed in particolare sui cetacei. Essendo l'udito molto sviluppato in questi animali, anche un suono di bassa intensità apparentemente percepito senza produrre alcun effetto direttamente osservabile potrebbe essere correlato a significative modifiche di tipo comportamentale.

L'esposizione a rumori molto forti, come le esposizioni a breve distanza da batterie di air-gun, possono produrre anche danni fisiologici (emorragie) ad altri apparati, oltre a quelli uditivi, fino a provocare effetti letali.

Mette conto riferire, tra l'altro, che in data 10.12.2009 si è verificato in Puglia lo spiaggiamento di nove capidogli, sette dei quali non sono riusciti a riprendere il largo e sono stati ritrovati morti o in fase agonica.

L'esame necroscopico è stato eseguito dal prof. Sandro Mazzariol, dell'Università degli Studi di Padova, esperto e coordinatore scientifico dell'Unità per la Necroscopia di grandi cetacei spiaggiati.

Nella relazione provvisoria del 15.01.2010 il prof. Mazzariol evidenzia che *“L'evento dello spiaggiamento di 7 capodogli lungo le coste italiane è un evento eccezionale. I rilievi necroscopici suggeriscono un quadro patologico acuto/subacuto, ovvero la causa dello spiaggiamento deve essere cercata in un evento recente...(...), la sindrome embolica riscontrata (con presenze di bolledi gas nel sangue ed in altri tessuti), se confermata dalle analisi in corso, indurrebbe a ricercare eventuali connessioni con “eventi causali quali sonar o terremoti subacquei.*

Più di recente, a conferma delle iniziali ipotesi, un gruppo di ricercatori italiani (sempre Mazzariol ed altri - maggio 2011 - Plos One vol. 6) ha pubblicato uno studio che presenta i risultati ottenuti dallo studio multidisciplinare eseguito sui sette capodogli di cui innanzi.

Questo lavoro conclude che *“il trauma acustico ed il conseguente disorientamento delle balene non può essere totalmente escluso come causa concorrente dello spiaggiamento di massa in esame”*. I risultati ottenuti da Mazzariol nel predetto articolo, confrontati con i dati di Miller et al. (2009), dimostrano una variazione di pressione di ossigeno polmonare dovuta ad emersione rapida; in tre dei sette capodogli esaminati sono evidenti gli effetti di embolia con presenza di bolle negli interstizi cardiaci.

Questo quadro rappresenta l'esito della tipica risposta comportamentale al disturbo provocato dagli air-gun degli animali i quali, spaventati, vengono indotti ad emergere rapidamente.)”. Del resto, nello stesso SIA la N.P. parla dei delfini spiaggiati nel 2009 citando uno studio nel dettaglio che di fatto non esclude le attività di prospezione come fattore di disturbo e alterazione.

Se la descrizione delle biocenosi locali è assolutamente approssimativa, è in materia di pesca che l'incompletezza dello studio è palesemente carente.

Si ignorano i dati, pure noti in letteratura, sui possibili effetti sulle uova e larve che sarebbero praticamente impossibilitate ad allontanarsi (per gli effetti degli “air guns” su uova e larve di clupeidi si veda Booman et al., 1996). Nel complesso, i danni ipotizzabili sono relativi a: effetti sul sistema auditivo e sulla linea laterale, effetti sul tasso di successo riproduttivo (fitness) e possibile rischio di parassitosi (ancora Popper and Hastings, 2009). Alcuni autori descrivono, per particolari frequenze, rischi alla vescica natatoria dei piccoli clupeidi (Kwadsheim and Sevadsen, 2005).

La International Whaling Commission's Scientific Committee composta da vari esperti mondiali di balene ha concluso che l'attività di ispezione sismica è di fortissima preoccupazione per la vita del mare. Il

comportamento delle specie marine di fronte a disturbi di vario genere, inclusi i rumori dell'air-gun, presenta ancora molti interrogativi. In molti casi è difficile dare quantificazioni definitive, data la complessità dell'ambiente marino e delle risposte comportamentali dei pesci di fronte ai disturbi. Alcune ricerche sono risultate inconclusive mentre per alcune specie non si sono trovati danni immediati dovuti alle tecniche air-gun.

Lo stesso rapporto presentato dalla Northern Petroleum ammette a pag.57/58 "I Mysticeti sono usualmente considerati particolarmente a rischio perché essi, per comunicare, si affidano, a differenza degli Odontoceti, a suoni di bassa frequenza, nello stesso range di quelli usati nelle indagini sismiche" e ancora, "il rumore può influenzare non solo il sistema uditivo, ma anche la risposta fisiologica in stato di stress indirizzandola verso un abbassamento della resistenza alle malattie o promuovendo l'ipertensione e la comparsa di squilibri endocrini; danneggiare fisicamente l'apparato uditivo o altri organi; causare riduzione o perdita temporanea dell'udito (Gordon et al. 2004); coprire le vocalizzazioni e i rumori ambientali, obbligando ad una variazione dei livelli degli impulsi d'ecolocalizzazione (Au 1993) e delle loro frequenze; ridurre o azzerare le vocalizzazioni e conseguentemente ostacolare la comunicazione tra gli individui (Watkins 1986); ridurre la quantità di habitat idoneo disponibile per la specie, soprattutto quando questo è concentrato in un'area limitata (Richardson 1995); determinare alterazioni comportamentali, quali cessazione del resting, vale a dire del riposo, del feeding, cioè dell'alimentazione, o del socializing, cioè delle attività di socializzazione tra conspecifici, nonché all'allontanamento dall'area, per periodi di tempo variabili tra pochi minuti ad ore o giorni (Richardson 1995).

Inoltre, non vi è traccia alcuna della valutazione dell'inquinamento acustico provocato con il sistema di ricerca AIR GUNS.

Al riguardo preme sottolineare quanto segue:

INQUINAMENTO ACUSTICO (da uno studio approfondito svolto **WWF Italia Onlus** ONG Sezione Regionale Abruzzo Viale D'Annunizio, 68 65127 Pescara e tratto dal sito: www.wwf.it/abruzzo)

La gravità delle conseguenze prodotte dal rumore antropico sugli ecosistemi marini ha portato all'attenzione della comunità internazionale una nuova urgente questione ambientale. Dal punto di vista della qualificazione giuridica, dato che il suono costituisce una

forma di energia, si considera l'introduzione di rumore nell'ambiente marino da parte dell'uomo, come una forma di inquinamento. Nella Convenzione sul diritto del mare del 1982, infatti, questo è definito come «l'introduzione diretta o indiretta, ad opera dell'uomo, di sostanze o energia nell'ambiente marino ivi compresi gli estuari, che provochi o possa presumibilmente provocare effetti deleteri quali il danneggiamento delle risorse biologiche e della vita marina (omissis)..» (art. 1). Tale conclusione, già raggiunta nell'ambito di alcune ONG internazionali, è stata recentemente sottolineata dalla Comunità europea nella Direttiva quadro sull'ambiente marino (2008/56/CE) che la società proponente ha ommesso di citare, in cui si è espressamente incluso, tra le forme di inquinamento, anche quello acustico sottomarino. La Commissione lo ha definito come «l'introduzione intenzionale o accidentale di energia acustica nella colonna d'acqua, da fonti puntuali o diffuse». Gli Stati, dunque, *rebus sic stantibus*, in attesa che ulteriori ricerche forniscano una panoramica più completa sulla materia, sono tenuti ad affrontare il problema agendo in via precauzionale ed evitando ogni tipo di inquinamento transfrontaliero. Sotto il primo punto di vista, rileva il fondamentale principio secondo cui l'assenza di certezza scientifica, qualora sussista il pericolo di danni gravi o irreversibili, non esonera gli Stati dal dovere di predisporre misure efficaci per evitare il degrado ambientale (Principio 15 della Dichiarazione di Rio). In base al secondo principio, invece, tutti i Paesi devono assicurare che «le attività condotte sotto la propria giurisdizione e sotto il proprio controllo avvengano in modo tale da non provocare danno da inquinamento ad altri Stati e al loro ambiente» (art. 194 UNCLOS).

rame. Molti di questi metalli pesanti sono nocivi e si accumulano nei tessuti adiposi dei pesci, aumentando in concentrazione lungo la catena alimentare, nel cosiddetto fenomeno di "biomagnificenza", che porta poi l'uomo ad intossicarsi a sua volta. Certo l'impegno è quello

6. MANCATA INDICAZIONE NELLA SIA DELL'IMPATTO SULLA POPOLAZIONE COSTIERA DEL SISTEMA DI RICERCA AIR-GUNS.

Al riguardo è utile riportare la seguente riflessione in sintesi:

Ogni airgun spara colpi di aria alla pressione di 2000 psi che equivale ad oltre 1.400.000 kg/mq!!!!!! per 72 colpi contemporanei!!!!!! alla frequenza di 10-15 secondi!!!!!! e con una potenza di 265 decibel!!!!!!: qualcosa di inimmaginabile, semplicemente mostruoso anche solo tenendo

conto che un aereo che supera la barriera del suono sviluppa solo (si fa per dire) 140/210 decibel!!!!!!
Per avere un elemento di raffronto si pensi che i pescatori di frodo, che fino ad un po di anni fa infestavano il nostro mare, riuscivano a pescare anche quintali di cefali o spigole con due - tre bombette che erano poco più di un tric-trac natalizio: la variazione di pressione comportava la rottura della spina dorsale e della vescica natatoria dei pesci.

SCHEMA db

- 10 db (decibel) = silenzio assoluto
- 60 db = conversazione normale
- 137 db = soglia dolore con danni irreversibili ai timpani anche per pochi secondi di esposizione
- 150 db = soglia di dolore per le articolazioni
- 165 db = pressione sonora interna di una turbina di Boing 727 al decollo
- 190 db = rumore di una bomba nell'epicentro
- 210 db = boom sonico (superamento della barriera del suono con aereo)
- 215 db = lancio space shuttle
- 235 db = 1 airgun
- 248 db = bomba atomica su Hiroshima con disintegrazione totale per 16 kmq. e con vento a 300 km/h
- 265 db = 72 airgun

7. MANCATA INDICAZIONE DELL'IMPATTO SUL COMPARTO TURISTICO

Lo studio ambientale non fa menzione agli effetti sul comparto turistico che la presenza di navi di ricerca avrebbero sui comuni ubicati lungo la costa ionica. Tali ricerche metterebbero inoltre in discussione gli ingenti investimenti (centinaia di milioni di euro) che tali città hanno ricevuto dalla Comunità Europea, dallo Stato e dalle Regioni, per lo sviluppo turistico del loro territorio.

Inoltre, l'intervento industriale di enorme rilevanza della **Transunion Petroleum Italia S.r.l** impone anche di fare le seguenti riflessioni così sintetizzate:

1-La logistica portuale sarebbe modificata interessando anche la parte costiera con alterazione delle correnti e dell'equilibrio ecologico del mare,

in un'area ove insiste la seconda flotta di pesca del Mediterraneo.

2-Il traffico navale e terrestre previsto in progetto (dal largo alla costa, e dal molo al porto di Corigliano) determina notevoli incrementi delle emissioni acustiche nelle zone di arrivo delle materia prime e di spedizione dei rifiuti prodotti, nonché rilasci di sostanze inquinanti, perché ogni nave pulisce motori, combustibile e stive e scarica nel mare, e intralci al traffico di pesca già esistente, nonché un pesantissimo ed insostenibile traffico sulla ss. 106, già oggi in condizioni allarmanti.

3-Il conto economico conseguente all'istanza risulta sconveniente in quanto esclude dal computo i costi ambientali ivi compresi quelli di estrazione.

4-I costi socio-economici su un sistema fortemente connotato da attività e produzioni agro-alimentari di pregio (Distretto Agricolo di Qualità istituito dalla Regione Calabria) e da attività turistico - alberghiere e di pesca.

5-L'occupazione di questi settori già oggi stimabile in circa 37-38.000 unità, e che è suscettibile di crescere, sarebbe messa in discussione da un impianto industriale di circa cento unità stabili (risorse umane specializzate e provenienti da fuori regione) più un indotto di un centinaio di addetti.

6-Nel distretti dove sono in funzioni le estrazioni l'occupazione agricola è drasticamente diminuita, come quella turistica e i prodotti locali non sono più venduti, con una grave crisi socio-economica, nonché un serio aumento di patologie a carico della popolazione residente.

7-Durante le fasi di estrazione degli idrocarburi e del loro trasporto vengono ammessi diversi casi di anomalie di funzionamento, con possibili inquinamenti del mare, o incrementi di traffico ed inquinamento stradale sulla ss. 106.

8-Basta solo uno degli eventi più gravi per distruggere o compromettere per decine di anni un'area che oggi ha buone potenzialità di sviluppo sociale ed economico.

A fronte di ciò si segnala nelle popolazioni locali uno stato di turbativa ed agitazione che potrebbe sfociare in atti palesi di dissenso democratico organizzato.

Complessivamente le trivellazioni e l'estrazione non dà garanzie di sicurezza per la vita: le popolazioni locali gravemente danneggiate da questa scelta opporranno una ferma opposizione, e piani collettivi di rimborso al governo italiano, dei danni sociali, sanitari ed economici subiti, da quando i rilievi sono iniziati.

Trivellazioni ed estrazione nel mar Jonio ha interferenze e interrelazioni con le altre Unità di Paesaggio (U.P.) della Sibaritide e del Nord/Est della Calabria ed è incompatibile con le scelte strategiche di quelle Unità di Paesaggio del P.T.C.P. O si è per il paesaggio naturale pur antropizzato, oppure si è per il paesaggio industriale. Entrambi non riescono a convivere, l'uno uccide o compromette gravemente l'altro.

7- PUBBLICAZIONE SUI QUOTIDIANI LOCALI DA PARTE DELLA
TRANSUNION PETROLEUM ITALIA SRL DELL'ISTANZA D68.
OMESSA E/O ADEGUATA INFORMAZIONE AL PUBBLICO
INTERESSATO. VIOLAZIONE DEL D.LGS 152/06

Il Comitato contesta le modalità di informazione al Pubblico e all'Amministrazione dell'istanza D68

In difformità a quanto previsto dall'Art 24 comma 3 del DL n. 152 del 2006, e successive modifiche, non sono indicati nell'avviso pubblicato a mezzo stampa e riportato sul sito web dell'autorità competente gli impatti ambientali del progetto.

L'omessa indicazione delle conseguenze seppur potenziali e/o prevedibili dell'attività di ricerca degli idrocarburi in mare è non solo ingannevole, ma avrà indotto i lettori a sottovalutare l'importanza della procedura VIA.

Per i motivi suddetti la procedura è quindi da ritenersi viziata e irregolare.

8-RISCHI DI SVERSAMENTI DURANTE LE OPERAZIONI DI RICERCA

L'esperienza di numerosi pozzi di ricerca nel mondo e anche in Italia, insegna che il rischio di sversamenti è più che possibile.

In merito si riporta integralmente quanto precisato nelle osservazioni per la richiesta della Northern Petroleum Plc sui permessi d149 DR-NP, d71 FR-NP effettuate dalla Dott. Maria Rita D'Orsogna il paragrafo relativo agli sversamenti avvenuti durante la fase esplorativa di Ombrina Mare che qui si ritiene opportuno riportare integralmente:

“Pare opportuno ricordare che durante la fase esplorativa del progetto Ombrina Mare nel 2008 in Abruzzo, durato per tre mesi, vi furono rilasci lungo la costa di petrolio pesante, un fenomeno mai visto prima in tutta la costiera teatina, come mostrato nelle foto scattate all'epoca. Se questo è il risultato di tre mesi di lavori petroliferi, cosa sarà mai della costa pugliese quando le attività petrolifere della Northern Petroleum Plc saranno diventate permanenti? Per tutti questi motivi, la conclusione a cui il progetto giunge -di effetti ambientali nulli -appare totalmente fuori posto e ingiustificata, data l'ampissima evidenza nella letteratura scientifica mondiale di effetti dannosi di ispezioni sismiche, ricerca di idrocarburi e estrazione di petrolio, per la vita acquatica e delle vicine comunità costali.

-ASPETTI ECONOMICI DELL'ESTRAZIONE DEL PETROLIO IN MARE-

Dai dati del Ministero dello Sviluppo Economico risulta che nel nostro Paese ci sono, come Riserve recuperabili (ovvero la somma delle certe più il 50% delle probabili e il 20% delle possibili), circa 109 milioni di tonnellate di petrolio, di cui il 95% (104 milioni di tonnellate) deriva dalla terraferma e il restante 5% (5 milioni di tonnellate) dal mare.

Questo a fronte di un consumo annuale che nel 2006 si era attestato sugli 85 milioni di tonnellate. L'estrazione di ulteriori giacimenti è, quindi, una soluzione che non garantirebbe né una sostanziale riduzione delle importazioni, né un abbassamento della bolletta energetica nazionale ma solo importanti profitti per le aziende petrolifere a fronte di una seria ipoteca sul futuro di questi territori, con compromissioni ambientali tutt'altro che irrilevanti (fonte Dossier petrolio Legambiente 2010).

A conferma di quanto sopra mettiamo in evidenza una piccola ed esaustiva panoramica attraverso gli stralci dell'intervento di Bonatti, Vice Presidente della BG Italia, al OMC (Offshore Mediterranean Conference) di Ravenna nel 2004, con analisi legislativa della ricerca petrolifera in Italia, frutto di una collaborazione con l'ing. Domenico Martino, Direttore dell'UNMIG a cui sono stati modificati solo gli aggiornamenti sulle royalties al 2010 e la franchigia con il DM 4/3/011 e tratto da **WWF Italia Onlus** ONG Sezione Regionale Abruzzo Viale D'Annunzio, 68 Pescara e pubblicato su www.wwf.it/abruzzo:

"...le royalties sono così suddivise: terra, del 10% alle Regioni va il 55% ed ai Comuni il 15% il 30% allo stato e, se si tratta di regioni del Mezzogiorno o di Regioni a statuto speciale e di Province autonome, nella misura del 100%; nel mare territoriale il 7% e il 4% va per il 55% delle

royalties alle Regioni costiere, non sono dovute da parte del titolare di una concessione di stoccaggio, le royalties sulle produzioni residue provenienti da livelli del giacimento non adibiti a stoccaggio (art. 113, D. lgs 164/00) non vi è un obbligo assoluto di spesa sui programmi di lavoro relativi al permesso di ricerca, ma soltanto una sanzione amministrativa, peraltro abbastanza contenuta (max 93.000 Euro), e l'avvio della procedura di contestazione dei motivi di decadenza per inadempienza del titolare (art. 8, D. lgs. 625/96) in varie circostanze l'ASSOMINERARIA ha prodotto risultati di studi dai quali risulterebbe che in Italia i costi "industriali" di produzione degli idrocarburi a testa pozzo, e cioè al netto delle royalties, si pongono nella parte inferiore del "range" europeo e sono quindi abbastanza competitivi. Tale panorama non viene sostanzialmente modificato se si tiene conto della fiscalità e, in particolare, delle royalties...-Bonatti-

Ulteriori Incentivi:...le attività di rilevamento geofisico condotte per la prospezione da parte dei concessionari (di permessi o di concessioni), sia ai fini della ricerca tecnologica applicata che fini della ricerca e della coltivazione di idrocarburi, sono **incentivate** potendo godere di un contributo da parte dello Stato, in misura **non superiore al 40% dei costi sostenuti** (art. 4, D. lgs.

164/2000 e D.M. del MAP29/11/2002 che stabilisce criteri e modalità per la concessione dei predetti incentivi).

- è incentivata la coltivazione dei giacimenti marginali attraverso il riconoscimento di una sopraelevazione percentuale (uplift) degli investimenti necessari per lo sviluppo del giacimento o dell'investimento addizionale necessario per ottenere un aumento delle riserve producibili. In tal modo gli Operatori possono ottenere, in sostanza, uno sgravio fiscale in sede di ammortamento

dell'investimento, in misura tale da rendere economico l'investimento stesso (art. 5, D. lgs. 164/2000)".

Quindi, in sostanza, la ricerca più che essere destinata alla ricerca di idrocarburi e pur presentando livelli rilevanti di anti-economicità, comporta per le società petrolifere un ottimo investimento a fronte degli sgravi e contributi che lo stato elargisce senza nulla pretendere in cambio per lo scempio del territorio e per la certa pericolosità per l'ambiente e la salute dell'uomo.

9-CONTRASTO TRA LE DISPOSIZIONI INTERNAZIONALI SIGLATE DALL'ITALIA E LE ISTANZE DI RICERCA DI IDROCARBURI.

L'Italia ha inoltre siglato un Accordo Internazionale della portata del Protocollo di Kyoto ed è ormai vincolata dal regime di riduzione del 20% delle emissioni di gas climalteranti adottato dall'Unione Europea (c.d. "20-20-20") di cui si prospetta addirittura un rafforzamento, attualmente in discussione, per una progressiva riduzione del 30% delle emissioni, entro il 2020.

Appare anacronistico siglare da una parte trattati internazionali per ridurre l'impatto dell'inquinamento sull'ambiente e dall'altra autorizzare le ricerche di idrocarburi piuttosto che impegnare risorse economiche ed investimenti verso fonti di energia pulita.

G-ELENCO DISASTRI IN MARE DA PIATTAFORME PER RICERCA E ESTRAZIONE IDROCARBURI

L'elenco dei disastri provocati dalle società petrolifere di seguito svolto, non è sicuramente esaustivo perché è praticamente impossibile elencarli tutti, ma è comunque significativo perché evidenzia che gli incidenti durante l'attività di estrazione e/o di ricerca di idrocarburi è un'eventualità concreta, e il rischio è troppo alto tanto più che nel caso dell'istanza oggetto dell'odierna relazione,

non parliamo di una zona marina posta in un'oceano ma, piuttosto di un mare chiuso dove le conseguenze di un'incidente sarebbero catastrofiche.

L'elenco che segue è tratto dal blog della Prof.ssa Maria Rita D'orsogna <http://dorsogna.blogspot.it>

G.1.Montara (Astraulia) 2009.

Il 21 agosto 2009 La piattaforma Montara è ubicata nell'Oceano Indiano e il giorno 21 agosto 2009 il pozzo è esploso. A ottobre del 2009 dopo circa un mese e mezzo, le società petrolifere non son riuscite a fermare lo sversamento di petrolio in mare stimato in circa 3.000 barili al giorno e tutti i tentativi di fermare il petrolio sono risultati vani con il risultato che l'isola di TIMOR a circa Km 150 dal pozzo registra malessere, nausea e irritazione della pelle da parte dei suoi abitanti quale diretta conseguenza del disastro ambientale

G.2.Piper Alpha (Inghilterra) 1988.

La Piper Alpha era una piattaforma petrolifera installata nel mare del Nord, a circa 120 miglia (200 chilometri) dalla città inglese di Aberdeen.

Il 6 Luglio 1988, a causa di un malfunzionamento delle valvole di sicurezza, un enorme quantità di gas venne rilasciata in aria, dando origine ad una serie interminabile di esplosioni. Le imbarcazioni di salvataggio andarono in fiamme immediatamente. Il vento, le fiamme ed il fumo impedirono agli elicotteri e alle navi mandate dalla terraferma di venire a salvare i lavoratori, anzi, una delle navi mandate da terra prese fuoco anche lei. La pressione sali' a circa 120 atmosfere, le tubature della piattaforma si squagliarono, scoppiarono e divamparono in un finale incendio infernale che divampò tutta la piattaforma e che portò le fiamme a circa 350 metri di altezza. Nessuno pote' avvicinarsi alla piattaforma per ore e quasi nessuno pote' lasciarla viva. La maggior parte della gente morì soffocata.

167 persone persero la vita. Quello della Piper Alpha fu il più grande incidente petrolifero offshore del mondo.

G.3.Ravenna (Italia. 1965

Nel 1965 l'Agip costruì una piattaforma detta Paguro nei mari antistanti Ravenna - in zona Porto Corsini - a circa 15 chilometri da riva. Le trivelle giunsero a quasi 3 chilometri sotto la crosta terrestre dove trovarono metano. Qualcosa però andò storto. C'era un altro giacimento ad altissima pressione di cui i geologi non si erano accorti, e la piattaforma scoppiò e si incendiò.

Nella tragedia morirono tre dipendenti della società. La piattaforma si inabissò nel mare e si generò un gettito di idrocarburi, gas misto ad acqua che giunse fino a 50 metri di altezza.

Le emissioni durarono per tre mesi ininterrotti.

Se invece del gas ci fosse stato petrolio avremmo avuto un vero cataclisma.

G.4. Santa Barbara (California) 1969.

Il 29 gennaio 1969 una piattaforma petrolifera localizzata a sei miglia (10 chilometri) dalla costa di Santa Barbara, circa 200 chilometri a nord di Los Angeles, esplose. A causare lo scoppio furono le fortissime pressioni sotterranee causate dall'opera di trivellamento del fondale marino. Un milione di litri di petrolio, fanghi ed acque di risulta vennero riversati nel mare per undici giorni ininterrottamente: l'area interessata fu di circa 2500 chilometri quadrati. Circa 50 chilometri di spiaggia si tinsero di verdastro e il mare si mise a lutto stretto, colorandosi di nero. L'impatto ambientale fu terrificante: si ritrovarono carcasse di delfini, balene, e pesci morti, avvelenati e soffocati dalle scorie petrolifere. Forte fu anche la moria di uccelli che si cibano di organismi marini. Molti animali continuarono a morire anche a causa dei detersivi usati per pulire il mare. I cittadini di Santa Barbara si mobilitarono in un modo straordinario e promisero che un tale scempio non si sarebbe più realizzato lungo le loro spiagge. Si organizzarono in un movimento chiamato "Get oil out", raccolsero più di centomila firme per vietare le trivellazioni offshore, fecero una pressione fortissima sui politici e montarono una

enorme campagna di protesta, boicottando la Union Oil, responsabile del disastro. L'eco di questa tragedia fu sentita in tutta l'America e le proteste giunsero fino a Washington, la capitale. Nel giro di un solo anno furono approvate leggi severissime per difendere il mare e l'aria, e per stabilire un ente nazionale, l'EPA per la protezione dell'ambiente.

In Italia non abbiamo però leggi che proteggono i cittadini e l'ambiente.

G.5. Cordova (ALASKA)

Cordova è un paesino dell'Alaska dove circa 19 anni fa la petroliera Exxon Valdez causò uno dei più gravi disastri ambientali della storia a causa di fuoriuscite di greggio. Ci furono quasi 50 milioni di litri di petrolio riversati lungo 3,000 chilometri di costa. I danni ambientali sono stati molto più gravi di quanto si immaginasse. Dopo tutti questi anni, la vita non è ancora tornata alla normalità a Cordova ed alcuni delicatissimi equilibri ambientali sono stati distrutti per sempre.

G.6. Galizia (Spagna) 2002

La petroliera Prestige si inabissò lungo le coste spagnole della Galizia nel 2002. Fu il peggior disastro ambientale della storia della Spagna. Migliaia e migliaia di chilometri di costa e di spiagge spagnole e francesi furono devastate. Furono contaminate anche l'isola di Wight, e le isole Canarie.

L'incidente fu a causa di una tempesta che causò il distacco di un pezzo di nave e da cui vennero riversati in mare 20 milioni di galloni di petrolio, circa 80 milioni di litri. La nave peregrinò per vari porti perché nessuno voleva accoglierla, e alla fine si inabissò nel mare. Il rilascio del carico di petrolio della Prestige durò per mesi, riversando 500 litri al giorno senza sosta. Il risultato è che ci furono morie di coralli, squali, pesci e di uccelli. L'industria della pesca soffrì moltissimo e tutta l'attività fu fermata per sei mesi a causa del grave inquinamento. **Nonostante l'opera di pulizia, portata avanti soprattutto dai volontari della Galizia e nonostante**

le premure di tenere tutto a tacere, l'inquinamento persistette, anche se non in modo visibile come le macchie nere del petrolio. Dopo un anno dall'incidente infatti, ci furono studi dell'Universita' de La Coruna a mostrare che a causa del petrolio della Prestige, pesci, crostacei e polipi avevano alti livelli di idrocarburi aromatici policiclici (il benzene), che sono cancerogeni. Si calcolo' che la vita marina sarebbe stata impattata dagli scarichi per almeno 10 anni e che tutta la catena alimentare ne avrebbe risentito, dal plankton all'uomo.

G.7.Campos Basin (Brasile)2011.

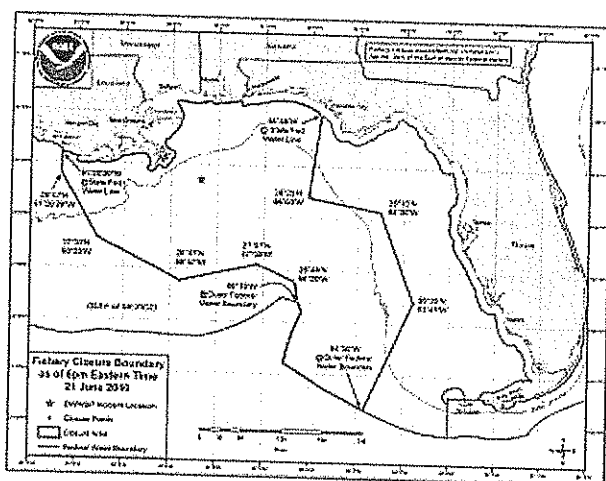
La Chevron opera a scala globale e fra le sue operazioni attuali c'e' la trivellazione dei mari del Brasile, presso il pozzo Frade nel giacimento Campos Basin nei mari di Rio De Janeiro, a circa 230 miglia da riva, circa 370 chilometri dal mare di Copacabana. La Chevron ha iniziato a pompare petrolio nel 2009 e si parla di circa 50,000 barili al giorno. Un barile e' circa 160 litri, per cui il giacimento Frade produce circa 8 milioni di litri di petrolio quotidianamente. Il giorno Giovedi 10 2011 Novembre hanno osservato una patina di idrocarburi, che si stima essere di circa 400-650 barili, o 64,000-100,000 litri di petrolio, molto probabilmente dovuta a perdite di petrolio dal pozzo della Chevron. Il governo del Brasile aveva introdotto misure stringenti per controllare perdite dai pozzi, in seguito allo scoppio della BP nel 2010, ma evidentemente non e' bastato. La Chevron dice che si tratta di "una perdita naturale dal sottosuolo" e che non e' per colpa delle loro operazioni. Per precauzione pero' ha immediatamente sospeso ogni attivita'. Quelli di Sky Truth, che operano un satellite che fa immagini aeree di zone a rischio ecologico pero' non ci credono e dicono che non gli e' mai capitato di vedere una perdita naturale creare una macchia cosi' grande e cosi estesa su satellite. Hanno deciso di guardare tutte le foto nell'area che

hanno raccolto in anni di attivita' e se non c'e' niente nel passato vuol dire che tanto "naturale" la perdita non e'.

Aggiornamento di oggi 15 Novembre come arriva da Sky Truth:

1. il pozzo lo stava trivellando la TransOcean, gli stessi del Golfo del Messico.
2. il pozzo ha iniziato a perdere l'8 Novembre 2011
3. Secondo il calcoli di quelli di Sky Truth, la macchia e' di 2,400 chilometri quadrati. Si stimano che quelli possano essere 630,000 galloni di petrolio in totale, cioe' 2,400,000 litri. Sono 10 volte piu' di quanto ammette la Chevron.

G.8.Messico 2010



Zona di mare interdetta alla pesca durante lo scoppio del golfo del Messico.

Concludiamo l'elenco dei disastri provocati dalle società petrolifere in mare (ripetiamo elenco non esaustivo perché indicarli sarebbe impossibile perché sono diverse centinaia in tutto il mondo) con la cartina geografica di cui sopra che evidenzia la zona di mare interdetta alla pesca dopo il disastro avvenuto in Messico nel 2010.

Sono passati 30 mesi. Hanno speso finora 14 miliardi di dollari. Altri soldi verranno. Ci sono le pubblicità in TV che va tutto bene, anche se in verità non va bene niente.

E il petrolio e' ancora li!

Tutto il golfo del Messico fu chiuso alla pesca durante lo scoppio del golfo del Messico. E poi di nuovo ad Aprile del 2012 quando vennero fuori foto abbastanza inquietanti di pesci deformi.

E inquietante sapere che dopo aver pescato pesci deformi, dopo aver visto morire di delfini, dopo che la gente si e' ammalata, il petrolio continua imperterrito la sua corsa verso la superficie.

Se paragoniamo il golfo del Messico al Mar Jonio, se consideriamo i dati del turismo evidenziati nelle tabelle allegate a questo scritto e i dati della pesca lungo la costa jonica abbiamo un quadro piuttosto chiaro degli effetti che un'incidente in mare (possibilità tutt'altro che remota) avrà sull'intera regione, sull'ambiente, sull'ecosistema, sulla salute della sua popolazione.

CONCLUSIONI

1. Non è possibile ignorare l'esperienza di altri paesi che hanno già prima di noi dovuto affrontare la terribile esperienza di un disastro ambientale in mare;
2. Non è possibile considerare idonea la documentazione di impatto ambientale prodotta dalla società perché redatta in assenza di partecipazione del pubblico interessato allo studio di prefattibilità.
3. Non è possibile non considerare grave la violazione delle disposizioni di legge che garantiscono trasparenza e partecipazione collettiva in virtù di pubblicazioni su quotidiani locali e nazionali con mera indicazione dell'istanza e nessuna informazione sugli impatti che la ricerca potrebbe produrre ;

4. Non è possibile disattendere le osservazioni e i pareri negativi degli enti locali e delle associazioni e/o comitati di cittadini.
5. Non è possibile omettere di pubblicare i dati relativi alle polizze assicurative e fideiussorie della società petrolifera.
6. Non è possibile consentire attività di ricerca in mare che prevedono anche scavo e/o lieve sbancamento del fondo marino senza prevedere l'obbligo della presenza, durante tutte le operazioni, della Soprintendenza ai Beni Archeologici.
7. Non è possibile ignorare che nello studio di impatto ambientale vi è una scarna indicazione degli effetti cumulativi delle ricerche petrolifere sull'ambiente.
8. Non è possibile accettare come valida la soluzione proposta dalla società per mitigare gli effetti negativi della ricerca cumulativa raggiungendo con tutte le altre società un "un cronoprogramma delle attività che ne escluda la simultaneità".

La società dichiara che *"Per quanto riguarda l'impatto cumulativo che potrebbe verificarsi con altri tipi di attività antropiche che generano rumore come, ad esempio, traffico navale, ricerca scientifica, pesca o piattaforme di estrazione petrolifera, risulta di difficile valutazione in quanto ancora poco compreso"(!!!!)*

Quest'ultima frase sintetizza perfettamente l'attendibilità dello studio commissionato dalla società petrolifera.

Per tutte le ragioni sopra esposte il Comitato MEDITERRANEO NO TRIV invita il Ministero a **rifiutare l'istanza D. d68.**

In mancanza è ferma intenzione del Comitato Mediterraneo No Triv utilizzare il presente scritto quale documento utile al fine dell'individuazione di eventuali responsabilità non solo aziendali ma anche istituzionali e politiche in caso di incidenti e/o

disastri, per omesso controllo e mancata applicazione del principio prudenziale in materia ambientale.

Ai fini di eventuali comunicazioni e richieste di informazioni il Comitato Mediterraneo No Triv elegge domicilio presso lo studio legale dell'Avv. Giovanna Bellizzi, sito in Policoro (Mt) alla Via F.Fellini n. 09 pec: avvbellizzi@pec.it. L'avv. Bellizzi sottoscrive per accettazione.



CITTA' DI POLICORO

- PROVINCIA DI MATERA -

C.A.P.75025 TEL. 0835/9019 111 - FAX 0835/972114 - P. IVA: 00111210779
www.cittadipolicoro.it



-ORIGINALE-

Estratto - Verbale di DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 29 del 14 Dicembre Duemiladodici.-

OGGETTO: APPROVAZIONE ORDINE DEL GIORNO, PROT. N. 27776 DEL 10.12.2012, PRESENTATO DAL SINDACO, CONTRO LE ATTIVITA' DI RICERCA ED ESTRATTIVE DI IDROCARBURI LIQUIDI E GASSOSI NEL MARE JONIO.-

L'anno DUEMILADODICI, il giorno QUATTORDICI del mese di DICEMBRE, alle ore 17,10 nei locali dell'aula Consiliare della Casa Comunale sita in Piazza A. Moro n. 1, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica straordinaria di prima convocazione.

PRESIEDE la seduta il PRESIDENTE Sig. Gianluca MODARELLI.

Consiglieri assegnati n. 17 -- in carica n. 17.-

CONSIGLIERI IN CARICA

Cognome e Nome	Presente
Leone Rocco Luigi	Si
Modarelli Gianluca	Si
Sanasi Daniele Luigi	Si
Ferrara Giuseppe	Si
Lippe Giovanni	Si
Bianco Domenico	Si
Montano Giuseppe Maurizio	Si
Pinca Gorgoni Marco	Si
Lapadula Veronica	Si
Lauria Antonio	Si
Porsia Angelo	Si
Marrese Gianluca	No
Montesano Fabiano	Si
Labriola Francesco	Si
Carrera Rocco	Si
Vetere Carmine	Si
Di Pierri Gianni	Si

Assessori Comunali esterni

Cognome e nome	Presente
Bianco Enrico (Vice Sindaco)	Si
Colucci Rocco	Si
Lauria Livia	Si
Scarcia Massimiliano	Si
Padula Massimiliano	Si (dalle ore 17,50)
	Si

Partecipa il Segretario Comunale, Dott. Alfonso MARRAZZO.

Nominati Scrutatori i Consiglieri Comunali: Porsia Angelo, Pinca Gorgoni Marco e Carrera Rocco.

-omissis-

ALLEGATO N°2

Premesso che nella data odierna la conferenza dei Capi Gruppo Consiliari ha elaborato un ordine del giorno contro la ricerca e l'estrazione di idrocarburi liquidi e gassosi nel Mare Jonio;
Sentitane la lettura integrale del testo data dal Capo Gruppo Consiliare "PDL" Domenico Bianco, che di seguito si riporta:

"PREMESSO che al Comune di Policoro sono state presentate le istanze di V.I.A., prot. 063.DEV 12, datate 15.11.2012, per l'avvio di valutazione ambientale ai sensi dell'art. 23 DLGS 152/2006, aventi ad oggetto i permessi di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare, secondo la tipologia dell'Allegato II, Parte II, punto 7;

EVIDENZIATO che le aree interessate dai permessi sono rispettivamente:

- A) Istanza denominata "d 73 F.R. - SH", di estensione di circa 730,4 Km². -area marina "Jonio Settentrionale", potenzialmente interferente con la zona protetta Alto Jonio Cosentino", Codice IT 93103304 ZPS, atto istitutivo 200505;
- B) Istanza denominata "d 74 F.R. - SH", di estensione di circa 617,8 Km². - area marea "Jonio Settentrionale", potenzialmente interferente con le zone SIC, codici IT 9310048 - 53, Istituzionale 199509, denominate "Fondali Crosia-Pietrapaola-Cariati Secca di Amendolara";

VISTA la richiesta di convocazione di un Consiglio Comunale straordinario presentata il 10 dicembre u.s. dal Sindaco di Policoro, dott. Rocco Luigi Leone, mirante ad una azione concertata tra i Sindaci della fascia Jonica per l'approvazione di uno specifico ordine del Giorno onde scongiurare il rischio di interruzione delle prospettive di sviluppo turistico del litorale, in conseguenza di prossime indagini e perforazioni nel Mare Jonio, finalizzate alla ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi;

CONSIDERATO

- che con o.d.g. approvato all'unanimità nella seduta del 11-01-2010, il Consiglio comunale ha già preso netta posizione contraria ad analoghe richieste scaturenti dalla presentazione in data 11.06.2009 di uno "Studio di valutazione di Impatto ambientale ex D.Lgs. n. 152/2006 e s.m.i." da parte della Società APPENNINE ENERGY S.r.l., della Total E&P Italia S.p.A., avente ad oggetto il progetto di prospezione del territorio denominato "Tempa la Petrosa" e della Gas Plus avente ad oggetto la realizzazione di un pozzo petrolifero denominato "Masseria Morano I Dir" in via Adua del territorio di Policoro ed una procedura di VIA per lo screening di un pozzo esplorativo in località Molino Vecchio posto ad appena 4 Km. Dall'abitato di Policoro ed un altro screening per un nuovo pozzo esplorativo sulla sponda del fiume Agri in località "Perla della Ghianda del territorio del limitrofo comune di Scanzano, in prossimità del complesso turistico "Marinagri" del comune di Policoro, cui sono seguite attività di sensibilizzazione delle Istituzioni preposte a livello centrale, regionale, provinciale e locale ed azioni concrete di coordinamento con le altre amministrazioni lucane, pugliesi e calabresi;
- che con deliberazione n.122 del 28-11-2012 la Giunta Comunale riteneva negativa la rincorsa al permesso di ricerca petrolifera delle multinazionali nell'arco jonico calabro lucano pugliese, poiché le ricadute ambientali dell'attività estrattiva comprometterebbero i settori trainanti dell'economia locale a vocazione agro-alimentare e turistica, oltre che determinare rischi di sub-sidenza sismica, di dissesto idrogeologico e di inquinamento ambientale;

RILEVATO che l'Amministrazione Comunale ha organizzato per il giorno 17-12-2012 una giornata di informazione sui temi della ricerca degli idrocarburi sulla terra ferma e nel mare, coinvolgendo, oltre che i Comuni del Metapontino, anche le Amministrazioni Comunali dell'intera Costa Jonica, dalla Calabria alla Puglia, alla quale interverrà la prof.ssa Maria Rita d'Orsogna -

fisico, professore associato presso il Dipartimento di Matematica della California State University at Northridge di Los Angeles;

PRESO ATTO che quello che allora si paventava come possibile rischio ad oggi si manifesta con concretezza ed attualità, e che dunque inascoltati sono rimasti gli appelli che sul tema hanno manifestato tutti i Consigli Comunali del comprensorio;

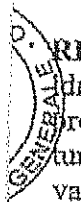
RIBADITO che il progetto di effettuare dapprima indagini e di estrarre successivamente idrocarburi liquidi e gassosi nel tratto di mare compreso nel Golfo di Taranto, nel tratto di mare prospiciente il confine Ionico Calabro-Lucano, porrebbe un serio freno alle prospettive di sviluppo turistico di tutto il territorio del comprensorio del litorale Ionico-Lucano, patrimonio di notevole valenza paesaggistica ed ambientale;

EVIDENZIATO che l'art. 16 del c.d. decreto liberazioni, sembrerebbe non richiedere nuove autorizzazioni nel caso in cui il permesso di ricerca desse buoni frutti, dando facoltà di accedere direttamente alla fase estrattiva;

RITENUTO, di conseguenza, approvare specifico Ordine del Giorno con il quale manifestare il parere contrario all'iniziativa da parte del Consiglio Comunale di Policoro ed attivare azioni congiunte con gli altri consigli comunali del comprensorio, compreso il versante Ionico Calabrese e Pugliese;

CONSIDERATO, ALTRESI', CHE

- l'attività estrattiva di greggio in mare potrebbe compromettere in modo irreversibile le risorse che fanno dell'Italia e in particolare del territorio pugliese, lucano e calabrese, una delle zone d'Europa più turisticamente appetite;
- le prospezioni con impiego di sorgenti energizzanti ad aria compressa (tecnica dell'*air-gun*), hanno un impatto accertato sui cetacei e quindi ripercussioni sull'intero ecosistema marino;
- il Ministro Clini, sullo spiaggiamento dei capodogli in Puglia non esclude gli *air-gun* come potenziale fattore di disturbo e/o alterazione del comportamento di questi cetacei;
- i benefici economici che il Governo ritiene di poter trarre dalla "svendita" del proprio territorio sono irrilevanti, se riferiti alla qualità e quantità del petrolio che si intende estrarre, peraltro affatto compensativi dei rischi che il territorio e la salute dei cittadini potrebbero subire;
- le popolazioni di diverse regioni italiane, ed in particolar modo quella lucana, hanno in questi anni manifestato in maniera palese, con il supporto delle istituzioni, la propria contrarietà all'installazione di piattaforme al largo di coste dall'importante valore paesaggistico e naturalistico, esempio fra tutti la catena Umana sulla spiaggia di Policoro che ha visto protagonisti residenti e turisti;
- tale eventualità, in specie se alla ricerca dovesse seguire attività estrattiva, comprometterebbe lo sviluppo turistico del litorale Adriatico e Ionico, con conseguente impatto ambientale devastante;
- oltre ai rischi ambientali potrebbero esserci rischi per la salute e la sicurezza pubbliche;
- non possono valere le rassicurazioni del Ministero competente circa il sistema non invasivo della ricerca e della trivellazione dei fondali marini, quando si è a conoscenza di gravissimi incidenti, con danni ambientali irreversibili causati dalla fuoriuscita di petrolio, che si sono verificati negli ultimi anni, dal Golfo del Messico al largo della Scozia e o Brasile;
- la Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province autonome, riunita a l'Aquila il 24.11.2011, su proposta del Presidente del Consiglio pugliese ha invitato il Presidente del Consiglio dei Ministri e il Ministro dell'Ambiente a sospendere ogni procedimento autorizzativo per indagini petrolifere in mare e ad adottare una moratoria



di ogni iniziativa di ricerca e coltivazione di idrocarburi liquidi nell'Adriatico e nello Ionio al largo di tutte le coste europee;

- i cittadini lucani, pugliesi e calabresi in più occasioni hanno già manifestato piena convinzione a favore delle energie rinnovabili, attuate in modo razionale e compatibile;
- sono state presentate da diversi esponenti politici numerose interrogazioni parlamentari, una proposta di legge, una risoluzione ed una mozione parlamentare, oltre a diversi ordini del giorno a livello regionale, provinciale e comunale.

RITENUTO che tale eventualità, in specie se alla ricerca dovesse seguire attività estrattiva, comporterebbe la definitiva compromissione delle possibilità di sviluppo turistico del litorale Jonico lucano e del suo comprensorio, nonché un impatto ambientale rilevante.

DATO ATTO che il presente atto non necessita di preventivi pareri di regolarità tecnica e contabile ex art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267;

VISTO il D.Lgs. 18.08.2000 n. 267;

Per tutti i motivi esposti in narrativa;

IL CONSIGLIO COMUNALE DI POLICORO

UNANIMEMENTE ESPRIME

Parere contrario all'effettuazione di tali indagini ed in ordine all'attività estrattiva in genere.

IMPEGNA

IL SINDACO E LA GIUNTA

- ad adottare ogni iniziativa utile a scongiurare l'eventualità che vengano intraprese attività di esecuzione di indagini e perforazioni in mare finalizzate alla ricerca ed estrazione di idrocarburi liquidi e gassosi.
- ad intraprendere ogni forma di coinvolgimento e compartecipazione degli Enti Locali e delle Istituzioni Lucane, Calabresi e Pugliesi, nonché gli Organi Statali, al fine di individuare e perseguire attività congiunte di tutela dei territori interessati, nei termini evidenziati in premessa.
- ad adottare iniziative finalizzate al coinvolgimento di Associazioni, Ordini e Categorie Professionali e Cittadini relativamente alle attività da adottarsi per il più proficuo e possibile conseguimento degli obiettivi di cui in premessa
- a trasmettere il presente atto al Ministero dell'Ambiente, al Ministero dello Sviluppo Economico, alle Regioni, alle Province e ai Comuni della Basilicata, Calabria e Puglia e loro Parlamentari."

Successivamente, per l'urgenza, ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs. 267/2000

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e forme di legge; Consiglieri assegnati n. 17; Consiglieri presenti e votanti n. 16; Assente il Consigliere Gianluca Marrese; Ad unanimità di voti favorevoli

DELIBERA

La presente deliberazione è dichiarata immediatamente eseguibile.-

Alle ore 18,30 terminano i lavori e il Presidente dichiara sciolta la seduta.

Verbale della Deliberazione di Consiglio Comunale
N. 29 del Quattordici Dicembre Duemiladodici.

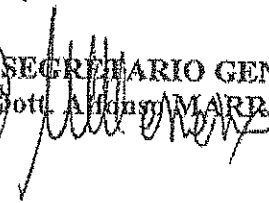
Letto, approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DEL C.C.
- Gianluca MODARELLI -



IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Alfonso MARRAZZO -



Il sottoscritto Segretario Generale,

ATTESTA

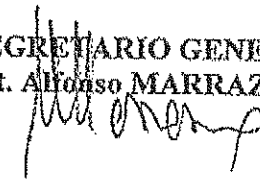
Che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on-line a partire dal
19 DIC 2012 come prescritto dall'art. 124 co. 1 del D.Lgs. 267/2000 (N. 1722 Reg.
Pub.) e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi sino al 3 GEN 2013.

Dalla Residenza Municipale, addì 19 DIC 2012



IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Alfonso MARRAZZO



PER COPIA CONFORME

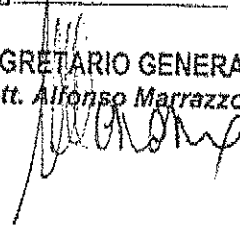
PER USO AMMINISTRATIVO

Polignano, lì 19 DIC 2012



IL SEGRETARIO GENERALE

Dott. Alfonso Marrazzo





C I T T A ' D I P O L I C O R O

- PROVINCIA DI MATERA -

Piazza Aldo Moro n.1.

025 - P. IVA: 00111210779 - Tel. Centralino : 0835/980518 - FAX : 0835/972114

Ufficio di Presidenza del Consiglio Comunale

Prot. N. 2222
del 27-01-2010

Policoro, lì 27 gennaio 2010

Al
Ministro per l'Ambiente, Tutela del Territorio e del Mare
Ministro per lo Sviluppo Economico
Ministro per le Politiche Agricole, Alimentari e Forestali
Roma
Roma
Roma

Alla Regione Basilicata
- Presidente del Consiglio
- Presidente della Giunta
- Assessore all'Ambiente, Territorio, Politiche della Sostenibilità
- Ufficio Geologico ed Attività Estrattive
- Ufficio Urbanistica e Tutela del Paesaggio
Potenza
"
"
"
"

Alla Provincia di Matera
- Presidente
- Giunta e Consiglio

Al Prefetto di Matera
All' ARPAB
All' ASL - Dipartimenti di Prevenzione Collettiva della Salute Umana
Servizio di MEDICINA DEL LAVORO E SICUREZZA DEGLI AMBIENTI DI LAVORO
Servizio di PREVENZIONE, PROTEZIONE ED IMPIANTISTICA NEI LUOGHI DI LAVORO
Matera
All' ENEA
Roma

Alla Questura di Matera
Al Comando Provinciale dei Carabinieri
Al Comando Provinciale della Guardia di Finanza
Al Comando Provinciale del Corpo Forestale dello Stato
Al Comando Polizia Municipale
Matera
Matera
Matera
Policoro

ALLEGATO N.3

Consiglio comunale
sulle Attività di Perforazioni per la Ricerca e l'Estrazione di Idrocarburi

Nella seduta straordinaria di lunedì 11 gennaio 2010, alle ore 18,15,

Il Consiglio Comunale

Premesso

- Che il territorio del Comune di POLICORO è interessato dalle ricerche petrolifere di gas e petrolio:
- 1. della Gas plus, che ha iniziato i lavori per la realizzazione di un pozzo petrolifero denominato "Masseria Morano 1 Dir" in via Adua in Policoro nel mezzo delle case coloniche, in una zona ricca di falde e di aziende biologiche, già oggetto di contestazione e

per gli effetti
e sull'inquinamento
Morano

manifestazioni da parte dei cittadini residenti che temono l'impatto ambientale sulla propria salute e sulla propria economia;

2. della Gas Plus sempre nella "Concessione Policoro" in quanto l'assessorato all'ambiente della Regione Basilicata ha in corso una procedura di VIA per lo screening di un pozzo esplorativo in località Molino Vecchio in agro del comune di Policoro a circa 4 Km dall'abitato e un altro screening per un altro pozzo esplorativo sulla sponda del fiume Agri in località Perla della Ghianda in Territorio di Scanzano Jonico ad appena 2,00 Km dal villaggio turistico di Marinagri
 3. Dalla Total, nella "concessione Tempa della Petrosa", per la quale non è stata ancora istituita la procedura di VIA regionale su eventuali pozzi esplorativi;
 4. Dall' Appennine energy srl (richiesta attualmente sospesa ma ancora aperta e non annullata dal Ministero dello Sviluppo economico) nella concessione DR 148 per la trivellazione nel mare Jonio di fronte il lido di Policoro e che va da Nova Siri fino a Metaponto
- Che ad oggi, in un area a forte vocazione agricola del Comune di Policoro, è in corso l'attività esplorativa di perforazione di un pozzo per la ricerca di idrocarburi denominato "Masseria Morano I Dir"
 - Che il sito individuato è posizionato a circa mt. 1.000,00 dal letto del fiume Sinni, a circa mt. 4.000,00 dal Centro Ricerche nucleare "Trisaia" dell'ENEA - Sogin e dalla Strada Statale 106 Jonica, nonché risulta frapposto tra due canali consortili attivi posti ad una distanza di circa mt. 10,00 dal primo e circa mt. 60 dal secondo ed è un sito in cui è presente una falda acquifera sfruttata per pozzi uso irriguo dagli appezzamenti poderali contermini;
 - Che, come più volte ribadito in altre circostanze, il Comune di POLICORO è un territorio costiero che, oltre a possedere enormi ed inestimabili bellezze paesaggistiche ed ambientali, è fortemente vocato all'agricoltura ed al turismo per cui interventi invasivi e pericolosi, anche di estrazioni e/o perforazioni di idrocarburi, destano forti preoccupazioni per le conseguenze che in qualche modo potrebbero pregiudicare le peculiarità del territorio se non accompagnate dalle giuste misure e garanzie per il territorio legate alla programmazione e concertazione degli interventi, alla sicurezza dei siti, alla salute dei cittadini e degli stessi operatori, alla salvaguardia dell'ambiente circostante preservando le salubrità dell'aria e dell'acqua e alla giuste misure per prevenire fenomeni di microsismicità e/o fenomeni di subsidenza (*abbassamento del suolo*) che nel tempo potrebbero verificarsi;
 - Che per le estrazioni in genere risultano utilizzati altresì materiali di natura chimica che in qualche modo potrebbero inquinare le falde acquifere;
 - Che tali interventi non solo non sono di impulso allo sviluppo dei territori comunali e non portano benefici alle comunità locali ma addirittura, come in questo caso, si frappongono con le politiche comunali protese allo sviluppo turistico e alla sostenibilità delle aziende agricole;
 - Che l'intero territorio Comunale di POLICORO è stato dichiarato, con Decreto del Ministero per i Beni Culturali e Ambientali del 18.04.1985 e con Decreto del Ministero della Pubblica Istruzione del 11.04.1968, di notevole interesse pubblico ed è sottoposto a rigide norme sul rispetto e la fruizione del paesaggio;
 - Che il territorio di Policoro è una zona archeologica di assoluto rilievo, quale insediamento dell'antica città di Heraclea della Magna Grecia;
 - Che il Sindaco di Policoro ha già emanato l'ordinanza 3671 con cui si vietava alla società gas plus di utilizzare eventuale materiale nocivo per l'esplorazione petrolifera previo accertamento da parte delle autorità competenti sul pozzo in via Adua a Policoro;

manifesta

viva preoccupazione

- per gli effetti negativi sulle economie locali, sul turismo e sull'agricoltura in genere, sull'ambiente e sull'inquinamento, che le esplorazioni e l'eventuale estrazione del pozzo denominato "Masseria Morano 1 Dir" potrebbero comportare;
- per altre attività estrattive che si potrebbero allocare in territorio comunale e/o nei Comuni limitrofi per l'esito favorevole di una burocrazia cui molto spesso le Amministrazioni Comunali sono chiamate a subire;
- per le conseguenze che le trivellazioni del pozzo denominato "Masseria Morano 1 Dir" potrebbero generare se si verificano, così come ribadito da eminenti studi, microsismi o fenomeni di subsidenza (abbassamento del suolo) vista anche la vicinanza di case coloniche e considerato che il territorio comunale è stato dichiarato area sismica, oppure per le interferenze di eventuali prodotti chimici inquinanti con le falde acquifere e con l'utilizzo dei pozzi irrigui, o ancora con l'inquinamento dell'aria o ancora peggio con ripercussioni che si potrebbero avere nella regimentazione delle acque consortili o fluviali del Sinni o per la vicinanza del Centro Ricerche nucleare "Trisaia" dell'ENEA - Sogin;

impegna

il Sindaco e la Giunta Municipale di Policoro ad operare, anche in collaborazione con la Regione Basilicata, gli Enti preposti al controllo e alla sicurezza ambientale, le altre Forze dell'Ordine e con le ASL, affinché siano rispettati la sicurezza e la tutela dei luoghi di lavoro e l'ambiente del sito estrattivo e a costituire un Comitato di controllo rappresentativo degli Enti coinvolti, delle Associazioni e dei cittadini che possa affiancare gli Enti Pubblici preposti all'attività di controllo.

CHIEDE

alle Autorità Competenti, in primis alla Regione e agli Uffici competenti in materia geologica, ambientale e sanitaria:

- Verificare la possibilità di presentare eventuali richieste di risarcimento, anche in via sostitutiva nel caso in cui le attività estrattive abbiano causato danni al territorio circostante;
- la sospensione immediata di ogni attività nel sito estrattivo;
- l'avvio da parte degli Enti competenti, di altri e più rassicuranti riscontri obiettivi;
- la predisposizione di un sistema affidabile di controlli ambientali;
- l'adozione di provvedimenti tesi ad impedire l'apertura di altri siti estrattivi in assenza di un accordo-consenso con l'Amministrazione locale e con la popolazione dei luoghi interessati;
- la convocazione di una Conferenza di Servizio tra i Sindaci dei Comuni, soprattutto quelli del metapontino, e **rappresentanti delle Istituzioni Provinciali e Regionali** nel pieno ed indiscusso diritto di coinvolgimento delle autorità locali in rappresentanza delle espressioni sociali del territorio nel **procedimento di Pianificazione Regionale degli Indirizzi Energetici ed Ambientali**;

esprime

- la propria contrarietà a qualsiasi trivellazione di gas e petrolio nel territorio di Policoro;
- riconferma il proprio parere negativo sulla possibilità che la Regione Basilicata proceda al rilascio del parere sulla procedura di VIA per le nuove ricerche di idrocarburi in genere che si intendono realizzare in Policoro o nei Comuni limitrofi.

dispone

che il presente provvedimento venga inoltrato a tutti gli organi competenti di Governo, Regionali e Provinciali, Sub- Istituzionali, al Signor Prefetto di Matera, all'ARPAB e alle ASL territoriali, a tutti i rappresentanti territoriali delle forze dell'Ordine e di Polizia e al Comando di Polizia Municipale di Policoro.

Il Presidente del Consiglio Comunale
- Otello Marsano -

PROTOCOLLO
DI HERAKLEIA

POLICORO, 17.12.2012

ALLEGATO N. 4

PROTOCOLLO D'INTESA

Nell'ambito delle procedure di cui alla Legge Regionale di Basilicata n. 47 del 14.12.1998 e ss. mm. e delle analoghe leggi vigenti nelle Regioni di Puglia e Basilicata, recanti la Disciplina della Valutazione di Impatto Ambientale.

PROTOCOLLO D'INTESA

L'anno duemiladodici, il giorno 17 del mese di dicembre presso il Palaercole, sito in Policoro - Via S. S'Acquisto, si sono riuniti tutti i soggetti, enti istituzionali ed esponenziali, interessati alla promozione di una intesa comune dei territori lucani, pugliesi e calabresi, interessati dalle richieste di multinazionali petrolifere, volte ad ottenere permessi di ricerca ed estrattivi di idrocarburi liquidi e gassosi nel Mare Jonio. Il presente deliberato intende prendere posizione comune anche sulle stesse richieste che riguardano permessi ed estrazioni effettuate e da effettuarsi sulla terra ferma.

PREMESSO CHE:

1. Sono pervenute presso i comuni lucani istanze di V.I.A , datate 15.11.2012, con cui la **Shell Italia E&P**, comunica istanze per l'avvio di valutazione ambientale ai sensi dell'art. 23 DLGS 152/2006, aventi ad oggetto i permessi di ricerca di idrocarburi liquidi e gassosi in mare, secondo la tipologia dell'Allegato II, Parte II, punto 7;

Evidenziato che le aree interessate dai permessi sono rispettivamente:

- A) Istanza denominata "d 73 F.R.-SH" - SHELL - di estensione di circa 730,4 Km² - area marina "Jonio Settentrionale", potenzialmente interferente con la zona protetta "Alto Jonio Cosentino", Codice IT 93103304 ZPS, atto istitutivo 200505;
 - B) Istanza denominata "d 74 F.R.-SH" - SHELL - di estensione di circa 617,8 Km² - area marea "Jonio Settentrionale", potenzialmente interferente con le zone SIC, codici IT 9310048-53, istituzione 199509, denominate "Fondali Crosia-Pietrapaola-Cariati-Secca di Amendolara";
 - C) Istanza denominata "d 148 D.R. - CS" - APENNINE ENERGY SRL - di estensione di circa 162,28 Km², dal Comune di Bernalda al Comune di Nova Siri - partendo dalla battigia;
 - D) Istanza denominata "d 150 D.R. - CS" - APENNINE ENERGY SRL - di estensione di circa 63,13 Km², dal Comune di Villapiana al Comune di Rossano Calabro - partendo dalla battigia;
2. Che analoghi permessi sono richiesti e/o in corso per le seguenti aree:
 - D 63 F.R. - N.P. Nothem Petroleum - di estensione di circa 724,3 km² - dal Comune di Rossano Calabro al Comune di Cirò marina - partendo dalla battigia;
 - D 67 F.R. - A.G. - ENI - di estensione di circa 449,4 km² - nel Golfo di Taranto;
 - D 68 F.R. - T.U. - NAUTICAL PETROLEUM - TRANSUNION PETROLEUM - di estensione di circa 263 km² - nel Golfo di Taranto;

- D 75 F.R. - N.P.- NOTHEM PETROLEUM - di estensione di circa 263 kmq - nel Golfo di Taranto;
- D 77 - F.R. - N.P. - NOTHEM PETROLEUM - di estensione di circa 741,2 kmq - nel Golfo di Taranto;
- D 78 -F.R. - N.P. - NOTHEM PETROLEUM - di estensione di circa 748,7 kmq -nel Golfo di Taranto (in concorrenza con la D79 - FR EN);
- D. 79 - F.R. - E.N. - ENEL LONGANESI DEVELOPMENTS - di estensione di circa 748,7 kmq - nel Golfo di Taranto (in concorrenza con la D78 - FR EN);

TUTTO CIÒ PREMESSO E CONSIDERATO

si conviene e si sottoscrive, fra Gli Enti Istituzionali ed esponenziali intervenuti e le parti interessate, il seguente Protocollo di Intesa:

ART. 1 - PREMESSE.

Le premesse e gli allegati costituiscono parte integrante e sostanziale del presente Protocollo di Intesa, denominato "Protocollo di HERAKLEA"

ART. 2 - OGGETTO DEL PROTOCOLLO D'INTESA.

Il Protocollo d'Intesa viene stipulato nell'ambito degli interessi istituzionali degli Enti partecipanti, per concordare ed attuare interventi ed azioni necessarie a scongiurare qualsiasi attività di ricerca e di estrazione di idrocarburi liquidi o gassosi nel mar Jonio e sulle aree dell'entroterra, nello specifico, si oppongono fornendo parere contrario alle 11(undici) istanze presentate da sei compagnie petrolifere e a tutte le altre richieste che in futuro tenteranno di essere approvate. Tale parere contrario si fonda sulla convinzione che tali attività, di ricerca e/o estrattive, comportano la definitiva compromissione delle possibilità di sviluppo turistico del litorale Jonico, la compromissione dello sviluppo agricolo delle aree interne, nonché un impatto ambientale rilevante.

ART. 3 - IMPEGNI DEI SOGGETTI SOTTOSCRITTORI DEL PROTOCOLLO DI INTESA.

Con il presente Protocollo di Intesa le Parti:

1. dichiarano di volersi costituire in un'aggregazione finalizzata alla realizzazione di tutte le azioni utili al fine del raggiungimento degli obiettivi previsti dall'art. 2) del presente protocollo;
2. in particolare si impegnano nelle proprie sedi istituzionali (assemblee elettive etc) a predisporre atti idonei a formalizzare parere negativo alle richieste di permessi di ricerca ed estrazione sui propri territori o nelle acque prospicienti i propri litorali;
3. I Comuni, in particolare, si impegnano a fornire la massima collaborazione e trasmissione di conoscenze tecniche e specialistiche, provenienti anche dalla società civile - verso la quale si offre da elemento di prossimità e raccolta - al

fine di predisporre osservazioni e pareri idonei, nei termini di legge, ad opporre la concessione da parte della Regione di competenza di Valutazione di Impatto Ambientale favorevole;

4. Si impegnano a concordare ogni altra azione utile nell'ambito della propria funzione politica al fine di portare all'attenzione del Governo in carica, presente e futuro, le ragioni del proprio dissenso verso le attività di ricerca ed estrazione, così come alla data odierna giustificate, autorizzate e "remunerate" sul territorio. A tal fine auspicano una modifica legislativa in materia che tenga conto, nell'iter autorizzatorio, dell'intervento più incisivo e vincolante degli Enti di prossimità e dei Comuni in particolare, nonché dell'introduzione di meccanismi di valutazione che tengano conto maggiormente dell'impatto ambientale, considerato anche come incidenza sulla presenza antropica e delle attività e degli interessi umani espressi dal territorio;

ART.4 CRITICITA' E PROPOSTE A TITOLO NON ESAUSTIVO

A - Ricerche ed estrazioni in mare

1) Nessun limite espresso in miglia marine può essere posto come misura idonea di rispetto, oltre la quale potrà essere permessa una coltivazione di idrocarburi, ma solo l'assoluta garanzia della mancanza di qualsivoglia impatto ambientale, antropico e sociale. In tal caso dovranno essere previste forme di garanzie per il risarcimento delle popolazioni in caso di disastri ambientali, flessioni e/o compromissioni dei settori economici e delle attività umane in essere sui territori interessati;

2) La ricerca di idrocarburi tramite onde d'urto (c.d. tecnica dell'air gun) è da ritenersi pericolosa per la flora e la fauna del mar Jonio, come in altri mari italiani;

3) deve essere assolutamente vietato l'utilizzo di sostanze nocive e/o radioattive;

B - Ricerche ed estrazioni in terraferma

1) Le società petrolifere - anche per le concessioni in essere - a tutela dell'informazione e trasparenza, della salvaguardia delle falde idriche del sottosuolo lucano/pugliese/calabrese, devono rendere pubblici i piani ingegneristici dei singoli pozzi, al fine di tutelare la catena alimentare delle popolazioni e delle sue attività economiche;

3) - Fissazione di fasce di rispetto entro le quali non consentire assolutamente alcuna attività estrattiva, di ricerca e di perforazione. Ad es. a) divieto di perforare entro 10 km da dighe, fiumi e corsi di acqua; b) entro 10 km dai centri abitati, dai sobborghi e dalle case coloniche e lungo i crinali montani e collinari al di sopra dei 500 metri di altitudine. Vanno tutelate tutte le falde superficiali, sub superficie e sotterranee dell'acqua.

C - In generale

1) - si evidenzia l'urgenza di percorsi di sostenibilità in campo ambientale, energetico e di sviluppo equo e sostenibile dei territori;

- 2) - leggi nazionali e regionali per limitare le emissioni inquinanti di tipo liquido e gassoso provenienti da attività di raffinazione;
- 3) - piano di tutela delle acque dolci, del mare, dei fiumi, dei laghi, delle sorgenti;
- 4) riduzione alla fonte di tutte le emissioni di tipo liquido, gassoso e solido idonee ad inquinare l'ambiente.

Distruggere i mari del Meridione d'Italia significa distruggere interi ecosistemi e un patrimonio storico, culturale e ambientale d'inestimabile valore.

Art.5- COMITATO

I sottoscrittori stabiliscono, come di seguito dettagliato, i ruoli ricoperti nell'ambito della presente aggregazione e la disponibilità per la gestione per la realizzazione degli obiettivi del protocollo:

- a) Il Comune di Policoro - Ente Coordinatore .
(Sindaco o suo delegato)
- b) *L'associazione No TRIV Ionio, Partner per coordinamento associazioni di supporto.*
- c) *L'associazione Ola Ambientalista, Partner per monitoraggio ambientale e coordinamento scientifico-ambientale.*
- d) *I professionisti per il Coordinamento Giuridico/ Scientifico.*

ART. 6 - MODELLO DI GESTIONE

A ciascun Partner è affidata la gestione del singolo percorso, presso le proprie sedi e per il coordinamento presso il Comune di Policoro.

L'associazione, per le spese sostenute per svolgere le mansioni a loro affidate con il presente protocollo, di concerto ed accordo con l'Ente Coordinatore stabilisce l'autofinanziamento, visto l'alto valore sociale degli obiettivi.

ART. 7 COMITATO DI GESTIONE

Ente Coordinatore, Enti istituzionali, Associazioni e sottoscrittori del presente con proprio rappresentante faranno parte del Comitato di Gestione che sovrintende alle funzioni comuni. Fanno inoltre parte del Comitato di Gestione con nomina dell'Ente Coordinatore:

- a. un esperto in scienze naturali.
 - b. un esperto in
 - c. un esperto in
 - d. due rappresentanti delle associazioni protezionistiche più rappresentative.
 - e. un rappresentante dell'ispettorato provinciale dell'agricoltura
 - f. un rappresentante dell'ispettorato ripartimentale delle foreste.
 - g. 2 rappresentanti delle associazioni di agricoltori e coltivatori diretti.
-

L'associazione, per le spese sostenute per svolgere le mansioni a loro affidate con il presente protocollo, di concerto ed accordo con l'Ente Coordinatore stabilisce l'autofinanziamento, visto l'alto valore sociale degli obiettivi.

ART. 7 COMITATO DI GESTIONE

Ente Coordinatore, Enti istituzionali, Associazioni e sottoscrittori del presente con proprio rappresentante faranno parte del Comitato di Gestione che sovrintende alle funzioni comuni. Fanno inoltre parte del Comitato di Gestione con nomina dell'Ente Coordinatore:

- a. un esperto in scienze naturali.
- b. un esperto in
- c. un esperto in
- d. due rappresentanti delle associazioni protezionistiche più rappresentative.
- e. un rappresentante dell'ispettorato provinciale dell'agricoltura
- f. un rappresentante dell'ispettorato ripartimentale delle foreste.
- g. 2 rappresentanti delle associazioni di agricoltori e coltivatori diretti.

.....
Il comitato di gestione ha il compito di deliberare un programma di azioni mirate al raggiungimento degli obiettivi di cui all'art. 2 . Inoltre il comitato di gestione propone a tutti i sottoscrittori provvedimenti e iniziative per la direzione e il sviluppo del azioni tutte concordate. Tramite questo comitato si cerca inoltre di coinvolgere tutte le parti interessate nei processi decisionali che riguardano le aree interessate da permessi di ricerca e prospezione, nonché di estrazione

ART. 8 - APPROVAZIONE, PUBBLICAZIONE, EFFETTI, DECADENZA E DURATA.

Il presente Protocollo di Intesa viene sottoscritto per approvazione dai **legali rappresentanti** o dai delegati delle Amministrazioni e associazioni interessate oppure sottoposto alla successiva ratifica da parte degli stessi soggetti.

Il presente Protocollo di Intesa, con decorrenza dalla data di sottoscrizione, avrà la seguente durata fino al raggiungimento degli obiettivi preposti

Letto, approvato e sottoscritto

Data

Firma dei rappresentanti delle Parti