



CITTA' DI SAN SEVERO
PROVINCIA DI FOGGIA
Segretario generale

MINISTERO AMBIENTE E SICUREZZA ENERGETICA
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
Divisione V-Procedure di valutazione VIA e VAS
va@pec.mite.gov.it
Commissione Tecnica PNRR-PNIEC
compniec@pec.mite.gov.it

e p.c.

MINISTERO DELLA CULTURA
Soprintendenza Speciale per il PNRR
ss-pnrr@pec.cultura.gov.it
Segretariato Regionale per la Puglia
sr-pug@pec.cultura.gov.it
Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio
per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia
sabap-fg@pec.cultura.gov.it

REGIONE PUGLIA
Dipartim. Ambiente, Paesaggio e Qualità urbana
dipartimento.ambiente.territorio@pec.rupar.puglia.it
Sezione Autorizzazioni Ambientali
servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it

PROVINCIA DI FOGGIA
Settore Assetto del Territorio e Ambiente
protocollo@cert.provincia.foggia.it

Protocollo in uscita

OGGETTO: Deliberazione di Consiglio comunale n. 104 del 30.11.2023 - Parere dell'ente territorialmente competente - Comune San Severo - Progetto per la realizzazione di un impianto eolico denominato "FLORIO".

Si trasmette per quanto di competenza:

- Deliberazione di Consiglio comunale n. 104 del 30.11.2023 con oggetto: "*Parco Eolico denominato "Florio", costituito da n. 32 aerogeneratori di potenza unitaria pari a 7,2 MW per una potenza complessiva d'impianto pari a 230,4 MW da realizzarsi in agro di San Severo (FG) e limitatamente a confine con il Comune di Rignano Garganico (FG), con opere di connessione RTN nei medesimi territori comunali. Ditta Proponente : NVA S.r.l. – Mozione*";
- Parere dell'ente territorialmente competente a firma del Dirigente della V Area, arch. Fabio Mucilli (prot. n. 0050255 del 27.11.2023) con oggetto: "*[ID: 10014] Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA PNIEC-PNRR nell'ambito del provvedimento unico in materia ambientale ai sensi dell'art.27 del D.lgs. n.152/2006, relativa al progetto per la realizzazione di un impianto eolico denominato "FLORIO", costituito da 32 aerogeneratori di potenza unitaria pari a 7,2 MW, per una potenza complessiva d'impianto di 230,4 MW, da realizzarsi nei comuni di San Severo (FG) e Rignano Garganico (FG), con opere di connessione alla RTN ricadenti nei medesimi territori comunali. Proponente: NVA S.r.l. PARERE dell'ente territorialmente competente -Comune San Severo.*"

Distinti saluti.

Il Segretario generale
Dott.ssa Luciana Piomelli
Firmato digitalmente da
LUCIANA PIOMELLI
CN = PIOMELLI
LUCIANA



CITTA' DI SAN SEVERO

PROVINCIA DI FOGGIA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE n.104 del registro in data 30 novembre 2023

OGGETTO: PARCO EOLICO DENOMINATO "FLORIO", COSTITUITO DA N. 32 AEROGENERATORI DI POTENZA UNITARIA PARI A 7,2 MW PER UNA POTENZA COMPLESSIVA D'IMPIANTO PARI A 230,4 MW DA REALIZZARSI IN AGRO DI SAN SEVERO (FG) E LIMITATAMENTE A CONFINE CON IL COMUNE DI RIGNANO GARGANICO (FG), CON OPERE DI CONNESSIONE RTN NEI MEDESIMI TERRITORI COMUNALI. DITTA PROPONENTE : NVA S.R.L. - MOZIONE

L'anno 2023 il giorno 30 del mese di novembre alle ore 10:30- nella Sala consiliare "Luigi Allegato" del Palazzo di Città - previa CONVOCAZIONE DEL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO con avvisi scritti e recapitati a norma di legge, si è riunito, in seduta pubblica di SECONDA CONVOCAZIONE, il **Consiglio Comunale**, nelle persone dei signori:

---	-----	P	A	---	-----	P	A
1	Miglio Francesco	X		14	Florio Giovanni	X	
2	Spada Alessandra	X		15	Santarelli Michele	X	
3	Cataneo Ciro	X		16	Stornelli Antonio	X	
4	Marino Pierluigi	X		17	De Vita Grazia	X	
5	de Lilla Michele	X		18	Caposiena Rosa Carolina	X	
6	Bubba Antonio Giuseppe	X		19	Fontanello Morena	X	
7	Inglese Libera Ondina	X		20	Manzaro Giuseppe		X
8	Carafa Antonio Domenico	X		21	di Scioscio Rosario Daniele		X
9	Flammia Marco		X	22	Priore Matteo	X	
10	del Sordo Michele Aldo	X		23	Fiorio Fabiola		X
11	Sderlenga Francesco	X		24	Di Sabato Gianfranco	X	
12	Spina Maurizio	X		25	Colangelo Lidya	X	
13	Pennacchio Rocco Enrico	X					

Presenti N. 21
Assenti N. 4

Presiede la seduta il Sig. Ciro Cataneo nella sua qualità di Presidente del Consiglio comunale a norma delle vigenti disposizioni.

Assiste alla seduta il Segretario generale del Comune, Dott.ssa Luciana Piomelli.

Accertata la legalità della seduta, essendo sufficiente il numero degli intervenuti, il Presidente dichiara aperta la discussione sull'argomento in oggetto.

- Il Presidente alle ore 11,05 apre i lavori e passa la parola al Segretario generale, dottoressa Luciana Piomelli per l'appello;
- all'appello risultano presenti n. 20 Consiglieri oltre il Sindaco ed assenti n. 4 (Flammia Marco, Florio Fabiola, Manzano Giuseppe e di Scioscio Rosario Daniele); il Presidente riferisce che i Consiglieri: Flammia Marco, Florio Fabiola e di Scioscio Rosario Daniele risultano assenti giustificati;
- la seduta è valida essendo di 2° convocazione;
- viene eseguito l'inno nazionale;
- il Presidente prima di iniziare i lavori esprime un proprio pensiero sul fenomeno sempre più incalzante del femminicidio in Italia e con l'auspicio che si prendano provvedimenti, soprattutto a livello educativo, per arginare il fenomeno della violenza dei maschi sulle femmine invita l'Assise ad osservare un minuto di silenzio per tutte le vittime di femminicidio;
- si osserva un minuto di silenzio;
- il Presidente passa alla trattazione dell'accapo in oggetto e comunica che in data 20.11.2023 è stata acquisita al prot. al n. 0048497 la mozione in oggetto a firma dei consiglieri: Di Sabato Gianfranco, Marino Pierluigi, Sderlenga Francesco, Santarelli Michele, Priore Matteo, di Scioscio Rosario Daniele, Inglese Libera Ondina, Carafa Antonio Domenico, Fontanello Morena, Colangelo Lidya e Pennacchio Rocco Enrico e passa la parola al primo firmatario per illustrare la mozione;
- alle ore 11,18 si sospendono i lavori per problemi tecnici al sistema di videoconferenza installato in Sala consiliare in quanto lo stesso non trasmette e registra l'audio;
- alle ore 11,54, benché persista il problema tecnico, il Presidente decide di riprendere i lavori e passa la parola al Segretario generale per effettuare l'appello;
- all'appello risultano presenti n. 19 Consiglieri oltre il Sindaco ed assenti n. 5 (Flammia Marco, Florio Fabiola, Pennacchio Rocco Enrico, Manzano Giuseppe e di Scioscio Rosario Daniele);
- il Consigliere Di Sabato Gianfranco in qualità di primo firmatario illustra la mozione che di seguito si riporta:

“Premesso:

- che l'impianto in oggetto occuperebbe una enorme quantità di suolo agricolo di pregio con evidente compromissione dal punto di vista ambientale e paesaggistico;
- che l'impianto occuperebbe per un lungo vincolo temporale il suolo e la conseguente modifica del paesaggio di suoli di pregio ad alta fertilità che sono parte integrante dell'identità locale;
- che l'impianto non comporta alcuno sviluppo per il settore agricolo ma una deturpazione;
- che l'impianto non essendo a sostegno al settore agricolo, pregiudica la valorizzazione delle tradizioni agroalimentari locali, la tutela della biodiversità, del patrimonio culturale e del paesaggio rurale, quest'ultimo tutt'altro che salvaguardato nei suoi elementi di identità e di equilibrio, tipici delle aree agricole di capitanata, in quanto con la sua presenza snaturerebbe il fattore identitario e culturale tipico dell'agro di San Severo;
- che l'impianto comporterebbe importanti trasformazioni del territorio con modificazioni irreversibili degli aspetti socio ambientali e storici legati all'identità sanseverese in disprezzo con quanto disposto dal D.M. 10-9-2010 del Mi.S.E. ad oggetto: “Linee guida per l'autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili” in quanto non consente alcun contemperamento delle esigenze di sviluppo economico e sociale con quelle di tutela dell'ambiente e di conservazione delle risorse naturali e culturali della nostra comunità e del nostro territorio;
- che a norma del c. 1 dell'art. 12 del D.lgs 29/12/2003 n. 387 “Le opere per la realizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili, nonché le opere connesse e le infrastrutture indispensabili alla costruzione e all'esercizio degli stessi impianti, **autorizzate ai sensi del comma 3**, sono di pubblica utilità ed indifferibili ed urgenti.”
- che l'impianto per sua estensione interessa anche aree porzioni di territorio comunale soggette alle rotte di varie specie di uccelli migratori compromettendone di fatto l'habitat degli stessi e di altre specie con il risultato ultimo della **NON sostenibilità ambientale** del nostro territorio;
- che la LIPU, sezione provinciale di Foggia, ha denunciato più volte la situazione parlando esplicitamente di “EOLICO SELVAGGIO”, in un recente rapporto esplicita che “Non è però accettabile che si faccia finta di non vedere la realtà: le centrali eoliche industriali **sono del tutto incompatibili** con la tutela del territorio, dell'ambiente, della fauna, del paesaggio. Si sarebbe dovuto prendere atto che tali insediamenti, in forza della loro estrinseca invasività e omologazione rappresentano un pesante sacrificio e, in quanto tali, pertanto necessitano di modalità di inserimento

ben più restrittive e non derogabili, si evidenzia altresì nello specifico che gli aerogeneratori previsti hanno una altezza spropositata di ben 261 mt, pari ad un edificio di ben 87 piani, con un impatto devastante per il Tavoliere di Puglia;

- che il c. 3 dell'art. 12 del D.lgs 29/12/2003 n. 387 vincola l'autorizzazione degli impianti di cui al punto precedente al rispetto delle normative vigenti in materia di tutela dell'ambiente, di tutela del paesaggio e del patrimonio storico-artistico;

- che il progetto altresì risulta poco chiaro in merito a quanto disposto dal c. 4 dell'art. 12 del D.lgs 29/12/2003 n. 387 che vincola l'autorizzazione del progetto all'obbligo della rimessa in pristino dello stato dei luoghi a carico del soggetto esercente e non offre adeguate garanzie;

Considerato:

- Che il progetto in parola risulta in palese contrasto con le Norme Tecniche di Attuazione (NTA) del Piano Urbanistico Generale (PUG) vigente, con i contenuti del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale (PPTR) e con il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PCTP) nonché con le indicazioni sostanziali della Convenzione Europea sul Paesaggio ed il Codice del Paesaggio;

- che il progetto della NVA srl non è rispettoso della Convenzione Europea del Paesaggio, sottoscritta dai Paesi Europei nel Luglio 2000 e ratificata a Firenze il 20 ottobre del medesimo anno, dove all'art. 2 promuove l'adozione di politiche di salvaguardia, gestione e pianificazione dei paesaggi europei, intendendo per paesaggio il complesso degli ambiti naturali, rurali, urbani e periurbani, terrestri, acque interne e marine, eccezionali, ordinari e degradati. Il paesaggio è riconosciuto giuridicamente come "...componente essenziale del contesto di vita delle popolazioni, espressione della diversità del loro comune patrimonio culturale e naturale e fondamento della loro identità e della biodiversità;

- che il progetto in parola contrasta con il Nostro Piano Urbanistico Generale, il quale prevede espressamente i piani di tutela attuativi ambientali così come previsto dal codice dei Beni culturali e del Paesaggio. Piani che l'Amministrazione Comunale ha inteso, attraverso il progetto del Mosaico di San Severo, nel pieno rispetto del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale (PPTR), tutelare i valori del nostro paesaggio rurale, in piena armonia con il concetto di unicità del LUOGO nonché la valorizzazione del medesimo proprio a fondamento dei valori identitari della nostra città e del nostro territorio in quanto il Mosaico di San Severo è la testimonianza culturale della popolazione del Tavoliere di Puglia;

- che il Parere NON favorevole alla realizzazione dell'impianto eolico espresso dagli Uffici comunali competenti prot. N. del venga fatto proprio dal Consiglio comunale e diventi parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

Tanto sopra premesso e considerato si

IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA COMUNALE

A procedere con l'atto deliberativo e a comunicare la volontà negativa dell'Amministrazione comunale di San Severo al Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica - Direzione Generale per le Valutazioni e le Autorizzazioni Ambientali del MASE sulla realizzazione dell'impianto de quo."

- dato atto che il parere non favorevole di cui si fa riferimento nella mozione è il "parere endoprocedimentale" a firma del Dirigente area V, arch. Fabio Mucilli" acquisito al prot. n. 0035706 del 08.09.2023 ed inviato alla Regione Puglia – Dipartimento Ambiente, Paesaggio e Qualità urbana - Sezione Autorizzazioni Ambientali;
- intervengono:
- il Consigliere Marino Pierluigi;
- il Consigliere Santarelli Michele;
- il Consigliere de Lilla Michele;
- il Sindaco Miglio Francesco il quale ribadisce che la mozione in oggetto è rafforzativa del parere contrario dell'Amministrazione alla installazione di impianti eolici sul territorio comunale già espresso con deliberazione di Consiglio comunale n. 26 del 05.04.2019 con oggetto: "ADEGUAMENTO DEL PIANO URBANISTICO GENERALE (PUG) AL PIANO PAESAGGISTICO TERRITORIALE REGIONALE (PPTR) – APPROVAZIONE." a salvaguardia e tutela del paesaggio locale;



CITTA' DI SAN SEVERO

PROVINCIA DI FOGGIA

ATTESTAZIONE DELL'ESECUTIVITÀ DELL'ATTO

La presente Delibera di Consiglio N. 104 del 30-11-2023 avente ad oggetto: Parco Eolico denominato "Florio", costituito da n. 32 aerogeneratori di potenza unitaria pari a 7,2 MW per una potenza complessiva d'impianto pari a 230,4 MW da realizzarsi in agro di San Severo (FG) e limitatamente a confine con il Comune di Rignano Garganico (FG), con opere di connessione RTN nei medesimi territori comunali. Ditta Proponente : NVA S.r.l. - Mozione";

- è esecutiva il 11[^] gg dalla data di pubblicazione. ai sensi e per gli effetti dell'art.134- comma 3 – del D. Lgs.18.08.2000, n.267;

DATA
06.12.2023

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott.ssa Luciana Piomelli



CITTA' DI SAN SEVERO
PROVINCIA DI FOGGIA

PUBBLICAZIONE IN ALBO PRETORIO N.4593

La delibera N.104 del 30-11-2023, ai fini della pubblicità degli atti amministrativi e della trasparenza dell'azione amministrativa, è pubblicata per 15 giorni all'albo pretorio dell'Ente dal 06-12-2023 al 21-12-2023

Data
06/12/2023

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott.ssa Luciana Piomelli



CITTA' DI SAN SEVERO

PROVINCIA DI FOGGIA

REPORT FIRME DIGITALI

la Delibera di Consiglio N.104 del 30-11-2023, ha le seguenti firme digitali:

Dettagli Firma

Numero firme: **2**

Firmato da: **CATANEO CIRO** il 06/12/2023 18:35:50
Ente certificatore: Namirial CA Firma Qualificata
Scadenza certificato: 26/02/2026 00:00:00

Firmato da: **PIOMELLI LUCIANA** il 06/12/2023 15:47:28
Ente certificatore: Namirial CA Firma Qualificata
Scadenza certificato: 12/12/2025 00:00:00

Sul Certificato di Esecutività della Delibera di Consiglio N.104 del 30-11-2023, sono apposte le seguenti firme digitali:

Dettagli Firma

Numero firme: **1**

Firmato da: **PIOMELLI LUCIANA** il 06/12/2023 15:48:40
Ente certificatore: Namirial CA Firma Qualificata
Scadenza certificato: 12/12/2025 00:00:00

Data
06/12/2023

Piattaforma Traspare



CITTA' DI SAN SEVERO

PROVINCIA DI FOGGIA

**AREA V – URBANISTICA, RIGENERAZIONE URBANA
E TERRITORIALE, ATTIVITA' PRODUTTIVE**
Servizio Pianificazione Strategica e Qualità del Paesaggio

San Severo, 27 novembre 2023

MINISTERO AMBIENTE E SICUREZZA ENERGETICA
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
Divisione V-Procedure di valutazione VIA e VAS
va@pec.mite.gov.it
Commissione Tecnica PNRR-PNIEC
COMPNIEC@pec.mite.gov.it

e p.c.

MINISTERO DELLA CULTURA
Soprintendenza Speciale per il PNRR
ss-pnrr@pec.cultura.gov.it
Segretariato Regionale per la Puglia
sr-pug@pec.cultura.gov.it
Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio
per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia
sabap-fg@pec.cultura.gov.it

REGIONE PUGLIA
Dipartim. Ambiente, Paesaggio e Qualità urbana
dipartimento.ambiente.territorio@pec.rupar.puglia.it
Sezione Autorizzazioni Ambientali
servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it

PROVINCIA DI FOGGIA
Settore Assetto del Territorio e Ambiente
protocollo@cert.provincia.foggia.it

OGGETTO: [ID: 10014] Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA PNIEC-PNRR nell'ambito del provvedimento unico in materia ambientale ai sensi dell'art.27 del D.lgs. n.152/2006, relativa al progetto per la realizzazione di un impianto eolico denominato "FLORIO", costituito da 32 aerogeneratori di potenza unitaria pari a 7,2 MW, per una potenza complessiva d'impianto di 230,4 MW, da realizzarsi nei comuni di San Severo (FG) e Rignano Garganico (FG), con opere di connessione alla RTN ricadenti nei medesimi territori comunali. Proponente: NVA S.r.l.

PARERE dell'ente territorialmente competente - Comune San Severo

Amministrazione di appartenenza: COMUNE DI SAN SEVERO (FG)
Qualifica/Funzione: DIRIGENTE AREA V-URBANISTICA E ATTIVITÀ PRODUTTIVE
Cognome e nome: MUCILLI FABIO
Atto formale di delega: Decreto del Sindaco n.2 del 01/03/2023
Recapiti telefonici: 0882/339513-516 cell. 339/4466603

Con riferimento alla "Istanza per il rilascio del Provvedimento di VIA PNIEC-PNRR ex art.27 del D.Lgs.152/2006 e ss.mm.ii.", relativa alla realizzazione dell'impianto in oggetto, con nota pec prot. in uscita mase n.162727 del 12/10/2023, acquisita al protocollo di questo ente al n. 41618/2023 del 12/10/2023, il



Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica-Direzione Generale Valutazioni Ambientali-Divisione V- Procedure di valutazione VIA e VAS ha comunicato la procedibilità dell'istanza, l'avviso al pubblico e l'avvio della consultazione e ha richiesto l'espressione per via telematica dei pareri delle Amministrazioni coinvolte e degli Enti pubblici in indirizzo ai sensi dell'art. 27 comma 6 del D.Lgs. n.152/2006 e ss.mm.ii. in relazione alla "[ID: 10014] Istanza per il rilascio del provvedimento di VIA PNIEC-PNRR nell'ambito del provvedimento unico in materia ambientale ai sensi dell'art.27 del D.lgs. n.152/2006, relativa al progetto per la realizzazione di un impianto eolico denominato "FLORIO", costituito da 32 aerogeneratori di potenza unitaria pari a 7,2 MW, per una potenza complessiva d'impianto di 230,4 MW, da realizzarsi nei comuni di San Severo (FG) e Rignano Garganico (FG), con opere di connessione alla RTN ricadenti nei medesimi territori comunali. Proponente: NVA S.r.l.".

Si procede pertanto all'espressione del parere del Comune di San Severo per quanto di competenza.

Premessa

Si premette che il Comune di San Severo è dotato di Piano Urbanistico Generale (P.U.G.) approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 33 del 03/11/2014; il P.U.G. prevede una disciplina (P.U.G. - Parte Strutturale) relativa al sistema extraurbano e ai contesti territoriali (art. s7 *Il sistema extra-urbano*; art. s7.3 *Il contesto del Triolo*) ed una specifica disciplina (P.U.G. - Parte Programmatica) relativa agli impianti per la produzione di energia da fonti rinnovabili, in coerenza con l'art. 12 del D.lgs. 387/2003 (art. p58 - *Impianti per la produzione energetica* delle N.T.A. - Parte Programmatica). Altresì, con Deliberazione del Consiglio comunale n. 26 del 5 aprile 2019, è stato approvato in via definitiva l'adeguamento del P.U.G. al P.P.T.R. (Piano Paesaggistico Territoriale Regionale), previo recepimento ed approvazione degli aggiornamenti e delle rettifiche al P.P.T.R. da parte della Regione Puglia con Deliberazione della Giunta Regionale n. 2436 del 21/12/2018. In esito all'Adeguamento del P.U.G. al P.P.T.R. ed in attuazione della previsione del P.U.G. - Parte Strutturale di cui all'art. s7 *Il sistema extra-urbano*, comma 7.4, laddove si prevede che "*Al fine di evidenziare e valorizzare i caratteri dei paesaggi rurali, nonché di reinterpretare la complessità e la molteplicità dei paesaggi rurali di grande valore storico e identitario e ridefinirne le potenzialità idrauliche, ecologiche, paesaggistiche e produttive, i Contesti rurali sono suscettibili di divenire ed essere strutturati come un parco multifunzionale*", il territorio rurale del Comune di San Severo è stato classificato come *Ulteriore Contesto Paesaggistico (UCP) "Paesaggi rurali"* ed è stato assoggettato alla relativa disciplina relativa agli interventi ammissibili e non ammissibili.

Tanto premesso, con specifico riferimento all'intervento proposto, si fa presente quanto segue.

L'impianto in progetto, proponente società NVA S.r.l., prevede la realizzazione di un impianto eolico denominato "Florio" in una vasta area a Sud-Est del territorio comunale di San Severo e parzialmente in quella di Rignano Garganico, costituito da 32 aerogeneratori della potenza di 7,2 MW ciascuno per una potenza complessiva fino a 230,4 MW con le relative opere ed infrastrutture accessorie necessarie al collegamento alla Rete di Trasmissione Nazionale (RTN) localizzata nella loc. Palmori del comune di Lucera (FG).

Il campo eolico sarà costituito da: 32 aerogeneratori mod. Vestas V172-7,2 con diametro rotore fino 172 m, con potenza fino a 7,2 MW, con generazione in BT e con impianto interno di trasformazione in AT; 1 rete di cavidotti interrati per il convogliamento dell'energia in AT; 1 Stazione Elettrica di Elevazione AT/AT ed Allacciamento alla Rete: controllo dell'impianto, raccolta dell'energia elettrica prodotta, elevazione della tensione a 150 KV (stazione di elevazione), collegamento elettrico alla rete elettrica nazionale (interruttori, sezionatori, apparecchiature di misura e protezione).

Tale impianto è ubicato in zona classificata "Ea - Zona agricola del Triolo (di alto valore agronomico)" dal Piano Urbanistico Generale.



1. **Compatibilità con il P.U.G. adeguato al P.P.T.R. – Parte Strutturale - art. s7.3 “Il contesto del Triolo”- art. s7.6.3.8 “Misure di salvaguardia ed utilizzazione per i paesaggi rurali” - art. s7.6.3.6 “Misure di salvaguardia e di utilizzazione per le testimonianze della stratificazione insediativa”- art. s7.6.3.7 “Misure di salvaguardia e di utilizzazione per l’area di rispetto delle componenti culturali insediative”- art. s7.6.3.13 “Misure di salvaguardia e di utilizzazione per le componenti dei valori percettivi”**

L'intervento ricade in “Zona agricola del Triolo”, dove si applica quanto previsto dall’art. s7.3 - *Il contesto del Triolo* delle NTA del PUG-Parte Strutturale, che prevede l’obiettivo della “*salvaguardia dei caratteri identitari, conservazione dei manufatti e delle sistemazioni agrarie tradizionali, con particolare attenzione al recupero delle masserie, dell’edilizia rurale e dei manufatti in pietra a secco, della rete scolante, della tessitura agraria e degli elementi divisorii, nonché ai caratteri dei nuovi edifici, delle loro pertinenze e degli annessi rurali (dimensioni, materiali, elementi tipologici)*”; inoltre l’art. s7.3.3 stabilisce che “*nelle aree adibite all’attività agricola sono ammessi solo interventi legati all’esercizio dell’agricoltura*”.

L'intervento ricade altresì in area classificata come Ulteriore Contesto Paesaggistico (UCP) “Paesaggi rurali”, che “*consistono in quelle parti di territorio rurale la cui valenza paesaggistica è legata alla singolare integrazione tra identità paesaggistica del territorio e cultura materiale che nei tempi lunghi della storia ne ha permesso la sedimentazione dei caratteri*”. Tale UCP è assoggettato alla relativa disciplina (N.T.A. – Parte Strutturale - Art. s7.6.3.8 “Misure di salvaguardia ed utilizzazione per i paesaggi rurali”), la quale prevede la **non ammissibilità della realizzazione di impianti per la produzione di energia**, fatta eccezione per gli interventi indicati nella parte seconda dell’elaborato del P.P.T.R. 4.4.1 – Linee guida sulla progettazione e localizzazione di impianti di energia rinnovabile (*installazione di singoli generatori eolici sui tetti degli edifici...Impianti per minieolico...*), tra i quali non ricade l’impianto eolico in progetto.

L’intero impianto ricade, inoltre, in area classificata come Ulteriore contesto Paesaggistico (UCP) “Coni Visuali”, rispettivamente con gli aerogeneratori nn.28,31,32 in Fascia A, con gli aerogeneratori nn.27,29,30 in Fascia B e i nn. 13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25 in Fascia C; per l’Ulteriore Contesto Paesaggistico (UCP) “Coni visuali”, che consiste “*in aree di salvaguardia visiva di elementi antropici e naturali, puntuali o areali, di primaria importanza per la conservazione e formazione dell’immagine identitaria e storicizzata di paesaggi pugliesi, anche in termini di notorietà internazionale e di attrattività turistica..*”, l’art. s7.6.3.13 “Misure di salvaguardia ed utilizzazione per le componenti dei valori percettivi” delle Norme Tecniche di Attuazione del PUG- Parte Strutturale prevede la **non ammissibilità della realizzazione di impianti per la produzione di energia**, fatta eccezione per gli interventi indicati nella parte seconda dell’elaborato del P.P.T.R. 4.4.1-Linee guida sulla progettazione e localizzazione di impianti di energia rinnovabile (*installazione di singoli generatori eolici sui tetti degli edifici...Impianti per minieolico...*), tra i quali non ricade l’impianto eolico in progetto.

Si fa altresì presente che gli aerogeneratori nn.27,31 e 16,13 ricadono in prossimità del percorso delle **strade a valenza paesaggistica S.P.47b, Ferrovia dismessa e S.P. 27 (tratturello Ratino-Casone)**, individuate come Ulteriore Contesto Paesaggistico (UCP) “Strade a valenza paesaggistica”, che consistono “*in tracciati...dai quali è possibile cogliere le diversità, peculiarità e complessità dei paesaggi...e dai quali è possibile percepire panorami e scorci ravvicinati di elevato valore paesaggistico, come individuati nella tavola C3.7*”, per il quale l’art. s7.6.3.13, comma 5, lett.a4 “Misure di salvaguardia ed utilizzazione per le componenti dei valori percettivi” delle NTA del PUG- Parte Strutturale, **prevede la non ammissibilità di “ogni altro intervento che comprometta...dalle strade a valenza paesaggistica, l’intervisibilità e l’integrità percettiva del paesaggio e dei peculiari valori identitari riconoscibili...”**. Il layout dell’impianto eolico in esame è strutturato in modo da comportare, lungo i tracciati delle sopraindicate strade a valenza



paesaggistica, un angolo di visione esteso a 360°, quindi con la massima criticità possibile in ordine all'interferenza visiva e all'integrità percettiva del paesaggio e dei peculiari valori identitari riconoscibili.

Si rappresenta, infine, ai fini della valutazione degli impatti cumulativi, che il progetto proposto interferisce con n. 5 impianti per la produzione di energia elettrica da fonte eolica siti nel comune di San Severo, di cui n. 3 già realizzati (n. 9 aerogeneratori - società Margherita s.r.l. - A.U. con D.D. n.34 del 22/09/2016; n. 5 aerogeneratori – società Eurowind San Severo s.r.l. – Variante A.U. con D.D. n. 65 del 07/04/2021; n. 2 aerogeneratori – società Lucky Wind – Variante A.U. con D.D. n. 48 del 22/03/2021) e n. 2 autorizzati (n. 12 aerogeneratori – società RWE Renewables Italia s.r.l. – A.U. con D.D. n.159 del 30/06/2023 e n. 14 aerogeneratori – società Tozzi Green S.p.A – A.U. con D.D. n.38 del 22/02/2023).

2. Compatibilità con art. p58 “Impianti per la produzione energetica” delle N.T.A. – Parte Programmatica

La disciplina dell'art. p58 “Impianti per la produzione energetica” prevede che *“in applicazione dell'art.12, comma 7 del D.lgs.387/2003, al fine di contemperare l'obiettivo della produzione di energia da fonti rinnovabili con la tutela e valorizzazione del paesaggio agrario, nella localizzazione degli impianti da fonti rinnovabili va tenuto conto della classificazione del territorio agricolo di cui alla Tav. D7.1 “Carta di uso del suolo-Territorio extraurbano” mediante verifica della compatibilità con gli elementi di valore riconosciuti. In particolare, con riferimento alla zona “Ea-Zona agricola del Triolo (di alto valore agronomico)”, utilizzata prevalentemente per seminativi non irrigui e caratterizzata da una diffusa presenza di edifici rurali di valore storico” si stabilisce che “nella localizzazione degli impianti va verificata la compatibilità con il sistema degli edifici rurali classificati “A1”; inoltre “nella localizzazione degli impianti va verificata la compatibilità con la rete dei “Tratturi”, che interessa diffusamente l'intero territorio comunale”.*

Tanto premesso, si fa presente che:

- A. gli edifici di valore storico classificati “A1” ricadenti nel contesto dell'area d'intervento sono riportati nella Tav. D7.1 “Carta sintetica di uso del suolo - Territorio extraurbano” del P.U.G. (All. A - Tav. D7.1 *Legenda - Edifici storici A1*): si tratta nello specifico di architetture storiche del paesaggio rurale qualificate come Ulteriori Contesti Paesaggistici-UCP, Testimonianze della Stratificazione insediativa-Segnalazioni architettoniche ovvero di siti interessati dalla presenza e/o stratificazione di beni storico culturali di particolare valore paesaggistico in quanto espressione dei caratteri identitari del territorio comunale. Nello specifico, gli aerogeneratori sono ubicati nei pressi delle seguenti masserie: gli aerogeneratori nn.1,2,3,4 in prossimità delle masserie Motta del Lupo (A43), La Monica (A44) e La Torretta (A45) a nord, Vitolo (A48) e Bastiola (A49) poste ad ovest; gli aerogeneratori nn. 5,6,7,8,9,10 delle masserie Palombi-Conti (A52) a sud-ovest, Pavoni (A54), Falciglia (A55) a nord-est, Motta Panetteria (A53) e Zaccagnino (A60) a sud; gli aerogeneratori n.11,12 poco a nord di Masseria li Calici (A58); gli aerogeneratori 13,14,15,16,17 nelle adiacenze di Torrione del Casone e a nord di Masseria Zannotti (A38); gli aerogeneratori nn.18,19,20,21,22,23,24,25 sono posti nei pressi delle masserie Cupeta-Palmieri (A33), Vallediacetto (A34), Vallediaccio (A35), Mezzanone (A39); infine, gli aerogeneratori nn.31,32 delle masserie Piro di Brancia (A16), San Matteo (A18)
- B. L'area interessata dalla realizzazione degli aerogeneratori dell'impianto eolico ricade, inoltre, a brevissima distanza o nell'area di rispetto del Tratturo Regio l'Aquila-Foggia (ag.nn.7,8,9,)), all'incrocio tra i Tratturelli Foggia-Sannicandro e Motta-Villanova (ag. nn.11,12); del Tratturello Foggia-Sannicandro (ag. nn.19,20,21,22,23); del Tratturello



Ratino-Casone (ag. nn.13,16); all'incrocio tra i Tratturelli Ratino-Casone e Nunziatella-Stignano (ag. nn.31,32).

Pertanto, considerata la rilevante e notevolmente critica interferenza causata dall'inserimento dell'impianto eolico in progetto rispetto ai fabbricati rurali e ai Tratturi presenti nell'area di intervento, lo stesso risulta in contrasto con la disciplina dell'art. p58 delle N.T.A. del P.U.G.

3. Conclusioni

In conclusione, per le motivazioni sopra esposte, **si esprime parere non favorevole alla realizzazione dell'impianto eolico** in progetto in quanto in contrasto con la disciplina dettata dagli articoli s7.3 *"Il contesto del Triolo"*, s7.6.3.8 *"Misure di salvaguardia ed utilizzazione per i Paesaggi rurali"*, art. s7.6.3.6 *"Misure di salvaguardia e di utilizzazione per le testimonianze della stratificazione insediativa"*, s7.6.3.7 *"Misure di salvaguardia e di utilizzazione per l'area di rispetto delle componenti culturali insediative"*, s7.6.3.13 *"Misure di salvaguardia e di utilizzazione per le componenti dei valori percettivi"* delle NTA-Parte Strutturale del Piano Urbanistico Generale e con la disciplina dettata dall'art. p58 *"Impianti per la produzione energetica"* delle N.T.A. – Parte Programmatica del vigente P.U.G. - Piano Urbanistico Generale, così come adeguato al P.P.T.R. - Piano Paesaggistico Territoriale Regionale della Puglia.

Tanto premesso, si fa presente ove occorra che l'eventuale autorizzazione di un intervento in contrasto con la disciplina di tutela paesaggistica per opere di pubblica utilità presuppone il rilascio del provvedimento di deroga da parte della Regione Puglia, in applicazione dell'art. 95 delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Paesaggistico Territoriale Regionale (PPTR), il quale prevede che *le opere pubbliche o di pubblica utilità possono essere realizzate in deroga alle prescrizioni previste dal Titolo VI delle presenti norme per i beni paesaggistici e gli ulteriori contesti, purché in sede di autorizzazione paesaggistica o in sede di accertamento di compatibilità paesaggistica si verifichi che dette opere siano comunque compatibili con gli obiettivi di qualità di cui all'art. 37 e non abbiano alternative localizzative e/o progettuali. Il rilascio del provvedimento di deroga è sempre di competenza della Regione"*.

Altresì, si fa presente che l'autorizzazione di un intervento in contrasto con la disciplina di tipo strutturale del PUG costituisce variante con valenza strutturale al Piano medesimo e, di conseguenza, richiede la verifica di compatibilità con la pianificazione territoriale di livello regionale e provinciale, in applicazione degli articoli 11 e 12 comma 1 della L.R. n.20/2001, da parte della Regione e della Provincia territorialmente competente.



Il Dirigente Area V
Arch. Fabio Mucilli

0050255/2023 del 27/11/2023 14:10:02
Comune di San Severo - Copia conforme all'originale - Protocollo In uscita n.