



## COMUNE DI BEDIZZOLE

Provincia di Brescia

### AREA EDILIZIA PRIVATA-URBANISTICA-ECOLOGIA

Bedizzole, 11/12/2023

SPETTABILE  
REGIONE LOMBARDIA  
DG AMBIENTE E CLIMA  
VALUTAZIONI AMBIENTALI E BONIFICHE  
VALUTAZIONI DI IMPATTO AMBIENTALE  
PEC: ambiente\_clima@pec.regione.lombardia.it

p/c MINISTERO DELLA TRANSIZIONE ECOLOGICA  
DG VALUTAZIONI AMBIENTALI  
DIVISIONE V-PROVEDURE DI VIA E VAS  
PEC: va@pec.mite.gov.it

COMMISSIONE TECNICA PNRR-PNIEC  
PEC: compniec@pec.mite.gov.it

**OGGETTO: [ID 8931] – Progetto Agrivoltaico denominato “Lonato” della potenza di 23,2 MW ed opere ed infrastrutture connesse da realizzarsi nei comuni di Bedizzole e Lonato del Garda (BS).  
Espressione parere di competenza.**

Con riferimento alla comunicazione ns. prot. n. 26495 del 23/11/2023 e alle integrazioni datate 19/10/2023, con la presente si comunica parere contrario alla realizzazione dell'impianto per le seguenti motivazioni:  
**non risulta rispettato il vincolo del 70 % della superficie minima destinata all'attività agricola in quanto sono previsti 276.210 mq rispetto a 280.000 mq necessari (400.000 mq x 70% = 280.000 mq).**

Nella tav. 01\_07 si riporta come superficie minima per l'attività agricola:



## COMUNE DI BEDIZZOLE

Provincia di Brescia

### AREA EDILIZIA PRIVATA-URBANISTICA-ECOLOGIA

#### RISPETTO DEI REQUISITI PER IMPIANTO AGRIVOLTAICO

- A1 Superficie minima per l'attività agricola:  
Sup agricola  $\geq 0.7 * Stot$ , Circa 300000mq su 400000 mq
- A2 Percentuale di superficie complessiva coperta dai moduli (LAOR):  
LAOR  $\leq 40\%$ . Verificato: circa 39%
- D1 Monitoraggio del risparmio idrico è verificato per:  
- risparmio idrico per il maggior ombreggiamento del suolo;  
- recupero della risorsa idrica con sistemi di raccolta e accumulo in bacini di laminazione.
- D2 Monitoraggio della continuità dell'attività agricola.  
Si verifica il mantenimento dell'indirizzo produttivo con i seminativi

Nella relazione agronomica si riporta il seguente calcolo di dettaglio:

Le superfici coltivate diventano quindi:

| Area n | A - Area tot ha | B - Superficie fascia di rispetto ha | C - Superficie pannelli ha | D - Superficie coltivata a cover crops 60% della superficie dei pannelli | E - Superficie coltivabile fascia di m 7 (A - B - D) |
|--------|-----------------|--------------------------------------|----------------------------|--|--|
| 1      | 11,1            | 2,50                                 | 2,89                       | 1,74   | 6,86   |
| 2      | 7,85            | 1,42                                 | 2,38                       | 1,43   | 5,00   |
| 3      | 3,48            | 1,95                                 | 0,87                       | 0,52   | 1,01   |
| 4      | 11              | 2,22                                 | 3,54                       | 2,12   | 6,66   |

Dalla tabella si ricavano i dati complessivi dell'impianto agricolo:

- fascia di rispetto a nocchie ha 8,09 corrispondenti a mq 80.900;
- area destinata alle coltivazioni al netto delle aree destinate alla rotazione dei pannelli ha 19,53 corrispondenti a mq 195.310;

In aggiunta rimangono tutt'ora presenti le carenze progettuali evidenziate con nota ns. prot. n. 7605 del 29/3/2023 oltre che le seguenti incongruenze:

- 1) Nella tabella di cui al punto 3.4.2 della relazione generale il consumo idrico relativo alle colture è indicato in quantitativo l/g. Tale unità di misura non risulta significativa in quanto il quantitativo idrico è da mettere in relazione alla produttività prevista e non alla superficie occupata dalla coltura.  
Ai fini di una corretta valutazione si dovrebbero indicare i quantitativi in l/kg di sostanza secca per ciascuna coltura. Il dato riportato pertanto non risulta valutabile.



## COMUNE DI BEDIZZOLE

Provincia di Brescia

### **AREA EDILIZIA PRIVATA-URBANISTICA-ECOLOGIA**

Ancora, i quantitativi indicati per le fasi di crescita e di esercizio risultano assolutamente incomprensibili. Allo stesso modo nella relazione sulle opere di mitigazione al punto 2.3.2 viene indicata una previsione di 40/l pianta per gli arbusti e 80/l pianta per gli alberi, senza alcun riferimento temporale, se si riferisca al periodo vegetativo, etc.

Da ultimo non sono chiare le tempistiche e modalità di riserva dei bacini di accumulo ai fini dell'irrigazione in quanto nelle tabelle non sono riportati i dati soprandicati e non viene esplicitato il dato proveniente dai bacini o dai pozzi.

- 2) Si ribadisce che l'altezza dei pannelli è tale per cui risulta di difficile comprensione come possa essere rispettato il fabbisogno di ore di luce in merito alla produttività, peraltro dato non analizzato in misura adeguata.
- 3) Le tre sovrapposizioni fotografiche riportate nella relazione paesaggistica risultano inefficaci e insufficienti per comprendere l'estensione dell'impatto dell'impianto. Mancano i punti di scatto fotografici più ampi e non vengono assolutamente rappresentate le viste dalla tangenziale ovest, da via Monteroseo, nonché una vista completa dall'alto che farebbe comprendere l'estensione dell'impianto nella sua totalità. Si ribadisce che l'impatto paesaggistico risultante da tale tipologia d'intervento non possa essere valutato 3 (impatto medio) in quanto modifica completamente la tessitura agraria del paesaggio. Si ribadisce che la realizzazione di opere di mitigazione perimetrali (noccioleto) sia irrisoria e non rapportabile alla superficie trasformata.
- 4) Nel progetto delle opere a verde non viene menzionata la sostituzione delle fallanze.
- 5) Nel calcolo della spesa paragrafo 1.0 non è inserito il costo delle opere di dismissione dell'impianto e quantificate nel SIA pari a 928.000 €
- 6) Nella tavola 01\_T04 è riportato il PGT superato.
- 7) Nel piano di monitoraggio ambientale si accenna alla probabile collisione dell'avifauna con le strutture installate presso l'impianto agrivoltaico mentre nella valutazione d'incidenza ambientale si dichiara non esservi interferenze con la fauna e le uniche misure mitigative proposte a carico della fauna risultano essere collegate al sollevamento e deposito di polveri. Si ritiene pertanto che il progetto risulti carente della valutazione degli impatti dovuti sull'avifauna. Il piano di monitoraggio ambientale post operam risulta tutt'ora carente delle valutazioni in merito alla fertilità del suolo, tempistica di ripristino del sottosuolo e del soprassuolo
- 8) Le misure di mitigazione contenute nel documento di sintesi riportano indistintamente le medesime tipologie di attività sia per la fase di cantiere che di dismissione, ma non viene fatto alcun riferimento allo smaltimento dei pannelli, eventuale recupero di materiali o altro che possa contenere gli impatti dovuti alla fase di fine vita dell'impianto.
- 9) Il progetto risulta tutt'ora carente di specifiche in merito alle fondazioni dei pannelli.



## **COMUNE DI BEDIZZOLE**

Provincia di Brescia

### ***AREA EDILIZIA PRIVATA-URBANISTICA-ECOLOGIA***

Distinti saluti.

**IL RESPONSABILE DELL'AREA**  
**EDILIZIA PRIVATA – URBANISTICA-ECOLOGIA**  
(arch. Messali Manuela)

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del T.U.  
445/2000 e del D.Lgs 82/2005 e rispettive norme collegate,  
sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa