

REGIONE PUGLIA
Comune di Serracapriola
Provincia di Foggia



Ing. Nicola Roselli - Termoli (CB)
email ing.nicolaroselli@gmail.com



PROGETTO DEFINITIVO

PROGETTO PER LA COSTRUZIONE ED ESERCIZIO DI UN IMPIANTO AGRIVOLTAICO NECESSARIO ALLA PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE FOTOVOLTAICA CON ASSOCIATO IMPIANTO APIARIO E DELLE RELATIVE OPERE ED INFRASTRUTTURE CONNESSE DELLA POTENZA NOMINALE MASSIMA DI 46632 KW E POTENZA IN A.C. DI 40000 KW, SITO NEL COMUNE DI SERRACAPRIOLA (FG)

TITOLO TAVOLA

Riscontro al punto 1.a e 1.d della nota del Ministero della Cultura – Soprintendenza Speciale per il PNRR del 18.07.2023, prot. 0117319 e
Ai punti 1, 2 e 3 della nota della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia Rif. nota n. 9187 del 25/05/2023 (prot. 5999 del 26/05/2023)

PROGETTAZIONE	PROPONENTE	SPAZIO RISERVATO AGLI ENTI
<p>PROGETTISTI</p> <p>Ingeg. Nicola ROSELLI Ingeg. Riccardo SALOME</p>  <p>IL CONSULENTE</p> <p>Dott. Arch. Gianluca Di Lonato</p> 	<p>LIMES 7 S.R.L SEDE LEGALE Milano, cap 20121 via Manzoni n.41 P.IVA 10307690965</p>	

4.2.6_18	FILE 1YLY2F7_4.2.6_18_DocumSpecialistica_07	CODICE PROGETTO 1YLY2F7	SCALA -
-----------------	--	----------------------------	------------

REVISIONE	DATA	DESCRIZIONE REVISIONE	REDATTO	VERIFICATO	APPROVATO
A	11/11/2023	EMISSIONE	DIDONATO	LIMES7	LIMES7
B					
C					
D					
E					
F					

Tutti i diritti sono riservati. E' vietata qualsiasi utilizzazione, totale o parziale, senza previa autorizzazione

Riscontro al punto 1.a e 1.d della nota del Ministero della Cultura – Soprintendenza Speciale per il PNRR del 18.07.2023, prot. 0117319

E

Ai punti 1, 2 e 3 della nota della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia Rif. nota n. 9187 del 25/05/2023 (prot. 5999 del 26/05/2023)

In riferimento alle note in epigrafe, si riporta quanto di seguito riportato.

- In riferimento al punto:

1.a) **Integrazione delle fotosimulazioni, ante e post operam**, prodotte da tutti i punti percettivi sensibili dinamici e statici, ai sensi degli artt. 10, 136 e 142 del D.Lgs 42/2004 e ss.mm.ii, ricompresi nell'area vasta di analisi. Le fotosimulazioni riprodotte nell'elaborato 4.3.6 *Relazione Paesaggistica* analizzano l'impatto percepito solo da alcuni punti percettivi sensibili ricompresi nell'area vasta di analisi, in scala non idonea alla comprensione dei possibili effetti visivi

I fotoinserimenti dovranno rispondere ai seguenti requisiti:

- essere realizzati in scala adeguata e leggibile (dovrà essere usata la medesima scala nelle rappresentazioni *ante e post operam*);
- non presentare distorsioni di alcun genere (es. modalità panoramica);
- essere realizzati su immagini fotografiche reali, nitide e aggiornate (non saranno ritenute idonee fotosimulazioni su base fotografica estrapolata da Google Street View);
- essere ripresi in condizioni di piena visibilità (assenza di nuvole, nebbia, foschia, condizioni di luminosità poco favorevoli alla lettura del contesto);
- essere corredati da una planimetria che indichi i coni ottici e le coordinate geografiche dei punti di ripresa, espresse in formato WGS 84 gradi decimali (es. 40.123456, 16.123456);
- essere corredati da sezioni illustrative della morfologia del terreno;
- privilegiare i punti di maggiore visibilità dell'impianto. In particolare, da:
 - i. Masseria Inforchia, Masseria Chiantinelle, Masseria l'Ischione Vecchio (tutte in prossimità del campo agrivoltaico);
 - ii. Masseria Casaleni, Masseria dell'Ischia (in prossimità della sottostazione utente);
 - iii. dalle strade a valenza paesaggistica 211, 202, 294 (almeno due punti di ripresa) al fine di valutare i potenziali impatti in sequenza;

Si riportano, di seguito, le integrazioni alle fotosimulazioni come da richiesta.



Figura 1 Ortofoto con indicazione punto di scatto Masseria L'Ischione Vecchio (Coordinate geografiche punto di scatto: Latitudine 41.855512°, Longitudine 15.249402°)



Figura 2 Sezione Territoriale



Figura 3 Punto di scatto eseguito dalla Masseria L'Ischione vecchio in direzione area di intervento. L'osservatore è localizzato in linea d'aria a circa 2,00 Km



Figura 4 Foto inserimento rif. punto di scatto n°1



*Figura 5 Ortofoto con indicazione punto di scatto Masseria Inforchia Coordinate geografiche punto di scatto:
Latitudine 41.853062° Longitudine 15.213033°)*



Figura 6 Sezione Territoriale



*Figura 7 Punto di scatto eseguito dalla Masseria Inforchia in direzione area di intervento.
L'osservatore è localizzato in linea d'aria a circa 560 m*



Figura 8 Foto inserimento rif. punto di scatto n°2



Figura 9 Ortofoto con indicazione punto di scatto Masseria Chiantinelle Coordinate geografiche punto di scatto: Latitudine 41.853185° Longitudine 15.223164°)



Figura 10 Sezione territoriale



Figura 11 Punto di scatto eseguito dalla Masseria Chiantinelle in direzione area di intervento. L'osservatore è localizzato in linea d'aria a circa 500 m



Figura 12 Foto inserimento rif. punto di scatto n°3



FOTO 4 :
Masseria Casaleni

Figura 13 Ortofoto con indicazione punto di scatto Masseria Casaleni . Coordinate geografiche punto di scatto:
Latitudine 41.821313° Longitudine 15.251195°)



Figura 14 Sezione Territoriale



Figura 15 Punto di scatto eseguito dalla Masseria Casaleni in direzione area di intervento.
L'osservatore è localizzato in linea d'aria a circa 2,5 Km



Figura 16 Foto inserimento rif. punto di scatto n°2



*Figura 17 Ortofoto con indicazione punto di scatto Masseria dell'Ischia . Coordinate geografiche punto di scatto:
Latitudine 41.821313° Longitudine 15.251195°*

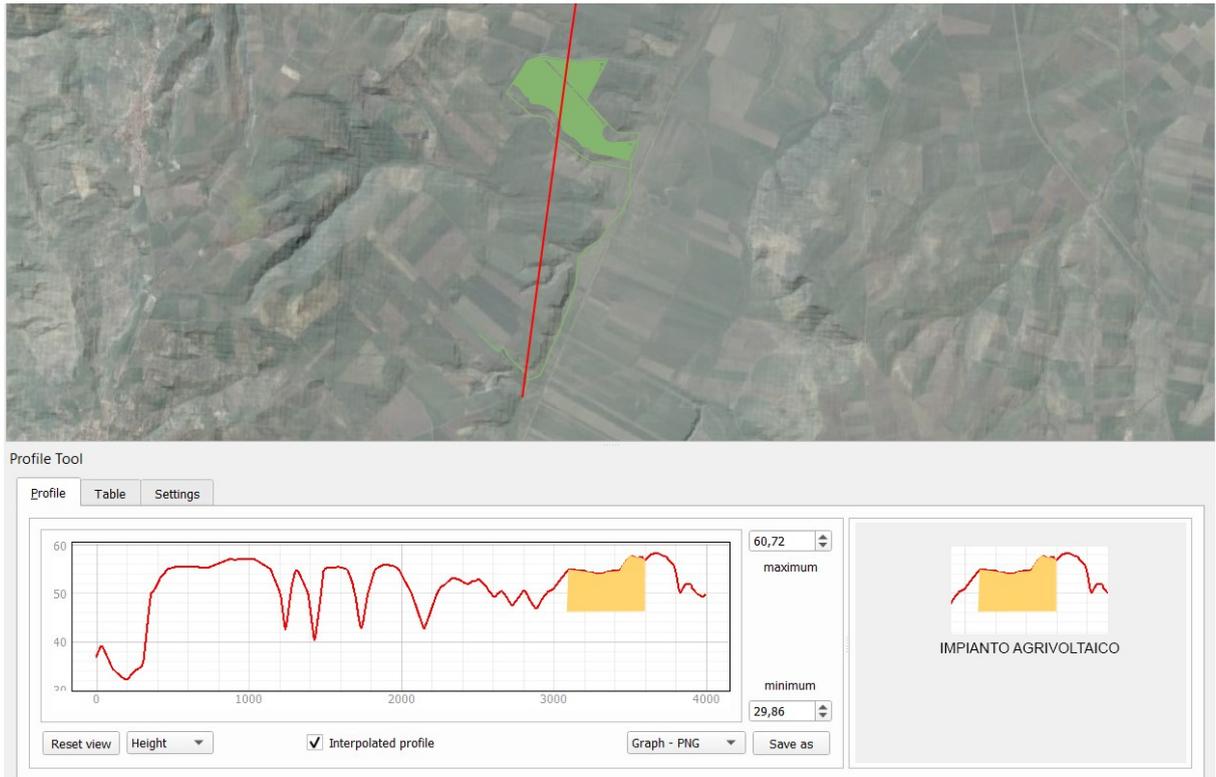


Figura 18 Sezione Territoriale



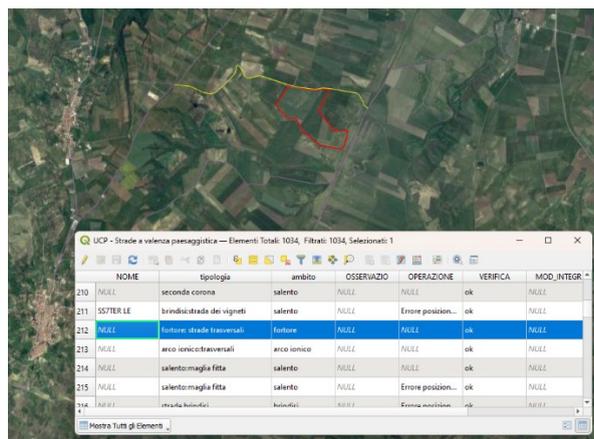
Figura 19 Sezione territoriale Masseria dell'Ischia-Sottostazione Utente



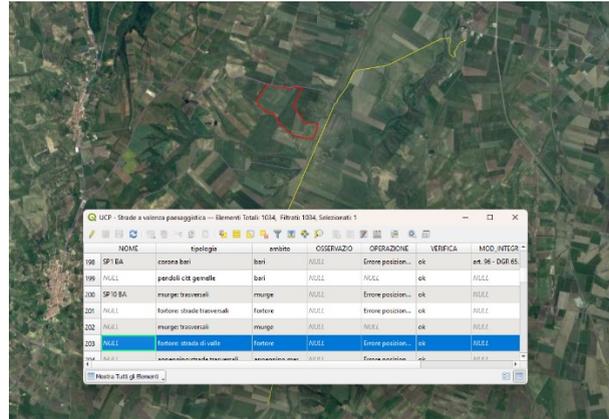
Figura 20 Punto di scatto eseguito dalla Masseria dell'Ischia in direzione area di intervento. L'osservatore è localizzato in linea d'aria a circa 2,8 Km. L'areale di studio non risulta visibile

Si è cercato di interpretare la richiesta di integrazioni inerenti le foto simulazioni eseguite dalle strade a valenza paesaggistica in quanto le medesime si riferiscono a strade che non ricadono nell'ambito oggetto di studio.

Al posto della richiesta di foto simulazioni dalla 211 SS7 ter LE (Strada dei vigneti, Salento) è stata considerata la 212 Fortore strada trasversale.



Al posto della richiesta di foto simulazioni dalla 202 (murge-trasversali) è stata considerata la 203 Fortore strada di valle



Al posto della richiesta di foto simulazioni dalla 294 (murge_trasversali_principale) è stata considerata la 295 Fortore strada trasversale.

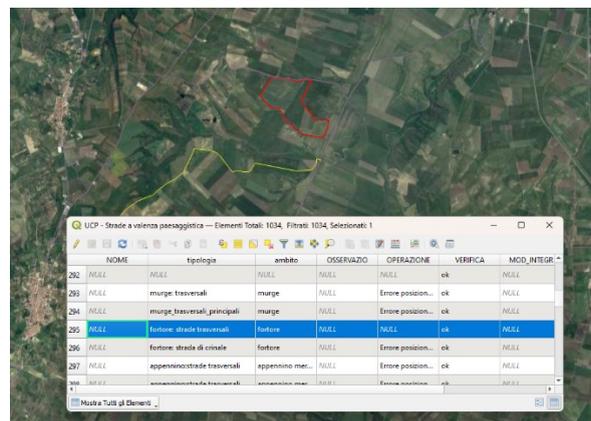


Figura 21 Ortofoto con indicazione punto di scatto Strada 203. Coordinate geografiche punti di scatto:

Foto 6 Latitudine 41.857913° Longitudine 15.270300°, Foto 7 Latitudine 41.821313° Longitudine 15.251195°)



Figura 22 Sezione territoriale



Figura 23 Foto 6_Punto di scatto eseguito dalla strada 203 direzione fondovalle

Fortore. L'osservatore è posto in linea d'aria a circa 4 Km dall'area d'intervento



Figura 24 Foto inserimento rif. punto di scatto n°6



Figura 25 Foto 7_Punto di scatto eseguito dalla strada 203 direzione fondovalle

Fortore. L'osservatore è posto in linea d'aria a circa 2 Km dall'area d'intervento



Figura 26 Foto inserimento rif. punto di scatto n°6



Figura 27 Ortofoto con indicazione punto di scatto Strada 212. Coordinate geografiche punti di scatto:
Foto 8 Latitudine 41.849953° Longitudine 15.202442°, Foto 9 Latitudine 41.851783° Longitudine
15.204761°

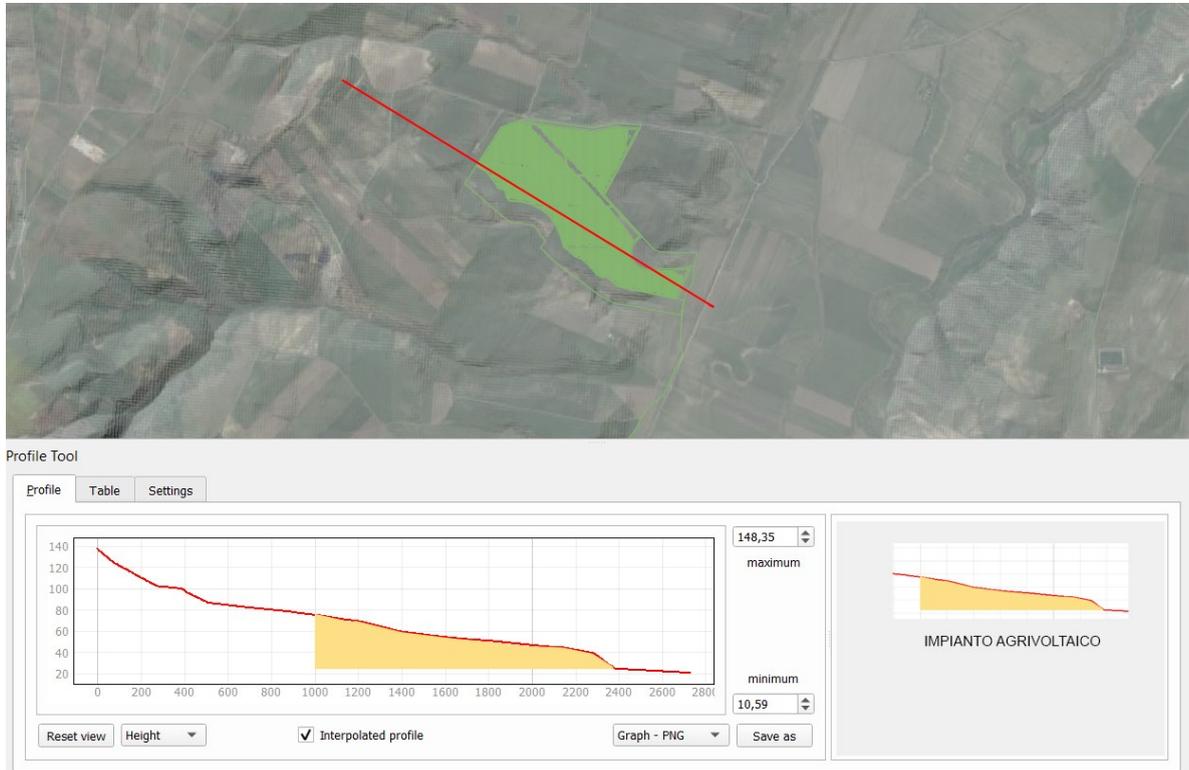


Figura 28 Sezione territoriale



Figura 29 Foto 8_Punto di scatto eseguito dalla strada 212 direzione fondovalle

Fortore. L'osservatore è posto in linea d'aria a circa 1,1 Km dall'area d'intervento



Figura 30 Foto inserimento rif. punto di scatto n°8



*Figura 31 Foto 9_Punto di scatto eseguito dalla strada 212 direzione fondovalle Fortore.
L'osservatore è posto in linea d'aria a circa 1 Km dall'area d'intervento*



Figura 32 Foto inserimento rif. punto di scatto n°9



*Figura 33 Ortofoto con indicazione punto di scatto Strada 295. Coordinate geografiche punti di scatto:
Foto 10 Latitudine 41.834338°Longitudine 15.214211°, Foto 11 Latitudine 41.833613°Longitudine
15.219574°*



Figura 34 Sezione territoriale



Figura 35 Foto 10_Punto di scatto eseguito dalla strada 295 direzione area d'intervento. L'osservatore è posto in linea d'aria a circa 1 Km dall'area d'intervento .L'areale di studio non risulta visibile



Figura 36 Foto 10_Punto di scatto eseguito dalla strada 295 direzione area d'intervento. L'osservatore è posto in linea d'aria a circa 1 Km dall'area d'intervento . L'areale di studio non risulta visibile

- In riferimento al punto:

1.d) **Cartografia degli impatti cumulativi** in cui siano opportunamente rappresentati l'impianto in oggetto, con relative opere di connessione, e tutti gli impianti FER (eolici, fotovoltaici, agrivoltaici, ecc.), nell'area vasta di indagine, già realizzati, in corso di realizzazione, approvati ma non ancora realizzati e quelli per i quali è ancora in corso l'istruttoria.

Si richiede, inoltre, la valutazione dell'effetto cumulo, così come da DGR 2122/2012 e DGR 162/2014;

si precisa quanto segue:

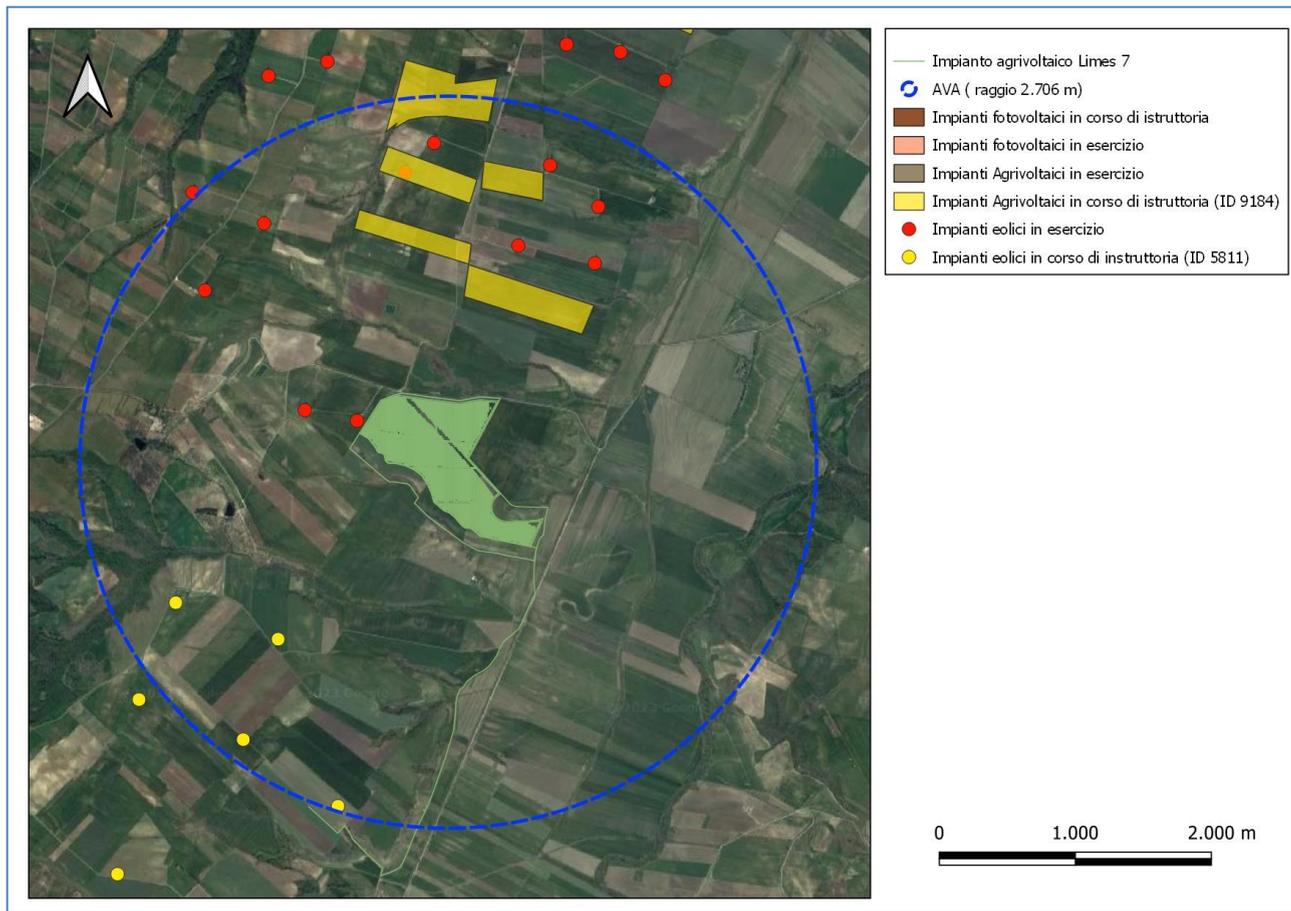


Figura 37 Cartografia degli impatti cumulativi

SI = 639.235 mq

Raggio del cerchio avente area pari alla superficie dell'impianto in valutazione

$R = (SI / \pi)^{1/2} = 451 \text{ m}$

Raggio dell'AVA partendo dal baricentro dell'impianto moltiplicando R per 6:

$R.AVA = 6R = 2706 \text{ m}$

Una volta individuati i parametri sopra indicati sono state mappate tramite software GIS le *aree non idonee* agli impianti presenti all'interno dell'AVA individuata. A questo punto è risultato possibile calcolare l'AVA:

$AVA = \pi R.AVA^2 - \text{Aree non idonee} = 22.992.449 - 11.204.012 = 11.788.437 \text{ MQ}$

Infine, l'Indice di Pressione Cumulativa (IPC) che definisce il rapporto di copertura stimabile che deve essere intorno al 3%: **$IPC = 100 \times SIT / AVA$** Dove: SIT = Σ Superfici Impianti Fotovoltaici appartenenti al Dominio di cui al par.fo 2 del D.D. n. 162 del 6 giugno 2014 in mq:

Nell'Area di Valutazione Ambientale è stata riscontrata sul portale del MASE un solo impianto agrivoltaici in corso di autorizzazione ricadente

parzialmente all'interno dell'AVA

Pertanto :

$$\text{IPC} = 100 \times 646.045,48 / 11.788.437 = 5,48 \% > 3 \%$$

CRITERIO B – Eolico con Fotovoltaico -Trattandosi di un impianto fotovoltaico e non di eolico in istruttoria tale criterio non verrà esaminato.

La DGR in esame, riporta al Criterio B, l'analisi da condurre in termini di cumulo tra impianti eolici e fotovoltaici nell'area buffer ma è applicabile per i soli impianti eolici in corso di istruttoria rispetto ad impianti fotovoltaici in esercizio e la natura della verifica è riconducibile ad un mero censimento per la valutazione della presenza di impianti FER in una determinata porzione di territorio, cosa quest'ultima che può avere un senso dal punto di vista amministrativo ma sicuramente nulla ha a che vedere con questioni di tipo ambientale. In merito agli impianti fotovoltaici in corso di autorizzazione, pur ricadenti all'interno dell'areale di impatto potenziale, sono alla data odierna ancora in corso di istruttoria nei procedimenti autorizzativi e pertanto non riscontrabili quali parte del contesto ambientale attuale da considerare in combinazione con l'iniziativa in progetto semplicemente perché non ancora autorizzati. La valutazione dell'effetto cumulativo con proposte progettuali ancora in fase di autorizzazione conducono la valutazione dell'impatto a risultati condizionati da variabili di cui non vi è alla data odierna alcuna certezza dell'esistenza.

In merito alle richieste di integrazioni della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia Rif. nota n. 9187 del 25/05/2023 (prot. 5999 del 26/05/2023) si precisa che:

1. *“Elaborazione di ulteriori rendering fotografici su immagini reali (NO GOOGLE EARTH) ad alta definizione e realizzate in piena visibilità (assenza di nuvole, nebbia, foschia, ecc) con coni visuali privi di ostacoli in primo piano. In particolare, tenuto conto della presenza cospicua di beni culturali sottoposti a tutela dalla Parte Seconda del D.Lgs.42/2004 e di beni paesaggistici sottoposti a tutela dalla Parte Terza del medesimo D.Lgs., dovranno essere presi in considerazione ulteriori coni visuali che si aprono lungo i suddetti percorsi, in prossimità dell’impianto, dai quali elaborare i fotorendering che evidenzino le relazioni visive reali e i rapporti percettivi che si instaurano tra il patrimonio culturale e identitario e l’intervento impiantistico proposto. L’elaborazione dei rendering fotografici dovrà essere effettuata dai beni sottoposti a tutela ai sensi della Parte Seconda e Parte Terza del D.Lgs. 42/2004, da tutte le aree archeologiche e masserie in prossimità.”*

Tale richiesta di integrazione corrisponde al punto 1a di cui alla presente

2. *“La documentazione prodotta non dà alcuna evidenza della rispondenza del suddetto impianto alle caratteristiche minime e i requisiti previsti dalle Linee Guida in materia di Impianti Agrivoltaici. L’utilizzo dei trackers non è condizione sufficiente a definire agrivoltaico l’impianto in valutazione. La “Relazione sull’utilizzo agrario delle aree occupate dall’impianto” in modo generico si limita ad evidenziare i vantaggi dell’agrivoltaico e a descrivere le colture più idonee da impiantare.”*

Tale richiesta di integrazione corrisponde al punto 1c di cui alla presente

3. *“Sulla cartografica IGM in scala 1:25.000 andranno indicate le aree idonee indicate dal D.Lgs. 199/2021 e ss.mm.ii. tenendo conto delle ultime disposizioni normative in merito alle fasce di rispetto dai beni appartenenti al patrimonio culturale;”*

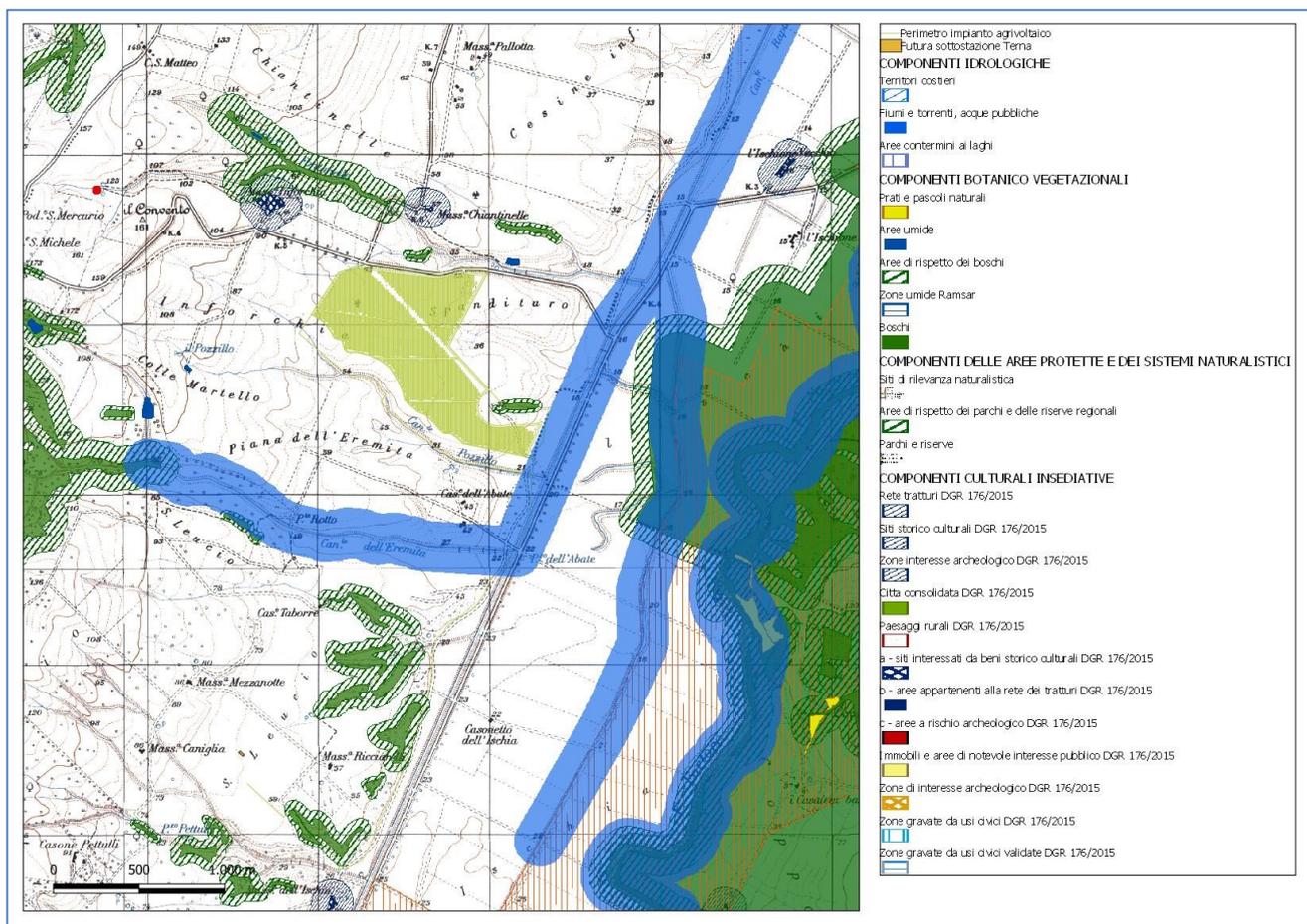


Figura 38 Verifica aree idonee art. 20 comma 8 lettera c quater D.Lgs 199/2021 s.m.i.

ART. 20, comma 8, lett. C-quater (modificato dall'art. 47 del D.L. 13/2023): fatto salvo quanto previsto alle lettere a), b), c), cbis) e c-ter), le aree che non sono ricomprese nel perimetro dei beni sottoposti a tutela ai sensi del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, né ricadono nella fascia di rispetto dei beni sottoposti a tutela ai sensi della Parte seconda oppure dell'articolo 136 del medesimo decreto legislativo. Ai soli fini della presente lettera, la fascia di rispetto è determinata considerando una distanza dal perimetro di beni sottoposti a tutela di tre chilometri per gli impianti eolici e di cinquecento metri per gli impianti fotovoltaici. Resta ferma l'applicazione dell'articolo 30 del decreto-legge 31 maggio 2021, n. 77, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 luglio 2021, n. 108

La verifica di cui all'art.20 comma 8 lettera cquater è stata eseguita tramite:

- *Verifica Beni paesaggistici tramite Geoportale SIT Puglia e PPTR: l'area agrifotovoltaico è esterna al perimetro dei beni sottoposti a tutela dal D.lgs. 42/2004.*
- *Verifica Beni culturali tramite portale Vincoli in rete e Beni culturali Regione Puglia: l'area di progetto è distante più di 500m dai beni sottoposti a tutela ai sensi della parte II del D.lgs. 42/2004.*
- *Verifica art. 136 D.lgs 42/2004 tramite SITAP, Geoportale SIT Puglia e PPTR: l'area di progetto è distante più di 500m dalle aree sottoposte a tutela ai sensi dell'art.136 del D.Lgs. 42/2004*