

Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

(Barrare la casella di interesse)

Il/La Sottoscritto/a _____ PIACENTINO MASSIMO

(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)

Il/La Sottoscritto/a _____

in qualità di legale rappresentante della Pubblica Amministrazione/Ente/Società/Associazione

(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)

PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
 Progetto, sotto indicato

(Barrare la casella di interesse)

ID: 9583

Progetto di un impianto eolico denominato "CE FULGATORE", costituito da 9 aerogeneratori, con potenza complessiva pari a 54 MW, da realizzarsi nei comuni di Paceco (TP), di Trapani (TP) e di Marsala (TP)

*(inserire la denominazione completa del piano/programma (procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA e **obbligatoriamente il codice identificativo ID: xxxx del procedimento**)*

N.B.: eventuali file allegati al presente modulo devono essere unicamente in formato PDF e NON dovranno essere compressi (es. ZIP, RAR) e NON dovranno superare la dimensione di 30 MB. Diversamente NON potranno essere pubblicati.

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
 Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
 Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
 Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
 Altro *(specificare)* _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Atmosfera
- Ambiente idrico
- Suolo e sottosuolo
- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- X Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica
- X Beni culturali e paesaggio
- Monitoraggio ambientale
- Altro (*specificare*) _____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE

Il progetto in relazione al quale vengono proposte le presenti osservazioni interessa, tra gli altri, un vasto fondo rustico di proprietà dello scrivente, coltivato a vigneto, oliveto e seminativo, sito in Trapani nella c.da Borromia, esteso complessivamente circa ettari 49.50.00, dotato di due fabbricati rurali.

Precisamente:

- il terreno di proprietà del sottoscritto è identificato nel Catasto terreni del Comune di Trapani al foglio 215, particella 56, superficie complessiva ha. 49.41.40;
- i fabbricati di cui il fondo è dotato sono identificati nel Catasto Fabbricati del Comune di Trapani al foglio 215, particella 58 subalterno 3, A/3, vani 4,5 mq. 101; subalterno 4, C/2, mq. 100; subalterno 5, C/2 mq. 55; subalterno 6, C/6, mq. 107; subalterno 7, C/2, mq. 228.

Nel fondo sopra descritto, all'interno della particella 56, alla distanza di metri 410 dai fabbricati, è prevista la realizzazione dell'aerogeneratore indicato, nel progetto, con la sigla **WTG07**, mentre altri otto aerogeneratori, sempre secondo il progetto, dovrebbero essere realizzati nelle vicinanze, in terreni di proprietà di terzi

E' opportuno rilevare, preliminarmente, che le nove turbine eoliche che si vorrebbe installare hanno dimensioni davvero enormi, stante che, come risulta dal progetto, misurano ben 135 metri di altezza al mozzo, mentre il rotore ha un diametro di 170 metri, sicché l'altezza massima dell'aerogeneratore, compresa la pala, è di ben 220 metri.

*

I) In primo luogo, si osserva che la procedura di VIA deve essere definita **con esito negativo** per il solo fatto che il sito in cui dovrebbe sorgere il parco eolico di cui al progetto si trova, per la sua vicinanza all'aeroporto di Trapani - Birgi, in condizione di incompatibilità assoluta rispetto a questo, ai sensi della circolare ENAC del 25/02/2010 n. 13259.

Va precisato che l'aeroporto di Trapani - Birgi è un **aeroporto militare aperto al traffico civile**, sicché si sommano i vincoli previsti per gli aeroporti militari con quelli previsti per gli aeroporti civili.

*

II) Sotto altro profilo, si osserva che i fabbricati menzionati prima, che si trovano nel fondo dello scrivente interessato dal progetto, consistono in una tipica struttura rurale, in Sicilia denominata "*baglio*", e in una adiacente casa colonica con stalla e magazzino.

I fabbricati si trovano in buone condizioni di manutenzione (allegato n. 3).

Nel Piano Regolatore Generale del Comune di Trapani, entrambi i fabbricati in argomento sono qualificati come "**Manufatti di interesse storico architettonico**" e, come tali, sono evidenziati con il simbolo di un **cerchio rosso**, e sono circondati da una superficie di terreno identificata come zona "**E7 di rispetto e tutela delle architetture rurali**" (tavola *E3B* del P.R.G. del Comune di Trapani). La circostanza che, in prossimità dell'area in cui è prevista la collocazione dell'aerogeneratore identificato con la sigla **WTG07**, si trovano i sopra descritti manufatti rurali di interesse storico e architettonico di proprietà dello scrivente, risulta anche dallo "*Studio di impatto ambientale*" denominato "*Elaborato VIA 00 REV1*" (oggetto di revisione il 25/08/2023) allegato al progetto, studio nel quale è inserito, **come figura 42 alla pag. 116**, stralcio del P.R.G. di Trapani.

Nella riproduzione della detta figura 42 del SIA - che si allega con il n 4 il fabbricato di proprietà del sottoscritto è quello evidenziato con la freccia (baglio Piacentino).

Si sottolinea che, tra i manufatti rurali di interesse storico architettonico individuati dal Piano Regolatore, i fabbricati del sottoscritto sono particolarmente rilevanti e costituiscono, tuttora, testimonianza della cultura e della civiltà contadine, perché, come risulta dalle ritrazioni fotografiche di cui sopra (cfr., ancora, allegato n. 3) hanno ricevuto una adeguata manutenzione che li ha preservati dal degrado in cui sono purtroppo caduti altri fabbricati rurali.

E' sorprendente, dunque, che nella *"Relazione Paesaggistica"* allegata al progetto, denominata *"Elaborato VIA 03 REV1"* (anch'essa oggetto di revisione) il fabbricato di proprietà del sottoscritto **non sia affatto menzionato tra i beni di rilevanza paesaggistica.**

Anzi, nella figura 23 inserita alla pagina 54 della relazione paesaggistica, recante la dicitura *"Mappatura dei sottosistemi insediativi di interesse paesaggistico – Zoom sull'area di progetto"*, il fabbricato in parola **neppure compare**, risultando coperto da un asterisco di colore verde che identifica i c.d. *"punti panoramici"* (cfr. la fig. 18 allegata alla relazione paesaggistica alla pag. 47, legenda della mappatura dei sottosistemi insediativi) e viene erroneamente identificato come *"1928 Cantine Classe D3"*, mentre un semplice accesso sui luoghi, o l'esame di una fotografia aerea, o la verifica delle risultanze del catasto, avrebbero facilmente consentito ai progettisti di constatare che **si tratta, come si è detto, di un antico "baglio" con, adiacente, una casa colonica.**

Quanto sopra evidenziato è sufficiente a rendere inattendibili gli studi circa l'effettivo impatto ambientale dell'impianto, fatti dalla società che ha presentato il progetto.

*

III) Altre carenze e inesattezze emergono dall'esame dello *"Studio di intervisibilità ed effetto cumulo visivo"* (elaborato denominato *"VIA 04"*), facente parte del progetto presentato dalla società AEI Wind Project II s.r.l. a codesto Ministero.

In tale elaborato, il *baglio* di proprietà dello scrivente è individuato quale *"Zona bersaglio 6.2"* e, ancora una volta, è erroneamente definito *"cantina"*.

Nell'elaborato di cui si discute, la figura 6.2.1 di pag. 42 riproduce fotograficamente il paesaggio allo stato attuale, mentre la figura 6.2.2 della stessa pag. 42 dovrebbe riprodurre il paesaggio con il fotoinserimento dell'impianto eolico.

Incomprensibilmente, nella figura 6.2.2 non è stata inserita la turbina WTG07, che è proprio quella che la società proponente vorrebbe realizzare nel terreno di proprietà del sottoscritto, alla distanza di circa m. 400 dal baglio.

Ed infatti nella figura in esame, **si contano solo 8 aerogeneratori, anziché i 9 da cui è costituito complessivamente l'impianto.**

La turbina eolica **WTG07**, il cui fotoinserimento è stato omesso, ha un **impatto visivo certamente grave** non soltanto sull'antico *"baglio"* – il quale fa parte di un'azienda agricola ben strutturata, estesa circa 50 ettari – ma anche sul paesaggio quale può vedersi dalla Strada Provinciale 29 Trapani - Salemi, dalla quale la menzionata turbina dista appena 400 metri.

Il pesante impatto ambientale della turbina eolica in parola, **del tutto trascurato nel progetto presentato**, risulta evidente dalle allegate ritrazioni fotografiche dei luoghi, recanti l'inserimento della turbina stessa (allegato n. 5).

Precisamente, all'interno dell'allegato n. 5:

- la foto n. 1 riproduce il fabbricato di proprietà del sottoscritto come attualmente si trova;
- la foto n. 2 riproduce il fabbricato con l'inserimento della turbina eolica;
- la foto n. 3 riproduce la vista dalla Strada Provinciale 29 Trapani – Salemi nello stato attuale;
- la foto n. 4 riproduce la vista dalla Strada Provinciale 29 con l'inserimento della turbina.

L'esatta ubicazione della turbina eolica WTG07 rispetto al fabbricato è documentata (allegato n. 6):

- dalla figura n. 1, sezioni aa e bb;
- dalla figura n. 2, sezione aa;
- dalla figura n. 3, sezione bb;
- dalla figura n. 4, planimetria con andamento altimetrico;

- dalla figura n. 5, planimetria.

Discende da quanto sopra che deve essere **completamente rivisto** il calcolo dell'impatto ambientale risultante dalla **scheda 6.2 di pag. 41** dello studio di intervisibilità, **e che il detto impatto deve essere valutato come non sostenibile**.

*

IV) Il progetto presentato per il rilascio del provvedimento di V.I.A. dalla AEI Wind Project II s.r.l. non tiene conto, inoltre, del fatto che l'intervento che si vorrebbe realizzare **ricade in aree agricole interessate da produzioni agro alimentari di qualità** (vini IGP e DOP, aglio rosso di Nubia) e, pertanto, per ciò solo, **non idonee all'installazione dell'impianto**.

In particolare il vigneto esistente nel terreno di proprietà dello scrivente, **ritratto nelle figure 6.2.1. e 6.2.2. dello studio di intervisibilità**, è di qualità Sirah idoneo alle denominazioni "*Terre Siciliane Sirah IGP*" e "*Sicilia Sirah DOP*".

Tale vigneto, oltretutto, si troverebbe **in piena area di gittata della pala** in caso di rottura degli organi rotanti dell'aerogeneratore WTG07 (cfr. Analisi degli effetti della rottura degli organi rotanti - Elaborato RG07, pag. 10 fig. 2 e pag. 17 fig. 9).

*

V) Si è già detto che i generatori eolici che la società proponente vorrebbe realizzare sono davvero enormi, essendo alti m. 135 al mozzo, ed essendo dotati di pale del diametro di m. 170, sicché la loro altezza massima, compresa la pala, è di ben m. 220.

Non può sfuggire come simili giganti impattino in maniera pesantissima nell'ambiente agreste in cui si vorrebbe collocarli, e siano visibili da grandi distanze.

Risulta dallo Studio di Impatto Ambientale (*elaborato VIA 00 REV 1*) che nel raggio di 12 chilometri dal sito in cui si vorrebbe realizzare l'impianto in progetto sono già esistenti 16 impianti fotovoltaici e 5 parchi eolici (cfr. SIA pagine 228 – 231), sono stati autorizzati 3 impianti fotovoltaici e 1 impianto eolico (cfr. SIA pag. 232) e sono in fase di autorizzazione 17 impianti fotovoltaici e 2 impianti eolici (cfr. SIA pag. 237).

Dei progetti per impianti fotovoltaici per i quali è stata richiesta l'autorizzazione, quello denominato "*PCC-PV01*" si trova alla distanza di appena trecento metri dall'impianto eolico (SIA pag. 241), mentre quello denominato "*Baglio Ferro*" si trova alla distanza di appena quattrocento metri (SIA pag. 242).

In particolare, l'area di quest'ultimo impianto fotovoltaico giunge fino alla Strada Provinciale 29, e **proprio di fronte, dall'altro lato della strada**, e pienamente visibile dalla stessa, dovrebbe sorgere, a meno di 400 metri di distanza, l'aerogeneratore WTG07, **con un impatto cumulativo difficilmente tollerabile**.

Dalla Strada Provinciale 29, sarebbero, poi, **contemporaneamente ben visibili** l'impianto eolico "*CE Fulgatore*" che si vorrebbe realizzare, l'impianto eolico già esistente denominato "*Torretta*", costituito da 8 aerogeneratori e distante appena km. 2,45 dal primo, l'impianto eolico denominato "*Fulgatore*", costituito da 9 aerogeneratori e distante dal primo Km. 2,70.

In tale situazione di vero e proprio **affollamento**, nel SIA **non è correttamente evidenziato** l'impatto derivante dal **cumulo** degli impianti eolici e fotovoltaici esistenti e di progetto, anche se i redattori dello studio hanno dovuto ammettere che "***si determina un impatto cumulativo con gli impianti fotovoltaici in fase di autorizzazione parzialmente significativo***" (SIA pag. 261).

Ed è evidente la contraddizione quando il medesimo SIA sostiene (a pag. 262) che, con riferimento alle *c.d. zone bersaglio* individuate nello "*Studio di intervisibilità ed effetto cumulo visivo*", "*è possibile affermare che, nonostante la consistente presenza di impianti FER all'interno del buffer di analisi preso in esame ... l'effetto cumulo con l'impianto eolico in progetto Fulgatore è in generale di livello basso*".

E' noto che la corretta individuazione, nel progetto, dei punti di osservazione e delle *c.d. zone bersaglio* è di cruciale importanza perché da essa dipende la valutazione dell'impatto ambientale.

Nel caso in esame, come emerge dall'esame dello "*Studio di intervisibilità ed effetto cumulo visivo*" (*elaborato VIA 04*), l'individuazione delle *zone bersaglio* è assai discutibile perché, da un lato,

vengono presi in considerazione manufatti ormai ridotti allo stato di rudere come il baglio Sarbucia (scheda 6.1, pagine 38 - 40) e non invece il fabbricato di proprietà del sottoscritto, e, dall'altro, sono state scelti punti percettivi del paesaggio in gran parte **non significativi perché troppo distanti**, mentre, per rendersi conto dell'effettivo impatto visivo dell'impianto, sarebbe bastato **individuare alcuni punti lungo la S.P. 29 Trapani - Salemi** dai quali sono ben visibili, **perché assai vicini**, non soltanto **tutti gli aerogeneratori di cui al progetto "CE Fulgatore", ma anche, contemporaneamente, gli altri impianti eolici e fotovoltaici realizzati o da realizzarsi nella zona di Fulgatore.**

Infine, non va sottaciuto che benché i rotori degli aerogeneratori di cui al progetto girino ad una velocità massima di 12,6 giri al minuto, **la velocità tangenziale delle pale, ciascuna lunga ben 85 metri, è di oltre 400 km/h.**

Ciò comporta che l'avifauna della zona è insidiata dal pericolo di impatto con le pale e disturbata dal pesante inquinamento acustico.

Sul punto, la *"Sintesi non tecnica"* (elaborato VIA 01 REV1) e la *Relazione agronomica-floristico-vegetazionale* allegate al progetto sono **assai carenti**, perché, pur non avendo potuto fare a meno di riconoscere che esiste il pericolo di impatto, e che, come si evince dalla carta dei flussi migratori allegata al Piano Faunistico Venatorio della Regione Sicilia 2013 – 2018, l'area di progetto ricade in una zona in cui si concentrano i flussi migratori, ritiene di potere superare la difficoltà sostenendo che l'inquadramento fatto dalla Regione sarebbe *"ad una scala insufficiente per vincolare intere aree.."* (cfr. la sintesi non tecnica, pagg. 47 e 48).

Non può sfuggire che **non compete** alla società proponente la valutazione della vincolatività, o meno, di provvedimenti della Regione Siciliana.

In ultimo, va ricordato che la zona di Fulgatore è nota per l'avvistamento di rapaci rari, quali **l'Aquila del Bonelli**, protetta dal progetto *"Rete Natura 2000"* (protezione di interesse europeo), e sono altresì presenti il nibbio e il falco.

**

Per tutte le considerazioni che precedono, la procedura di valutazione di impatto ambientale attivata dalla "AEI Wind Project II s.r.l." relativamente al progetto di un impianto eolico denominato "CE FULGATORE" posto nei comuni di Trapani, Paceco e Marsala, costituito da 9 aerogeneratori, **deve essere definita da codesto Ministero con esito negativo.**

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).

Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.

ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato 3 - Fotografie del baglio e dell'adiacente casa colonica con stalla e magazzino

Allegato 4 - Figura 42 del SIA

Allegato 5 - Ritrazioni fotografiche dei luoghi, recanti l'inserimento simulato della turbina

Allegato 6 - Planimetria dell'esatta ubicazione della turbina

Trapani, data della sottoscrizione digitale

Massimo Piacentino
(Documento sottoscritto con firma digitale dall'avv. Massimo Piacentino)

Firmato digitalmente da:
PIACENTINO MASSIMO
Data: 12/12/2023 17:43:11



ALLEGATO 4

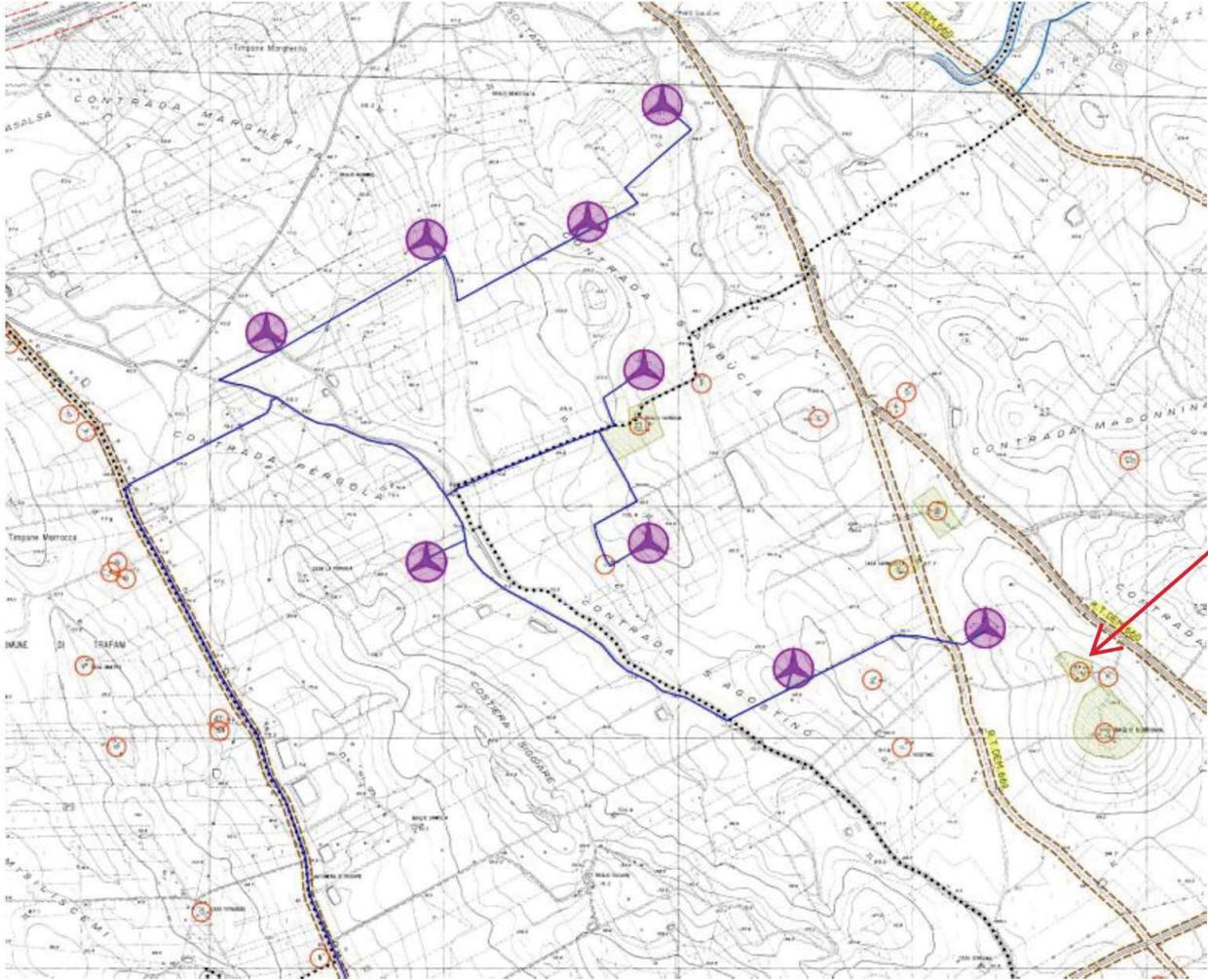




Foto n. 2



Foto n. 3



Foto n. 4



Figura n. 1

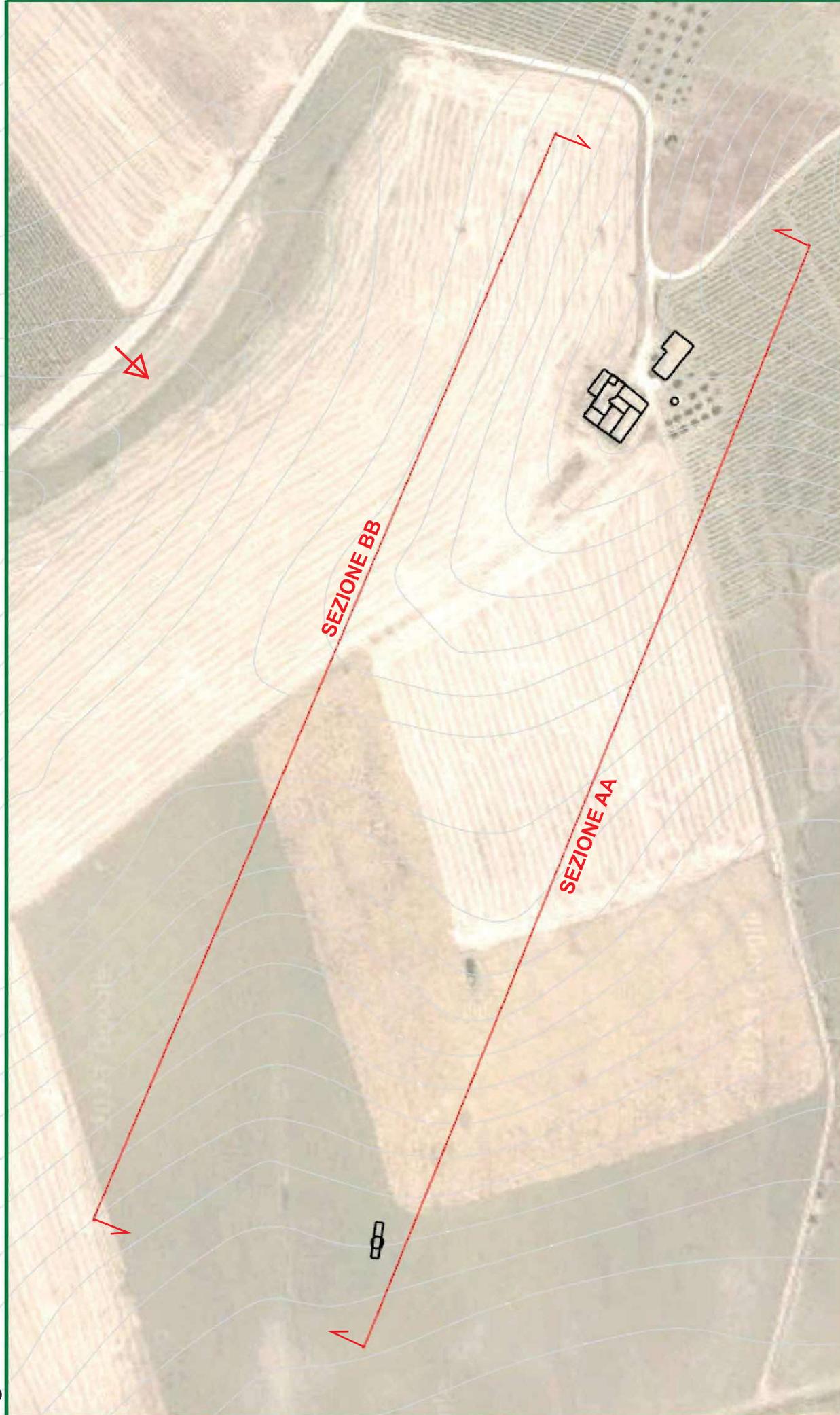


Figura n. 2

SEZIONE A-A
Scala 1:1.000



Figura n. 3

SEZIONE B-B
Scala 1:1000

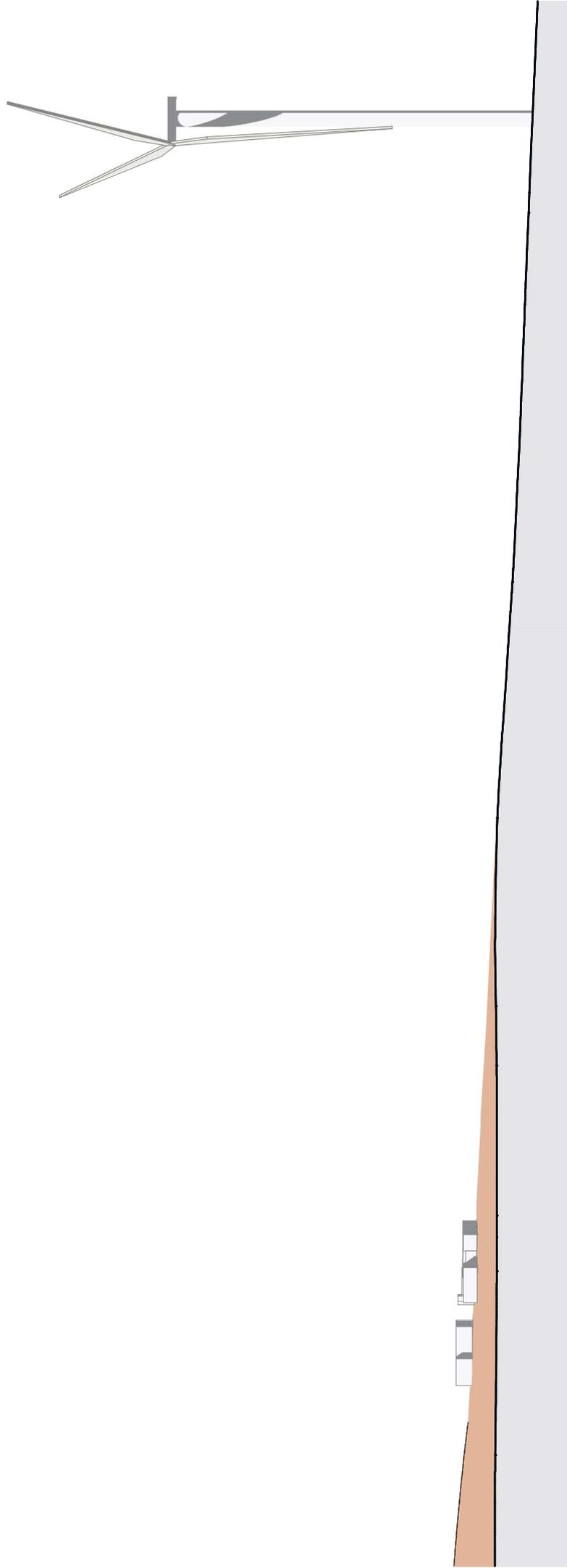


Figura n. 4

PLANIMETRIA > FOGLIO N. 215

Scala 1:1000

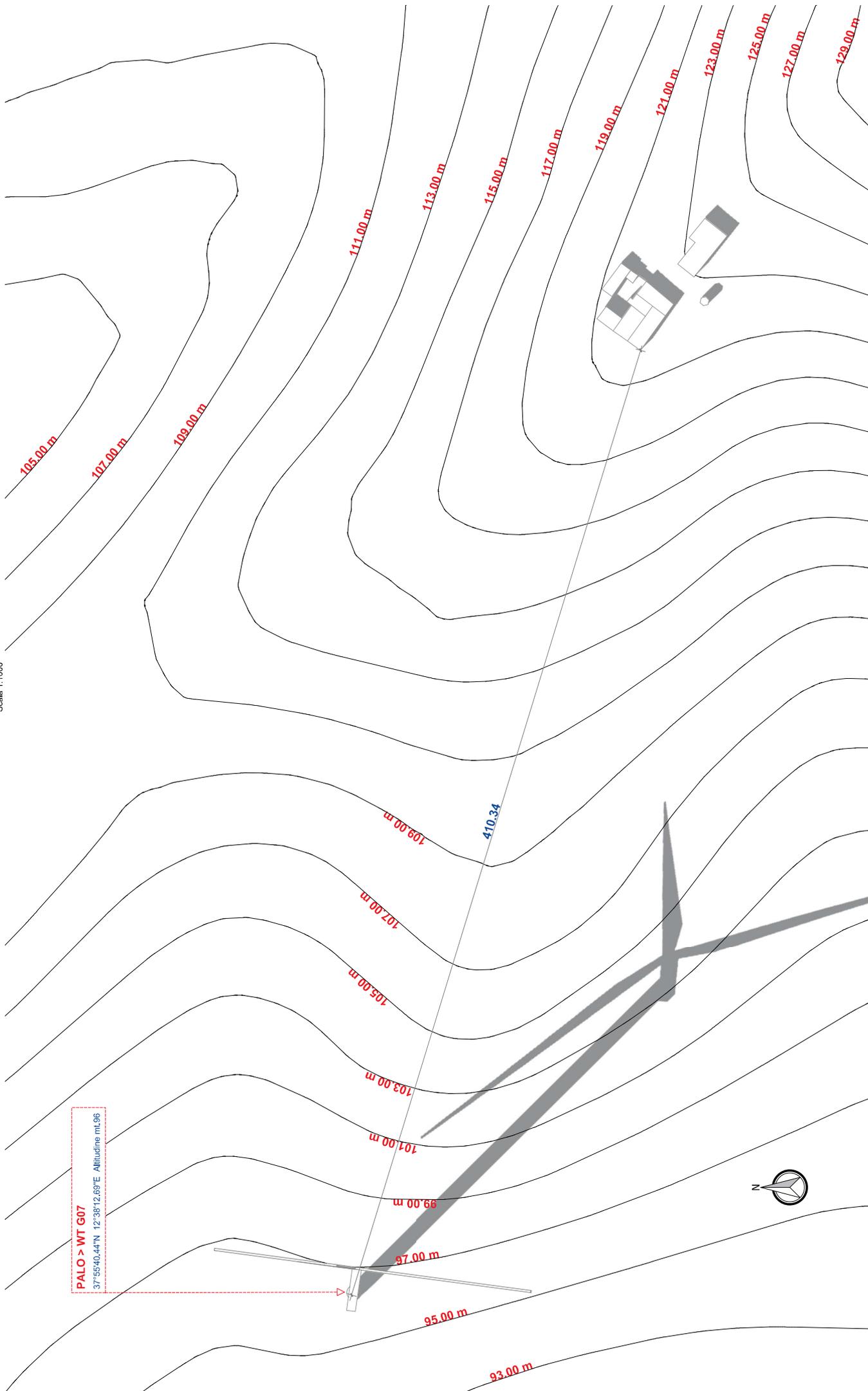


Figura n. 5

