

## Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

### Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

*(Barrare la casella di interesse)*

Il/La Sottoscritto/a \_\_\_\_\_

*(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)*

Il/La Sottoscritto/a GIANLUCA MERCURIO

in qualità di legale rappresentante della ~~Pubblica Amministrazione/Ente/Società/Associazione~~

**ENERGIA LEVANTE S.R.L.** (C.F.: 10240591007)

*(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)*

### PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
- Progetto, sotto indicato

*(Barrare la casella di interesse)*

ID: **10238** – Progetto per la realizzazione di un impianto eolico denominato “Engie Belcastro”, costituito da 7 aerogeneratori della potenza complessiva di 37,20 MW ed opere di connessione alla RTN da realizzarsi nei Comuni di Belcastro (CZ), Marcedusa (CZ) e Mesoraca (KR).

*(Inserire la denominazione completa del piano/programma ( procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA e **obbligatoriamente il codice identificativo ID: xxxx del procedimento**)*

**N.B.: eventuali file allegati al presente modulo devono essere unicamente in formato PDF e NON dovranno essere compressi (es. ZIP, RAR) e NON dovranno superare la dimensione di 30 MB. Diversamente NON potranno essere pubblicati.**

### OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

*(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):*

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
- Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
- Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
- Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
- Altro (specificare) **INTERFERENZA CON IL PROGETTO DELLA SCRIVENTE SOCIETÀ**

### ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

*(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):*

- Atmosfera
- Ambiente idrico
- Suolo e sottosuolo
- X Rumore, vibrazioni, radiazioni
- Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica
- X Beni culturali e paesaggio
- X Monitoraggio ambientale
- Altro (*specificare*) \_\_\_\_\_

## TESTO DELL' OSSERVAZIONE

Con istanza in data 07.12.2023, la Energia Levante S.r.l. ha richiesto a codesto Ministero l'avvio del procedimento di valutazione di impatto ambientale del proprio progetto denominato "Cantorato" per la costruzione e l'esercizio di un parco eolico della potenza complessiva pari a 124 MW da realizzarsi nei comuni di Belcastro (CZ), Marcedusa (CZ), Cutro (KR), Mesoraca (KR), Roccabernarda (KR), San Mauro Marchesato (KR) e Scandale (KR).

Con la presente si intende evidenziare le interferenze tra il suddetto progetto e quello distinto dal cod. ID **10238** nonché, in relazione a quest'ultimo, le molteplici criticità riscontrabili dall'esame della documentazione versata agli atti del presente procedimento.

Anzitutto – anche alla luce del disposto di cui all'art. 8, co. 1, d.lgs. n. 152/2006, a mente del quale **«hanno in ogni caso priorità, in ordine decrescente, i progetti che hanno maggior valore di potenza installata o trasportata prevista»** - la potenza prevista dal progetto dell'odierna esponente (pari a 124 MW) è di gran lunga superiore rispetto a quella del progetto oggetto del presente procedimento (pari a 37,20 MW).

Ne consegue che, nonostante il progetto "Cantorato" della scrivente società sia stato sottoposto a VIA in data successiva all'avvio del presente procedimento, esso dovrà comunque essere trattato prioritariamente rispetto a quest'ultimo giustamente richiamato disposto di cui all'art. 8, co. 1, d.lgs. n. 152/2006.

Inoltre, con riferimento al progetto "Cantorato" della scrivente società, giova segnalare le seguenti circostanze:

- I. **Energia Levante S.r.l. è capofila della costruenda stazione elettrica Terna 380/150/36kV denominata "Cutro"** (senza la realizzazione della quale non sarà possibile connettere i progetti da realizzarsi nell'ambito territoriale di riferimento) **la quale, peraltro, è parte indissolubile e sostanziale del proprio progetto denominato "Cantorato"**.
- II. Energia Levante S.r.l. **ha già concluso numerosi accordi con i proprietari dei terreni, tra i quali figura una particella (Catasto Terreni del Comune di Belcastro, Foglio 25, P.IIa 51, comune ad entrambi i progetti;**

III. La conformazione progettuale del progetto “Cantorato” prevede l’installazione di aerogeneratori che, pur caratterizzati dalla massima potenza unitaria disponibile sul mercato, consentono di mantenere l’HUB entro un’altezza massima di 115 mt, assai inferiore rispetto a quella prevista nel progetto di cui al presente procedimento (pari a 135 mt).

Ciò consente di **ridurre significativamente l’impatto visivo e quello sull’avifauna** e, al contempo, di disporre di aerogeneratori altamente performanti e distribuiti sul territorio in modo da assicurare la migliore incorporazione con il contesto ambientale e paesaggistico, scongiurando il c.d. “effetto selva”.

Inoltre, con riferimento alla documentazione progettuale versata agli atti del presente procedimento (ID: 10238), si segnala quanto segue:

1. Il progetto segnalato dalla proponente interferisce con 10 su 20 posizioni totali che costituiscono il parco eolico “Cantorato”, (50% del progetto), ponendo a serio rischio la continuità dell’iniziativa (vedi Allegato 3);
2. La proponente non specifica il tipo di aerogeneratore impiegato, limitandosi ad indicare il fornitore (Siemens Gamesa) e le dimensioni delle apparecchiature ma non il modello né le esatte caratteristiche tecniche di dettaglio;
3. La proponente riferisce che il proprio impianto sarà costituito da 7 aerogeneratori per una potenza complessiva pari a 37,2 MW; tuttavia, non si rinviene sul mercato alcun aerogeneratore di potenza unitaria pari a 5,314 MW;
4. Lo Studio acustico è stato realizzato ipotizzando aerogeneratori diversi rispetto a quelli effettivamente previsti (più grandi). Tale circostanza, contrariamente a quanto dichiarato dalla proponente (a parere della quale la previsione di aerogeneratori di maggiori dimensioni rispetto a quelli effettivamente previsti rappresenterebbe una impostazione maggiormente cautelativa dell’impatto ambientale), non consente una adeguata valutazione. Ed infatti, a prescindere dalla potenza, ogni turbina ha il proprio profilo di emissione acustica, differenziato per le diverse velocità del vento e non è detto che una turbina di maggiori dimensioni e/o potenza abbia un profilo acustico maggiore di una più piccola/meno potente; inoltre, come risulta nella tabella a pag. 16 del documento “DC23007D- V14\_rev01\_ Valutazione di impatto acustico \_previsionale-signed\_signed.pdf”, lo studio acustico è stato sviluppato considerando un modello di turbina non confacente con la potenza massima consentita del parco eolico, in particolare sono stati considerati dei modelli di turbina con potenza unitaria che vanno da 6,0 MW a 6,6 MW, mentre la singola turbina può raggiungere una potenza unitaria inferiore ai 5,5 MW. Inoltre, anche il rotore considerato fa riferimento prima ad un diametro di 170m, poi ad un diametro di 155m.
5. nello Studio di producibilità presentato emerge l’omessa installazione di un anemometro per la raccolta di dati attendibili, essendo stati utilizzati esclusivamente dati storici di

**mesoscala** (“I dati utilizzati per le valutazioni anemologiche del sito sono elaborazioni di rianalisi alla mesoscala accessibili tramite il software di calcolo WindPro, in particolare della serie EMD-ConWx Meso Data, EUROPE con coordinate N38,96\_E016,88 ad altezza 150 m dal suolo, comprendo un arco temporale di 319,9 mesi, ovvero dall’anno 1993 al 2019”) trattati con apposito *software* di simulazione, che, per loro natura, possono solo fornire indicazioni con un elevato margine di errore sul regime dei venti di quell’area e dunque sulla stima di producibilità.

Inoltre, non c’è coincidenza fra la potenza della singola WTG dichiarata nei calcoli (5,240MW), le geometrie riportate, che invece riconducono ad una SG 6.x-170 con potenze variabili fra i 6 ed i 6,6MW.

Conseguentemente, non è possibile comprendere con quali dati e utilizzando quale curva di producibilità e per quale tipo di WTG la proponente abbia effettuato le stime di producibilità riportate nello studio;

6. la notevole altezza degli aerogeneratori di progetto (**HHub pari a 135m e HTip pari a 220m**) reca un considerevole impatto paesaggistico e un elevato pericolo per l’avifauna;
7. la soluzione di connessione indicata dalla proponente non può essere definitiva giacché essa **dipenderà dalla configurazione finale della stazione elettrica Terna che, come esposto nel precedente par. I) sarà progettata dalla scrivente società, in qualità di capofila.**

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell’art. 24, comma 7 e dell’art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ([www.va.minambiente.it](http://www.va.minambiente.it)).

*Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l’Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.*

## ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l’osservazione

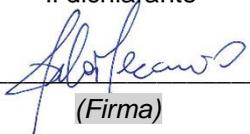
Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato 3 – Inquadramento\_iniziativa\_Cantorato\_Vs\_Engie\_Belcastro.pdf

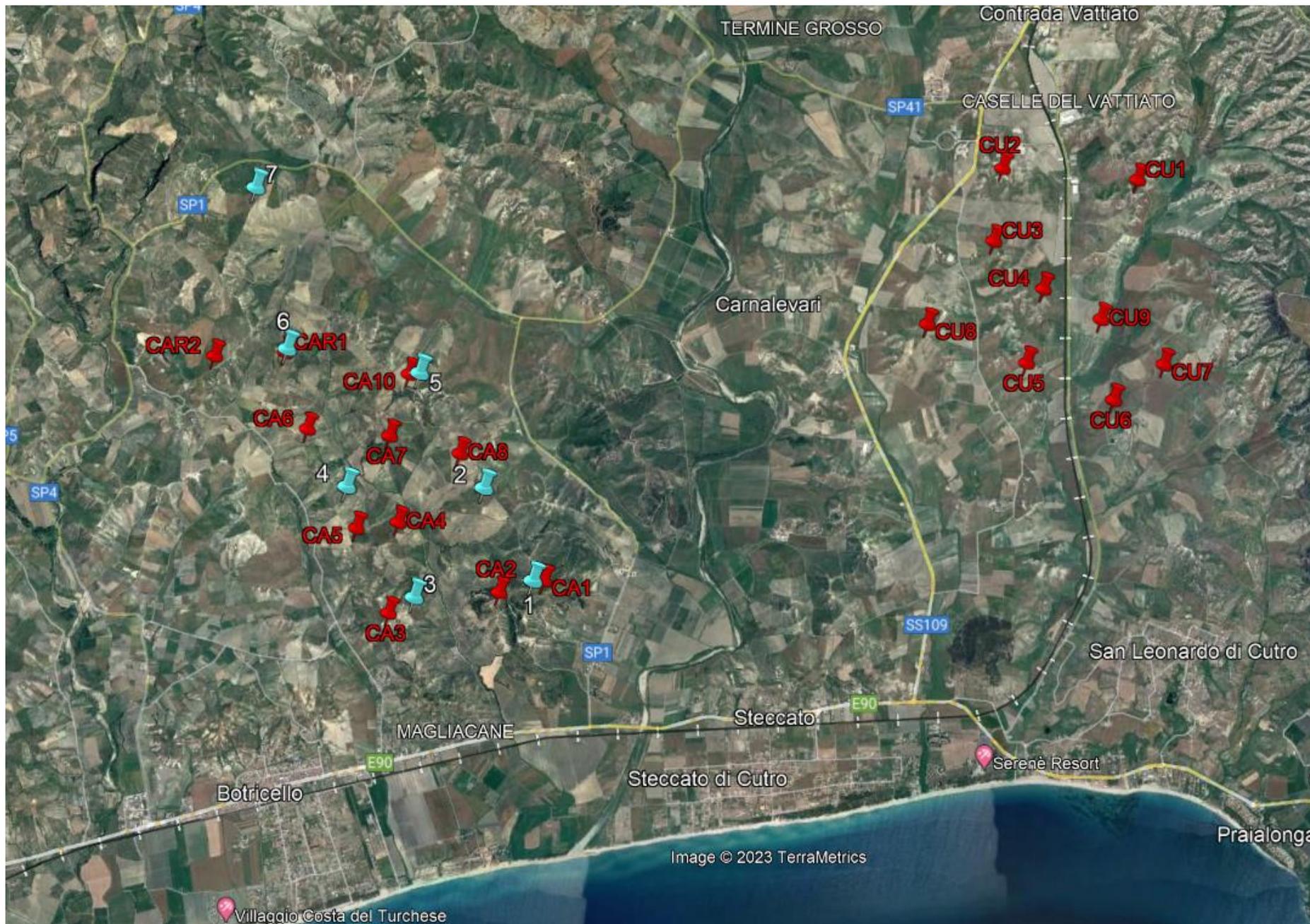
Luogo e data ROMA, 20.12.2023

*(inserire luogo e data)*

Il dichiarante

  
\_\_\_\_\_  
(Firma)

# Allegato 3 - Inquadramento\_iniziative\_Cantorato\_Vs\_Engie\_Belcastro.pdf



-  Parco Eolico "Cantorato"
-  Parco eolico "Engie Belcastro"