

**Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale**

**Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:**

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

*(Barrare la casella di interesse)*

Il/La Sottoscritto/a **PASQUALE MIGNOGNA**

*(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)*

Il/La Sottoscritto/a \_\_\_\_\_

in qualità di legale rappresentante della Pubblica Amministrazione/Ente/Società/Associazione

*(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)*

**PRESENTA**

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
- Progetto, sotto indicato

*(Barrare la casella di interesse)*

ID: 10569 Progetto per la costruzione ed esercizio di un impianto eolico composto da n. 8 aerogeneratori di potenza unitaria pari a 6,6 MW, per una potenza complessiva pari a 52,8 MW, denominato "Cesepiano" localizzato nei Comuni di Tufara (CB) e Gambatesa (CB) e delle relative opere di connessione alla RTN site nei Comuni di Riccia (CB) e Cercemaggiore (CB).

*(inserire la denominazione completa del piano/programma ( procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA e **obbligatoriamente il codice identificativo ID: xxxx del procedimento**)*

*N.B.: eventuali file allegati al presente modulo devono essere unicamente in formato PDF e NON dovranno essere compressi (es. ZIP, RAR) e NON dovranno superare la dimensione di 30 MB. Diversamente NON potranno essere pubblicati.*

**OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI**

*(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):*

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
- Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
- Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
- Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
- Altro (specificare) \_\_\_\_\_

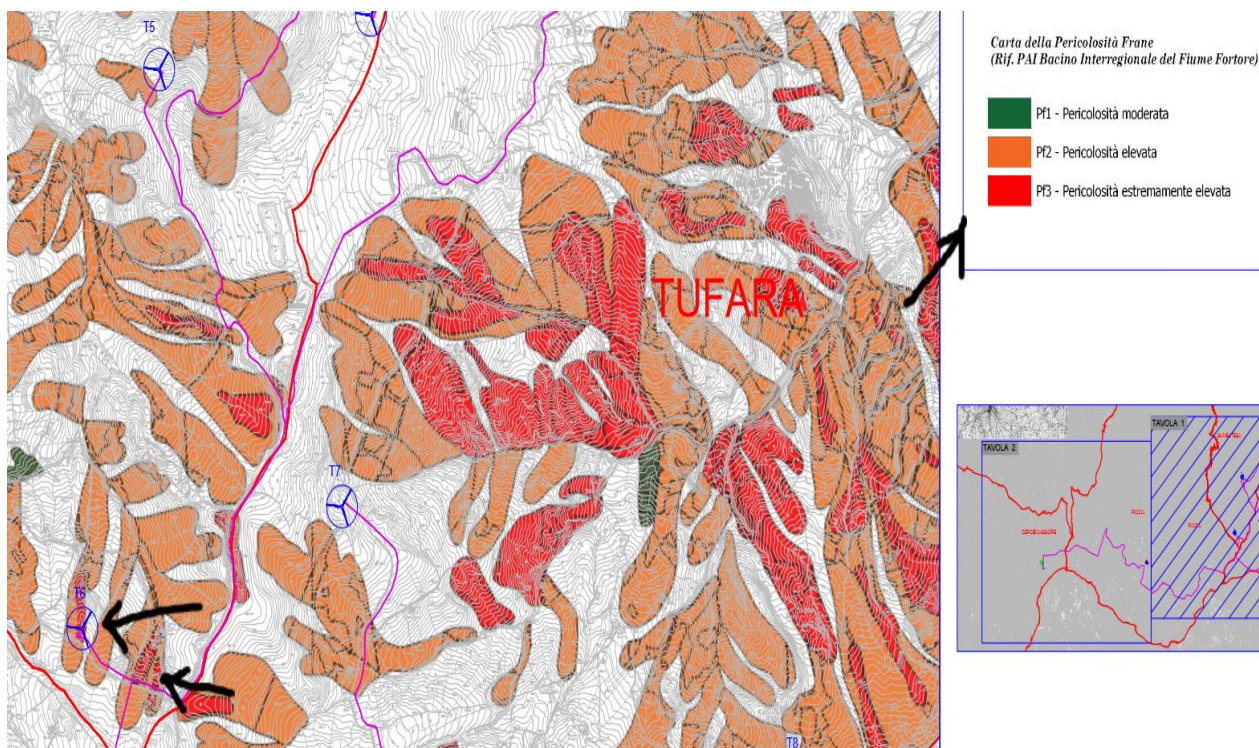
**ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI**

*(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):*

- Atmosfera

- X Ambiente idrico
- X Suolo e sottosuolo
- X Rumore, vibrazioni, radiazioni
- X Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- X Salute pubblica
- X Beni culturali e paesaggio
- X Monitoraggio ambientale
- Altro (specificare) \_\_\_\_\_

- Si noti che l'area di installazione della torre **T6**, come si evince da elaborato **PEPI-D-EA-30.a**, si trova in "zona frana" a **pericolosità estremamente elevata**; vi sono due frane attualmente attive ( in allegato foto Figura 1 e 2) : la prima a circa 10 mt a monte del sito **T6** e la seconda a circa 15 mt ovest **T6**. Per cui il sito non è idoneo ad ospitare una torre di tali dimensioni ( 200 mt di altezza) essendo un' area **soggetta a pericoloso dissesto idrogeologico**. L'area è costeggiata da strada comunale e percorsa da mezzi agricoli e da popolazione locale.





*Figura 1*



*Figura 2*

- Le torri **T6 , T7 , T5** , vicine alle seguenti abitazioni: **foglio 46 particella 201 e 205 , foglio 46 particella 214 , foglio 44 particella 369 particella 380 particella 365 particella 382 particella 215 particella 203 particella 210 , foglio 43 particella 199 particella 189 particella 197 , foglio 42 particella 209** , non rispettano le **DGR 621/2011** e la **DGR 187/2022** dettate dalla Regione Molise le quali prevedono che la distanza dalle zone residenziali deve essere **pari a 300 mt più sei volte l'altezza complessiva delle torri**. Il progetto oggetto delle presenti osservazioni prevede aereogeneratori di altezza pari a **mt 200**. **Quindi gli stessi devono stare ad una distanza dalle abitazioni quanto meno pari a 1,5 km.**
- Si noti che gran parte di **Contrada Bosco Chiusano** non è servita da acquedotto pubblico. Le abitazioni si servono di pozzi. Lavori per scavi di fondazione per torri di spropositate dimensioni, come quelle in progetto, comprometterebbero la captazione da sorgenti ed il mancato approvvigionamento dai pozzi, **azzerando l'apporto idrico necessario per uso civile, agricolo e zootecnico**, con deleterie conseguenze per la popolazione locale.
- Da notare, inoltre, che la strada comunale che conduce al sito **T6** ha una larghezza di soli 2,70 mt (foto Figura 3). Quindi non adatta per trasporti eccezionali atti a trasportare gli elementi delle pale in loco. A meno che la strada non venga totalmente stravolta con taglio di alberi, compresi quelli ad alto fusto ed acacie (albero la cui fioritura è di valido aiuto per le api) e spropositata movimentazione di terra con stravolgimento del territorio.



Figura 3

- In risposta all'elaborato PEPI-R-EG-19 : ove la ditta afferma *“risulta significativamente antropizzato, ma poco urbanizzato, principalmente destinato a seminativi o pascoli, e quindi ad opere di aratura periodica”* possiamo rispondere che noi abitanti del posto **abbiamo scelto di vivere in luoghi come questo , poco urbanizzati, proprio per godere della salubrità del paesaggio, libero da qualsiasi impianto impattante come quello in progetto (deturpazione del paesaggio, rumori continui dovuti alle turbine, inquinamento luminoso dovuto ai fari notturni)**. Inoltre il nostro è un territorio dedito ad agricoltura, pastorizia ed ecoturismo, ricadute occupazionali conseguenti il progetto non sono nei nostri interessi. La ditta non si è minimamente interfacciata con gli abitanti locali. Un progetto così impattante porterebbe solo ad un inesorabile **spopolamento dei nostri territori**. Ci sono numerosi parchi eolici nei comuni e regioni confinanti , il nostro è uno dei pochi crinali ancora liberi da impianti così impattanti e vorremmo che restasse tale. Inoltre tale progetto apporterebbe pericolosi **effetti di cumulo** che

risulterebbero altrettanto impattanti per il paesaggio collinare che verrebbe **banalizzato e deturpato** dall'impianto eolico proposto.

- L'impianto eolico di tali dimensioni sarebbe altrettanto impattante con l'aviofauna , tra cui **ghiandaia marina , succiacapre , falco lanario , nibbio bruno , averla piccola , tortora comune**. Tale aviofauna si sposta tra il lago di Occhito , bosco di Tufara , bosco Mazzocca e un impianto di tali dimensioni interferirebbe in modo significativo , data l'altezza torre e ampiezza rotore. Sono altresì presenti specie di **Chiroteri** protetti dalla Convenzione di Berna (*Convenzione relativa alla conservazione della vita selvatica e dell'ambiente naturale in Europa*), resa esecutiva in Italia dalla *L. 5 agosto 1981, n. 503* . Altresì tutelati dalla *Convenzione di Bonn (Convenzione sulla conservazione delle specie migratorie appartenenti alla fauna selvatica)*, nonché da due direttive dell'Unione Europea, ovvero la *92/43/CEE* e la *2004/35/CE*, entrate in vigore in Italia rispettivamente nel 2003 e nel 2006. Infine si segnala il *Bat agreement (Accordo sulla conservazione delle popolazioni di pipistrelli europei)*, concluso nel 1991, ma operativo in Italia solo a partire dal 2005. Tali Chiroteri nidificano in ruderi presenti nell'area del progetto quindi, considerando impianti esistenti in comuni e regioni limitrofe, tale progetto, **causando perdita di habitat, risulta non idoneo**.
- La ditta, considerando anche l'allegato PEPI-R-EG-19, non dà alcuna spiegazione sulla procedura di smaltimento dell'impianto a fine ciclo, sulle procedure per ripristinare l'ambiente allo stato preesistente dei luoghi. **In particolare si vuole capire la procedura di smaltimento delle profonde fondamenta in cemento armato**. Si consideri, altresì, l'eccessivo consumo di suolo in Molise che verrebbe ad aggravarsi con un progetto di tali dimensioni. (Figura 4)

Provincia	Suolo consumato 2022 (ha)	Suolo consumato 2022 (%)	Suolo consumato pro capite 2022 (m <sup>2</sup> /ab)	Consumo di suolo 2021-2022 (ha)	Consumo di suolo pro-capite 2021-2022 (m <sup>2</sup> /ab/anno)	Densità consumo di suolo 2021-2022 (m <sup>2</sup> /ha)
Campobasso	12.337	4,24	583,06	69	3,28	2,38
Isernia	5.153	3,37	639,59	11	1,31	0,69
<b>Regione</b>	17.489	3,94	598,65	80	2,74	1,80
<b>ITALIA</b>	2.151.437	7,14	364,00	7.076	1,20	2,35

Figura 4

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare ([www.va.minambiente.it](http://www.va.minambiente.it)).

Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.

## ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato XX - \_\_\_\_\_ (inserire numero e titolo dell'allegato tecnico se presente e unicamente in formato PDF)

Luogo e data **GAMBATESA 31/12/2023**

(inserire luogo e data)

Il/La dichiarante



MIGNOGNA PASQUALE  
MINISTERO  
DELL'INTERNO/80219290584  
31.12.2023 17:53:53  
GMT+01:00