



San Severino Marche 16 gennaio 2024

Prot. n.(v. segnatura a lato)
trasmessa esclusivamente via pec

Spett.li **Ministero dell’Ambiente e della Sicurezza
Energetica – Direzione generale Valutazioni
Ambientali – Divisione V procedure di
valutazione VIA e VAS**
va@pec.mite.gov.it

Oggetto: (ID:10661) Progetto per la realizzazione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica denominato “Gualdo Tadino” con potenza di immissione in rete pari a 62 MW e relative opere connesse da realizzarsi nei comuni di Gualdo Tadino (PG) e Nocera Umbra (PG). Procedimento di VIA – PNIEC. **LETTERA DI TRASMISSIONE VALUTAZIONE DI INCIDENZA.**

Vista la Nota pervenuta dal Ministero dell’Ambiente e della Sicurezza Energetica, assunta al prot. n. 12476 del 13/12/2023, per il rilascio di Parere di competenza relativo alla Valutazione di Impatto Ambientale integrata alla Valutazione di Incidenza, del progetto sopra oggettivato, in quanto Ente gestore, per il territorio di sua competenza, dei seguenti siti Natura 2000:

- ZSC IT5330010 “Piana di Pioraco”;
- ZSC IT5330009 “Monte Giuoco del Pallone-Monte Cafaggio”
- ZPS IT5330026 “Monte Giuoco del Pallone”;

Vista la documentazione presentata, con particolare riferimento alla Relazione descrittiva generale, allo Screening di Valutazione di Incidenza, al Monitoraggio dell’avifauna ed al Monitoraggio dei Chiropteri;

Considerato che quanto presentato non è relazionato alla presenza di altri progetti di realizzazione di impianti eolici che sono in fase di progettazione. Inoltre occorre valutare in merito alle proposte di mitigazione menzionate negli elaborati dei monitoraggi faunistici eseguiti quanto potenzialmente questi possano evitare l’insorgere di incidenze negative derivanti da collisioni.

Viste le Linee Guida Nazionali per la Valutazione di Incidenza (VInCA) (G.U. Serie Generale n.303 del 28/12/2019), paragrafo 3.4, dove si elencano i contenuti da analizzare nello Studio di Incidenza;

Con la presente l’Ente scrivente invia l’esito negativo di Screening di Valutazione di incidenza, da rimandare ad una Valutazione appropriata, mediante la presentazione di uno Studio di Incidenza, redatto secondo quanto riportato nelle Linee Guida Nazionali per la Valutazione di Incidenza, specificatamente al paragrafo 3.4 e corredata dagli schemi riportati nelle figure 4 e 5 delle stesse linee guida.



**Unione Montana
Potenza Esino Musone**
San Severino Marche (MC)

San Severino Marche 16 gennaio 2024

Cordiali saluti

L'Istruttore

Dott. For. Michele Caporaletti

La Responsabile dell'Area Tecnica
Unione Montana Potenza Esino Musone
Ing. Iole Folchi Vici (*)

(*) il documento è firmato digitalmente ai sensi del D. Lgs. 82/2005 s.m.i. e norme collegate e sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.



**UNIONE MONTANA
POTENZA ESINO MUSONE**
SAN SEVERINO MARCHE (MC)

Viale Mazzini, 29
c.f./p.IVA 01874330432
www.umpotenzaesino.it
umpotenzaesino@emarche.it

COPIA DETERMINA DEL SERVIZIO AGRICOLTURA E FORESTE

N.2 del Reg.10

Data 15-01-24

OGGETTO: RILASCIO PARERE AI SENSI DEL D.P.R. 357/97 IN MERITO ALLA REALIZZAZIONE DI UN IMPIANTO DI PRODUZIONE DI ENERGIA ELETTRICA DA FONTE EOLICA DENOMINATO "GUALDO TADINO" EOLICO GUALDO TADINO CON POTENZA DI IMMISSIONE DI 62 MW E RELATIVE OPERE CONNESSE DA REALIZZARSI NEI COMUNI DI GUALDO TADINO E NOCERA UMBRA (PG) (ID:10661)

L'anno duemilaventiquattro, il giorno quindici del mese di gennaio l'Ing. Folchi Vici Iole in qualità di Responsabile del Servizio Agricoltura e Foreste.

PREMESSO CHE:

- La Regione Marche con LR n.6/2007 ha attribuito alle Unioni Montane le competenze per la gestione dei Siti Natura 2000 ricadenti nel proprio territorio
- L'Unione Montana ha redatto e adottato i Piani di gestione e le Misure di conservazione di tutti i siti da essa gestiti,
- La Regione Marche con
 - DGR 583/2015 ha approvato i Piani di gestione dei siti Natura 2000: IT5330009-IT5330026- IT5330015 e IT5330025,
 - DGR 550/2015 ha approvato il Piano di gestione del sito Natura 2000: IT5330012-IT5330013 e IT5330014,
 - DGR 690/2016 ha approvato le misure di conservazione del sito Natura 2000: IT5330010,
 - DGR 768/2016 ha approvato le misure di conservazione dei siti Natura 2000: IT5330018 - IT5330019 - IT5330020 - IT5330028,
 - DGR 870/2016 ha approvato le misure di conservazione del sito Natura 2000 IT5330016,
 - DGR 872/2016 ha approvato le misure di conservazione del sito Natura 2000 IT5330027.
- La Regione Marche con DGR 1661/2020 ha adottato le Linee guida regionali per la valutazione di incidenza quale recepimento delle Linee guida nazionali, e ha revocato le DGR n. 220/2010 e DGR n. 23/2015.

PREMESSO CHE il Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica, ha trasmesso con nota acquisita al prot. n. 12476 del 13/12/2023, a seguito della richiesta avanzata dalla ditta Renexia s.p.a. identificata dallo stesso Ministero con ID:10661 circa l'intervento di realizzazione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica "Gualdo Tadino" con potenza di immissione in rete pari a 62 MW e relative opere

connesse da realizzarsi nei Comuni di Gualdo Tadino e Nocera Umbra (PG), che coinvolge tre Aree Natura 2000;

VISTA la Direttiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo che ha abrogato e sostituito la Direttiva Uccelli relativa alla conservazione degli uccelli selvatici;

VISTO il D.P.R. n. 357 del 08/09/1997 e ss.mm.ii. “Regolamento recante attuazione della direttiva Habitat e direttiva Uccelli”;

VISTO il D.M. 03/09/2002 – “Linee guida per la gestione dei siti Natura 2000”;

VISTO il capo III della L.R. n. 6 del 12/06/2007 il quale disciplina le procedure per l’individuazione e la gestione dei siti della Rete Natura 2000 (SIC, ZSC, ZPS) e ss.mm.ii.;

VISTO il D.M. 17/10/2007 - “Criteri minimi uniformi per la definizione di misure di conservazione relative a zone di protezione speciale di cui alle direttive “Habitat” e “Uccelli”.

VISTA la D.G.R. n. 1471 del 27/10/2008 relativa all’adeguamento delle misure di conservazione generali per le Zone di Protezione Speciali e dei Siti di Importanza Comunitaria come modificate dalla D.G.R. n. 1036 del 22/06/2009;

VISTA la D.G.R. n. 1661 del 30/12/2020 avente ad oggetto “Adozione delle Linee guida regionali per la Valutazione di Incidenza quale recepimento delle Linee guida nazionali” per effetto della quale viene revocata la DGR 220/2010;

ATTESO CHE la richiesta di parere di assoggettamento alla Valutazione di Incidenza relativa all’intervento di realizzazione dell’impianto eolico denominato “Gualdo Tadino” (ID:10661), è corredata dal format di supporto Screening di Valutazione di incidenza per piani/programmi/progetti/interventi/attività Proponente;

CONSIDERATO CHE l’Ufficio Agricoltura e Foreste di codesto Ente, ha redatto il Format per screening di Valutazione di incidenza per la realizzazione dell’impianto eolico denominato “Gualdo Tadino” (ID:10661), Istruttoria del Valutatore di Screening, come da schema approvato nella DGR 1661/2020, in atti allegato;

VERIFICATO CHE la realizzazione dell’opera, interessa i seguenti siti di cui l’Unione Montana Potenza Esino Musone è delegata nella gestione, e come di seguito identificato:

- ZSC IT5330009 Monte Giuoco del Pallone, Monte Cafaggio;
- ZSC IT533010 Piana di Pioraco;
- ZPS IT5330026 Monte Giuoco del Pallone;

VERIFICATO CHE dal Format per screening di Valutazione di incidenza, per la realizzazione dell’impianto eolico (ID:10661), Istruttoria del Valutatore di Screening specifico come da schema approvato nella DGR 1661/2020, in atti allegato alla sezione 11 Conclusione dello screening specifico è emerso che:

“L’intervento proposto di realizzazione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica denominato “Gualdo Tadino” di potenza 62 MW e relative opere connesse, presenta alcune criticità che devono necessariamente essere approfondite per indagare la significatività delle incidenze anche in rapporto ad un altro progetto di impianto eolico sulla medesima area impiegando turbine di analoghe dimensioni.

Inoltre, all’interno degli elaborati relativi ai Monitoraggi su Avifauna (F0589CR02A) e Monitoraggi su Chirotteri (F0589CR03A) viene eseguita un’analisi dettagliata relativa alla stima di perdite per collisione dei rapaci diurni e notturni, stimando una perdita tra 1.1 e 3.6 individui anno, mentre per i chirotteri viene stimata una sensibilità medio-alta alla presenza dell’impianto eolico. Considerata la consistenza dell’avifauna, in particolare la popolazione dei rapaci presenti all’interno dei territori dei Siti IT5330009 e IT5330026, la quale risulta piuttosto esigua e che può potenzialmente sorvolare l’area dell’impianto, in relazione all’obiettivo del piano di riuscire almeno a mantenere la popolazione nei numeri attuali. Perciò va approfondita l’efficacia delle misure di mitigazione proposte all’interno dei monitoraggi quantificando il

loro effetto nella riduzione della probabilità di collisione. Pertanto, tutto ciò premesso, allo stato attuale le informazioni acquisite indicano che permane un margine di incertezza che, per il principio di precauzione, non permette di escludere una incidenza significativa.”;

VERIFICATO CHE l'intervento, può portare alla generazione di effetti cumulativi con altri progetti e può minacciare in seguito ad eventi di collisione la conservazione di specie dei Siti Natura 2000 di cui questo Ente è stato delegato alla gestione.

RITENUTO per motivi riportati nel predetto documento istruttorio e che vengono condivisi, di adottare il presente atto e di emanare la presente determinazione;

RICHIAMATA la L.R. 11 novembre 2013 n.35 – “Norme in materia di Unioni montane e di esercizio associato delle funzioni dei Comuni montani”

VISTI:

- Lo Statuto dell'Ente;
- Il Regolamento sull'Ordinamento generale degli Uffici e dei Servizi;
- Il decreto del Presidente dell'Unione Montana n.7 del 21/05/2019 di nomina del Responsabile dell'Area Tecnica dell'Ente;
- l'articolo 4, comma 2, del d.lgs. 30 marzo 2001, n. 165;
- gli articoli 107 del d.lgs. 267/2000 e successive modificazioni;

DATO ATTO che la sottoscritta ha direttamente provveduto alla verifica della regolarità tecnica e che dal presente atto non scaturirà alcun impegno finanziario per l'Ente;

ATTESA la propria competenza, rientrando il presente atto tra i compiti di gestione corrente del servizio;

D E T E R M I N A

1. di **DARE ATTO** che la premessa è parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
2. di **APPROVARE** il Format per screening di Valutazione di incidenza per l'intervento di realizzazione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica “Gualdo Tadino” con potenza di immissione in rete pari a 62 MW e relative opere connesse da realizzarsi nei Comuni di Gualdo Tadino e Nocera Umbra (PG) (ID:10661), Istruttoria del Valutatore di Screening specifico;
3. di **RILASCIARE** parere negativo di Valutazione di incidenza, ai sensi dell'articolo 5 del DPR 357/1997, della DGR 1661 del 30/12/2020 per l'intervento di realizzazione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica “Gualdo Tadino” con potenza di immissione in rete pari a 62 MW e relative opere connesse da realizzarsi nei Comuni di Gualdo Tadino e Nocera Umbra (PG) (ID:10661), che coinvolge i siti della Rete Natura 2000: ZSC IT 5330009 “Monte Giuoco del Pallone, Monte Cafaggio” ZSC IT 5330010 “Piana di Pioraco” e ZPS IT 5330026 “Monte Giuoco del Pallone”, relativamente al territorio di competenza dell'Unione Montana Potenza Esino Musone, poiché come riportato a conclusione dello screening specifico è emerso quanto segue:

“L'intervento proposto di realizzazione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica denominato “Gualdo Tadino” di potenza 62 MW e relative opere connesse, presenta alcune criticità che devono necessariamente essere approfondite per indagare la significatività delle incidenze anche in rapporto ad un altro progetto di impianto eolico sulla medesima area impiegando turbine di analoghe dimensioni.

Inoltre, all'interno degli elaborati relativi ai Monitoraggi su Avifauna (F0589CR02A) e Monitoraggi su Chiroteri (F0589CR03A) viene eseguita un'analisi dettagliata relativa alla stima di perdite per collisione dei rapaci diurni e notturni, stimando una perdita tra 1.1 e 3.6 individui anno, mentre per i chiroteri viene stimata una sensibilità medio-alta alla presenza dell'impianto eolico. Considerata

la consistenza dell'avifauna, in particolare la popolazione dei rapaci presenti all'interno dei territori dei Siti IT5330009 e IT5330026, la quale risulta piuttosto esigua e che può potenzialmente sorvolare l'area dell'impianto, in relazione all'obiettivo del piano di riuscire almeno a mantenere la popolazione nei numeri attuali. Perciò va approfondita l'efficacia delle misure di mitigazione proposte all'interno dei monitoraggi quantificando il loro effetto nella riduzione della probabilità di collisione. Pertanto, tutto ciò premesso, allo stato attuale le informazioni acquisite indicano che permane un margine di incertezza che, per il principio di precauzione, non permette di escludere una incidenza significativa.”;

4. di **STABILIRE** che venga perciò redatto uno studio di incidenza contenente gli elementi e i criteri di valutazione riportati all'interno delle Linee Guida Nazionali per la Valutazione di Incidenza;
5. Di **TRASMETTERE** copia del presente provvedimento alla Regione Marche;
6. Di **DARE ATTO** che il presente provvedimento è espresso solo ai sensi e per gli effetti dell'art.5 del DPR 357/97 e succ.mod., della LR 6/2007 art. 24 e della DGR n.1661/2020, sono fatte salve le altre eventuali autorizzazioni, pareri, o atti di assenso, comunque denominati, di competenza di questa o di altre amministrazioni;
7. Di **DARE ATTO** che il presente provvedimento sarà pubblicato sul portale istituzionale, ai sensi dell'art.23 del D. Lgs n.33/2013;
8. Di **RAPPRESENTARE**, ai sensi dell'articolo 3, comma 4, della L.241/1990, che avverso il presente atto è possibile, proporre, innanzi al TAR Marche, nel termine di decadenza di sessanta giorni, contro il medesimo atto è ammessa altresì la presentazione, entro centoventi giorni, il ricorso straordinario al Capo dello Stato ai sensi del DPR n.1199/1971 e ss. mm. ii.
9. Di **DARE ATTO** che la presente determina non comporta alcun impegno di spesa per l'Ente.

* * * * *

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to ing. Ing. Folchi Vici Iole

PARERE: Favorevole in ordine alla **Regolarità tecnica**
Data: 15-01-2024

Il Responsabile del servizio
F.to **Ing. Folchi Vici Iole**

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on line per 15 giorni consecutivi dal 16-01-2024 al 31-01-2024 .

San Severino Marche, 16-01-2024

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to:ing. Ing. Folchi Vici Iole

E' copia conforme all'originale da servire per uso amministrativo.

San Severino Marche, 16-01-2024

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
ing. Ing. Folchi Vici Iole

Format per Screening di Valutazione di incidenza per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività
Istruttoria del Valutatore di Screening specifico

Oggetto P/P/I/A:	Impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica “Gualdo Tadino” con potenza di immissione in rete pari a 62 MW e relative opere connesse da realizzarsi nei comuni di Gualdo Tadino e Nocera Umbra (PG)
------------------	---

- | | |
|--------------------|---|
| Tipologia P/P/I/A: | <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Piani faunistici/piani ittici <input type="checkbox"/> Calendari venatori/ittici <input type="checkbox"/> Piani urbanistici/paesaggistici <input type="checkbox"/> Piani energetici/infrastrutturali <input type="checkbox"/> Altri piani o programmi: <input type="checkbox"/> Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001 <input type="checkbox"/> Realizzazione ex novo di strutture ed edifici <input type="checkbox"/> Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti <input type="checkbox"/> Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d’acqua <input type="checkbox"/> Attività agricole <input type="checkbox"/> Attività forestali <input type="checkbox"/> Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc. <input checked="" type="checkbox"/> Altro (specificare) Impianto Eolico |
|--------------------|---|

Proponente:	Renexia s.p.a.
-------------	----------------

La proposta è assoggetta alle disposizioni dell’art. 10, comma 3, D.lgs. 152/06 s.m.i. e pertanto è valutata nell’ambito di altre procedura integrate VIA/VAS -V.Inc.A.? ✓ SI NO

Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare: Procedimento VIA/PNIEC (ID:10661) Ministero dell’Ambiente e della Sicurezza Energetica Divisione V-Procedimento di Valutazione VIA e VAS.

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE
PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: UMBRIA		<p style="text-align: center;"><i>Contesto localizzativo</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Centro urbano <input type="checkbox"/> Zona periurbana <input checked="" type="checkbox"/> Aree agricole <input type="checkbox"/> Aree industriali <input type="checkbox"/> Aree naturali <input type="checkbox"/> 	
Comune: Gualdo Tadino e Nocera Umbra Prov.: Perugia			
Particelle catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-right: 1px solid black; padding: 5px;">COMUNE DI NOCERA UMBRA; F.lo 28 – p.lla 62, F.lo 31 – p.lla 14</td> <td style="padding: 5px;">COMUNE DI GUALDO TADINO: F.lo 102-p.lla78; f.lo 99-p.lla30; f.lo1000-p.lla272; f.lo 92-p.lla 164; f.lo 92-p.lla 62; f.lo 91-p.lla 207; f.lo 77-p.lla 413; f.lo 76-p.lla 221</td> </tr> </table>	COMUNE DI NOCERA UMBRA; F.lo 28 – p.lla 62, F.lo 31 – p.lla 14	COMUNE DI GUALDO TADINO: F.lo 102-p.lla78; f.lo 99-p.lla30; f.lo1000-p.lla272; f.lo 92-p.lla 164; f.lo 92-p.lla 62; f.lo 91-p.lla 207; f.lo 77-p.lla 413; f.lo 76-p.lla 221
COMUNE DI NOCERA UMBRA; F.lo 28 – p.lla 62, F.lo 31 – p.lla 14	COMUNE DI GUALDO TADINO: F.lo 102-p.lla78; f.lo 99-p.lla30; f.lo1000-p.lla272; f.lo 92-p.lla 164; f.lo 92-p.lla 62; f.lo 91-p.lla 207; f.lo 77-p.lla 413; f.lo 76-p.lla 221		

ALLEGATO 5 Potenziamento Piano di Gestione del Rischio Idraulico e di Sicurezza - 16/06/2024 in partenza

--	--	--	--	--

Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i> S.R.: UTM WGS84 fuso33	E	RIPORTATE NELLA RELAZIONE GENERALE E NEL FORMAT PROPONENTE	
	N		

Nel caso di **Piano/Programma**, descrivere area vasta di attuazione *(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)*:

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è ritenuta utile alla valutazione)*

<input type="checkbox"/> File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/I/A	SI	No	<input type="checkbox"/> Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività	SI	
<input type="checkbox"/> Carta zonizzazione di Piano		No	<input type="checkbox"/> Eventuali studi ambientali disponibili	SI	
<input type="checkbox"/> Relazione di Piano/Programma		No	<input type="checkbox"/> Cronoprogramma di dettaglio	SI	
<input type="checkbox"/> Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere	SI		<input type="checkbox"/> Altri elaborati tecnici: vedi elenco elaborati	SI	
<input type="checkbox"/> Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere	SI		<input type="checkbox"/> Altri elaborati tecnici:		
<input type="checkbox"/> Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)	SI		<input type="checkbox"/> Altro:		
<input type="checkbox"/> Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie	SI		<input type="checkbox"/> Altro:		
<input type="checkbox"/> Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	SI				

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/I/A e comprenderne la portata?

✓ SI No

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere *(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente)*: L'area individuata per la realizzazione dell'impianto eolico di progetto, denominato "Gualdo Tadino", interessa i territori comunali di Gualdo Tadino e di Nocera Umbra, in provincia di Perugia.

Il parco eolico in oggetto sarà costituito da 10 aerogeneratori di potenza nominale unitaria pari a 6.2 MW per una potenza complessiva in immissione di 62 MW, pertanto si tratta di aerogeneratori classificabili di grande taglia. L'impianto, ovvero il poligono che racchiude gli aerogeneratori, insisterà su un'area approssimativamente di circa 746 ha: le turbine eoliche e le rispettive piazzole e strade di servizio occuperanno solo in misura marginale il sito, mentre la quasi totalità della superficie potrà mantenere la destinazione d'uso originaria.

La Soluzione Tecnica Minima Generale (codice pratica 202100615) prevede che la stazione elettrica in oggetto venga collegata in antenna a 36 kV su una nuova stazione elettrica (SE) 132/36 kV della RTN, da inserire in entra-esce alla linea a

U.M. Potenza Esino Musone Prot.0000573 del 16-01-2024 in partenza

132 kV RTN “Nocera Umbra – Gualdo Tadino”.

Le valutazioni di producibilità sono state effettuate considerando il modello di WTG Siemens Gamesa SG 170 m - 6.2 MW, caratterizzato da un diametro del rotore pari a 170 m, da un'altezza al mozzo di 115 m e da un'altezza complessiva al top (punta) della pala di 200 m, quindi si tratterà di macchine di grande taglia.

- Il futuro impianto sarà costituito dai seguenti elementi principali:
- 10 aerogeneratori con le caratteristiche sopra riportate;
- opere civili: fondazioni in calcestruzzo armato delle torri (con relativo impianto di messa a terra),
- piazzole provvisorie per il deposito dei componenti ed il successivo montaggio degli aerogeneratori,
- piazzole definitive per l'esercizio dell'impianto, piste di accesso alle postazioni delle turbine,
- adeguamenti dei tratti di viabilità esistenti;
- reti elettriche: linee elettriche AT (a 36 kV) in cavo interrato che collegano gli aerogeneratori tra loro fino alla Stazione Elettrica (SE) RTN situata nel territorio comunale di Gualdo Tadino (PG).
- La scelta dell'ubicazione delle macchine eoliche ha tenuto conto, principalmente, dei seguenti fattori:
- condizioni di ventosità dell'area (direzione, intensità e durata) e potenziale eolico;
- vincoli di tutela paesaggistica ed ambientale e relativa normativa di riferimento;
- disponibilità dei suoli;
- orografia e morfologia del territorio;
- natura geologica del terreno;
- condizioni di accessibilità al sito;
- distanze di sicurezza da fabbricati e strade esistenti.

Tali fattori sono stati valutati anche attraverso rilievi sul campo, studi anemologici ed una serie di elaborazioni e simulazioni informatizzate finalizzate a:

- minimizzare gli interventi sul sito;
- minimizzare la percezione visiva;
- rispettare condizioni di sicurezza sia in fase di installazione che di esercizio;
- ottemperare alle prescrizioni delle autorità competenti;
- ottimizzare il progetto della viabilità di servizio;
- ottimizzare la produzione energetica.

La disposizione degli aerogeneratori, dunque, ha conciliato due opposte esigenze:

- il funzionamento e la produttività dell'impianto;
- la salvaguardia del territorio di inserimento riducendo/eliminando le interferenze sull'ambiente e sul paesaggio e tenendo conto delle emergenze architettoniche ed archeologiche.

Il sito di impianto finale è stato verificato e confermato a seguito di diversi sopralluoghi, durante i quali le posizioni sono state controllate e valutate “tecnicamente fattibili” in termini sia di accessibilità che di disponibilità di spazio per i lavori di costruzione/installazione.

Tale disposizione, scaturita a valle dall'analisi delle limitazioni connesse al rispetto dei vincoli di tutela gravanti sull'area, è stata interpolata con la valutazione di sicurezza del parco stesso.

La posizione di ciascun aerogeneratore rispetta la distanza massima di gittata prevista: nello specifico 217.88 m considerando la condizione più gravosa di distacco dell'intera pala (cfr. Relazione specialistica — Analisi degli effetti della rottura degli organi rotanti).

Si precisa che il tracciato dei cavidotti interrati indispensabili per il trasporto dell'energia elettrica prodotta dall'impianto eolico alla Stazione Elettrica (SE) RTN è stato individuato con l'obiettivo di minimizzare il percorso per il collegamento degli aerogeneratori alla RTN e di interessare, per quanto possibile, strade o piste esistenti o territori privi di peculiarità naturalistico-ambientali.

Le aree interessate dai lavori per la realizzazione del parco eolico risultano, già allo stato attuale, facilmente accessibili ai mezzi d'opera, infatti la viabilità esistente risulta per lo più idonea – in termini di pendenze e raggi di curvatura al trasporto eccezionale dei componenti degli aerogeneratori, come testimoniato dalla presenza di turbine di grande taglia nella zona: tale condizione al contorno consentirà di minimizzare la viabilità di nuova costruzione e dunque, soprattutto in fase di cantiere, ridurrà l'intensità degli impatti.

Nel caso specifico, la viabilità principale di accesso al parco sarà costituita dalle piste di accesso agli aerogeneratori costruite ex novo principalmente su terreni privati coltivati a seminativi non irrigui, dalla rete stradale esistente sul sito di impianto facilmente percorribile e dalle strade locali ed interpoderali, non sempre mappate, ma ben visibili da ortofoto.

La viabilità interna al sito, invece, prevede interventi di adeguamento di strade interpoderali esistenti e di realizzazione di nuovi tratti di servizio – caratterizzati, ove possibile, da livellette radenti il terreno in situ così da ridurre le opere di scavo – per raggiungere le postazioni degli aerogeneratori.

Gli adeguamenti suddetti prevedono dei raccordi agli incroci di strade e nei punti di maggiore deviazione della

direzione stradale e degli ampliamenti della sede stradale nei tratti di minore larghezza.
 Gli allargamenti delle sedi stradali avverranno in sinistra o in destra in funzione dell'esistenza di vegetazione di pregio (aree arborate o colture di pregio), mentre, in assenza di situazioni particolari di uso del territorio, l'allargamento avverrà indifferentemente in entrambe le direzioni.

I percorsi stradali ex novo saranno realizzati con sottofondo di materiale pietroso misto stabilizzato e massiciata tipo macadam (ovvero pavimentazione stradale costituita da pietrisco ed acqua, costipata e spianata ripetutamente da rullo compressore), pertanto in nessun tratto sono previsti strati bituminosi impermeabili.

Le piste di accesso agli aerogeneratori di nuova realizzazione seguiranno l'andamento topografico esistente in loco il più possibile, così da minimizzare i movimenti di terra, ed avranno una larghezza almeno pari a 4 m.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

ZSC	cod.	IT 5330009	<i>Monte Giuoco del Pallone-Monte Cafaggio</i>
		IT 5330010	<i>Piana di Pioraco</i>
ZPS	cod.	IT 5330026	<i>Monte Giuoco del Pallone</i>

Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione	<u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u>		
	IT 5330026	Strumento di gestione: Piano di Gestione approvato con DGRM 583/2015	
	IT 5330009	Strumento di gestione: Piano di Gestione approvato con DGRM 583/2015	
	IT 5330010	Strumento di gestione: Piano di Gestione approvato con DGRM 1715/2023	

(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)

<p>2.1 - Il P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali?</p> <p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>	<p>Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP _____</p> <p>Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta <i>(se disponibile e già rilasciato)</i>:</p> <p>Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto <i>(se utile)</i>:</p>
---	---

<p>Il P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? <i>(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>
--	--

2.2 - ANALISI PER P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

- Sito cod. **IT 5330026** distanza dal sito: 9.6 km dal limite esterno dell'area di impianto
- Sito cod. **IT 5330009** distanza dal sito: 9.1 km dal limite esterno dell'area di impianto
- Sito cod. **IT 5330010** distanza dal sito: 8.2 km dal limite esterno dell'area di impianto

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

U.M. Potenza Esino Musone Prot. 0000573 del 16-01-2024 in partenza

Ortolano	Sfavorevole inadeguato	Mantenimento delle 7 coppie.	Assenza di sfalcio. Assenza di pascolo. Successione.
Succiacapre	Non noto	Conservazione delle aree aperte e recupero di quelle in abbandono.	Assenza di pascolo e sfalcio. Successione
Tottavilla	Sfavorevole inadeguato	Raggiungere 60 coppie.	
Rinolofo euriale	Non è possibile definire lo status. si ipotizza poco diffusa. Poco diffusa e con un basso numero di individui.	Definire norme per la ristrutturazione degli edifici.	Intensificazione agricola. Cambiamento coltivazioni. Manutenzione edifici. Speleologia. Fruizione grotte. Chiusura grotte o gallerie.
Rinolofo maggiore			Intensificazione agricola. Cambiamento coltivazioni. Manutenzione edifici. Demolizioni. Speleologia. Fruizione grotte. Chiusura grotte o gallerie. Inquinamento luminoso.
Vespertilio smarginato			Intensificazione agricola. Urbanizzazione. Manutenzione edifici. Demolizioni. Chiusura grotte o gallerie.

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT 5330010

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A

(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)

STANDARD DATA FORM <i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i>	STATO DI CONSERVAZIONE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE <i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i>	PRESSIONI E/O MINACCE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>
Lanus Collurio	Trend in diminuzione	Incremento delle conoscenze sullo status della specie.	Le principali minacce sembrano provenire da un lato dall'abbandono delle aree coltivate marginali e dall'altra dalle pratiche agricole intense che si sviluppano nel tratto terminale della valle.

Miniopterus schreibersii	U1-Inadeguato	Incremento delle conoscenze sullo status della specie.	Pressione date da linee elettriche, modifiche al regime fluviale.
Austropotamobius pallipes	FV-Favorevole	Incremento delle conoscenze sullo status della specie.	Pressione: modifiche del regime fluviale. Minacce: siccità e diminuzione delle precipitazioni.
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>		
4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000			
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	Se, Si , in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito?		
SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA			
5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000			
La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO			
Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000:			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Impatto dell'avifauna contro gli aerogeneratori 2. Impatto dei chiroterri contro gli aerogeneratori 3. Impatto sulle fasi di cantiere 			
5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 7, parte (A) "Verifica completezza integrazioni". <div style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO</div>			

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/I/A

Esistono altri P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

SI NO

Se, Si, quali:

Sono stati presentati altri progetti di realizzazione di impianti eolici tra cui uno nell'Area sempre di Nocera Umbra, il cui procedimento è identificato dal codice fornito dal MASE id:10661

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame? si può creare un notevole effetto cumulativo delle opere che si intendono realizzare, creando una barriera per l'avifauna in particolare i rapaci che avendo un areale più vasto possono arrivare al sito di installazione delle pale per predazione o ricognizione dell'area, portando al possibile allontanamento di specie.

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. effetto barriera per l'avifauna
2. allontanamento delle specie di avifauna e chiroterri

SEZIONE 6 – VERIFICA CONDIZIONI D'OBBLIGO
(n.b. sezione da compilare solo se sono state adottate le condizioni d'obbligo)

6.1 – Sono state inserite condizioni d'obbligo per la realizzazione della proposta? **NP**

6.2 - Sono state correttamente individuate Condizioni d'obbligo coerenti con la proposta? **NP**
(n.b. per ogni condizione d'obbligo inserita valutare se corretta/coerente ed idonea Si/No)

SEZIONE 7- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n.(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente. Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni? NP

SI NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

1) SI NO

2) SI NO

3) SI NO

Se **No**, perché: *(n.b. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza sez. 12)*

.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

.....

B) La documentazione integrativa riguardo le Condizioni d'Obbligo è completa e coerente con la richiesta (6.3)?

- 1) SI NO
 2) SI NO
 3) SI NO

Se **No**, perché: (n.b. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza** — sez. 12)

SEZIONE 8 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form? SI NO

Se **SI**, quali:

- realizzazione impianto eolici

8.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione? SI NO

8.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000? SI NO

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000? SI NO

Le Condizioni d'obbligo inserite sono sufficienti a garantire il rispetto degli obiettivi di conservazione del sito?

NP

SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

IT5330009-IT5330026

9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- Nessuno per quanto di competenza

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat: Nessuno per quanto di competenza

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

No

SI

Permanente

Temporaneo

<p>Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario:</p> <p>cod. habitat: Nessuno per quanto di competenza</p> <p><i>(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)</i></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> No</p>	<p><input type="checkbox"/> SI</p> <p><input type="checkbox"/> Permanente</p> <p><input type="checkbox"/> Temporaneo</p>
<p>9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO</p>		
<p>Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aquila reale • Averla piccola • Biancone • Calandro • Falco pecchiaiolo • Falco pellegrino • Ortolano • Succiacapre • Tottavilla • Rinolofo euriale • Rinolofo maggiore • Vespertilio smarginato 		
<p>Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:</p> <p>specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aquila reale • Averla piccola • Biancone • Calandro • Falco pecchiaiolo • Falco pellegrino • Ortolano • Succiacapre • Tottavilla • Rinolofo euriale • Rinolofo maggiore • Vespertilio smarginato 	<p><input type="checkbox"/> No</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> SI</p> <p><input type="checkbox"/> Permanente</p> <p><input type="checkbox"/> Temporaneo</p>

<p>Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario (n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</p> <p>specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aquila reale 1 coppia • Averla piccola 4-5 coppie • Biancone 1 coppia • Calandro 21 coppie • Falco pecchiaiolo 1-2 coppie • Falco pellegrino 1 coppia • Ortolano 7 coppie • Succiacapre non disponibile • Tottavilla 60 coppie • Rinolofo euriale non disponibile • Rinolofo maggiore non disponibile • Vespertilio smarginato non disponibile 	<input type="checkbox"/> No	<p><input checked="" type="checkbox"/> SI</p> <p>Stima n. (individui/anno) persi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aquila reale 0.035 • Biancone 0-0.009 • Falco pecchiaiolo 0.080-1.083 • Falco pellegrino 0-0.022 <p>I dati derivano dalle stime a seguito dei monitoraggi eseguiti.</p>
<p>Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie:</p> <p>specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aquila reale habitat di versante e prativi • Averla piccola habitat prativi • Biancone habitat forestali e prativi • Calandro Habitat Prativi • Falco pecchiaiolo Habitat di versante e prativi • Falco pellegrino habitat forestali e prativi • Ortolano Habitat prativi • Succiacapre Habitat prativi • Tottavilla Habitat prativi • Rinolofo euriale Habitat di grotta o cavità • Rinolofo maggiore Habitat di grotta o cavità • Vespertilio smarginato Habitat di grotta o cavità 	<input checked="" type="checkbox"/> No	<p><input type="checkbox"/> SI</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo

9.3 – Valutazione effetti cumulativi	<p>Gli altri P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame?</p> <p style="text-align: center;">✓ SI <input type="checkbox"/> NO</p> <p>Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame: la presenza di questi aerogeneratori di dimensioni importanti, può portare ad un effetto barriera che può portare a collisioni ed allontanamento soprattutto dei rapaci che tendono a spostarsi maggiormente</p>	
9.4 – valutazione effetti indiretti	<p>La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000?</p> <p style="text-align: center;">✓ SI <input type="checkbox"/> NO</p> <p>Se Si, quali:</p> <p>l’allontanamento degli individui di Falco pecchiaiolo, Aquila reale, Falco pellegrino dai Siti Natura 2000 marchigiani che si trovano a confine con la Regione Umbria.</p>	
<p>SEZIONE 9 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000 IT5330010</p>		
9.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO		
<p>Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nessuno per quanto di competenza 		
<p>Possibile perdita di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: Nessuno per quanto di competenza <i>(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)</i></p>	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo
<p>Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: Nessuno per quanto di competenza <i>(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)</i></p>	<input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> Permanente <input type="checkbox"/> Temporaneo
9.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO		

<p>Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Austropotamobius pallipes • Miniopterus schreibersii • Lanus Collurio 		
<p>Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario:</p> <p>specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Austropotamobius pallipes • Miniopterus schreibersii • Lanus Collurio 	<p><input checked="" type="checkbox"/> No</p>	<p><input type="checkbox"/> SI</p> <p><input type="checkbox"/> Permanente</p> <p><input type="checkbox"/> Temporaneo</p>
<p>Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i></p> <p>specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Austropotamobius pallipes non disponibile • Miniopterus schreibersii non disponibile • Lanus Collurio non disponibile 	<p><input checked="" type="checkbox"/> No</p>	<p><input type="checkbox"/> SI</p> <p>Stima n. (<i>coppie, individui, esemplari</i>) persi:</p> <p>.....</p>
<p>Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie:</p> <p>specie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Austropotamobius pallipes cavità e grotte • Miniopterus schreibersii cavità e grotte • Lanius collurio Habitat pratici e spazi aperti 	<p><input checked="" type="checkbox"/> No</p>	<p><input type="checkbox"/> SI</p> <p><input type="checkbox"/> Permanente</p> <p><input type="checkbox"/> Temporaneo</p>

SEZIONE 10 - SINTESI VALUTAZIONE

U.M. Potenza Esino Musone Prot. 0000573 del 16-01-2024 in partenza

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario SI NO

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario SI NO

Se, Sì, perché: i rapaci presenti nei Siti Natura 2000 IT5330009 e IT5330009 possono essere minacciati dalla presenza delle pale eoliche, poiché va considerato la possibilità che questi possano essere coinvolti da impatti o essere disturbati dalla presenza di questi all'interno

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000? SI NO

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): *(n.b. da riportare nel parere di screening)*

L'intervento proposto di realizzazione di un impianto di produzione di energia elettrica da fonte eolica denominato "Gualdo Tadino" di potenza 62 MW e relative opere connesse, presenta alcune criticità che devono necessariamente essere approfondite per indagare la significatività delle incidenze anche in rapporto ad un altro progetto di impianto eolico sulla medesima area impiegando turbine di analoghe dimensioni. Inoltre, all'interno degli elaborati relativi ai Monitoraggi su Avifauna (F0589CR02A) e Monitoraggi su Chirotteri (F0589CR03A) viene eseguita un'analisi dettagliata relativa alla stima di perdite per collisione dei rapaci diurni e notturni, stimando una perdita tra 1.1 e 3.6 individui anno, mentre per i chirotteri viene stimata una sensibilità medio-alta alla presenza dell'impianto eolico. Considerata la consistenza dell'avifauna, in particolare la popolazione dei rapaci presenti all'interno dei territori dei Siti IT5330009 e IT5330026, la quale risulta piuttosto esigua e che può potenzialmente sorvolare l'area dell'impianto, in relazione all'obiettivo del piano di riuscire almeno a mantenere la popolazione nei numeri attuali. Perciò va approfondita l'efficacia delle misure di mitigazione proposte all'interno dei monitoraggi quantificando il loro effetto nella riduzione della probabilità di collisione. Pertanto, tutto ciò premesso, allo stato attuale le informazioni acquisite indicano che permane un margine di incertezza che, per il principio di precauzione, non permette di escludere una incidenza significativa.

SEZIONE 12 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo
<p><u>ESITO DELLO SCREENING:</u></p> <p><i>(le motivazioni devono essere specificate nella</i></p>	<p><input type="checkbox"/> POSITIVO (Screening specifico)</p> <p><i>Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez.</i></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> NEGATIVO</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA</p>

U.M. Potenza Esino Musone Prot.0000573 del 16-01-2024 in partenza

sezione 11)	12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.	<p><input type="checkbox"/> ARCHIVIAZIONE ISTANZA <i>(motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 8. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo)</i> Specificare (se necessario): </p>
-------------	---	--

Ufficio / Struttura competente:	Valutatore	Firma	Luogo e data
Unione Montana Potenza Esino Musone-Ufficio Agricoltura e Foreste	Dott. Caporaletti Michele	Caporaletti Michele	San Severino Marche, lì 15/01/2023