

Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
 Verifica di Assoggettabilità alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

(Barrare la casella di interesse)

Il/La Sottoscritto/a _____

(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)

Il/La Sottoscritto/a SCAZZOLA STEFANO _____

in qualità di legale rappresentante della ~~Pubblica Amministrazione~~/Ente/Società/Associazione

ENGIE BELCASTRO S.R.L. _____

(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)

PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
 Progetto, sotto indicato

(Barrare la casella di interesse)

ID: 10704 Progetto di un parco eolico denominato "Cantorato" costituito da 20 aerogeneratori per una potenza complessiva di 124 MW e relative opere di connessione alla RTN, da realizzarsi nei Comuni di Belcastro (CZ) Marcedusa (CZ), Cutro (KR), Mesoraca (KR), Roccabernarda (KR), san Mauro Marchesato (KR) e Scandale (KR). _____

*(inserire la denominazione completa del piano/programma (procedure di VAS) o del progetto (procedure di VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA e **obbligatoriamente il codice identificativo ID: xxxx del procedimento**)*

N.B.: eventuali file allegati al presente modulo devono essere unicamente in formato PDF e NON dovranno essere compressi (es. ZIP, RAR) e NON dovranno superare la dimensione di 30 MB. Diversamente NON potranno essere pubblicati.

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
 Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
 Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)

Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)

Altro (specificare) _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

Atmosfera

Ambiente idrico

Suolo e sottosuolo

Rumore, vibrazioni, radiazioni

Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)

Salute pubblica

Beni culturali e paesaggio

Monitoraggio ambientale

Altro (specificare) CUMULO CON ALTRI IMPIANTI FER _____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE

Le presenti osservazioni sono inerenti al progetto del parco eolico denominato "Cantorato", proposto dalla Società Energia Levante S.r.l., presentato al Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica in data 12/12/2023 (come da informazione riportata sul portale del MASE) e pubblicato sul portale del medesimo Ministero il 29/12/2023. Il progetto è identificato con codice ID_VIP 10704.

Di seguito si analizzeranno gli aspetti ambientali oggetto dell'osservazione come su indicati.

Rumore

All'interno del progetto la società Energia Levante S.r.l. non ha mai dichiarato la marca e il modello dell'aerogeneratore scelto ma ha presentato solo un elaborato grafico in cui sono raffigurati due differenti aerogeneratori (cfr. CA_T08.1 Tipici aerogeneratori di progetto), il Siemens Gamesa SG 6.2 ed il Vestas V172. La valutazione dell'impatto acustico previsionale, CA_R03.a, è stata condotta esclusivamente per una delle due turbine indicate, ed in particolare la Siemens Gamesa SG 6.2 il cui livello di potenza sonora è pari a 106.0 dB(A). Dalle risultanze della valutazione previsionale di impatto acustico è emerso "il non superamento del limite stabilito per tutto il territorio nazionale indicato nelle precedenti tabelle" come riportato al capitolo "9 Conclusioni" del documento.

Senonché, la conclusione come innanzi rassegnata non può valere anche per la turbina Vestas V172 la cui potenza risulta essere pari a 106.9 dB(A) (come da stralcio della scheda tecnica di seguito riportato) e quindi maggiore, seppur di poco, della potenza sonora utilizzata per la valutazione acustica condotta, si ripete, solo in riferimento alla turbina Siemens Gamesa SG 6.2.

V172-7.2 MW™ IEC S

Power regulation	Pitch regulated with variable speed	
Operating data		
Standard rated power		7,200kW
Cut-in wind speed		3m/s
Cut-out wind speed*		25m/s
Wind class		IEC S
Standard operating temperature range from -20°C to +45°C		
<small>*High Wind Operation available as standard</small>		
Sound power		
Maximum		106.9dB(A)*
<small>*Sound Optimised Mode available dependent on the wind country</small>		
Rotor		
Rotor diameter		172m
Swept area		23,235m ²
Aerodynamic brake		full blade feathering with 3 pitch cylinders
Electrical		
Frequency		50/60Hz
Converter		full scale
Gearbox		
Type		two planetary stages
Tower		
Hub heights*		114m (IEC S)**
		150m (IEC S)**
		164m (DfBt)
		166m (IEC S)
		175m (DfBt)
		199m (DfBt)
<small>*Site specific tower available on request</small>		
<small>**Hub heights</small>		

Turbine options	
- 6.5 MW Operational Mode	
- 6.8 MW Operational Mode	
- Oil Debris Monitoring System	
- High Temperature Cooler Top	
- Service Personnel Lift	
- Low Temperature Operation to -30°C	
- Vestas Ice Detection™	
- Vestas Anti-Icing System™	
- Vestas Shadow Flicker Control System	
- Aviation Lights	
- Aviation Markings	
- Fire Suppression System	
- Vestas Bat Protection System	
- Lightning Detection System	

Sustainability	
Carbon Footprint	6.4g CO ₂ e/kWh
Return on energy break-even	6.9 months
Lifetime return on energy	34 times
Recyclability rate	86.6%

Configuration: 1.66m hub height (V172-7.2m), IEC S, IEC S. Depending on site specific conditions. Minimum based on an internal standard assessment. An external project level Life Cycle Assessment will be made available on request.

Annual energy production	
GWh	
39.0	
36.0	
33.0	
30.0	
27.0	
24.0	
21.0	
18.0	
15.0	
12.0	
9.0	
6.0	
7.0	
8.0	
9.0	
10.0	

Yearly average wind speed/m/s

■ V172-7.2 MW™ IEC S

Assumptions:
One set of towers, 100% availability, 0% losses, 4 towers x 2
Standard air density = 1.225, wind speed at hub height

Stante le considerazioni su riportate, qualora la società dovesse decidere di utilizzare la seconda turbina indicata, ossia la Vestas V172, la valutazione dell'impatto acustico previsionale non sarebbe più valida, essendo stata sviluppata su un differente modello di aerogeneratore, e quindi non sarebbe noto, in quanto non determinato, l'impatto che la turbina Vestas V172 genererebbe sul territorio in termini di potenza sonora emessa.

Salute pubblica

Analogamente a quanto riportato al punto precedente in riferimento alla valutazione acustica, anche il calcolo della gittata degli elementi rotanti (cfr. CA_R04 Gittata della pala) è stato eseguito esclusivamente per il modello di turbina Siemens Gamesa SG 6.2, senza far alcuna menzione al secondo modello di turbina ossia la Vestas V172.

Anche in questo caso, quindi, qualora la società dovesse decidere di utilizzare la seconda turbina indicata, ossia la Vestas V172, la valutazione della gittata effettuata sul modello di turbina SG 6.2 non sarebbe più valida, e non sarebbe noto il valore della gittata relativo alla turbina Vestas V172, rispetto al quale, come è noto, si definiscono le distanze di sicurezza dai ricettori sensibili.

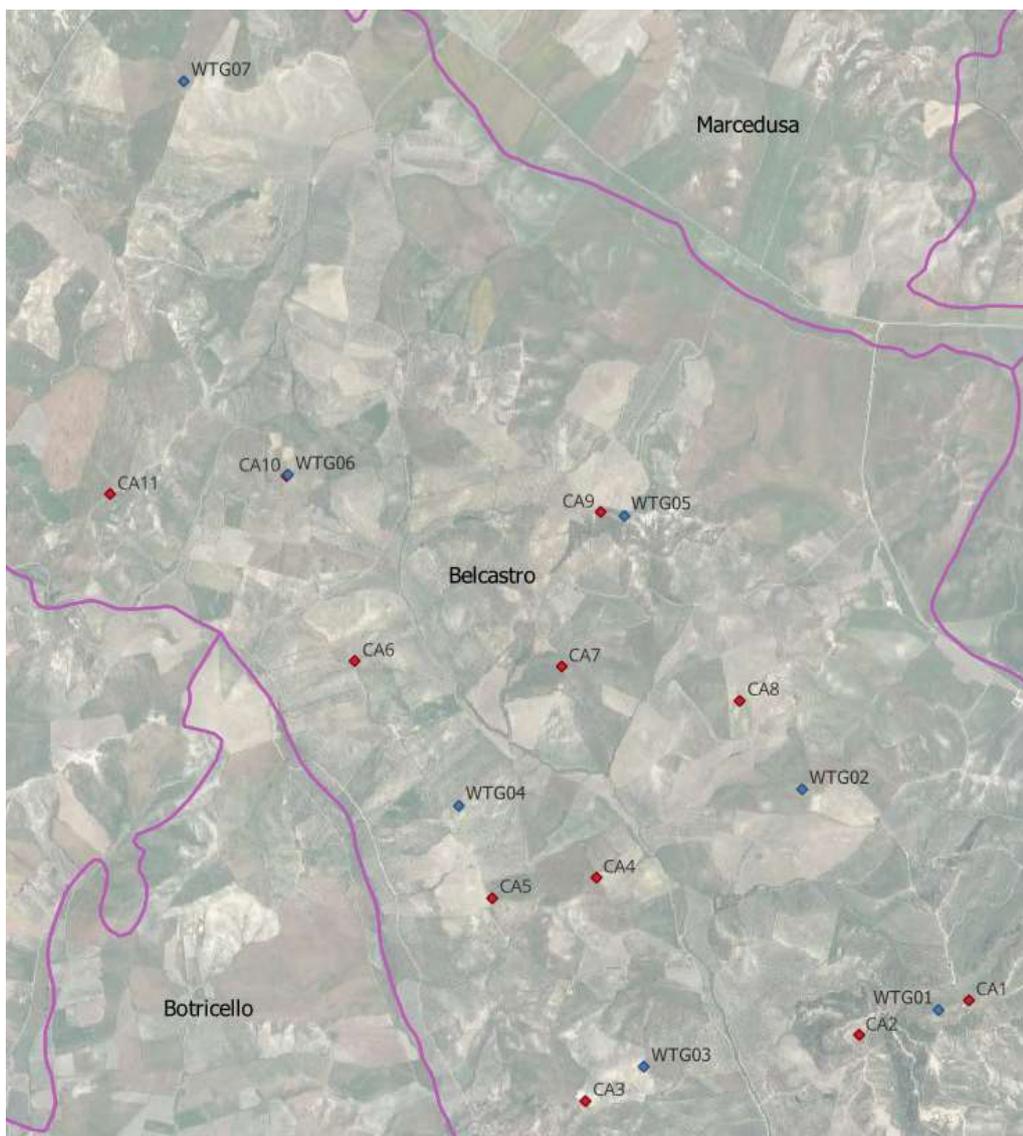
Cumulo con altri impianti FER

Il parco eolico "Cantorato" proposto dalla società Energia Levante S.r.l. e ricadente nei comuni di Belcastro (CZ), Marcedusa (CZ), Cutro (KR), Mesoraca (KR), Roccabernarda (KR), San Mauro Marchesato (KR) e Scandale (KR), interferisce con il parco eolico proposto dalla scrivente società, denominato "Engie Belcastro", da realizzarsi nei comuni di Belcastro (CZ), Marcedusa (CZ), Mesoraca (KR), Roccabernarda (KR), Cutro (KR) e Scandale (KR), presentato al Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica in data 14/08/2023 e **dichiarato procedibile, e pertanto pubblicato sul portale del medesimo Ministero, in data 20/11/2023, quindi 22 giorni prima della presentazione del progetto "Cantorato"**.

Nonostante l'evidenza sul portale del Ministero del progetto "Engie Belcastro", la società Energia Levante S.r.l., nello sviluppare il suo progetto, non ha in alcun modo considerato la presenza del suddetto impianto sia nella definizione del layout che nella valutazione dell'impatto cumulativo ed effetto selva della propria iniziativa con le altre già presentate.

Analizzando, infatti, la documentazione allegata al progetto "Cantorato", in riferimento alla presenza del progetto "Engie Belcastro" si evince quanto segue:

- Nella definizione del layout la società Energia Levante S.r.l. non ha in alcun modo considerato la presenza dell'impianto eolico "Engie Belcastro" **già presentato e pubblicato**, ed ha, anzi, collocato parte delle turbine in diretta sovrapposizione o nelle immediate vicinanze degli aerogeneratori del suddetto impianto.



L'immagine su riportata mostra, infatti, che:

- La turbina CA1 dell'impianto "Cantorato" è stata posizionata a circa 150 m dalla turbina WTG01 dell'impianto "Engie Belcastro"
- La turbina CA2 dell'impianto "Cantorato" è stata posizionata a circa 400 m dalla turbina WTG01 dell'impianto "Engie Belcastro"
- La turbina CA3 dell'impianto "Cantorato" è stata posizionata a circa 322 m dalla turbina WTG03 dell'impianto "Engie Belcastro"
- La turbina CA9 dell'impianto "Cantorato" è stata posizionata a circa 111 m dalla turbina WTG05 dell'impianto "Engie Belcastro"
- La turbina CA10 dell'impianto "Cantorato" è stata posizionata in sovrapposizione alla turbina WTG06 dell'impianto "Engie Belcastro"

Tale criticità, che a ben vedere riguarda 6 dei 7 aerogeneratori di cui è costituito il parco eolico "Engie Belcastro", oltre a denotare una palese carenza analisi tecnica preliminare nella predisposizione del progetto e ad impedirne, quindi, una compiuta valutazione da parte degli enti preposti, è inoltre in netta contrapposizione con quanto previsto al punto 3.2 lettera n), dell'Allegato 4 del D.M. 10/09/2010 secondo cui:

“n) una mitigazione dell’impatto sul paesaggio può essere ottenuta con il criterio di assumere una distanza minima tra le macchine di 5-7 diametri sulla direzione prevalente del vento e di 3-5 diametri sulla direzione perpendicolare a quella prevalente del vento.”.

La società Energia Levante S.r.l. nella redazione del suo progetto, non avendo tenuto in debita considerazione la presenza dell’impianto eolico “Engie Belcastro”, non ha effettuato le dovute verifiche di interdistanza tra gli aerogeneratori, di fatto contravvenendo ad una prescrizione del D.M. 10/09/2010 inerente al corretto inserimento degli impianti eolici nel paesaggio e su territorio.

Nell’immagine sotto riportata sono rappresentate, per ognuna delle turbine dell’impianto “Cantorato” (lato Belcastro) le ellissi corrispondenti ai 7 diametri sulla direzione prevalente del vento e 5 diametri sulla direzione perpendicolare a quella prevalente del vento, dalla quale si evince il non rispetto della misura di mitigazione su riportata.



Si sottolinea, inoltre, che avendo la turbina Vestas V172 un diametro maggiore della Siemens Gamesa SG 6.2 i valori di 7D e 5D sarebbero maggiori e pertanto il rispetto del punto 3.2 lettera n) dell’Allegato 4 al D.M. 10/09/2010 non si avrebbe anche reciprocamente tra gli aerogeneratori del parco eolico “Cantorato”.

A proposito di quanto innanzi, corre l’obbligo di segnalare che il TAR Calabria I, con la [sentenza n. 1243/2021](#), ha chiarito che, nel caso di impianti eolici, il mancato rispetto della distanza minima prescritta dalle Linee

Guida Nazionali (Dm 10.9.2010) tra aerogeneratori, rilevando quale parametro di valutazione di legittimità del titolo abilitativo, configura causa di annullamento dell'autorizzazione alla costruzione dell'impianto, dovendo, costituire, quindi, oggetto di adeguata rappresentazione e ponderazione in ciascuna fase del complesso procedimento che conduce al suo rilascio.

- Nell'analisi di reciprocità di cui al paragrafo "16.3 Parchi eolici rilevato per l'analisi di reciprocità – Lato comune di Belcastro (CZ)" del documento "CA_R02 Relazione Paesaggistica", l'impianto eolico "Engie Belcastro" non è presente nell'elenco dei parchi eolici in esercizio e in autorizzazione, ed anche nello stralcio della tavola "CA_T06 Area Impatto Visuale Assoluto (AIVA) Reciprocità con altri parchi eolici raggio 10Km" riportato nella medesima relazione, nonostante quanto riportato a pag. 32 del documento "CA_R03.3 SIA Quadro di riferimento ambientale" al paragrafo "Paesaggio – Il bacino visivo degli impatti ambientali" in cui si dichiara che "Sono stati presi in considerazione, nel bacino visivo, gli altri parchi eolici in esercizio e in istruttoria...". Si fa presente, inoltre, che tale omissione riguarda solo l'impianto eolico "Engie Belcastro" proposto dalla scrivente società, in quanto diversamente il parco eolico "Evento", anch'esso in autorizzazione ma situato ad oltre 8 km di distanza dall'impianto "Cantorato" (quindi in posizione tale da non generare cumulo), è presente sia nell'elenco dei parchi eolici che nella cartografia.

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).

Tutti i campi del presente modulo devono essere debitamente compilati. In assenza di completa compilazione del modulo l'Amministrazione si riserva la facoltà di verificare se i dati forniti risultano sufficienti al fine di dare seguito alle successive azioni di competenza.

ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Milano, 26/01/2024

(inserire luogo e data)

Il/La dichiarante
Stefano Scazzola

(Firma)



STEFANO SCAZZOLA
26.01.2024 18:38:41 GMT+01:00