



Ministero della cultura

SOPRINTENDENZA SPECIALE PER IL PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA

Roma (vedi intestazione digitale)

Class SS-PNRR [34.43.01/8/2021 – 453.1]

Allegati: 1

Al Ministero dell' Ambiente e della Sicurezza Energetica
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
Divisione V – Procedure di Valutazione VIA e VAS
VA@pec.mite.gov.it

Al Ministero dell' Ambiente e della Sicurezza Energetica
Commissione Tecnica PNRR-PNIEC
compniec@pec.mite.gov.it

Oggetto:

[ID_VIP: 10850] ISCHITELLA (FG): Procedura per la definizione dei contenuti dello Studio di Impatto Ambientale ai sensi dell'art. 21 del D.Lgs 152/2006 relativa al progetto di un parco fotovoltaico flottante nella laguna costiera di Varano, di potenza nominale pari a 175 MW e delle relative opere di connessione alla RTN, da realizzarsi nel Comune di Ischitella (FG).

Proponente: Oceanica Solis S.r.l.

Procedura per la definizione dei contenuti dello Studio di impatto ambientale ai sensi dell'art. 21 del D.Lgs. 152/2006.

Contributo istruttorio del MiC per la definizione dei contenuti dello Studio di impatto ambientale.

c. p. c

Alla Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio
per le Province di Barletta-Andria-Trani e Foggia
sabap-fg@pec.cultura.gov.it

Al Servizio II – Scavi e tutela del patrimonio archeologico
della DG ABAP

Al Servizio III – Tutela del patrimonio storico, artistico e architettonico
della DG ABAP

Alla Regione Puglia
Dipartimento ambiente paesaggio e qualità urbana
-Sezione autorizzazioni ambientali
servizio.ecologia@pec.rupar.puglia.it
-Sezione tutela e valorizzazione del paesaggio
sezione.paesaggio@pec.rupar.puglia.it



SOPRINTENDENZA SPECIALE PER IL PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA

Via di San Michele 22, 00153 Roma – TEL. 06.6723.4545

PEC: ss-pnrr@pec.cultura.gov.it

PEO: ss-pnrr@cultura.gov.it

CONSIDERATO che la Direzione generale valutazioni ambientali del **Ministero dell’Ambiente e della Sicurezza Energetica (MASE)**, con nota prot. n. 19461 del 02/02/2024, a seguito dell’istanza di avvio della consultazione per la definizione dei contenuti dello Studio di impatto ambientale, presentata dalla Società Oceanica Solis S.r.l, ha comunicato **la procedibilità dell’istanza** e ha disposto l’avvio dell’istruttoria presso la Commissione Tecnica PNRR-PNIEC, finalizzata all’espressione del parere ai sensi dell’art. 21, comma 3, del D. Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii., stabilendo un termine di 30 giorni per la definizione del procedimento;

CONSIDERATO che **questa Soprintendenza Speciale PNRR**, con nota prot. n. 4149 del 06/02/2024, ha richiesto alla competente Soprintendenza ABAP e ai Servizi II e III della DG ABAP, di voler esaminare la documentazione pubblicata sul sito del MASE e di esprimere le proprie osservazioni sulla completezza dei materiali consultabili, esplicitando gli eventuali contenuti specifici necessari a integrare lo SIA relativo all’opera in oggetto;

CONSIDERATO che la **Soprintendenza ABAP per le Province di Barletta-Andria-Trani e Foggia**, con nota prot. n. 1491 del 08/02/2024 (ALL. 1), ha inviato alla Scrivente le proprie osservazioni;

CONSIDERATO che, allo stato attuale, non sono pervenuti ulteriori pareri di competenza;

FATTO SALVO quanto già previsto dall’Allegato VII della Parte II del D. Lgs. 152/ 2006;

VISTO l’art. 21, commi 2 e 3, del D. Lgs. n. 152 del 2006;

VISTO l’art. 23 del D. Lgs. n. 199 del 2021;

CONSIDERATO che alla data della presente non sono state adottate dal Ministero dell’Ambiente e della Sicurezza Energetica le *Linee guida per lo svolgimento del procedimento* di cui al medesimo articolo 23 del D. Lgs. n. 199 del 2021 (v. comma 6);

QUESTA SOPRINTENDENZA SPECIALE PER IL PNRR

fornisce il proprio contributo ai fini della definizione da parte dell’autorità competente dei contenuti che la Società proponente dovrà inserire nello Studio di Impatto Ambientale preliminarmente alla successiva, eventuale, procedura di VIA.

Per la verifica dei possibili impatti negativi sul patrimonio culturale (paesaggio e beni culturali) e culturale subacqueo, si ritiene anzitutto necessario che sia fornito riscontro alle richieste formulate **dalla competente Soprintendenza ABAP per le Province di Barletta-Andria-Trani e Foggia** (nota prot. n. 1491 del 08/02/2024 - ALL. 1);

In particolare, relativamente allo SIA, il Proponente dovrà integrarne i contenuti con:

- 1) Una descrizione atta a rappresentare compiutamente il **quadro vincolistico e di tutela** di cui alla **Parte II e III del D. Lgs. n. 42 del 2004**, nella relativa Area Vasta d’Indagine, gravante nelle aree interessate dalle opere in progetto, comprese quelle di connessione alla rete elettrica di trasmissione nazionale – RTN e di gestione delle aree di cantiere. Tale



documentazione dovrà inoltre descrivere i potenziali impatti sul patrimonio culturale e paesaggistico separando i diversi quadri di approfondimento settoriali (escludendo quindi che la medesima trattazione possa avvenire in un unico e omnicomprendivo paragrafo):

- i. beni culturali di cui alla Parte II del D. Lgs. n. 42 del 2004;
 - ii. beni paesaggistici di cui alla Parte III del medesimo decreto legislativo;
- 2) Un adeguato approfondimento relativo alle possibili interferenze dirette e indirette, sia nel lago che a terra, che l'impianto in esame potrebbe avere sui beni paesaggistici e culturali. In particolare, relativamente alla realizzazione del cavodotto terrestre che, come visibile negli elaborati presentati per la presente procedura, potrebbe produrre interferenze;
 - 3) Un'illustrazione degli impatti cumulativi con impianti di produzione di energia da fonti rinnovabili on-shore (realizzati, autorizzati e non ancora realizzati, in fase di autorizzazione), pubblicati sia sul Portale del MASE Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali che sul portale regionale;
 - 4) Fotosimulazioni da adeguati e significativi punti di vista, complete di tutti gli impianti (realizzati, autorizzati e non ancora realizzati, in fase di autorizzazione) al fine di valutare i possibili impatti che l'impianto potrebbe avere sulla componente dei valori percettivi del paesaggio, tenendo conto delle particolari caratteristiche, anche orografiche, dei territori.

I fotoinserimenti dovranno rispondere ai seguenti requisiti:

- essere realizzati in scala adeguata e leggibile (dovrà essere usata la medesima scala nelle rappresentazioni ante e post operam);
 - non presentare distorsioni di alcun genere (es. modalità panoramica);
 - essere realizzati su immagini fotografiche reali, nitide e aggiornate (non saranno ritenute idonee fotosimulazioni su base fotografica estrapolata da Google Street View);
 - essere ripresi in condizioni di piena visibilità (assenza di nuvole, nebbia, foschia, condizioni di luminosità poco favorevoli alla lettura del contesto);
 - essere corredati da una planimetria che indichi i coni ottici e le coordinate geografiche dei punti di ripresa, espresse in formato WGS 84 gradi decimali (es. 40.123456, 16.123456);
 - essere corredati da sezioni illustrative della morfologia del terreno;
- 5) Una adeguata e dettagliata illustrazione delle opere di ripristino dei luoghi a seguito degli interventi necessari alla realizzazione dell'intera opera, considerando anche le aree di cantiere e le opere provvisorie;
 - 6) Una descrizione e rappresentazione adeguata delle misure di mitigazione previste;
 - 7) La valutazione delle alternative localizzative, ivi compresa l'alternativa zero, e illustrazione delle ragioni della specifica scelta relativamente all'ubicazione del progetto proposto,



assumendo i valori culturali e paesaggistici del territorio interessato quali invariante patrimoniali identitarie che subiranno potenziali impatti significativi e negativi. Nella identificazione e valutazione delle alternative si deve tenere conto non solo dell'impatto visivo dell'impianto e dell'approfondimento di tale aspetto, ma anche delle ripercussioni negative in termini di integrità e coerenza di relazioni funzionali, storiche, visive, culturali, simboliche, ecologiche, quali ad esempio: modificazioni del sistema percettivo, scenico e panoramico tanto degli assetti naturalistici quanto degli assetti insediativi storici; alterazioni della funzionalità ecologica, idraulica e dell'equilibrio idrogeologico; modificazioni dei caratteri strutturali del territorio agricolo e dei beni culturali che lo caratterizzano.

Si rimane in attesa delle determinazioni di codesto Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica in qualità di autorità competente.

Supporto Ales S.p.A.
arch. Ilaria Martella

Il funzionario del Servizio V della DG ABAP
arch. Serena Bisogno

Serena Bisogno

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO V DG ABAP
arch. Rocco Rosario TRAMUTOLA



Rocco Rosario
Tramutola
MINISTERO DELLA
CULTURA
08.02.2024 18:09:51
GMT+01:00

IL SOPRINTENDENTE SPECIALE
per il PNRR
dott. Luigi LA ROCCA

Firmato digitalmente da

Luigi La Rocca

CN = La Rocca Luigi
O = Ministero della
cultura
C = IT





Ministero della cultura

Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio
per le province di Barletta-Andria-Trani e Foggia

Foggia,

Alla Soprintendenza Speciale per il Piano
Nazionale di Ripresa e Resilienza
ss-pnrr@pec.cultura.gov.it

Prot. N.

Cl. 34.43.04/

Rif. nota prot. n. 4149 del 06/02/2024
(ns/prot. 1380 del 06/02/2024)

OGGETTO: [ID_VIP: 10850] ISCHITELLA (FG): Procedura per la definizione dei contenuti dello Studio di Impatto Ambientale ai sensi dell'art. 21 del D.Lgs. 152/2006 relativa al progetto di un parco fotovoltaico flottante nella laguna costiera di Varano, di potenza nominale pari a 175 MW e delle relative opere di connessione alla RTN, da realizzarsi nel Comune di Ischitella (FG).

Proponente: Oceanica Solis S.r.l.

Procedura per la definizione dei contenuti dello Studio di impatto ambientale ai sensi dell'art. 21 del D.Lgs. 152/2006.

1. Trasmissione comunicazione del MASE di cui all'art. 21 del D.Lgs. 152/2006.
2. Richiesta valutazioni in merito alla documentazione da inserire nello Studio di impatto ambientale.

COMUNICAZIONE

In riferimento alla nota a margine riportata, di pari oggetto, questa Soprintendenza, visionata la documentazione progettuale pubblicata sulla piattaforma *web* del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica, ritiene necessari i seguenti approfondimenti per un'adeguata valutazione di tutti i possibili impatti significativi sul patrimonio culturale generati dal progetto:

1. Relazione paesaggistica, redatta a norma di legge;
2. Relazione di rispondenza del suddetto impianto alle raccomandazioni delle Linee Guida nazionali e regionali in materia di impianti FER.
3. Ricognizione fotografica, dalle sponde verso il lago e dal lago verso le sponde, con indicazione di tutti i beni culturali e i siti naturalistici direttamente visibili dall'impianto;
4. tavola grafica con inserimento su base cartografica IGM dell'impianto in oggetto e delle opere connesse, estesa alle aree contermini, come definite dalle *Linee Guida* del D.M. 10.09.2010, in cui siano evidenziate le caratteristiche morfologiche dei luoghi, (linee di crinale, punti sommitali, luoghi panoramici naturali, linee di compluvio), la tessitura storica del contesto paesaggistico (nuclei antichi, abbazie, masserie, chiese rurali, torri, campanili ed ulteriori elementi antropici puntuali di percezione visiva), l'indicazione dei reciproci rapporti di visuale tra i detti beni;
5. tavola grafica con inserimento dell'impianto fotovoltaico in oggetto e delle opere connesse, estesa alle aree contermini, come definite dalle *Linee Guida* del D.M. 10.09.2010, in cui siano individuati anche gli impianti fotovoltaici già realizzati, nonché ulteriori impianti eolici, agrovoltai e fotovoltaici in corso di



- realizzazione, approvati ma non ancora realizzati e quelli per i quali è ancora in corso l'istruttoria per l'ottenimento dell'autorizzazione;
6. Sovrapposizione del progetto (completo di tutte le opere di connessione) su pianta riassuntiva recante tutti i siti storico-culturali, le aree di interesse archeologico, i beni culturali e le segnalazioni architettoniche, distinti per tipo e completi di didascalie esplicative con denominazione.
 7. Dettagli costruttivi relativi all'ancoraggio dei moduli e alle opere di connessione, comprese sezioni esplicative;
 8. Elaborazione di foto-inserimenti render (dalle sponde verso il lago, dal lago verso le sponde, dai rilievi circostanti verso il lago) su immagini reali (non ricavate da Google Earth o da Google Maps) ad alta definizione e realizzate in piena visibilità (assenza di nuvole, nebbia, foschia, ecc.) con coni visuali privi di ostacoli in primo piano, come pali, alberi o edifici. L'elaborazione dei rendering fotografici dovrà essere effettuata con particolare riferimento (ma non solo) dai beni sottoposti a tutela ai sensi della parte II del D.Lgs. 42/2004, nonché da tutti i siti paesaggisticamente tutelati e dalle aree archeologiche;
 9. Studio di intervisibilità dell'impianto completo rispetto a tutti i punti panoramici del lago e dei rilievi circostanti, ivi compresi i siti naturali e quelli storico-culturali che caratterizzano il contesto di area vasta. In particolare la carta dell'intervisibilità dovrà essere sovrapposta all'intervisibilità generata dagli impianti FER esistenti ed in corso di realizzazione, al fine di valutare l'incidenza dell'effetto cumulo; tale elaborazione sarà estesa alle aree contermini, come definite dalle *Linee Guida* del D.M. 10.09.2010, e sarà riportata su base cartografica IGM su cui saranno indicati anche gli elementi descritti al punto precedente.
 10. Shapefile dell'impianto, completo di opere di connessione e cabine esterne, proiettati nel sistema di riferimento UTM WGS84 33N.

LA SOPRINTENDENTE
Arch. Anita Guarnieri
Firmato digitalmente
ai sensi dell'art. del D.Lgs. n. 82/2005

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
per la tutela paesaggistica e architettonica
Arch. Giuseppe Francesco Rocida

per la tutela archeologica
Dott. Italo Maria Muntoni

