



Spett.le

MINISTERO DELL'AMBIENTE E DELLA SICUREZZA ENERGETICA
Direzione Generale Valutazioni Ambientali
Divisione V - Procedure di valutazione VIA e VAS
Via Cristoforo Colombo, 44
00147 Roma
va@pec.mite.gov.it

e p.c.

Spett.le

Responsabile del procedimento
Dott. Yuri Bonansea
va-5@mite.gov.it

Potenza, 16/02/2024

OGGETTO: Osservazioni ai sensi dell'art. 27, comma 6 del D.Lgs. 152/2006 della Società ITW Francavilla S.r.l. nell'ambito del procedimento per il rilascio del Provvedimento Unico in materia Ambientale ai sensi dell'art. 27 del D.Lgs. 152/2006 avviato dalla Società Brown Energy e identificato con il codice ID_VIP-10061

Il sottoscritto Emmanuel Macqueron, in qualità di Amministratore Unico della società ITW FRANCAVILLA S.r.l. ("Società"), con sede in Potenza (PZ), in Via Vincenzo Verrastro 15/A, P.IVA e C.F. 02082790763, dichiara quanto segue.

PREMESSO CHE

- in data 04 gennaio 2022 la Società ha presentato istanza di Valutazione dell'Impatto Ambientale ("VIA") nell'ambito del procedimento per il rilascio del Provvedimento Unico Ambientale ("PUA") ai sensi dell'art. 27 del D.Lgs. 152/2006 ("T.U. Ambiente"), acquisita al protocollo del Ministero della Transizione Ecologica (oggi, Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica - "MASE") - Divisione V - Procedure di Valutazione VIA e VAS n. 1762/MITE in data 10 gennaio 2022 ("Istanza") avente ad oggetto l'installazione di 10 aerogeneratori della potenza unitaria di 5,6 MW per una potenza complessiva pari a circa 56 MW e delle relative opere di connessione alla RTN da ubicare nei Comuni di Francavilla Fontana (BR) e, per le sole opere di connessione, nei comuni di Taranto (TA), Grottaglie (TA), Villa Castelli (BR) ("**Progetto**");
- in data 10 maggio 2022, con nota prot. n. 0058056/MITE, il MASE - Divisione V - Procedure di Valutazione VIA e VAS comunicava alle Amministrazioni e agli Enti competenti al rilascio dei titoli abilitativi in materia ambientale, l'avvenuta pubblicazione della documentazione presentata dalla Società sul proprio portale istituzionale ai fini della verifica dell'adeguatezza e della completezza della documentazione stessa ai sensi dell'art. 27, c. 5 del D.Lgs. n. 152/2006;
- in data 08 luglio 2022 con nota prot. n. 85454/MITE, il MASE - Divisione V - Procedure di Valutazione VIA e VAS, verificati (i) la conformità della documentazione trasmessa a corredo dell'Istanza con quanto previsto dagli artt. 22 e 23, comma 1, del T.U. Ambiente per il rilascio del provvedimento di VIA e (ii) l'assolvimento dell'onere

contributivo previsto dall'art. 2, comma 1, lett. a) del regolamento adottato con decreto interministeriale n. 1 del 4 gennaio 2018, comunicava alla scrivente ed alle Amministrazioni in indirizzo, la procedibilità dell'istanza e il responsabile del procedimento nonché la pubblicazione, ai sensi dell'art. 24, c.1 del T.U. Ambiente, della documentazione di progetto, dello Studio di Impatto Ambientale, della Sintesi non Tecnica e dell'Avviso al Pubblico sul portale delle valutazioni ambientali;

- in data 28 settembre 2022, con nota prot. 0007145, il MASE - Commissione Tecnica PNRR-PNIEC trasmetteva richiesta di integrazione documentale per il progetto in oggetto;
- in data 18 ottobre 2022, con nota prot. n. FVF_002 ed acquisita al protocollo del MASE in pari data con prot. n. 109017/MITE, la Società trasmetteva riscontro alla richiesta di integrazioni formulata dalla Commissione Tecnica PNRR_PNIEC di cui al punto precedente;
- in data 25 ottobre 2022, a seguito delle integrazioni presentate dalla Società, veniva pubblicato sul portale istituzionale del MASE l'Avviso al Pubblico ai sensi dell'art. 24, comma 1 del T.U. Ambiente;
- in data 14 novembre 2022, con nota prot. n. 0005615-P, il Ministero della Cultura - Soprintendenza Speciale per il PNRR trasmetteva il proprio parere tecnico istruttorio negativo alla pronuncia di compatibilità ambientale relativamente al progetto in oggetto;
- in data 06 febbraio 2023, con nota prot. n. 0017141, il MASE - Divisione V - Procedure di Valutazione VIA e VAS indiceva la Conferenza dei Servizi ai sensi dell'art. 27, c.8 del T.U. Ambiente per il rilascio del PUA relativamente al progetto in oggetto. La riunione della Conferenza dei Servizi veniva convocata per il giorno 21 febbraio 2023, alle ore 11:30 in modalità telematica;
- in data 18 aprile 2023 la scrivente trasmetteva alle autorità ed agli enti coinvolti nella procedura di cui in oggetto controdeduzione al succitato parere negativo del Ministero della Cultura - Soprintendenza Speciale per il PNRR;
- In data in data 18 aprile 2023 la scrivente trasmetteva alle autorità ed agli enti coinvolti nella procedura di cui in oggetto documentazione integrativa volontaria relativa a studi specialistici ed approfondimenti/chiarimenti progettuali.

CONSIDERATO CHE

- Da una consultazione sul Portale delle Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali VAS-VIA-AIA (<https://va.mite.gov.it>) si è constatato che l'iniziativa progettuale proposta dalla società Brown Energy S.r.l., consistente nella realizzazione di un impianto eolico denominato "Capece", costituito da 10 aerogeneratori aventi una potenza unitaria di 6,6 MW e una potenza complessiva pari a 66 MW da realizzarsi nei comuni di Francavilla Fontana, San Michele Salentino, San Vito dei Normanni e Latiano non ha considerato gli effetti potenziali derivanti dal cumulo con il Progetto di cui è titolare la scrivente;
- ai sensi di quanto disposto dalla Delibera di Giunta Regionale della Puglia del 23 ottobre 2022, n. 2122 recante "Indirizzi per l'integrazione procedimentale e per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia da fonti rinnovabili nella Valutazione di Impatto Ambientale" la valutazione degli impatti

cumulativi deve essere valutati anche per gli impianti per i quali i procedimenti i procedimenti siano ancora in corso;

- la Società ha presentato l'istanza per il Progetto di cui è titolare in data 4 gennaio 2022, ben più di diciotto mesi prima rispetto alla data di presentazione dell'istanza relativa al progetto nella titolarità della Brown Energy S.r.l., la quale ha invece richiesto l'avvio del procedimento in data 24 luglio 2023;
- i progetti devono essere valutati conformemente al principio di priorità cronologica dell'istanza, che è un principio cardine dell'ordinamento e, con specifico riguardo agli iter autorizzativi relativi agli impianti di produzione di energia da fonti rinnovabili è chiaramente codificato al paragrafo 14.3 del Decreto del Ministero dello Sviluppo Economico 10 settembre 2010. Tale principio impone che le istanze debbano essere esaminate secondo un ordine che tenga conto dell'ordine cronologico di presentazione delle stesse;
- anche considerando quale momento utile a stabilire l'iniziativa cronologicamente anteriore non la mera data di presentazione dell'istanza bensì la data in cui, a seguito dell'accertamento circa la procedibilità dell'istanza, questa sia pubblicata unitamente con i documenti ad essa allegati, il Progetto della scrivente Società è titolare risulta comunque cronologicamente anteriore. Pertanto, eventuali interferenze relative al Progetto della Brown Energy S.r.l. in nessun modo possono pregiudicare, ancorché parzialmente, la realizzazione del Progetto di cui la Società è titolare

TUTTO CIO' PREMESSO E CONSIDERATO

CHIEDE

A Codesta Spettabile Amministrazione di voler ritenere, nel valutare potenziali interferenze o impatti cumulativi derivanti dall'esistenza dei due progetti in esame, prioritario il Progetto presentato dalla Società in virtù del principio di priorità cronologica dell'istanza.

PERTANTO SI TRASMETTE

Il modulo di osservazioni e relativi allegati secondo le indicazioni riportate dal Portale delle Valutazioni e Autorizzazioni Ambientali VAS-VIA-AIA (<https://va.mite.gov.it>) e secondo quanto disposto dall'Art.27 co.6 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

Cordialmente

Il legale rappresentante

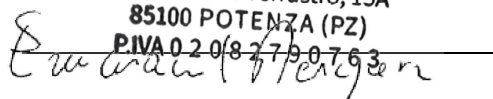
Emmanuel Macqueron

ITW FRANCAVILLA S.r.l.

Via Vincenzo Verrastro, 15A

85100 POTENZA (PZ)

P.IVA 02082790763



Modulo per la presentazione delle osservazioni per i piani/programmi/progetti sottoposti a procedimenti di valutazione ambientale di competenza statale

Presentazione di osservazioni relative alla procedura di:

- Valutazione Ambientale Strategica (VAS) – art.14 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) – art.24 co.3 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Verifica di Assoggettività alla VIA – art.19 co.4 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.
- Provvedimento Unico in Materia Ambientale – art.27 co.6 D.Lgs.152/2006 e s.m.i.

(Barrare la casella di interesse)

Il Sottoscritto Emmanuel Macqueron

in qualità di legale rappresentante della Società

ITW FRANCAVILLA S.R.L. con sede in Via Vincenzo Verrastro n. 15/A – 85100 Potenza (PZ)

PRESENTA

ai sensi del D.Lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni** al

- Piano/Programma, sotto indicato
- Progetto, sotto indicato

(Barrare la casella di interesse)

ID: 10071 - Progetto per la realizzazione di un impianto eolico denominato "Capece", costituito da 10 aerogeneratori di potenza unitaria di 6,6 MW, per una potenza complessiva d'impianto pari a 66 MW, da realizzarsi nei comuni di Francavilla Fontana (BR), San Michele Salentino (BR), San Vito del Normanni (BR) e Latiano (BR), incluse le opere di connessione alla RTN e un sistema di accumulo da 20 MW (cod. MYTERNA n. 202102973).

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
- Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
- Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
- Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
- Altro (specificare) _____

ASPETTI AMBIENTALI OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- Atmosfera
- Ambiente idrico
- Suolo e sottosuolo
- Rumore, vibrazioni, radiazioni
- Biodiversità (vegetazione, flora, fauna, ecosistemi)
- Salute pubblica

- Beni culturali e paesaggio
 Monitoraggio ambientale
 Altro (*specificare*) _____ Impatti Cumulativi _____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE

La scrivente società ITW Francavilla S.r.l. è titolare della proposta progettuale per la realizzazione di un impianto eolico composto da 10 aerogeneratori per un totale di 56 MW da ubicare nel comune di Francavilla Fontana (BR) in località "Masseria Vizzo", per le opere di connessione saranno coinvolti anche i comuni di Taranto, Grottaglie (TA) e Villa Castelli (BR), per la quale è stata presentata in data 04/01/2022 istanza di Valutazione dell'Impatto Ambientale ("VIA") nell'ambito del procedimento per il rilascio del Provvedimento Unico Ambientale ("PUA") ai sensi dell'art. 27 del D.Lgs. 152/2006 ("T.U. Ambiente"), acquisita al protocollo del Ministero della Transizione Ecologica (oggi, Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica – "MASE") – Divisione V – Procedure di Valutazione VIA e VAS n. 1762/MITE in data 10 gennaio 2022 ("Istanza") – **Codice Procedura ID.VIP: 7923** – ritenuta procedibile e quindi pubblicata sul sito web del MASE, in data 10 maggio 2022, per il prosieguo dell'istruttoria.

SUCCESSIVAMENTE, la società Brown Energy S.r.l. (**Codice Procedura ID.VIP: 10071**) ha presentato, in data 24/07/2023, istanza per l'avvio del procedimento di VIA nell'ambito del Provvedimento Unico in Materia Ambientale relativo al progetto per la realizzazione di un impianto eolico denominato "Capece", costituito da 10 aerogeneratori di potenza unitaria di 6,6 MW, per una potenza complessiva d'impianto pari a 66 MW, da realizzarsi nei comuni di Francavilla Fontana (BR), San Michele Salentino (BR), San Vito del Normanni (BR) e Latiano (BR), incluse le opere di connessione alla RTN e un sistema di accumulo da 20 MW (cod. MYTERNA n. 202102973).

Tutto ciò premesso, la scrivente Società sottopone le seguenti osservazioni:

Analizzando la proposta progettuale della società Brown Energy S.r.l. ed in particolare negli elaborati "RE.25 - R3UEQM4_DocumentazioneSpecialistica_33_01 - Relazione sugli Impatti Cumulativi" e "R3UEQM4_StudioFattibilitàAmbientale_02AE" si evince come nei criteri di scelta progettuale non sia stata presa in considerazione la proposta progettuale della scrivente ITW Francavilla S.r.l., rispetto alla quale è pendente il procedimento di valutazione di impatto ambientale nell'ambito del Provvedimento Unico in Materia Ambientale giusta istanza presentata in data antecedente. In particolare, nel succitato studio, la società Brown Energy S.r.l., nel valutare gli effetti cumulativi derivanti dalla compresenza di altre iniziative eoliche e fotovoltaiche (già autorizzate ovvero per le quali è pendente l' *iter* autorizzativo), non fa alcun riferimento al Progetto della scrivente che, tuttavia, risulta localizzato nel medesimo contesto ambientale e territoriale. Pertanto, la scrivente ritiene che la società Brown Energy S.r.l. non abbia eseguito una adeguata valutazione degli impatti cumulativi, che in un'area vasta, determinano un impatto sugli elementi storici, paesaggistici, naturalistici e visivi.

Ciò detto, si precisa che l'aerogeneratore denominato WTG01 relativo all'impianto della società Brown Energy S.r.l. dista circa 1.000 metri dal più vicino aerogeneratore della scrivente società, ovvero, dall'aerogeneratore denominato WTG06. Nonostante questa distanza rispetti il limite previsto dalle Linee Guida di cui al DM

10.09.2010, ai sensi del quale *“una mitigazione dell’impatto sul paesaggio può essere ottenuta con il criterio di assumere una distanza minima tra le macchine di 5-7 diametri sulla direzione prevalente del vento e di 3-5 diametri sulla direzione perpendicolare a quella prevalente del vento”*, non è conforme ai criteri previsti, invece, per i *cluster* di impianti afferenti a iniziative di sviluppo di altre proponenti, il cui rispetto è fondamentale ai fini della minimizzazione della percezione visiva (Vedasi ALLEGATO 3).

Le best practices da adottare nella progettazione di impianti eolici onshore riportano che ove la progettazione di un singolo impianto comporta un impatto che può essere adeguato al contesto ambientale, l’effetto estetico che si otterrebbe in un contesto topografico pianeggiante dove si inseriscono cluster non di carattere discreto e collocati nelle immediate vicinanze comporterebbero dei risultati di visibilità non accettabili. Inoltre come illustrato all’interno delle Linee Guida della Commissione Europea (Guidelines for the Assessment of Indirect and Cumulative Impacts as well as Impact_Interactions European Commission_May 1999) le soluzioni progettuali di impianti eolici di diversi sviluppi possono avere impatti insignificanti se considerati singolarmente ma insieme hanno un effetto cumulativo che può divenire significativo sugli aspetti paesaggistici ed ecologici.

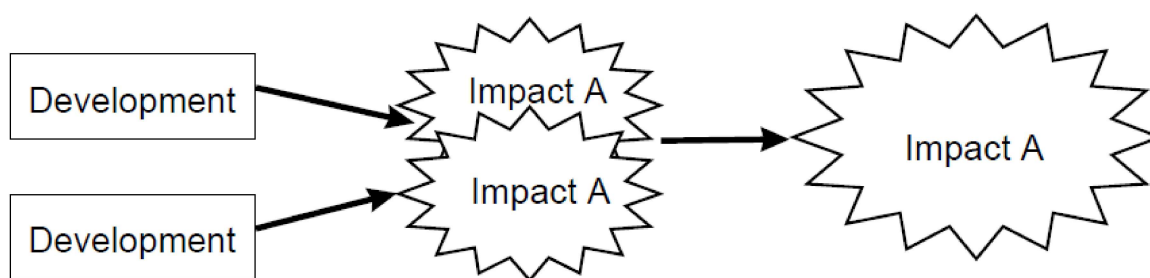


Fig.1 – Diagramma di flusso che illustra gli impatti cumulativi – FONTE: Guidelines for the Assessment of Indirect and Cumulative Impacts as well as Impact_Interactions European Commission, May 1999, Pag.7

Infine, in merito a tale tematica si evidenzia quanto riportato nel “Bollettino Ufficiale della Regione Puglia - n. 83 del 26-06-2014” – Indirizzi applicativi per la valutazione degli impatti cumulativi di impianti di produzione di energia da fonti rinnovabili nella Valutazione di Impatto Ambientale. Regolamentazione degli aspetti tecnici e di dettaglio:

- *“...Rispetto alle problematiche inerenti agli impatti cumulativi è importante verificare dai punti di osservazione il numero di aerogeneratori visibili e valutarne la capacità di ingombro e la percezione di affollamento, che contribuiscono a produrre l’effetto selva...”*

Pertanto, il progetto presentato dalla Brown Energy S.r.l. NON CONSIDERA L’IMPATTO CUMULATIVO con l’impianto della scrivente società - giacché, come sopra brevemente rappresentato, la distanza tra gli aerogeneratori non risulta essere sufficiente al fine di garantire che le zone intermedie tra i due *cluster* possano

garantire una percezione visiva minima degli impianti e, di conseguenza, potrebbero essere valutati come compromessi i valori paesaggistici.

Ciò chiarito, giova sin d'ora rilevare come nel caso *de quo* trovi piena applicazione il criterio della prevalenza cronologica delle istanze.

Come senz'altro noto a Codesta Spett.le Amministrazione, il Legislatore ha ritenuto applicabile alla risoluzione di potenziali conflitti tra progetti volti alla realizzazione di impianti di energia rinnovabile tra loro incompatibili l'applicazione del principio meramente cronologico.

Sul punto, è opportuno ricordare quanto stabilito dal punto 14.3 del D.M. 10 settembre 2010 del Ministero dello Sviluppo Economico rubricato "Linee guida per l'autorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili". La richiamata disposizione stabilisce che "Il procedimento viene avviato sulla base dell'ordine cronologico di presentazione delle istanze di autorizzazione, tenendo conto della data in cui queste sono considerate procedibili ai sensi delle leggi nazionali e regionali di riferimento". Tale norma indica, dunque, chiaramente come parametro di valutazione di progetti relativi a impianti tra loro incompatibili l'ordine cronologico di proposizione della domanda, alla stregua del quale la preferenza deve essere accordata all'impianto al quale si riferisce la domanda protocollata per prima.

A mente di quanto sopra, dunque, l'unico criterio indicato sia dal Legislatore che da consolidata giurisprudenza per la risoluzione di eventuali conflitti tra le due procedure che hanno ad oggetto l'approvazione di impianti di energia rinnovabile è quello cronologico, secondo cui, come sopra visto, la preferenza va accordata al progetto che reca la data di protocollo anteriore.

Se ne deduce che, vista anche l'assenza di un criterio alternativo specificamente previsto dal D.Lgs. 152/06, la circostanza per cui la scrivente Società ha presentato in data 04/01/2022 istanza di Valutazione dell'Impatto Ambientale ("VIA") nell'ambito del procedimento per il rilascio del Provvedimento Unico Ambientale ("PUA") ai sensi dell'art. 27 del D.Lgs. 152/2006 ("T.U. Ambiente"), successivamente ritenuta procedibile e quindi pubblicata sul sito web del MASE, in data 10 maggio 2022, in netto anticipo rispetto alla società Brown Energy S.r.l., la quale ha presentato, in data 24/07/2023, istanza per l'avvio del procedimento di VIA nell'ambito del Provvedimento Unico in Materia Ambientale, è assolutamente dirimente ai fini della risoluzione (a favore della ITW Francavilla S.r.l.) delle interferenze tra i due progetti attraverso l'applicazione del citato principio cronologico.

In conclusione, per le ragioni sopra esposte, in caso di accertata incompatibilità tra i due progetti, la domanda presentata dalla ITW Francavilla S.r.l. dovrà prevalere sull'istanza presentata dalla Brown Energy S.r.l..

Il Sottoscritto dichiara di essere consapevole che, ai sensi dell'art. 24, comma 7 e dell'art.19 comma 13, del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul Portale delle valutazioni ambientali VAS-VIA del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare (www.va.minambiente.it).

ELENCO ALLEGATI

Allegato 1 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 2 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato 3 – Rappresentazione interferenza layout impianti

Potenza, 16/02/2024

Il dichiarante

ITW FRANCAVILLA S.r.l.

Via Vincenzo Verrastro, 15A

85100 POTENZA (PZ)

Emmanuel Macqueron



Firmato digitalmente da:

MACQUERON EMMANUEL

Firmato il 16/02/2024 16:41

Seriale Certificato: 559710

Valido dal 29/06/2021 al 29/06/2024

InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

Allegato 3 – Rappresentazione interferenza layout impianti

